

Z Á P I S

19. zasedání zastupitelstva městského obvodu.

Den konání: Pondělí 29. září 2014, zahájeno v 17⁰⁰ hodin

Místo konání: Školící středisko spol. UNTRACO, Pustkovecká ul.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídila starostka Marie Tichá, která všechny přítomné přivítala a zkonstatovala, že zasedání bylo řádně oznámeno a svoláno v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona o obcích a s platným jednacím řádem.

Následně požádala všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Poté sdělila, že se zasedání dle prezenční listiny při zahájení účastní 15 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo tedy usnášeníschopné.

Paní starostka představila zastupitelstvu Bc. Janu Zmeškalovou, která nastoupila v září na základě výběrového řízení na úsek vnitřních věcí za Kateřinu Burianovou a bude pořizovat zápis ze zasedání.

Dále paní starostka uvedla, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, které pro toto jednání členové zastupitelstva obdrželi a které byly zpracovány a předloženy radou městského obvodu.

K tomu paní starostka doplnila, že případné změny usnesení či protinávhrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Proto paní starostka členy zastupitelstva požádala, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny a upřesnila, že projednávány budou podle pořadí, ve kterém byly předloženy, přičemž hlasovat se bude od posledního návrhu. Usnesení dle schválených změn budou zpracována do souhrnného textu, jehož návrh členové zastupitelstva také obdrželi.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA byli určeni RNDr. Jan Popelek a Jarmila Závacká. Paní starostka požádala oba ověřovatele o sdělení, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Oba sdělili, že zápis přečetli, odpovídá zasedání a doporučili jej ke schválení.

Připomínky, dotazy ani návrhy z řad členů zastupitelstva k tomuto bodu nebyly podány a paní starostka dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu RNDr. Jana Popelka a Jarmily Závacké o ověření zápisu 18. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 23. 6. 2014.

Hlasování č. 1: Pro 13, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Po hlasování pan Ing. Bochňák vznesl dotaz, proč zápis nebyl vyvěšen na webových stránkách Městského obvodu Pustkovec.

Paní starostka dala slovo panu tajemníkovi Bc. Petru Müllerovi, který se omluvil, že se jedná o dlouhodobější technickou závadu a že tento problém bude napraven.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA byli navrženi Ing. Petr Holuša a Marcel Šotlík. Navržení členové shodně souhlasili, jiné návrhy či připomínky nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 19. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Petra Holušu a Marcela Šotlíka.

Hlasování č. 2: Pro 13, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl navržen **PROGRAM**, který zastupitelé obdrželi v pozvánce, a to:

- 1) Kontrola plnění usnesení
 - 2) Zápis kontrolního výboru
 - 3) Zápis finančního výboru
 - 4) Informace o čerpání rozpočtu k 30. 8. 2014
 - 5) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2014
 - 6) Návrhy peněžitých darů
 1. fyzické osoby
 2. o.p.s. STATIM
 - 7) Žádost o prodej části pozemku
 - 8) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 12/2014
- Různé a organizační záležitosti

Podkladové materiály k jednání byly členům zastupitelstva dodány předem. Členům zastupitelstva byla před zahájením „na stůl“ předložena zpráva o činnosti orgánů městského obvodu. Každý bod programu bude projednán samostatně.

K navrženému programu nebyly z řad členů zastupitelstva vzneseny žádné dotazy, návrhy na doplnění ani připomínky a proto se rovnou přistoupilo k hlasování.

Hlasování č. 3: Pro 14, proti 0, zdrželo se 1.

Program byl schválen.

ZPRÁVA O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTSKÉHO OBVODU

Zpráva byla členům zastupitelstva předložena v písemné podobě a zahrnovala informace týkající se předchozího zasedání zastupitelstva a schůzí rady městského obvodu za období červen až září 2014. Dále obsahovala informace o stěžejních činnostech paní starostky a pana místostarosty a také o činnosti zaměstnanců, zařazených do Úřadu městského obvodu Pustkovec, za uvedené období.

K dané problematice neměli členové zastupitelstva žádné připomínky ani nepožadovali doplnění. Přistoupilo se tedy k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování č. 4: pro 14, proti 0, zdrželi se 1.

Usnesení bylo přijato.

KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ

Paní starostka konstatovala, že všechna usnesení jsou splněna; usnesení č. 139/12 v odst. 2 obsahuje úkol stálý, bez konkrétního termínu – z toho vyplývá, že se nesleduje plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

Ing. Bochňák se dotázal, proč materiály zasedání zastupitelstva neobsahují písemné zápisy všech komisí a výborů MO Pustkovec.

Paní starostka odpověděla, že zápisy finančního a kontrolního výboru jsou součástí předložených materiálů.

Ing. Bochňák namítl, že ani nyní mu nebyly předloženy zápisy z letopisecké komise.

Nato paní starostka podotkla, že komise během měsíců července a srpna nezasedá a následně předala slovo pro odůvodnění a potvrzení Jiřímu Otiskovi, který se také, jako občan, účastnil zasedání a je předsedou letopisecké komise.

Pan Otisk uvedl, že zapisovatelka komise paní Eliška Chodurová zápisy předkládá. Během měsíců července a srpna ale komise nezasedala. První zasedání bylo 1. září a další je stanoveno na měsíc říjen. Pan Otisk dále popsal obsah a průběh zářijového zasedání letopisecké komise.

Paní starostka poděkovala panu Otiskovi za vyjádření a dala slovo paní Jarmile Závacké, která je předsedkyní sociální komise.

Paní Závacká stručně odůvodnila, že schůzi měli začátkem července a další se uskuteční až v říjnu.

Dále paní starostka dala slovo paní Ing. Čeganové, která se přihlásila o slovo. Paní Ing. Čeganová uvedla, že v červnu na zasedání zastupitelstva schválili žádost o vyhlášení záměru prodeje ideální části pozemku. Podotkla, že si na majetkovém odboru na Magistrátě města Ostravy zjišťovala informace ohledně tohoto

prodeje a bylo ji sděleno, že ani začátkem září Magistrát města Ostravy žádnou informaci o prodeji pozemku neobdržel a požádala pana tajemníka o vyjádření.

Pan tajemník se vyjádřil, že paní Ing. Čeganové již odpověděl a uvedl i technické problémy, které byly důvodem zdržení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování č. 5: pro 9, proti 1, zdrželi se 5.

Usnesení bylo přijato.

ZÁPIS KONTROLNÍHO VÝBORU

Kontrolní výbor na své 17. schůzi, konané dne 22. 9. 2014, provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady za uplynulé období a neshledal v nich závady. Podrobnosti jsou uvedeny v zápisu.

V rozpravě paní starostka požádala o slovo předsedu kontrolního výboru Ing. Závackého, který doplnil, že nebyly shledány žádné závady. Podotkl jen, že se ptali na výsledky měření rychlosti na ulici Krásnopolská, zjistili, že DI PČR nedává výsledky k dispozici automaticky. Bylo nutné prořezat strom, který částečně zakrýval dopravní značku.

Z řad členů zastupitelstva byl vznesen dotaz od pana Ing. Bochňáka, který se dotázal, zda už je dostupná výstupní zpráva měření rychlosti na ulici Krásnopolské.

Pan místostarosta Pyš uvedl, že zatím žádný výstup není dostupný. Paní starostka doplnila, že se měří od měsíce června, co je dáno omezení rychlosti na 40 km/h. Informace byly pouze ústní, např. o překročení rychlosti až o 30 km/h a dochází i k sankcím ve správním řízení; i k odebrání řidičských průkazů. Měření bude probíhat i nadále. Dále sdělila, že občané i vedli polemiky, zda je možné za rychlosti 40 km/h vyjet kopec na ul. Krásnopolské a že v zimním období bude problém tento kopec za této rychlosti vyjet. Paní starostka potvrdila, že zpráva byla sdělena pouze ústně, ale je možné požádat o písemné sdělení – statistiku, kolik řidičů překročilo tuto rychlost, apod.

Pan místostarosta Pyš doplnil, že poslední měření na ulici Krásnopolská bylo v týdnu od 11. do 15. 8. 2014.

Dále se Ing. Bochňák dotázal, zda se bude měřit na ulici Pustkovecká a zda řidiči dostanou ponaučení.

Nato paní starostka uvedla, že co se týká ulice Pustkovecké, jí bylo sděleno, že nejčastěji postižení byli obyvatelé Pustkovce a dále řidiči, kteří jezdí směrem na ul. Martinovská a tím se vyhýbají jiným cestám, které jsou ucpané. V roce 2019 by měla začít výstavba Severního spoje, která by měla provozu na ulici Pustkovecká zásadně pomoci. Dále uvedla, že policie má jasný harmonogram měření rychlosti a není možné jej zásadně ovlivňovat. V letošním roce bude měření minimálně jednou probíhat, ve spodní části ulice Pustkovecké.

Poté vystoupil Ing. Bochňák s připomínkou, že usnesením rady č. 620/51 rada projednala návrh člena zastupitelstva městského obvodu Rudolfa Škovrana na obnovení požadavku na propojení ulice Marty Krásové do ulice Slavíkova a uložila místostarostovi předložit požadavek na propojení ulic.

Pan místostarosta sdělil, že požadavek na Městský obvod Poruba byl předán a odpověď z Magistrátu města Ostravy byla negativní.

Dále doplnil pan Škovran, že nikdo na tento požadavek nereagoval a že pouze odpovědělo město Ostrava. Prohlásil, že příští rok zkusí tuto žádost podat znovu.

Paní starostka ještě doplnila, že usnesení bylo splněno. Pan náměstek primátora pan Bc. Sucharda odpověděl, že vše bylo konzultováno s představiteli Městského obvodu Poruba.

Pan Škovran podotkl, že by Městský obvod Poruba měl odpovědět a měl být řádně kontaktován.

Paní starostka odpověděla, že Městský obvod Poruba byl řádně kontaktován a informován, ale nepřišla žádná odpověď. Magistrát města Ostravy odpověděl i jménem Městského obvodu Poruba, po společné konzultaci. Dále p. starostka vzpomenula, že 11. července 2011 bylo veřejné zasedání na úřadě našeho městského obvodu, kterého se zúčastnili i zástupci bytových družstev na ulici Marty Krásové, kteří byli zásadně proti spojení uvedených komunikací. Argumentovali, že se zásadně zvýší ruch na místních komunikacích. Přestože Ostravské komunikace měli již tento projekt vypracován a Městský obvod Poruba dostal 300 tisíc na projektovou dokumentaci na propojení těchto dvou komunikací, na základě veřejného jednání byla realizace projektu zrušena. Paní starostka dále podotkla, že místní komunikace Pustkovecká je udržována na veškeré náklady Městského obvodu Pustkovec a o propojení výše uvedených dvou komunikací se již usiluje několik let.

Ing. Bochňák vznesl dotaz k usnesení č. 179/16 zastupitelstva, o podání žádosti o dotaci na projekt „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecká“, kde žádá o vyjádření průběhu realizace usnesení.

Pan místostarosta Pyš odpověděl, že žádost byla podána na Státní fond dopravní infrastruktury do 6. ledna a odpověď přišla 24. dubna. Přišla odpověď obsahovala zamítnutí v plné šíři. Vzhledem k zamítnutí žádosti, bylo rozhodnuto o vyznačení chodníku, na který musel být udělán nový projekt.

Paní starostka doplnila pana místostarostu, že kladou důraz na statistické údaje – počet mrtvých, pro tělesné postižené, počet vytvořených přechodů pro chodce a různé další kritéria. Ze Státního fondu dopravní infrastruktury dále přišlo, že na základě rozměrů v jednotlivých částech je nutné mít povolení zvláštního stavebního úřadu.

Jiné dotazy, připomínky ani návrhy podány nebyly. Přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 17, konaného dne 22. 9. 2014.

Hlasování č. 6: pro 11, proti 1, zdrželo se 3.

Usnesení bylo přijato.

ZÁPIS FINANČNÍHO VÝBORU

Finanční výbor projednal informaci o hospodaření městského obvodu za období do června do 30. 8. 2014, knihu došlých faktur za období červen – srpen 2014 a pokladní knihu za období červen – srpen 2014. Podrobnosti z tohoto jednání jsou uvedeny v předloženém zápisu.

Ing. Čeganová se dotázala, zda byl finančnímu výboru předložen návrh na rozdělení 76 tisíc korun, který byl získán z výtěžku výherně hracích přístrojů, který došel 17. 9. 2014 a finanční výbor se sešel 24. 9. 2014.

Paní starostka odpověděla, že finanční výbor tento zápis neměl a poprosila o doplnění účetní městského obvodu paní Ondračkovou o vyjádření.

Paní Ondračková uvedla, že finančnímu výboru se rozpočtové opatření města nepředkládalo, bylo doručeno těsně konáním zastupitelstva. Po dohodě s tajemníkem bylo rozpočtové opatření zařazeno do programu 18. zasedání zastupitelstva.

Paní starostka doplnila, že k návrhu je možno doložit pozměňovací návrhy.

Ing. Bochňák se dále dotázal, že finanční výbor na svých zasedáních zaujímá vždy stanovisko k finančním darům fyzickým osobám. Rada městského obvodu k tomuto bodu zaujala stanovisko 15. 9. 2014 a finanční výbor se sešel 24. 9. 2014. Proč finanční výbor nezaujal stanovisko k tomuto bodu?

Paní starostka odpověděla, že finanční výbor vždy pouze schvaloval nebo doporučoval stanovisko právnickým osobám – tj. spolkům apod. Pro upřesnění se dotázala pana Ing. Zádrapy, předsedy finančního výboru, zda navrhovali odměny fyzickým osobám.

Ing. Zádrapa potvrdil tvrzení, že šlo vždy o právnické osoby.

Jiné podněty ze strany zastupitelů podány nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis č. 16 finančního výboru, konaného dne 24. 9. 2014

Hlasování č. 7: pro 13, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Dále následovala INFORMACE O ČERPÁNÍ ROZPOČTU K 31. 8. 2014

Paní starostka konstatovala, že hospodaření bylo realizováno v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav a sdělila zůstatky na jednotlivých bankovních účtech.

Zůstatky na bankovních účtech byly:

Základní běžný účet:	1 236 220,41 CZK
Účet v ČNB:	54,86 CZK
Výdajový účet (27):	443 829,88 CZK
Příjmový účet (19):	668 600,04 CZK

Ing. Čeganová uvedla, že vzhledem ke konání posledního zastupitelstva tohoto volebního období by očekávala detailnější zprávu o přehledu za rok 2014 – toho co se provedlo, jaké byly největší výdaje a jaké výdaje se očekávají do konce roku.

Paní starostka uvedla, že všichni členové zastupitelstva obdrželi sestavu, se kterou se pracuje již čtyři roky a je možné se kdykoli obrátit s dotazy ohledně paragrafů, položek, nákladům a výdajům na paní účetní, místostarostu Pyše nebo ji osobně. Dále uvedla, že opravy výtluků byly provedeny. Paní starostka také požádala o neinvestiční dotaci na sečení ve Vědecko-technologickém parku, kde proběhla předběžná finanční kontrola. Tato neinvestiční dotace byla přislíbena. Paní starostka s panem místostarostou Pyšem dále jednali začátkem července na odboru investic s vedoucím investičního odboru s panem Ing. Kanclířem a s projektantem Ing. Krejčím ze spol. DHV, kam se přes pana náměstka Hrabínu podařilo posunout rekonstrukci dolní části Pustkovecké. Tato investice, na kterou nemůže Městský obvod Pustkovec dosáhnout, byla převedena na město Ostrava, a dolní část Pustkovecké se opraví za finance z investičního odboru města Ostravy. Městský obvod realizoval účetní převedení vyčleněných prostředků. Rada města tento návrh již projednávala. V příštích letech by se měl projekt rozčlenit do etap a realizovat. Následně uvedla další podmínky, které jsou součástí návrhu.

Pan místostarosta Pyš doplnil paní starostku, že v září proběhla schůze stavební komise, kde proběhly aktualizace v projektu z roku 2005, a uvedl příklad změny.

Paní starostka uvedla, že investice nebyla zmařena a od roku 2006 pět krát bylo prodlouženo územní rozhodnutí.

Místostarosta Pyš dále uvedl, že kanalizace v dolní části Pustkovce není v dobrém stavu a bude tento problém řešen.

Paní starostka dále uvedla, že o projektu místní hasičárny se bude jednat na zasedání rady městského obvodu. Projekt Ostravských komunikací „Bezpečnost na ul. Pustkovecká a Krásnopolská“, je rozpracován a budou umístěny dva radary.

Ing. Bochňák pronesl žádost občanů namalování přechodu pro chodce na exponovaných místech a ptá se, proč se stále nic neděje.

Paní starostka reagovala, že jí bylo sděleno, že pokud je dobrá viditelnost na 40-60 metrů v přímém úseku silnice, není přechod pro chodce potřeba.

Pan místostarosta Pyš doplnil paní starostku, že firma UDI Morava má na to názor takový, že je zde zábradlí a to by se při vybudování přechodu muselo odstranit a to by následně znamenalo více mrtvých na komunikaci.

Ing. Bochňák podotknul, že zábradlí je pouze jen z jedné strany komunikace.

Pan Škovran navrhl, ať se dá zábradlí i z druhé strany.

Ing. Bochňákovi se tato odpověď nelíbila a projevil své rozhořčení nad situací.

Následně se přihlásila o slovo paní Ing. Čeganová, která se otázala na bod programu rady města Ostrava, který obsahoval „Návrh na zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy o dílo na zajištění investičního záměru k akci ORG 8185 Hasičská zbrojnice Pustkovec“. Otázala se, co je tímto míněno, že neví o žádné studii ani o žádosti na město Ostrava. Ptá se, zda tedy jedná o novou hasičskou zbrojnici nebo opravu stávající zbrojnice.

Paní starostka odpověděla, že se jedná o novou hasičskou zbrojnici a bylo několikrát radou i stavební komisí doporučeno přepracovat studii a dala slovo místostarostu Pyšovi.

Pan místostarosta Pyš uvedl, že studii chtěli přepracovat na menší, jak tomu je v okolních obcích a poslali žádost o finanční podporu na město Ostrava, nedostavila se odpověď ani finance. Na základě této žádosti je zřejmě zařazen tento bod k projednání radou města.

Nato paní starostka odpověděla, že jak lze nalézt v zápisech z rady a stavební komise před dvěma lety, projednali návrh firmy Projektstudio, který obsahovala tři samostatné stavby. A uvedla příklady dalších postavených hasičských zbrojnic v Ostravě.

Ing. Čeganová se ohradila, že jako členka zastupitelstva vůbec neví, že něco bylo vybráno a podáno na město a zastupitelstvo o tom není informováno.

Paní starostka odpověděla, že o každém dopisu adresovaném městu Ostrava neinformuje zastupitelstvo, jelikož se jedná o kompetenci rady městského obvodu a ne všechny dopisy a žádosti se vrátí s kladným ohlasem.

Ing. Čeganová se domnívá, že o projektu a žádosti ohledně hasičské zbrojnice by mělo zastupitelstvo vědět. Dále paní starostka uvedla, že byl informován Sbor dobrovolných hasičů Pustkovec a tento projekt byl konzultován i s jejich nadřízenou organizací. Na základě jednání ohledně potřeb Sboru dobrovolných hasičů se chystá vypracování nové studie z financí města Ostravy.

Nato reagoval pan Škovran, který informoval o tom, že by tato studie, jak bude vypadat nová hasičská zbrojnice, měla viset na vývěsních tabulích.

Pan Tichý upřesnil informaci paní starostky Tiché, že komunikace probíhala se zásahovou jednotkou s panem Slováčkem, ne se Sbohem dobrovolných hasičů. Dále uvedl, že si nemyslí, že by občané měli vybírat tuto celkem důležitou technickou věc, že je důležitá především komunikace dotčených orgánů – tj. Hasičského záchranného sboru, zásahové jednotky a jejího zřizovatele – Městského obvodu Pustkovec.

Pan Ing. Škovran uvedl, že by chtěl jen ukázat občanům, jak tato nová budova hasičské zbrojnice bude vypadat.

Ing. Závacký uvedl, že o projektu také nic neví. V předchozím projektu se počítalo i se zázemím pro fotbalisty a nyní se s tímto zázemím do budoucna nepočítá.

Paní starostka uvedla, že se jedná o tři samostatné projekty a je to velice finančně náročné.

Občan Ing. Blažek uvedl, že ve volebním období 2002 – 2006, byla na základě usnesení rady pořádána soutěž, ze které byly vybrány tři návrhy. Stavební komise měla za úkol tuto soutěž vyhodnotit. Na konci volebního období rada zrušila tento úkol stavební komisi. Pan Ing. Blažek si není vědom toho, že by našel nějaké usnesení rady nebo komise o hasičské budově.

Ing. arch. Kotek odpověděl Ing. Blažkovi, že komise výstavby doporučila vybranou variantu nějakým způsobem upravit, aby se finančně zmenšila na menší objem potřebných finančních prostředků. Upřesnil, že na základě informací, podaných paní starostkou Tichou, chce rada města na základě podané žádosti projednat finanční dotaci na přepracování projektu, ne na výstavbu. Komise výstavby ze všech dostupných tří variant nevybírala vítězný návrh.

Ing. Čeganová uvedla, že soutěž probíhala za jejího volebního období, s tím, že s koncem volebního období dále mělo pokračovat nové zastupitelstvo a vedení, ale tato skutečnost nebyla plněna. Zajímalo ji, co bude veřejná zakázka malého rozsahu na městě obsahovat, když nikdo nic nevybral, jaké mají materiály, aby mohli zadat zpracování zajištění investičního záměru k akci Hasičská zbrojnice Pustkovec. Dále projevila podivení nad tím, kdo vybral a zaslal materiály pro rozhodnutí a uvedla, že rozhodnutí se mělo výhradně předložit i zastupitelstvu obce.

Paní starostka podotkla, že zásahovou jednotku dobrovolných hasičů zřizuje městský obvod a oproti nim je tělovýchovné jednotě nebo sportovnímu zařízení investováno do těchto aktivit mnohem více financí než zásahové jednotce Sboru dobrovolných hasičů. Uvedla, že hasičská zbrojnice je ve velmi špatném technickém stavu.

Místostarosta Pyš doplnil, že to, co rada bude projednávat, je po jeho osobní interpretaci u pana náměstka Hrabiny a na základě jeho jednání se žádost přesunula na jednání Rady města Ostravy.

Paní starostka doplnila, že informace, týkající se výstavby nové hasičské zbrojnice, budou zveřejněny na příslušných místech úřadu městského obvodu.

Ing. Čeganová projevila údiv, že v roce 2006 byly provedeny 3 studie a v dalších letech celá záležitost stagnovala.

Pan občan Ing. Blažek projevils svůj údiv a rozhořčení nad celou situací, jak se tento projekt projednával a vyvíjel.

Starostka ukončila rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o hospodaření městského obvodu za období od 1. 1. do 31. 8. 2014

Hlasování č. 8: pro 12, proti 1, zdrželi se 2 (Ing. Bochnák nebyl hlasování přítomen)

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 9

Na základě usnesení Zastupitelstva města Ostrava č. 2625/ZM1014/33 ze dne 25. 6. 2014 mají tímto rozpočtovým opatřením být vyrovnány rozpočty města a městského obvodu.

Jelikož se jedná o pohyby na obou stranách účtu, přijetí takového rozpočtového opatření spadá do kompetence zastupitelstva městského obvodu. Návrh byl projednán a doporučen radou 28. 7. 2014.

V této souvislosti Ing. Čeganová se dotázala, proč zastupitelstvo rozpočtové opatření neschvaluje, ale jen přijímá.

Paní starostka připomenula, že to bylo již opakovaně vysvětleno, rozpočtová opatření se přijímají již několik let, jelikož musí být provedena v daném účetním období.

Paní Ing. Čeganová se podivila, že zastupitelstvo rozpočtové opatření neschvaluje.

Nato paní starostka odpověděla, že zastupitelstvo městského obvodu pouze přijímá finance do rozpočtu obce na základě schválení Zastupitelstva města Ostravy.

Protože jiné připomínky, dotazy ani návrhy podány nebyly, starostka ukončila rozpravu a dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu přijímá rozpočtové opatření č. 9/2014, které na základě schválení závěrečného účtu usnesením Zastupitelstva města Ostrava č. 2625/ZM1014/33 ze dne 25. 6. 2014:

- a. Zvýší neinvestiční přijaté transfery od obcí na pol. 4121 (ÚZ 6402) o 61 tis. Kč,
- b. sníží financování na pol. 5115 o 61 tis. Kč.

Hlasování č. 9: pro 14, proti 0, zdrželi se 1.

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH PENĚŽITÝCH DARŮ FYZICKÝM OSOBÁM

Zastupitelstvu byl pravidelně předkládán návrh peněžitých darů pro fyzické osoby, vykonávající činnosti v zastupitelstvu, ve výborech a komisích a v jednotce Sboru dobrovolných hasičů Pustkovec.

Návrhy podala rada, předsedové výborů a komisí a velitel JSDH.

V radě městského obvodu byl návrh projednán a doporučen ke schválení dne 15. září.

K tomuto se Ing. Čeganová dotázala, kde je návrh rozpočtového opatření, jelikož ty částky jsou vyšší, než jsou finance v rozpočtu a zda je již upraven rozpočet.

Paní starostka uvedla, že na předložený návrh již rozpočet byl upraven radou městského obvodu v měsíci září a že se neočekávala změna.

Ing. Bochňák prohlásil, že mu peněžité dary jednotlivým členům zastupitelstva jsou v nepoměru oproti peněžitým darům členům komisí (poukazoval na komisi sociální) a výborů na základě počtu zasedání a navrhuje zvýšit peněžní dar všem členům zastupitelů, tj. 15 členům, z částky 2 tisíc na 4 tisíce korun – bylo upřesněno, že všem členům zastupitelstva o 2 tis. Kč.

Paní starostka se ujistila, zda Ing. Bochňák myslí všechny zastupitele, tj. všech 15 členů. Dále odpověděla, že členky sociální komise se účastní společenských akcí, chodí gratulovat jubilantům, apod.

Předsedkyně sociální komise Jarmila Závacká upřesnila, čeho se sociální komise účastní.

Ing. Bochňák odpověděl, že vůči těmto odměnám je bez výhrad. Pouze navrhuje zvýšit peněžní odměnu všem zastupitelům o 2 tis. Kč.

Ing. Zádrapa se dotázal, zda se o tomto návrhu bude hlasovat a čím zvýšení finančních darů bude kryto.

Paní starostka odpověděla, že částky budou kryty z rozpočtu městského obvodu rozpočtovým opatřením.

Ing. Zádrapa se nechal ujistit, že finanční zdroje na zajištění této částky jsou.

Paní starostka uvedla, že by se musely najít, pokud by to zastupitelstvo obce schválilo. Dále se otázala Ing. Bochňáka, zda jeho návrh zahrnuje i pana místostarostu Pyše.

Pan Škovran upřesnil, že i panu místostarostovi se částka zvyšuje o 2 tis. na 22 tis. Kč.

O tomto návrhu proběhlo dílčí hlasování: pro 8, proti 1, zdrželo se 6.

Starostka ukončila rozpravu a dala hlasovat o celém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Rozhodlo poskytnout peněžité dary fyzickým osobám dle předloženého materiálu č. 6 s úpravou,**
- 2) ukládá Radě městského obvodu Pustkovec zajistit krytí poskytnutí peněžitých darů úpravou rozpočtu.**
- 3) zmocňuje starostku městského obvodu k uzavření darovací smlouvy dle tohoto usnesení.**

Hlasování č. 10: pro 11, proti 0, zdrželo se 4.

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH PENĚŽITÉHO DARU PRÁVNICKÉ OSOBE

Dopisem ze dne 1. 9. 2014 požádal předseda z. s. STATIM Ludvík Hess, který zajišťuje budování „babyboxů“, o dar na zřizování a provoz schránek pro odložené děti. Žadatel dosud nebyl obdarován.

Podle platné místní legislativy o obdarovávání právnických osob rozhoduje v tomto funkčním období zastupitelstvo městského obvodu. Rada městského obvodu žádost projednala 15. září a doporučila poskytnutí daru ve výši 1 tis. CZK.

Pan Ing. Bochňák zažádal o vysvětlení, na základě usnesení rady č. 723/59 kde byla projednána žádost Mysliveckého sdružení Děhylov o peněžítý dar v hodnotě 4 tis. korun, který následně schválila, proč rada neschválila i tento dar ve výši 1 tis. korun.

Paní starostka podala vysvětlení, že šlo o věcný dar, kdežto rozhodovat o peněžitých darech právnickým osobám je do konce volebního období vyhrazeno zastupitelstvu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 4) Rozhodlo poskytnout peněžítý dar ve výši 1 tis. CZK právnické osobě z. s. Babybox pro odložené děti – STATIM, IČ: 27006891, sídlem 104 00 Praha 10 - Hájek, Pod Oborou 88,**
- 5) zmocňuje starostku městského obvodu k uzavření darovací smlouvy dle tohoto usnesení.**

Hlasování č. 11: pro 11, proti 0, zdrželo se 4.

Usnesení bylo přijato (bude sloučeno s předchozím).

ŽÁDOST O PRODEJ ČÁSTI POZEMKU

Dopisem ze dne 27. 6. 2014 (přijato podatelnu dne 30. 6. 2014) požádal Tomáš Slováček o prodej části pozemku parc. č. 4269 (svěřen městskému obvodu), odhadované výměry 179m² (dle zákresu do výřezu katastrální mapy), z důvodu připojení ke své zahradě, s pozemkem sousedící. Městský obvod tuto část pozemku nijak dosud nevyužívá, nicméně by mohla být využita k rozvoji území. Žádost dle zadání rady projednala komise výstavby dne 21. 7. 2014 a prodej nedoporučila.

O záměru prodeje podle platné právní úpravy rozhoduje zastupitelstvo města; po vyslovení záměru prodeje může o vlastním prodeji rozhodnout zdejší zastupitelstvo, pokud si zastupitelstvo města prodej nevyhradí.

Ing. Bochňák se dotázal, jaký názor má komise výstavby na pronajmutí tohoto pozemku.

Ing. arch. Kotek odpověděl, že se na zasedání komise shodli na tom, že jde o strategický pozemek, který může sloužit k rozšíření „obecní“ zahrady. Při pronajmutí pozemku může vzniknout výstavba na pozemku a dle nového občanského zákoníku by prakticky nebylo možno pak tento pozemek získat zpět. I pronájem pozemku je nepraktický, vzhledem k záměru užívání. Kvůli možným komplikacím komise tento návrh na prodej části pozemku nedoporučila.

Paní starostka doplnila, že žadatel pan Slováček ve své žádosti píše, že by veškeré náklady s oplocením byly řešeny na jeho náklady.

Ing. Čeganová dodala, že nesouhlasí s bodem b) usnesení a svůj názor doplnila vyjádřením, že nejvyšším orgánem který o tomto rozhodnutí rozhoduje je Zastupitelstvo města Ostravy, tudíž by správně mělo být uvedeno, že Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec doporučuje Zastupitelstvu města Ostrava nesouhlasit se záměrem prodeje.

Pan tajemník odpověděl, že je to jen názor; pokud Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec nebude souhlasit s prodejem, pak prostě nedoporučí městu vyhlášovat záměr prodeje.

Ing. Urban upozornil, že je možnost, kdyby se pan Slováček obrátil přímo s žádostí na Magistrát města Ostravy a požádal by o vyslovení souhlasu se záměrem prodeje.

Pan tajemník informoval Ing. Urbana, že majetkový odbor města Ostravy se vždy nejprve dotazuje městského obvodu na jeho stanovisko.

Pan Ing. Urban doporučil usnesení přijmout v úpravě: „Zastupitelstvo městského obvodu nesouhlasí s prodejem části pozemku parc. č. 4269“.

Paní starostka podotkla, že dle zákona o obcích zastupitelstvo obce nejprve vyhláší záměr prodeje a následně teprve rozhoduje o prodeji samém a není proto v souladu se zákonem, aby se tento proces obrátil. V této žádosti je žádáno o prodej části pozemku, ale dle posloupnosti vlastně občan nejprve žádá o vyhlášení záměru, ten visí na úřední desce a během doby vyvěšení písemnosti se mohou přihlásit další potencionální kupci se zájmem nemovitost odkoupit. Na základě vyslovení Ing. Urbana zastupitelstvo předem nesouhlasí s prodejem pozemku.

Starostka ukončila rozpravu a dala hlasovat o návrhu Ing. Urbana:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost Tomáše Slováčka o prodej pozemku parc. č. 4269, zahrada o výměře 877 m², část o výměře cca 179 m²,**
- 2) nesouhlasí s prodejem části pozemku parc. č. 4269.**

Hlasování č. 12: pro 14, proti 0, zdrželo se 1.

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 12

Dne 10. 9. 2014 zastupitelstvo města usnesením č. 2754/ZM1014/34 schválilo rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu Pustkovec poskytne neinvestiční transfer v návaznosti na rozdělení výtěžku z loterií a jiných podobných her v roce 2014 ve výši 76 tis. Kč.

Přijetí takového rozpočtového opatření (pohyby na obou stranách účtu) spadá do kompetence zastupitelstva městského obvodu.

Ing. Čeganová navrhla, že nesouhlasí, aby tyto peníze byly rozděleny na mzdy mezi úředníky. Peníze navrhuje rozdělit mezi spolky - hasiče, Sokoly, zahrádkáře, ČEPO rovným dílem – tj. dotací každému spolku ve výši 19 tis. korun.

Dále uvedla, že na základě přečtení usnesení rady města Ostravy, kde se uvádí, že město má zájem o zrušení hazardu ve městě, navrhuje radě městského obvodu, aby se připojila s nesouhlasem se zrušením výherních hracích přístrojů ve městě, a ptá se, z kterých financí se budou dále platit místní spolky, pokud o tento zdroj peněz přijdeme. Pokud se výherní hrací automaty zruší, z kterých plyne správní poplatek 60 tisíc za jeden hrací automat za rok a další odvody, které za rok 2014 pro náš městský obvod představovalo 76 tisíc do rozpočtu obce na financování místních spolků, tak přijde městský obvod o finance v částce okolo

200 až 250 tisíc korun. Její návrh tedy zní: částku rozdělit mezi čtyři místní organizace, ne na mzdy zaměstnancům a druhou otázkou je: co vede k tomuto zrušení hazardu a z čeho by obec chtěla v příštím volebním období financovat místní spolky.

Paní starostka uvedla, že „žádný hazard“ je v jednání sboru starostů, dále že hazard je ze sociálního hlediska likvidace rodin a uvedla, že již několik dalších měst toto opatření přijala. Dále podotkla, že paní Ing. Čeganová má mít relevantní informace z důvodu, že je tajemnicí na úřadu městského obvodu, a upozornila, že jistě ví, že nařízením vlády od 1. 11. 2014 se zvýší platy úředníkům o 3,5%; s tímto nařízením nemohlo být počítáno v rozpočtu, proto tyto peníze dávají na tento paragraf a tyto položky, aby tato částka byla na dva měsíce finančně pokrytá. Nic nenamítá proti podpoře místních spolků, ale uvádí, že v současné době je potřeba podpořit a zvýšit rozpočet na těchto položkách.

Pan tajemník požádal paní Ing. Čeganovou o vyjádření ke správnímu poplatku a odpověděl, že informace od Ing. Čeganové nejsou aktuální a správné. Uvedl, že správní poplatek ve výši 5 tisíc korun za jednu podanou žádost, na kterou může být provozováno třeba i 10 výherních hracích automatů. Také připomenul, že rada k návrhu obecně závazné vyhlášky, která by zakazovala umístování výherních hracích automatů, nezaujala žádné stanovisko.

Paní starostka sdělila, že město Ostrava v aukci vysoutěžilo pojištění majetku a to se projevilo i na rozpočtu našeho městského obvodu, kde se částka zvýšila až několikanásobně a bylo slíbeno, že město zvýšenou částku dorovná. Pokud by se vydal souhlas s nezakazováním hazardu, mohla by obec požadovat o finanční náhradu příjmu těchto peněz. Některé městské obvody např. Jih a Poruba, kde tyto finance jsou ve výši až několika desítek miliónů korun, chtějí tyto hazardy částečně někde zrušit. Prozatím je toto řízení ohledně zákazu výherních hracích automatů otevřeno.

Ing. Bochnák vyjádřil souhlas a podporu s vyjádřením rady.

Ing. Čeganová se otázala, proč chce obec zvýšit mzdy.

Paní starostka znovu odpověděla, že je to z důvodu nařízení vlády.

Nato Ing. Čeganová uvedla, že to není uvedeno v důvodové zprávě.

Paní starostka se za to omluvila; pan tajemník připomenul, že před rokem, kdy ovšem nebylo před volbami, stejné rozpočtové opatření bylo předloženo stejným způsobem bez důvodové zprávy a bylo odsouhlaseno.

Paní starostka se dotázala Ing. Čeganové, zda po vysvětlení, že z důvodu nařízení vlády se musí všem zaměstnancům zvýšit platy o 3,5%, zda zůstaneme u původního návrhu usnesení nebo podá návrh usnesení.

Ing. Čeganová navrhla, aby bylo provedeno modelové hlasování, kdo je pro návrh rozdělit peníze mezi místní spolky místo rozdělení na zvýšení platů zaměstnanců. Navrhla, aby se peníze rozdělily pro místní spolky Sokoly, zahrádkáři, ČEPO, hasiči, každému po 19 tis.

Pan občan Ing. Blažek se přihlásil o slovo a uvedl, že už před rokem zdůraznil, to co paní starostka uvedla, jaké mají hrací automaty dopady, a proto jsou zatížené správními poplatky a musí je odvádět do rozpočtu obcí. Právě kvůli tomuto důvodu by měly peníze jít zpátky na podporu občanů – pořádáním akcí a mzdy jsou na posledním místě, na které by se měly tyto finance čerpat.

Nato paní starostka uvedla, že nařízení vlády nelze nerespektovat a každé město musí najít zdroj financí na pokrytí této částky.

Ukončila rozpravu a dala hlasovat o protinávru Ing. Čeganové:

Hlasování č. 13: pro 11, proti 1, zdrželo se 3.

Usnesení bylo přijato.

Paní starostka se dotázala Ing. Čeganové, zda dotace mají být na konkrétní účely.

Ing. Čeganová doplnila, že peníze budou určeny na libovolné účely a doporučila doplňující usnesení, že peníze budou určeny na činnost v roce 2015 a ukládá se starostce uzavřít a podepsat darovací smlouvy.

Paní starostka požádala o upřesnění, zda se peníze vyplatí příští rok.

Nato Ing. Čeganová po diskuzi doplnila, že peníze budou určeny na činnost spolků v roce 2014 dle bodu 2 a že zmocňuje starostku k podpisu darovacích smluv.

Po doplnění bylo hlasováno o celkovém návrhu:

Zastupitelstvo městského obvodu přijímá rozpočtové opatření č. 12/2014, kterým se na základě usnesení Zastupitelstva města Ostrava č. 2754/ZM1014/34 ze dne 10. 9. 2014:

- 1) Zvýší přijaté neinvestiční transfery od obcí na pol. 4121, UZ 1355 o 76 tis. CZK,
- 2) rozhodlo poskytnout peněžité dary ve výši 19 tis. CZK pro r. 2014 právnickým osobám: SDH Pustkovec, TJ SOKOL Pustkovec, Zahrádkáři Pustkovec a ČEPO,
- 3) zmocňuje starostku městského obvodu k uzavření smluv dle tohoto usnesení,
Zm.: Marie Tichá

4) ukládá Radě městského obvodu Pustkovec zajistit krytí poskytnutí peněžitých darů úpravou rozpočtu.

Hlasování č. 14: pro 11, proti 1, zdrželo se 3.

Usnesení bylo přijato.

RÚZNÉ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Paní starostka dala slovo panu Jiřímu Otiskovi, který pronesl stížnost na provoz Lunaparku, jehož provoz způsoboval hluk, který způsoboval zdravotní obtíže a obtěžoval občany na ul. 17. listopadu. Provozovatel lunaparku se choval hrubě a nespolečensky. Kolotočáři se zařídili po svém, kdy se napojili na místní hydrant a umístili překážku na silnici, kterou občané museli obcházet a tím byli ohroženi. Dále uvedl, že provozovatelé lunaparku neplatí zřejmě žádný poplatek, jelikož délka jejich pobytu se prodloužila ze tří dnů na 3 až 5 týdnů. Při provozování zábavného parku byly poškozeny stromy a rušil se provoz svatostánku.

Dále pan Otisk pronesl stížnost občanů na velký hluk pocházející z hospody U Mámy a U Táty. Občané směřovali stížnost na městskou policii a při opakovaném podání stížnosti došlo ze strany policie ke kritice, že si občané opakovaně stěžovali. Pan Otisk vyjádřil svůj ne zrovna kladný vztah k policii a jeho názor na danou věc.

Paní starostka doplnila důvod konání poutě a souvislost s kostelem sv. Cyrila a Metoděje. Následně odůvodnila, jak průběh poutě nenarušoval dění v místním kostele.

Pan místostarosta Pyš doplnil, že tento dopis je adresován radě a že na dalším zasedání rady městského obvodu bude předložen a projednán.

Pan Otisk se rozhořčil nad provozem hospod, jak narušují poklidný spánek a klid občanů.

Paní starostka uvedla tvrzení pana Kotaly, provozovatele hospod, který tvrdí, že vše probíhá v uzavřených prostorách a okna a dveře jsou uzavřená.

Pan Otisk projevil nesouhlas, na co paní starostka uvedla, že dopis bude projednán na radě.

Pan Škovran projevil podporu panu Otiskovi a vyjádřil svůj názor a potvrdil tvrzení pana Otiska.

Paní starostka uvedla, že tyto záležitosti jsou věcí městské policie (porušování obecně závazné vyhlášky, hluk může měřit orgán hygieny).

K tomu vystoupil občan Ing. Blažek a prohlásil, že paní starostka uvádí, že jedná s městskou policií pravidelně, ale on si není jistý, zda paní starostka dostatečně zdůrazňuje rušení nočního klidu. Dále uvedl, že hluk až od VŠB slyší i on a tím pádem jej musí slyšet i paní starostka.

Paní starostka upozornila na sdělení městské policie, že je pouze okolo šesti policistů na noční směně, kteří mají na starost větší plochu, než je Pustkovec a IV. obvod Poruby. Dále paní starostka uvedla, že vždy, pokud městský obvod požádal městskou policii o spolupráci, bylo vyhověno.

Ing. Čeganová poděkovala jménem strany ODS za celé čtyři roky společné práce a za hlasy občanů.

Následně paní starostka poděkovala zastupitelům a členům komisí a výborů za spolupráci v celém volebním období 2010 – 2014. Poděkovala za sebe, za radu i zastupitelstvu, komisím a výborům, za spolupráci na pořádaných společenských akcích, zejména pak za spolupráci a zastupování panu místostarostovi.

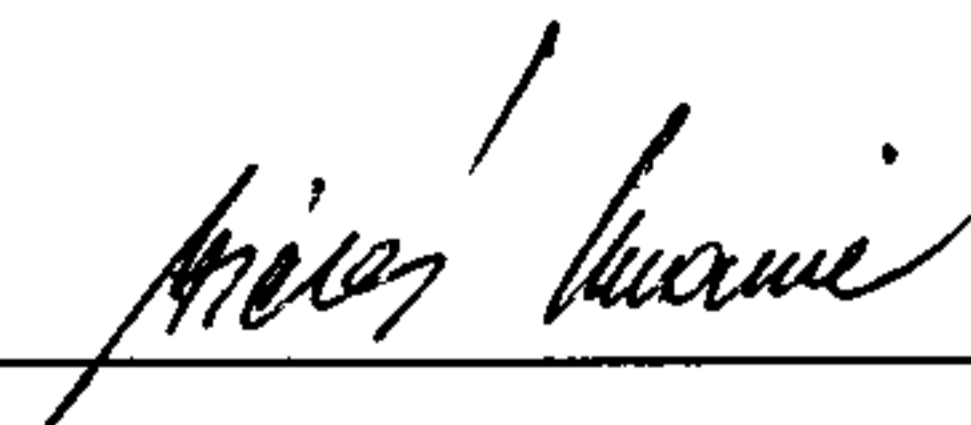
Jelikož již žádné další podněty do diskuze nebyly vzneseny, poděkovala paní starostka zastupitelům za jejich účast, přítomným za pozornost a zasedání zastupitelstva městského obvodu v 18⁵⁵ hodin ukončila.


Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost: Marie Tichá

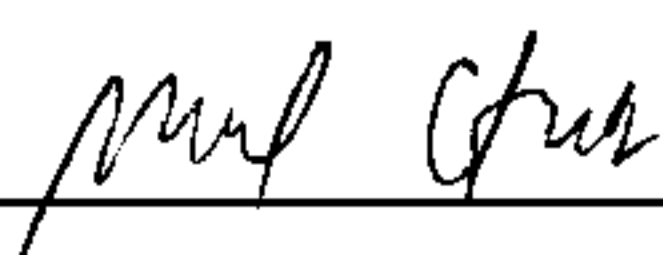
Ověřovatelé zápisu:

Ing. Petr Holuša



 , dne 11. 10. 2014

Marcel Šotlík

 , dne 11. 10. 2014