

ZÁPIS

17. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí 31. března 2014, zahájeno v 17¹⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídila starostka Marie Tichá, která všechny přítomné přivítala a zkonstatovala, že zasedání bylo řádně oznámeno a svoláno v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona o obcích a s platným jednacím řádem. Následně požádala všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Poté sdělila, že ze zasedání se předem omluvil RNDr. Jan Popelek. Dle prezenční listiny se při zahájení zasedání účastnilo 13 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo tedy usnášení schopné. V době zahájení zasedání nebyl přítomen Ing. Petr Zádrapa.

Dále paní starostka uvedla, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, které pro toto jednání členové zastupitelstva obdrželi a které byly zpracovány a předloženy radou městského obvodu.

K tomu paní starostka doplnila, že případné změny usnesení či protinávry je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Proto paní starostka členy zastupitelstva požádala, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny a upřesnila, že projednávány budou podle pořadí, ve kterém byly předloženy, přičemž hlasovat se bude od posledního návrhu. Usnesení dle schválených změn budou zpracována do souhrnného textu, jehož návrh členové zastupitelstva také obdrželi.

Ověřovateli zápisu 16. (mimořádného) zasedání byli Ing. Arnošt Bochňák a Pavel Otisk.

Ing. Bochňák uvedl, že zápis i usnesení z 16. mimořádného zasedání zastupitelstva přečetl a konstatoval, že zápis obsahuje všechny důležité informace. K usnesení vznesl připomínku týkající se tiskové opravy usnesení č. 172/15, kdy uvedl, že tisková oprava se dle jednacího řádu uvede v usnesení na závěr tiskového vyhotovení usnesení následujícího zasedání zastupitelstva.

Paní starostka požádala o sdělení, o jakou chybu v usnesení se konkrétně jednalo. Ing. Bochňák odpověděl, že se jednalo o projednávání návrhu rozpočtu na rok 2013, který byl předložen na 15. zasedání zastupitelstva v prosinci roku 2013, přičemž měl být správně uveden rok 2014. A tato chyba byla zaznamenána i v usnesení z 15. zasedání zastupitelstva.

Paní starostka nato požádala pana tajemníka o doložení podepsaného (schváleného) písemného vyhotovení předmětného usnesení a zároveň požádala o vyjádření se k zápisu dalšího ověřovatele pana Pavla Otiska. Pan Otisk uvedl, že zápis přečetl, odpovídá jeho průběhu a doporučil jej zastupitelstvu schválit.

Další připomínky, dotazy ani návrhy již k tomuto bodu nebyly podány a paní starostka tedy dala hlasovat o návrhu usnesení.

Pozn.: V průběhu projednávání tohoto bodu se na zasedání zastupitelstva dostavil Ing. Zádrapa a účastnil se hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Arnošta Bochňáka a Pavla Otiska o ověření zápisu 16. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 2. 1. 2014.

Hlasování č. 1: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Poté paní starostka, na základě usnesení předloženého panem tajemníkem, konstatovala, že chyba byla po upozornění na 16. zasedání zachycena, výsledné vyhotovení usnesení bylo opraveno a správně byl uveden rok 2014.

Nato vystoupil občan Ing. Blažek, který uvedl obdobně jako Ing. Bochňák, že na mimořádném 16. zasedání zastupitelstva bylo opětovně členům zastupitelstva předloženo podepsané usnesení z předchozího zasedání s toutéž chybou.

Jiné příspěvky již podány nebyly. Přistoupilo se tedy k projednávání dalšího bodu zasedání.

Jako **ověřovatelé zápisu 17. zasedání** byli navrženi MUDr. Zdeněk Silber a Ing. Petr Zádrapa. Navržení shodně souhlasili, jiné návrhy ani žádné připomínky podány nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 17. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu MUDr. Zdeňka Silbera a Ing. Petra Zádrapu.

Hlasování č. 2: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven program, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

- 1) Návrh změn jednacího řádu
- 2) Kontrola usnesení
- 3) Zápis kontrolního výboru
- 4) Zápis finančního výboru
- 5) Informace o hospodaření v roce 2013
- 6) Informace o čerpání rozpočtu roku 2014
- 7) Návrh prodeje pozemku parc. č. 3859/2

Různé a organizační záležitosti

Návrh změn jednacího řádu byl zařazen jako první bod programu proto, aby v případě jeho schválení mohl být použit již pro toto zasedání.

K navrženému programu nebyly z řad členů zastupitelstva vzneseny žádné připomínky, návrhy ani dotazy a proto se rovnou přistoupilo k hlasování.

Hlasování č. 3: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo návrhy rady městského obvodu a kontrolního výboru na změny jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu,
- 2) schvaluje úpravy jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu, spočívající:
 - a) v nahrazení stávajícího textu odst. 16 čl. 7 za text „Nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát a doba diskusního vystoupení i technických poznámek je omezena na max. dobu 3 minut.“,
 - b) ve vypuštění věty druhé čl. 17,
 - c) ve vypuštění textu „č. 11/2000, ve znění pozdějších změn a doplňků“ v odst. 1 čl. 2.

Jak bylo uvedeno v materiálu, byly do tohoto návrhu usnesení společně zapracovány návrhy, vzešlé z 52. schůze rady (písm. a + b) a z 15. schůze kontrolního výboru (písm. c). Jedná se tedy o zkrácení doby diskusních vystoupení a v dalších dvou návrzích o soulad s platnou právní úpravou.

V rozpravě Ing. Čeganová vyjádřila překvapení nad tím, jakým způsobem hodlá rada městského obvodu omezovat demokratické zasedání zastupitelstva, když samotná předchozí diskuze k tiskové opravě, kdy hovořil Ing. Bochňák, zabrala 10 minut. Navrhla, aby o bodu 2) písm. a) zastupitelstvo vůbec nehlasovalo a co se týká bodu 2) písm. c) dotázala se, zda se text nebude doplňovat o obecně závaznou vyhlášku č. 14/2013.

Paní starostka uvedla, aby se text nemusel stále upravovat, je navrženo vypuštění čísla předpisu a v textu by zůstal jen jeho název.

Ing. Urban se dotázal, co vedlo radu městského obvodu k takovému návrhu bodu 2) písm. a). Paní starostka odpověděla, že účelem je docílit konstruktivního jednání zastupitelstva, aby se zbytečně nevracelo opakovaně k projednávanému bodu, zbytečně nehovořilo stále o stejné věci ve stejném duchu, když to nepřinese něco nového nebo změnu návrhu. Nicméně podotkla, že je možné toto učinit i písemně a předložit to jako změnu usnesení s tím, že se to pak jen okomentuje.

Nato podotkla Ing. Čeganová, že v tomto případě by se musel předsedající, pokud by se chtěl zapojit do diskuze, zachovat obdobně, jak je tomu v Poslanecké sněmovně, tj. musel by předat řízení schůze a účastnil by se diskuze. Dále poznamenala, že vzhledem k tomu, že materiály jsou připravovány s chybami, jsou velice stručné a členové zastupitelstva mají potřebu se na něco zeptat, event. něco prodiskutovat a někdy je i na místě svůj názor ještě jednou zopakovat a uvést jej příp. do jiného kontextu, má zato, že tato cesta není tou správnou.

Ing. Urban ještě reagoval na předchozí slova paní starostky a podotkl, že jej nepřesvědčila, neboť v minulosti se mnohokrát projednávaly rozsáhlé a složité body, kdy si vůbec nedokáže představit jakoukoli diskuzi v rámci tříminutového limitu. Tento návrh vnímá jako zásadní omezení demokratických principů a je kategoricky proti.

Ing. Bochňák se dotázal k odst. 2) písm. c), zda se vypuštěný text nebude ničím nahrazovat. Paní tajemník k tomu zopakoval předchozí slova paní starostky v tom, že záměrem je vypustit odkaz na konkrétní právní předpis a zůstal by pouze název tohoto předpisu, který se zcela jistě měnit nebude.

Ing. Bochňák se ještě dotázal, k jaké změně zákona došlo, že v bodu 2) písm. b) se navrhuje vypuštění věty druhé čl. 17.

Paní starostka potvrdila, že v současné době skutečně platí, že dotyčná osoba, které se projednávaná věc týká, nemusí opustit jednací místnost, nemusí požádat zastupitelstvo, zda může hlasovat a o věci může hlasovat, nejedná se o žádný střet.

Poté Ing. Bochňák uvedl, že s celkovým usnesením nesouhlasí a v souvislosti s tím ještě dodal, že když byl podepisovat, jakožto ověřovatel, zápis ze zasedání zastupitelstva, požádal referentku ÚMOB Pustkovec paní Burianovou o předložení „Evidence dotazů, připomínek a podnětů“, které vzešly na daném zastupitelstvu, tak tato nevěděla, o jakou evidenci se jedná. Tudíž požádal o její předložení.

Paní starostka mu k tomu sdělila, že tím se míní veškeré podněty, které z daného zasedání zastupitelstva od jednotlivých zastupitelů vzejdou, a ty jsou uloženy ve složce, která obsahuje všechny materiály, vztahující se k tomuto konkrétnímu zasedání. Nevede se žádná kniha, není to vedeno v nějaké databázi.

Další připomínka Ing. Bochňáka směřovala k tomu, že se zápis někdy podepisuje po více než 10 dnech.

Paní starostka sdělila, že to závisí na jednotlivých ověřovatelích.

Tajemník doplnil, že vždy se s každým ověřovatelem domluví, zda zápis chce poslat předem prostřednictvím e-mailu s uvedením poznámky, že originál je připraven k podpisu na úřadě.

Poté vystoupil pan Tichý a uvedl, že s návrhem odst. 2) písm. a) zásadně nesouhlasí. Nemá zato, že by se měli ve svých projevech omezovat nějakou dobu, když některé věci je skutečně nutné řádně prodiskutovat. Zásadně s tím nesouhlasí.

Ing. Čeganová se dotázala, zda i rada městského obvodu si upravila svůj jednací řád a mají také tři minuty na příspěvek a max. dvakrát.

Paní starostka sdělila, že o jednacím řádu rady městského obvodu se zde nejedná, neboť zatím stále byly podávány návrhy a náměty na změnu jednacího řádu zastupitelstva.

Ing. Zádrapa sdělil, že pro takovýto návrh nebude hlasovat.

Ing. Čeganová opětovně zopakovala svůj dotaz, zda i Rada městského obvodu Pustkovec si takto upravila svůj jednací řád, jak je předkládán na projednání zastupitelstva.

Odpověď paní starostky zněla, že ne.

Do diskuze se také přihlásil občan Ing. Blažek, který upozornil na Ústavu, zákon o obcích, kdy základem správy věci veřejných v demokratickém státě je správa věci prostřednictvím volených zástupců a tito musí mít možnost vyjádřit svůj názor a nemohou být časově či jinak limitováni.

Nato pan místostarosta citoval čl. 7 odst. 16 zákona o obcích, z něhož rada městského obvodu při předkládání tohoto návrhu vycházela a podle kterého se zastupitelstvo může usnést na omezujících opatřeních v průběhu jednání, např. tím, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát, časově omezit dobu diskusního vystoupení, technických poznámek apod.

Pan Škovran uvedl, že jemu se tento návrh také nelíbí, ale poznamenal, že ví, že v mnoha okolních obcích takováto omezení existují a navrhl, aby si každý ze zastupitelů, kdo bude chtít na zastupitelstvu diskutovat, předem připravil písemný příspěvek a v případě, že k tomu budou ještě další dotazy tak, aby byl omezen, jak je navrženo.

Pan Šotlík navrhl, aby toto omezení bylo uplatněno v průběhu jednání určitého bodu, kdy už se dlouho diskutuje a ne striktně hned od počátku jednání o konkrétním bodě.

MUDr. Silber podal návrh o rozšíření časového limitu na pětiminutový.

Nato se do diskuze přihlásil občan Ing. Blažek, ale jeho vystoupení mu bylo odepřeno.

Ing. Čeganová podotkla, že zastupitelstvo je nejvyšším orgánem obce, že zastupitelé jsou ti, kteří rozhodují a mají mít co nejvíce informací a pokud člen zastupitelstva nebo občan potřebuje něco vysvětlit, tak by mu mělo být odpovězeno a toto jednání zachází až za hranice demokracie.

Ing. Urban se připojil s poznámkou, že předchozí projev občana Ing. Blažka nechápal jako přednášku, ale jako upřímné zděšení a nechce věřit tomu, že se něco takového děje. Má zato, že předložený návrh je velmi zneužitelný a tudíž kategoricky proti němu protestuje.

Občan Ing. Blažek se dotázal, jakým způsobem bude řešena např. situace, kdy bude chtít člen zastupitelstva reagovat na příspěvek jiného člena zastupitelstva poté, co již vyčerpал své dva příspěvky. Zda to znamená, že už nesmí reagovat na to, co řekl někdo jiný.

Paní starostka odpověděla, že v tomto případě to už bude nová věc.

Ing. Bochňák posléze navrhl dle ustanovení čl. 7 odst. 17 zákona o obcích ukončení rozpravy.

Paní starostka tedy dala o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 4: pro 11, proti 3, zdržel se 0.

Rozprava byla ukončena.

Následně se přistoupilo k hlasování o odst. 1) návrhu usnesení:

1) Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec projednalo návrhy rady městského obvodu a kontrolního výboru na změny jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu,

Hlasování č. 5: pro 8, proti 0, zdrželo se 6.

Odst. 1) usnesení byl přijat.

Poté dala paní starostka hlasovat o pozměňujících návrzích, resp. o posledním z nich od MUDr. Silbera, který ještě částečně oproti písemnému návrhu pozměnil, k tomuto znění:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) schvaluje úpravy jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu, spočívající:

a) v nahrazení stávajícího textu odst. 16 čl. 7 za text „Nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát a doba diskusního vystoupení, bez technických připomínek, je omezena na max. dobu 5 minut“,

Hlasování č. 6: pro 6, proti 5, zdrželi se 3.

Odst. 2 písm. a) usnesení nebyl přijat.

Dále bylo hlasováno o původním znění návrhu:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) schvaluje úpravy jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu, spočívající:

a) v nahrazení stávajícího textu odst. 16 čl. 7 za text „Nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát a doba diskusního vystoupení i technických poznámek je omezena na max. dobu 3 minut“,

Hlasování č. 7: pro 4, proti 5, zdrželo se 5.

Odst. 2 písm. a) usnesení nebyl přijat.

Pak následovalo hlasování o odst. 2) písm. b) návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) schvaluje úpravy jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu, spočívající:

b) ve vypuštění věty druhé čl. 17,

Hlasování č. 8: pro 10, proti 0, zdrželi se 4.

Odst. 2 písm. b) usnesení byl přijat.

Poté proběhlo hlasování o bodu 2) písm. c) návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) schvaluje úpravy jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu, spočívající:

c) ve vypuštění textu „č. 11/2000, ve znění pozdějších změn a doplňků“ v odst. 1 čl. 2.

Hlasování č. 9: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Odst. 2 písm. c) usnesení byl přijat.

Usnesení bylo přijato ve změněné podobě – vypuštěn odst. 2 písm. a) a další byla posunuta.

Následujícím bodem pořadu zasedání byla **kontrola usnesení**.

Paní starostka uvedla, že všechna usnesení byla splněna, nesleduje se plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

V diskuzi vystoupila Ing. Čeganová a podotkla, že není sledováno plnění žádného usnesení, protože kdyby to někdo sledoval, tak by musel konstatovat, že pravděpodobně do konce volebního v období se členové zastupitelstva zveřejnění zápisů výborů na webových stránkách nedočkají.

Jiný příspěvek do diskuze nebyl. Paní starostka dala o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování č. 10: pro 11, proti 1, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Poté vystoupil Ing. Bochňák s připomínkou, že na webových stránkách nejsou zveřejněny zápisy finančního výboru.

Nato reagovala paní starostka poznámkou, že např. kontrolní výbor přijal usnesení, že na webových stránkách bude zveřejňovat svá usnesení a nikoli zápisy, které nelze zveřejnit. V případě, že finanční výbor přijme rovněž takovéto usnesení, pak se budou i usnesení finančního výboru zveřejňovat na webových stránkách. Uvedený úkon však může učinit finanční výbor a nikdo jiný.

Na kontrolu usnesení navázal další bod programu, a to **zápis z jednání kontrolního výboru**.

Bylo předneseno, že kontrolní výbor na své 15. schůzi, konané dne 24. 3. 2014, projednal plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu od 12. 12. 2013 do 24. 3. 2014, plnění usnesení rady městského obvodu od 12. 12. 2013 do 24. 3. 2014, svá zadání z minulé schůze (poškozený retardér na místní komunikaci Pustkovecká, výběrové řízení na zimní údržbu, opravy povrchů místních komunikací), výběrové řízení na údržbu veřejné zeleně a jednacím řád zastupitelstva městského obvodu s uvedením všech podrobností v zápisu z dané schůze výboru. Paní starostka požádala o slovo předsedu kontrolního výboru Ing. Závackého, který však neměl žádné další skutečnosti na doplnění. Z řad členů zastupitelstva taktéž nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani návrhy a proto se následně přistoupilo k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 15, konaného dne 24. 3. 2014.

Hlasování č. 11: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Poté vyslovil Ing. Bochňák připomínku, že usnesením č. 72/6 zastupitelstvo městského obvodu uložilo kontrolnímu výboru (?) vyvěšovat zápisy ze zasedání výboru na webových stránkách městského obvodu Pustkovec, a toto není plněno, jelikož jsou zveřejňovány jejich usnesení a nikoliv zápisy. Problém vidí v tom, že člen i předseda kontrolního výboru jsou v příbuzenském vztahu s paní starostkou.

Dalším bodem programu byl **zápis č. 14 finančního výboru**. Podrobnosti z jeho jednání byly uvedeny v zápisu, který byl předložen členům zastupitelstva v materiálech.

Návrh usnesení, předložený radou městského obvodu:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru, konaného dne 19. 3. 2014.

Návrh usnesení, předložený finančním výborem:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje opětovné zavedení evidence užívání služebních vozidel.

Před zahájením rozpravy požádala paní starostka předsedu finančního výboru Ing. Zádrapu o doplnění. Jelikož ten na doplnění nic neměl, předala slovo Ing. Čeganové, která se do diskuze přihlásila a na základě zjištění finančního výboru se dotázala, z jakého důvodu od 8. 6. 2013 do 19. 3. 2014 nebyla vedena „Kniha jízd“.

Paní starostka odpověděla, že to, jak se používá služební auto, je uvedeno v organizačním řádu.

Ing. Čeganová upozornila na rozdíl v tom, „jak se používá služební motorové vozidlo“ a v tom, že organizace zapisuje do „Knihy jízd – kdo, kdy a kam jel“. Nato se dotázala, proč tedy

„Kniha jízd“ byla v období od 1. 1. – 7. 6. 2013 vedena a co vedlo k tomu, že od 8. 6. 2013 se vést přestala a požádala o podání písemné zprávy do 30 dnů.

Pan místostarosta sdělil, že se tím zabývali na schůzi rady městského obvodu a členům rady bylo řečeno, že „Knihu jízd“ není nutné vést.

Ing. Bochňák k tomu ještě poznamenal, že musí být dán i seznam osob, které mají referentské zkoušky a které mohou služební vozidlo řídit.

Paní starostka sdělila, že doklady k těmto zkouškám jsou založeny u paní účetní.

Nato se zajímal, zda tyto zkoušky má i paní Františka Hlaváčová, která rozvážela např. pozvánky na kulturní akci o spisovateli Janu Rohlovi.

Bylo zodpovězeno, že paní Hlaváčová referentské zkoušky nemá a ujistila jej, že služebním vozidlem již nepojede.

K tomuto tématu se připojil i občan Ing. Blažek a vyjádřil údiv a otázku, jak je možné, že někdo, kdo nesplňuje potřebné podmínky, řídil služební vozidlo.

Paní starostka jej požádala o uvedení konkrétního ustanovení právního předpisu, který ukládá povinnost složení referentských zkoušek.

Ing. Zádrapa k tomu poznamenal, že uvedený požadavek není namístě a podotkl, že osobně v zaměstnání také používá služební vozidlo a „Knihu jízd“ musí vést, a to i s ohledem na skutečnost, že je zaměstnancem banky, která má podstatně odlišný rozpočet od městského obvodu.

Po tomto již další příspěvky do diskuze podány nebyly a paní starostka dala hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) projednalo zápis z jednání finančního výboru, konaného dne 19. 3. 2014,
- 2) schvaluje opětovné zavedení evidence užívání služebních vozidel.

Hlasování č. 12: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Následně upozornil pan tajemník na skutečnost, že v daném případě neví, jaká bude realizace tohoto usnesení, zda to má pojmout rada městského obvodu.

Nato zareagovala Ing. Čeganová pochybností, že pan tajemník neví, kdo po pracovním pořádku má zařizovat vedení „Knihy jízd“ a doporučila s odkazem na zákon o obcích, organizační řád a pravomoc starostky, jako nadřízené panu tajemníkovi, uložit mu tuto povinnost. Dotázala se ještě, zda při přípravě materiálů na zasedání zastupitelstva tyto paní starostka s panem tajemníkem konzultuje, aby se narovnaly nějaké nejasnosti a drobné nuance, aby vše bylo v souladu se zákonem, nebo to požaduje po členech zastupitelstva. A s ohledem na výše uvedené upozornění pana tajemníka doplnila, že pan tajemník mohl členům zastupitelstva navrhnout změnu formulace tohoto usnesení.

Paní starostka reagovala připomínkou, že usnesení, v tomto případě finančního výboru, nemůže nikdo jiný přepracovávat. Z toho důvodu bylo předloženo zastupitelstvu v takové podobě, v jaké bylo navrženo finančním výborem.

Informace o hospodaření v roce 2013:

Paní starostka upřesnila, že se jedná o plnění rozpočtu za loňský rok a všechny podrobnosti jsou uvedeny u jednotlivých paragrafů a položek v komentáři, který je součástí předkládané důvodové zprávy.

Do diskuze nebyly podány žádné připomínky, návrhy ani dotazy a přistoupilo se tedy k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o hospodaření městského obvodu v roce 2013.

Hlasování č. 13: pro 11, proti 0, zdrželi se 3.
Usnesení bylo přijato.

Informace o čerpání rozpočtu roku 2014:

Zastupitelstvem byl předložen přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období leden a únor, zpracovaný v účetní sestavě ze dne 11. 3. 2014. Hospodaření bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav a bylo projednáno radou a finančním výborem dne 19. 3. 2014.

Zůstatky na bankovních účtech byly (k 28. 2. 2014):

ZBÚ:	1, 427.139,45 CZK
ČNB:	168,86 CZK
Výdajový:	61.995,36 CZK
Příjmový:	435.981,64 CZK

V diskuzi se Ing. Bochňák dotázal, kolik činila útrata za letošní zimní údržbu.

Paní starostka požádala o informaci paní účetní, která uvedla, že na tento účel bylo vynaloženo v letošním roce cca 40 tis. Kč.

Ing. Bochňák nato upozornil na nesoulad předloženého materiálu s připojenou přílohou (sestavou).

Na základě toho vyhlásila paní starostka pět minut technickou přestávku k doplnění příslušné tiskové účetní sestavy.

Pozn. V průběhu vyhlášené přestávky požádal pan Škovran o možnost změny termínů zasedání zastupitelstva, tak, aby se nekonaly v pondělí.

Po doplnění tiskové sestavy paní starostka požádala paní účetní o sdělení, kolik se v roce 2014 vyčerpalo na zimní údržbu. Paní účetní odpověděla, že částka činila 40.075,20 Kč, přičemž se jedná o položku na údržbu silnic, která nemusí zahrnovat pouze výhradně zimní údržbu. Ing. Bochňák podotkl, že v letošním roce nenapadl žádný sníh, jak tedy mohla být taková částka vyčerpána. Bylo odpovězeno, že na počátku letošního roku sníh padal, a tedy finanční prostředky byly za tímto účelem čerpány.

Další dotazy k projednávanému bodu jednání nebyly, tudíž paní starostka dala o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí průběžnou informaci o hospodaření městského obvodu v období od 1. 1. do 28. 2. 2014.

Hlasování č. 16¹: pro 10, proti 0, zdrželi se 4.
Usnesení bylo přijato.

Návrh prodeje pozemku parc. č. 3859/2.

V úvodu bylo připomenuto, že v roce 2009 byli manželé Hlochovi vyzváni k odstranění protiprávního stavu (bezesmluvního užívání) pozemku parc. č. 3859/2, který je obklopen dalšími nemovitostmi ve vlastnictví manželů Hlochových a pro městský obvod není nijak využitelný. Na základě výše uvedeného manželé Hlochovi požádali dopisem ze dne 8. 2. 2010 o prodej tohoto pozemku, který byl mezitím převeden z vlastnictví státu městu a svěřen městskému obvodu. K tomu zadali vyhotovení znaleckého posudku, kdy znalec tehdy

¹ Projednávání tohoto bodu programu bylo přerušeno a pokračovalo se v následujících bodech programu – hlasování o návrhu usnesení bylo provedeno až jako poslední

stanovil cenu na 29.530,-- CZK. Poté proběhl schvalovací proces a prodej byl v roce 2010 zdejší zastupitelstvem schválen. Nicméně k uzavření kupní smlouvy a tedy ani k převodu pozemku nedošlo. Pro důvodné pochybnosti byl učiněn ze strany správního orgánu metodický dotaz na Magistrátu města Ostravy, odboru legislativně - právním na platnost právního úkonu. Podle jejich názoru je však již usnesení o prodeji neplatné a nepoužitelné. Prodej nelze realizovat, je třeba udělat nový znalecký posudek na stanovení kupní ceny a celou záležitost provést znovu. Zdejší zastupitelstvo by mělo souhlasit s vyslovením záměru prodeje, ten musí vyslovit zastupitelstvo města a následně věc vrátit městskému obvodu k rozhodnutí o prodeji.

V současné době již byl žadateli zadán a vyhotoven nový posudek na kupní cenu (na částku 40.850,-- Kč). Věc projednala rada městského obvodu na své 52. schůzi a doporučila se záměrem prodeje vyslovit souhlas.

V navazující diskuzi vyslovil Ing. Bochňák názor, že v roce 2010 to pravděpodobně zdejší zastupitelstvo „zapinkalo“ a navrhl změnu usnesení v bodě 2) návrhu, a to doplněním za uvedený text „za cenu z roku 2010, tj. za cenu 29.530,-- Kč“.

Paní starostka odpověděla, že to nelze, jelikož znalecký posudek nemůže být tak starý a dodala, že k chybě nedošlo ze strany zastupitelstva, ale ze strany manželů Hlochových nebyla vůle v roce 2010 daný stav řešit z důvodu tragické události v jejich rodině. Teprve nyní opět projeví zájem situaci řešit a zajímali se, za jakých podmínek bude možno prodej realizovat. Za tímto účelem požádal zdejší správní orgán o vyjádření nadřízený orgán, který uvedl, že celý proces bude muset proběhnout znovu.

K tomu pan tajemník poznamenal, že veřejná správa nesmí prodávat nemovitosti pod cenou stanovenou znaleckým posudkem.

Ing. Bochňák se dále dotázal, zda tato záležitost byla projednána v komisi výstavby.

Paní starostka odpověděla, že nebylo třeba (prodeje pozemků nejsou komisí vždy projednávány), v tomto případě se ale jedná o obnovení žádosti, která již byla projednána v roce 2009 a v případě, kdy by bylo možné použít materiály a rozhodnutí, které již byly vydány, došlo by automaticky k prodeji s odkazem na dřívější přijatá usnesení. Toto však není možné.

Jiné dotazy, připomínky ani návrhy podány nebyly. Přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo obnovenou žádost manželů Jana Hlocha a Evy Hlochové o prodej nemovitosti – pozemku parc. č. 3859/2, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 123 m² v k. ú. Pustkovec, z vlastnictví města Ostravy (svěřeno městskému obvodu),
- 2) souhlasí se záměrem prodeje pozemku parc. č. 3859/2,
- 3) žádá zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje dle toho usnesení.

Hlasování č. 14: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následujícím bodem jednání byly **organizační záležitosti**.

V tomto bodě byla projednána zpráva o činnosti orgánů městského obvodu, která byla v souladu s usnesením zastupitelstva č. 72/6 předložena v písemné podobě.

Pan Škovran se, s odkazem na usnesení z 54. rady městského obvodu, předložené před tímto zasedáním (týkající se prodeje pozemku), dotázal, kde se dotčený pozemek nachází.

Paní starostka upřesnila, že se nejedná o samotný prodej pozemku, ale v tomto případě jde jen o usnesení rady městského obvodu, které dostávají členové zastupitelstva z každé její schůze na vědomí. A dodala, že se jedná o pozemek za prodejnou „OSMAN“ ve svahu od ul.

Slavíkovy směrem do Pustkoveckého údolí, kde byl v minulosti po pravé straně dům pana Lazara.

Pan Škovran požádal, aby napříště v takovýchto případech byla vždy přiložena mapa.

Nato paní starostka diskuzi přerušila a nechala hlasovat o návrhu usnesení týkajícího se zprávy o činnosti orgánů městského obvodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí předloženou informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování č. 15: pro 10, proti 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Po přijetí tohoto usnesení paní starostka konstatovala, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních a o pozměňovacích a doplňovacích návrzích bylo hlasováno průběžně a usnesení byla schválena, ve dvou případech usnesení nebylo přijato.

Poté dále pokračovala diskuze, kdy nejprve Ing. Bochňák poukázal na zápis letopisecké komise, v němž letopisecká komise vyjádřila údiv a nepochopení nad chováním členů zastupitelstva, kteří se opětovně nedostavili na kulturní akci schválenou zdejším zastupitelstvem a připravenou pod patronací městského obvodu Pustkovec a členů letopisecké komise a pozastavoval se nad tím, proč rada městského obvodu k tomu nepřijala nějaké stanovisko.

Paní starostka k tomu uvedla, že není v její kompetenci někoho morálně kárat za to, že se nedostavil na pořádanou kulturní akci.

Nato reagoval i pan Tichý, který poznamenal, že s ohledem na časové vytížení není schopen se přizpůsobit časovému rozvržení všech akcí pořádaných letopiseckou komisí.

Paní starostka tuto problematiku uzavřela s tvrzením, že se jedná o zápis letopisecké komise, který je všem členům zastupitelstva k dispozici a nemá v úmyslu toto hlouběji rozebírat.

Různé další záležitosti:

Nejprve ocitoval Ing. Bochňák čl. 10 odst. 4 jednacího řádu zastupitelstva „dotazy, připomínky a podněty, vznesené na zasedání se zaznamenají v zápise a je o nich a jejich vyřízení vedena evidence na úřadu městského obvodu“.

Paní starostka k tomu potvrdila předchozí vyjádření, že danou evidencí je myšleno, že jednotlivé dotazy, které byly podány, jsou založeny v materiálech, vztahujících se k příslušnému zasedání zastupitelstva (jednací řád formu neupřesňuje).

Ing. Bochňák nato reagoval připomínkou, že tak to v jednacím řádu uvedeno není. Dále upozornil na neaktuálnost informací vyvěšených ve vývěsní skříňce na ul. Pustkovecké u „plynáren“ a dotázal se, z jakého důvodu není zajištěna jejich aktuálnost.

Paní starostka k tomuto přislíbila zjednat nápravu.

Dále se Ing. Bochňák zajímal o předložení zprávy, jakým způsobem naložily subjekty, kterým byly schváleny příspěvky na jejich činnost (např. TJ Sokol, SDH Pustkovec a další), neboť jakožto zastupitel, který tyto výdaje schvaloval, chce vědět, na co konkrétně je dané subjekty použily.

Dále se dotázal, na sídlo SDH Pustkovec, resp. na adresu Pustkovecká 26/39, o jakou budovu se konkrétně jedná. Paní starostka odpověděla, že jde o budovu hasičské zbrojnice, pouze došlo k doplnění čísla orientačního.

V souvislosti s usnesením rady městského obvodu ohledně instalace informačních radarů na ul. Krásnopolská upozornil také na svůj dlouhodobý požadavek na instalaci takovýchto informačních radarů na dolní části Pustkovecké ulice.

Paní starostka mu oponovala, že v případě dolní části Pustkovecké ulice byl požadavek na instalaci retardérů.

Ing. Bochňák ale nyní požaduje navíc informační radar a zebry na cestě.

K problematice zajištění „zebry“ na komunikaci odkázala paní starostka na sdělení projektanta firmy UDI MORAVA, podle něhož, pokud přechod pro chodce není před nebo za zatáčkou, ale na rovné komunikaci, tak není zajištěn adekvátní zorný úhel.

Dále se Ing. Bochňák dotázal pana místostarosty, zda stále pokračuje v daném místě měření rychlosti. Pan místostarosta sdělil, že plán měření je stanoven na celý rok.

Paní starostka se dotázala Ing. Bochňáka na místo, kde by měl být v tamní lokalitě radar umístěn. Ing. Bochňák navrhl umístění radaru dole, u „plynáren“, pana Otiska, pana Bestettiho, Čajkovského.

Dotázal se také na pozemek určený k pachtování (projednáváno na radě městského obvodu), co se na něm bude pěstovat a zda by takovou věc s ohledem na rozsáhlou výměru pozemku (přes 2000 m²), měla projednávat pouze rada městského obvodu.

Paní starostkou bylo odpovězeno, že pozemek bude propachtován 3. osobě, k podpisu smlouvy doposud nedošlo a ze zákona tato kompetence přísluší radě.

Ing. Bochňák upozornil také na neudržovaný pozemek u Penny marketu - parc. č. 4181/3, 4, 5, 6, 7, kde se nachází starý „shnilý“ plot s vlajíci plachtami.

Po upřesnění paní Závacké se jedná o soukromé pozemky, vedoucí podél ul. Bedřicha Nikodema od paní Malíkové k autobusové zastávce linky č. 39.

Paní starostka přislíbila ve spolupráci se stavebním úřadem zjistit a vyzvat majitele k nápravě. Rovněž tak zastupitele ujistila, že se bude angažovat v realizaci umístění informačních radarů na dolní části ul. Pustkovecké.

MUDr. Silber v tomto ohledu doporučil v dané lokalitě provést rychlostní měření a na základě jejich vyhodnocení pak realizovat umístění radarů.

Ing. Čeganová se dotázala pana místostarosty, jak je aktuální stavba sportovní haly zamýšlena u ZŠ J. Valčíka v Ostravě-Porubě.

Pan místostarosta odpověděl, že proti realizaci sportovní haly zdejší zastupitelstvo nemá pravomoc zasahovat. Při získávání informací se zajímal především o to, kde bude směřovat výjezd z této haly, který dle zjištění nebude směřovat do Pustkovce.

Ing. Čeganová svůj dotaz upřesnila, že se zajímá o tuto situaci z důvodu, jelikož v tomto místě již jedna hala stojí a také jak bude řešeno parkování.

Pan místostarosta uvedl, že pozemek, dotčen realizací stavby, se nenachází v Pustkovci.

Slova doplnil pan tajemník ujištěním pana Ing. arch. Davida Kotka – projektanta stavby, že všechny vjezdy i výjezdy budou směřovat do ulice Slavíkovy a Pustkovce se nedotknou.

Dále v diskuzi pan místostarosta odpověděl na dotazy Ing. Čeganové, vznesené na předchozím zasedání zastupitelstva, a to konkrétně k vyjádření rady městského obvodu k stavebnímu záměru na ul. Hrázka mezi rodinou Gavendovou a paní Modrákovou, kdy 41. schůze rady městského obvodu vydala souhlas se vstupem na dotčené pozemky parc.č. 4223/1 a 4408/157 v souvislosti s výstavbou přípojek plynovodu, vodovodu a kanalizace vč. úpravy sjezdu z místní komunikace Hrázka.

Dále informovala přítomné, že 6. 1. 2014 byla doručena žádost na Státní fond dopravní infrastruktury v Praze, přičemž v období od 20. – 24. června 2014 budou na internetu zveřejněny výsledky a městský obvod bude informován, zda se projekt výstavby chodníků na ul. Pustkovecká bude či nebude realizovat.

V této souvislosti dále odůvodnil, proč tatáž žádost o dotaci nebyla také podána na Regionální operační program, kdy se jednalo především o časovou náročnost, jelikož nebylo možno veškeré potřebné podklady adekvátně připravit, neboť bylo nutné zadat zpracování nové projektové dokumentace.

Informoval přítomné také o vyjádření Statutárního města Ostravy – Úřadu městského

obvodu Poruba, vystaveného na základě vyjádření Policie ČR – dopravního inspektorátu k žádosti městského obvodu Pustkovec o instalaci dopravní značky B24a – Zákaz odbočení vpravo při výjezdu z komunikace Marty Krásové a tím zklidnění dopravy na území Pustkovce, kdy tato úprava nebyla doporučena z důvodu shledání jejího rozporu se zákonem.

Pan místostarosta ještě doplnil, že byla podána opakovaně žádost o propojení ul. Marty Krásové do ul. Slavíkovy, adresovaná na Magistrát města Ostravy – odbor dopravy, na starostu městského obvodu Poruba a Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje.

Pan Škovran doplnil, že předmětný dopis je formulován tak, že se jedná o technický problém týkající se závislosti na jediném vjezdu na sídliště.

V souvislosti s měřením rychlosti se zeptal pan Šotlík, zda jsou k dispozici nějaké výstupy, zda je městský obvod o výsledku informován.

Pan místostarosta odpověděl, že tyto informace jsou policií podávány.

Na závěr vystoupil občan Folovský a přednesl zastupitelstvu důvodu svého zájmu o již zmíněný pozemek ve svahu k firmě „Osman“, a to především znemožnit záměr pražské společnosti o výstavbu bytových domů v daném místě. S ohledem na kladné vyjádření Magistrátu města Ostravy požádal zdejší zastupitele, resp. radu městského obvodu, o nové projednání této záležitosti a přijetí kladného stanoviska, aby nedošlo k výstavbě bytových domů a namísto toho mohla být v daném místě uskutečněna stavba rodinného domu. Argumentoval také tím, že opravil zastávku MHD „Pustkovec“ a vysadil okrasné keře – vše pro občany.

Paní starostka k objasnění uvedla, že zastávku opravoval na základě honorované dohody o provedení práce a keře vysadil na „obecním“ pozemku, bez souhlasu vlastníka, aby nebylo vidět na jeho dům. Dále připomenula, že tato lokalita je v územním plánu vedena jako „bydlení hromadné“ a „ochranná zeleň“, je tam tedy výstavba rodinného domu podle regulativů jen výjimečně přípustná; vede tam vysokotlaký rozvod zemního plynu, nacházejí se tam další inženýrské sítě, kdy tyto skutečnosti jakoukoli výstavbu významně omezují. Dále podotkla, že nesouhlasit se záměrem doporučila i komise výstavby, která také zaujala nesouhlasné stanovisko. Poznamenala, že v zájmu městského obvodu není v dané lokalitě rozšiřovat rodinnou zástavbu, jelikož se jedná o ochrannou parkovou zeleň a dle územního plánu je max. přípustné v dané lokalitě bydlení hromadné.

Pan Škovran požádal o prošetření, zda stále existuje možnost, že v dané lokalitě bude panelový dům stát či nikoliv.

Ing. Čeganová k dané problematice upřesnila, že vlastník předmětného pozemku má zájemce o výstavbu rodinného domu na tomto pozemku. S ohledem na to, že výstavba by měla být uskutečněna v místě, která je dle územního plánu stanovena pro výstavbu rodinných domů jako výjimečně přípustná, požádal Útvar hlavního architekta Magistrátu města Ostravy městský obvod Pustkovec o stanovisko, zda s danou výjimkou souhlasí. Jelikož městský obvod resp. Rada městského obvodu Pustkovec vydala záporné stanovisko, a pan Folovský se nyní obrátil se svou žádostí na zastupitelstvo městského obvodu, navrhla (s odkazem na vyjádření vedoucího odboru Útvary hlavního architekta Magistrátu města Ostravy ohledně kompetencí rady a zastupitelstva k vydávání takovýchto stanovisek) rozhodnout, že zastupitelstvo městského obvodu souhlasí s tím, aby na pozemku, kde je podle regulativů výjimečně přípustné, byla i rodinná zástavba. To za podmínky, že projektant stavby musí splnit všechna omezení vyplývající z uložení inženýrských sítí, blízké stávající stavby panelových domů, příjezdu atd.

MUDr. Silber, jakožto jeden z radních, který vycházel ze stanoviska komise výstavby, požádal o vyjádření Ing. Urbana, předsedu této komise.

Ing. Urban k tomu uvedl, že podklady k vyjádření dostal prostřednictvím e-mailu a nebyly z nich patrné veškeré potřebné informace (?). Nicméně vyjádřil se shodně s Útvarem hlavního architekta Magistrátu města Ostravy, že v daném místě je stavba výjimečně přípustná a poukázal přitom na problematickou polohu ve vztahu ke stávajícím bytovým

domům. Podotkl, že komise výstavby se danou záležitostí může, za předpokladu předložení podrobných podkladů, znovu zabývat. Avšak poznamenal, že dotčený pozemek se mu jeví pro rodinnou výstavbu mimořádně problematický.

Nato se pan Škovran dotázal, zda tedy tento pozemek je vhodný pro výstavbu bytového domu.

Ing. Urban sdělil, že především kvůli odstupovým vzdálenostem a normě požadující oslunění vnitřních ploch bytů po určitou dobu v průběhu dne, tam není ani tato výstavba reálná.

Pan Škovran žádal, aby stavební komise přijala usnesení, že na daném pozemku se v budoucnu nebude realizovat žádná výstavba.

Ing. Urban odpověděl, že stavební komise takový mandát nemá, nemůže takovou věc udělat. Upozornil přitom na případnou možnost, že současný vlastník tento pozemek prodá a nový majitel napadne u soudu omezení vlastnického práva, jelikož dle územního plánu je v dané lokalitě něco povoleno a bude se soudit např. o ušlý zisk.

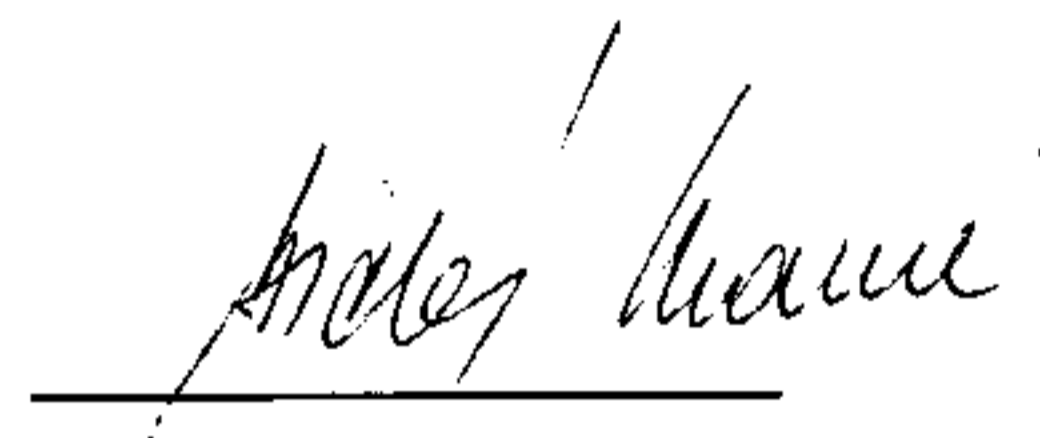
Tento příspěvek byl posledním do diskuze.

Paní starostka tedy poděkovala zastupitelům za jejich účast, všem přítomným za pozornost a zasedání zastupitelstva městského obvodu v 19⁵⁰ hodin ukončila.

Zapsala: Kateřina Burianová

Za správnost:

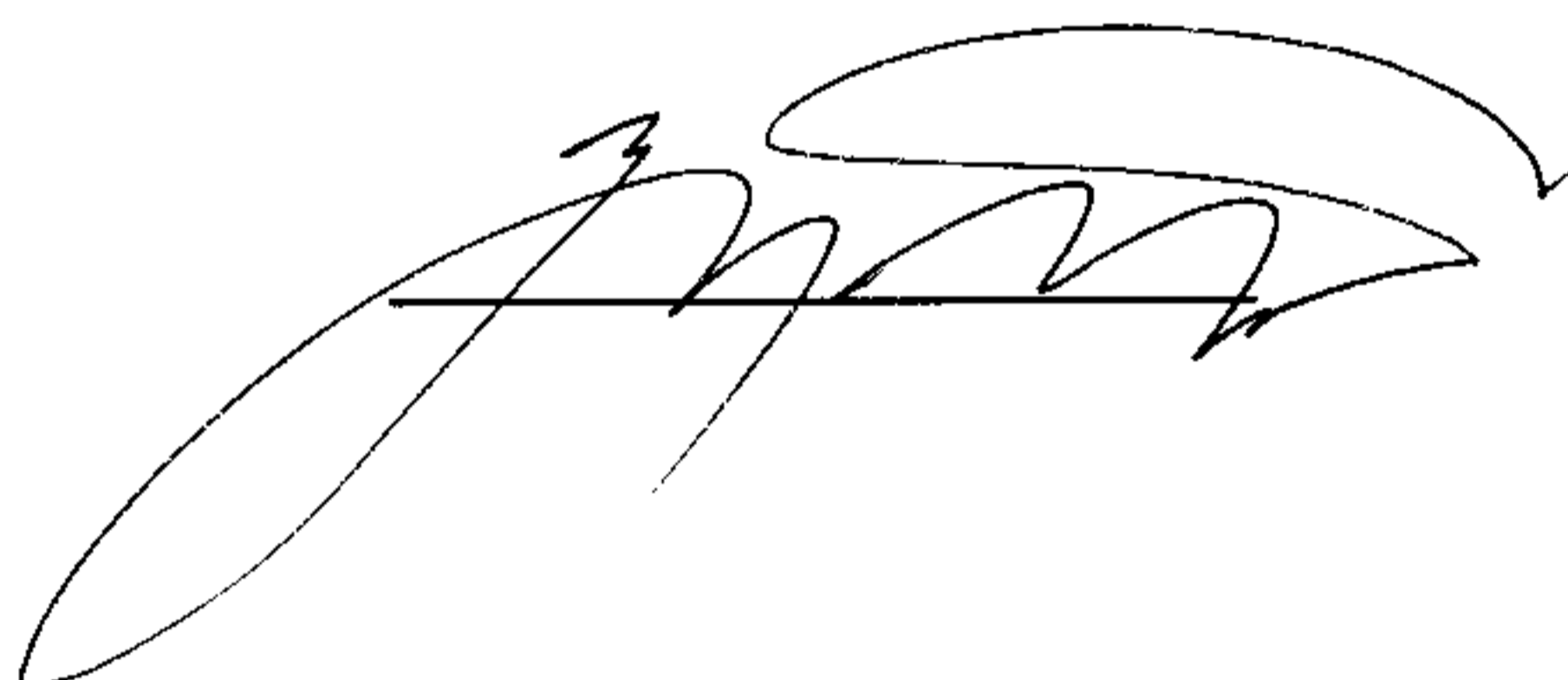
Marie Tichá, starostka městského obvodu



Ověřovatelé zápisu:
MUDr. Zdeněk Silber



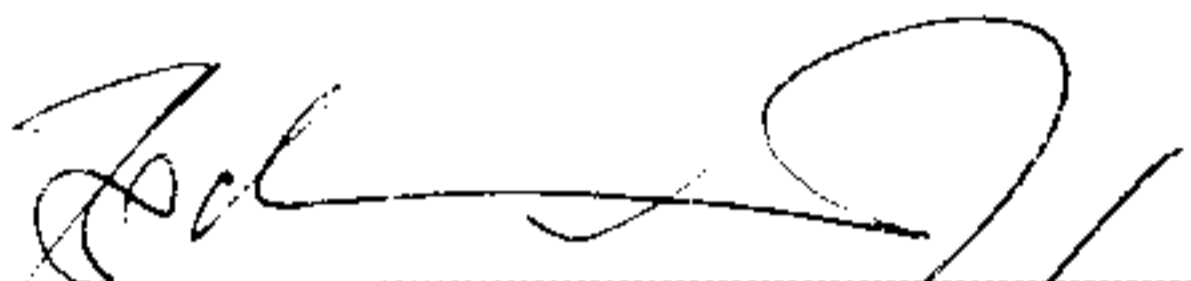
Ing. Petr Zádrapa



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A
17. zasedání zastupitelstva městského obvodu

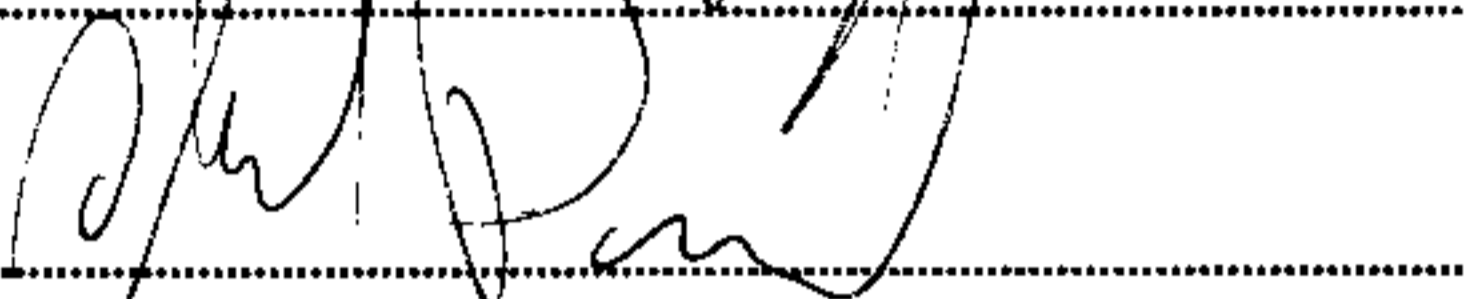
Den konání pondělí, 31. března 2014 (17⁰⁰ hodin)

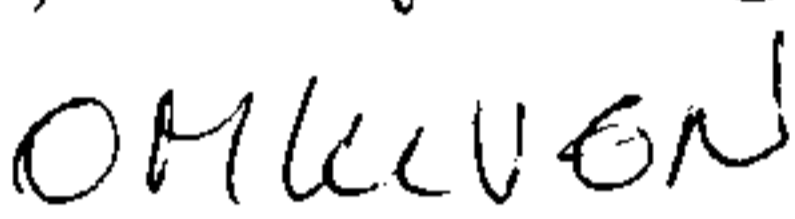
Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

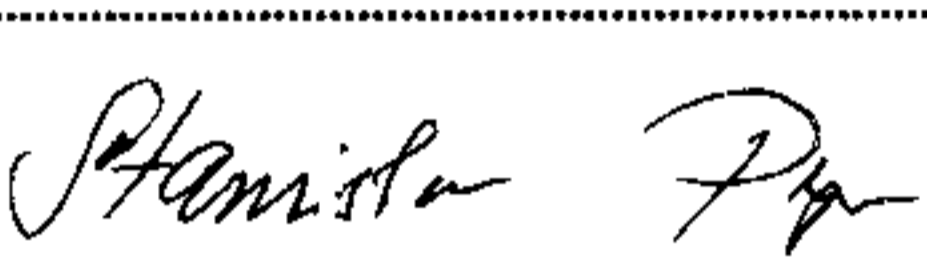
Zastupitelé: Bochňák, Arnošt, Ing. 

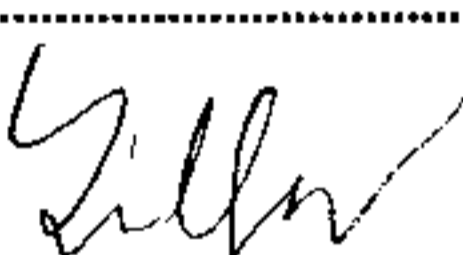
Čeganová, Nataša, Ing. 

Holuša, Petr, Ing. 

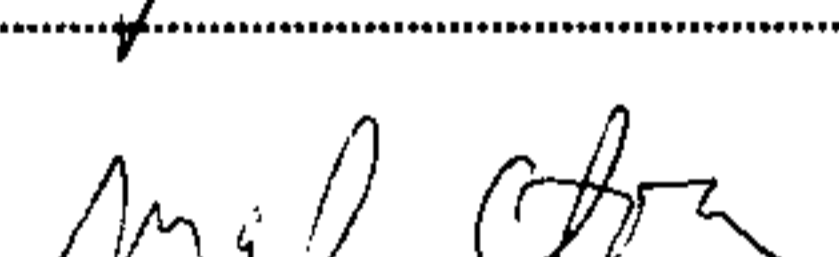
Otisk, Pavel 

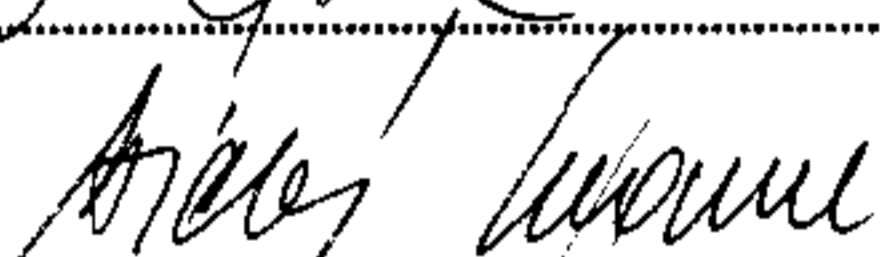
Popelek, Jan, RNDr. 

Pyš, Stanislav 

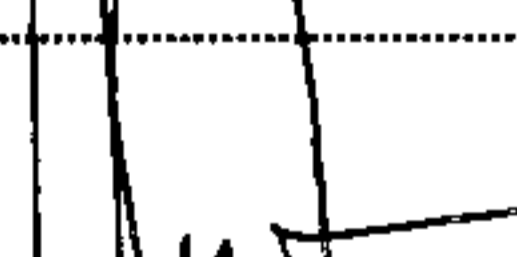
Silber, Zdeněk, MUDr. 

Škovran, Rudolf 

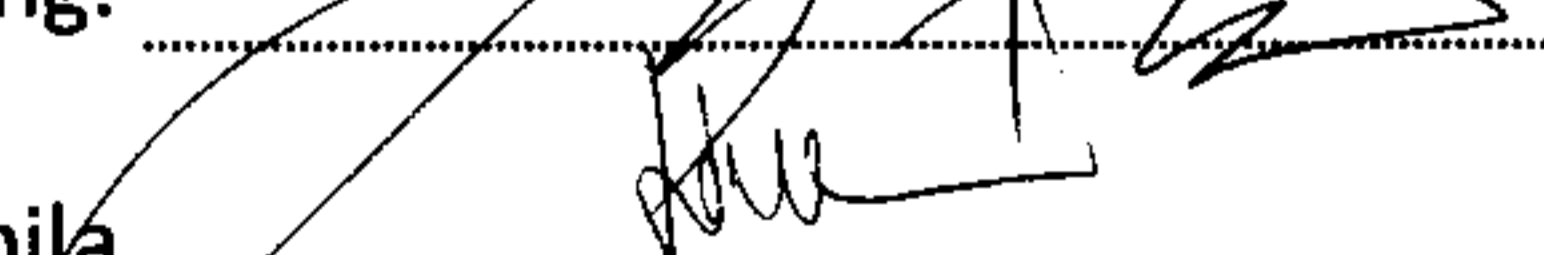
Šotlík, Marcel 

Tichá, Marie 

Tichý, Pavel 

Urban, Petr, Ing. 

Zádrapa, Petr, Ing. 

Závacká, Jarmila 

Závacký, Radim, Ing. 

Úředníci: Burianová, Kateřina 

Müller, Petr 

Ondračková, Sylva 