

Z Á P I S

mimořádného zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Čtvrtek 2. ledna 2014, zahájeno v 16⁰⁰ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil místostarosta pan Stanislav Pyš, který přivítal všechny přítomné a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně oznámeno a svoláno v tomto případě pouze k jednomu bodu, kterým je souhlas s podáním žádosti o dotaci na projekt „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“.

Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Oznamil, že dle prezenční listiny se při zahájení zasedání účastní 11 členů zastupitelstva; zasedání bylo tedy schopno usnášení.

Z účasti na tomto zasedání se předem omluvila paní Marie Tichá, dále byli nepřítomni MUDr. Zdeněk Silber, Ing. Petr Urban a Ing. Petr Zádrapa.

Dále pan místostarosta uvedl, že se bude o usnesení hlasovat na konci rozpravy.

Návrh usnesení je součástí materiálu, který však z časových důvodů nemohl být projednán radou městského obvodu.

Případné změny usnesení či protinávhrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Proto pan místostarosta členy zastupitelstva požádal, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou jako vždy k dispozici v jednací místnosti, s upřesněním, že projednávány budou podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Usnesení dle schválených změn bude jako obvykle zapracováno do souhrnného textu, jehož návrh členové zastupitelstva dnes obdrželi.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 15. ZASEDÁNÍ byli Pavel Tichý a Ing. Radim Závacký. Oba ověřovatelé shodně uvedli, že s obsahem zápisu souhlasí, odpovídá jeho průběhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Pavla Tichého a Ing. Radima Závackého o ověření zápisu 15. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 16. 12. 2013.

Hlasování č. 1: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Ing. Bochňák se dotázal ověřovatelů, zda kontrolovali zápis nebo i usnesení zastupitelstva.

Z jejich strany bylo sděleno, že zápis kontrolovali.

K tomu pan místostarosta doplnil, že na připomínky a dotazy, které byly na předchozím zasedání zastupitelstva vzneseny, nebude nyní reagovat, neboť se věnoval přípravě podkladů tohoto bodu zasedání.

Ing. Bochňák namítl, že v zápise je uvedena chyba v usnesení 172/15. Nato pan tajemník odpověděl, že tam bude provedena změna.

Ing. Čeganová podotkla, že k danému bodu, týkajícímu se zprávy o ověření zápisu 15. zasedání zastupitelstva, by měla být otevřena další diskuze a přijaté usnesení zrušeno.

Ing. Bochňák se dotázal, z jakého důvodu není zápis z 15. zasedání zastupitelstva vyvěšen na webových stránkách městského obvodu.

Pan tajemník odpověděl, že předmětný zápis byl ověřovateli podepsán krátce před zahájením tohoto zasedání zastupitelstva.

Ing. Bochňák dále reagoval na zveřejnění „Jednacího řádu“, který zastupitelstvo neschvalovalo.

Pan tajemník odpověděl, že Jednací řád zastupitelstva, který je na webových stránkách zveřejněn, je platný.

Ing. Bochňák namítl, že zastupitelstvo v současném složení v tomto volebním období žádný jednací řád neschvalovalo.

Pan tajemník doplnil svá předchozí slova, že jednací řád byl legálně schválen zastupitelstvem, že zastupitelstvo je pouze jedno a v novém volebním období jen dojde ke změně jeho složení. Pokud nebyl podán žádný návrh na změnu jednacího řádu, není nutno přijímat pokaždé nový.

Ing. Čeganová vznesla připomínku k usnesení č. 176/15, kdy dávala návrh, že zastupitelstvo určuje, že usnesení z 15. zasedání podepíše pan Pyš a člen rady městského obvodu Pavel Otisk a v usnesení je namísto slova „zastupitelstvo určuje“ uvedeno „zastupitelstvo rozhodlo“. Dále podotkla, že usnesení, týkající se schválení rozpočtu, bylo také přijato v jiné formě s jinou úpravou, než která je uvedena. A poznamenala, že členové, kteří usnesení podepisují, by si je měli řádně zkontrolovat a domnívá se, že návrh nebo schválený rozpočet by měl být součástí tohoto usnesení jako příloha.

Jiné připomínky, dotazy ani návrhy již k tomuto bodu nebyly podány a pan místostarosta dal opětovně hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Pavla Tichého a Ing. Radima Závackého o ověření zápisu 15. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 16. 12. 2013.

Hlasování č. 2: pro 9, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ byli navrženi Ing. Arnošt Bochňák a Pavel Otisk.

Navržení souhlasili a jiné návrhy ani připomínky nebyly podány.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu určuje ověřovateli zápisu mimořádného zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Arnošta Bochňáka a Pavla Otiska.

Hlasování č. 3: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven návrh programu, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

Souhlas s podáním žádosti o dotaci na projekt „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“.

K navrženému programu požádala Ing. Čeganová, aby byl doplněn bod „různé“.

Pan místostarosta dal poté hlasovat o návrhu programu s doplněním o bod „různé“

Hlasování č. 4: pro 9, proti 0, zdrželi se 2.

Program byl schválen.

Poté pan místostarosta uvedl, že pro financování investiční akce „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“ byly požádány orgány města o spolupráci při zajištění dotačního titulu; podobně je třeba vyžádat předchozí souhlas Rady města Ostravy, pokud má být podána žádost o dotační titul u dalšího subjektu.

Potřebné postupy, vedoucí uvnitř města k možnosti podání žádosti, upravuje obecně závazná vyhláška města č. 11/2000, kterou se vydává Statut města Ostravy, resp. od nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nová obecně závazná vyhláška č. 14/2013 (Statut města Ostravy).

Přednesl návrh usnesení a zahájil k tomuto bodu diskuzi.

Ing. Čeganová sdělila, že v tomto případě hlasovat nebude a nemůže, a to z důvodu, že předložený materiál není zpracován tak, aby všichni členové zastupitelstva věděli, co schvalují o co se žádá a co z toho vyplývá. Dále poznamenala, že tento materiál se mohl projednat již na předchozím zastupitelstvu, konaném dne 16. prosince 2013, neboť usnesení rady města i zastupitelstva města již bylo k dispozici. Také vznesla připomínku k citovanému statutu, který již od 1. ledna 2014 pozbyl platnosti. V této souvislosti požádala pana tajemníka o zajištění výtisků platné obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 – Statutu města Ostravy všem členům zastupitelstva. Dále vzpomněla, že i komise výstavby, která tuto akci projednávala již několikrát v minulých letech, upozornila, aby se úsek ul. Pustkovecké (od paní Blaženy Chmurové po hasičskou zbrojnici) rekonstruoval jako kompletní rekonstrukce komunikace, neboť při realizaci kanalizace v roce 1990 a následné plynofikaci v roce 1992 docházelo k postupnému sedání podloží a bylo zjištěno, že kufr není v pořádku. V místech, kde se nacházejí přípojky vodovodních kanálů, dochází k praskání. Podotkla, že z důvodu nedostatku finančních prostředků nemohl být v roce 1992 udělán celý kufr, komunikace musela být nějakým způsobem jen srovnána a na určitých místech jsou vyvedeny žlaby, aby nedocházelo k zatékání vody do zahrádek. Dále poznamenala, že v roce 2007 či 2008, když se zde společnost MAKRO zajímala o výstavbu, padla zde nějaká nabídka a bylo řečeno, že bude zbudován chodník na ul. Pustkovecké, ale bohužel celá akce a projektová dokumentace není udělána tak, jak by měla být, aby splnila svůj účel. Dále podotkla, že ačkoli již v roce 2008 byla vypsána výzva zájemcům k podání nabídek na projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí, stavební povolení, zadání stavby, vč. zajištění územního rozhodnutí a stavebního povolení pro daný projekt, kdy v zadání předmětu plnění zakázky bylo uvedeno, že jeho součástí je i podání žádosti o dotaci v rámci zmiňovaného projektu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Moravskoslezsko 2007 – 2013. Tudíž se podání žádosti o dotaci mělo jednat dříve, a ne až koncem letošního roku, a také žádat i z jiných zdrojů, ne jen z rozpočtu města. Dále se zajímala o výši spolufinancování, s odkazem na usnesení rady města, v němž je uvedeno, že žádá městský obvod Pustkovec o spolufinancování projektu. Není tedy zřejmé, kolik celá akce bude stát, kolik bude hradit městský obvod. Dále poukázala na formulaci usnesení s ohledem na znění Statutu města Ostravy (předchozí i nové právní úpravy), a to na nesoulad bodu 2) a 3) návrhu usnesení. Má zato, že tento materiál není dostatečně připraven.

Pan místostarosta k tomu uvedl, že trvalo 10 dnů, než bylo na úřední desce magistrátu zveřejněno usnesení rady města, k čemuž došlo až 20. prosince 2013, tedy v době, kdy již zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec proběhlo. K tomu sdělil výši nákladů, která celkem činí 10.557.838,-- Kč, z toho dotace 85 % činí 8.974.162,-- Kč, spolufinancování je stvrzeno na částku 1.583.675,70 Kč.

Ing. Čeganová se dotázala, zda celková částka je na kompletní rekonstrukci, nebo jen na chodník.

Pan místostarosta odpověděl, že je určena na kompletní rekonstrukci vč. vozovky, jak je uvedeno v projektu.

Ing. Čeganová opětně namítla, že je materiál špatně připraven, neboť v něm není uvedeno, co vše tento záměr obnáší.

Pan Škovran vyslovil souhlas s Ing. Čeganovou, s možným chybným zpracováním, nicméně podotkl, že hlavní je, zda peníze obvod dostane, nebo je dostane např. jiný městský obvod a zda případnou chybu lze opravit dodatečně.

Občan Ing. Blažek se dotázal, zda zmíněná rekonstrukce vozovky zahrnuje zhotovení nového kufru.

Pan místostarosta k tomu uvedl, že je projektováno frézování, neboť komunikace není v takovém stavu, aby se kufr musel bagrovat 0,5 m do hloubky po celé cestě.

Nato se občan Ing. Blažek dotázal, co se stane v případě, že se prokáže, že bude nutné nový kufr udělat a finanční náklady se tak např. o 2 mil. zvýší.

Pan místostarosta uvedl, že takovou situaci nelze ovlivnit.

Občan Ing. Blažek upozornil na případné sankce, resp. pokutu při nedodržení podmínek dotace.

Nato reagoval pan Škovran s poznámkou, že je vždy lepší z částky 10 mil. Kč 2 mil. vrátit a 8 mil. Kč proinvestovat, než neinvestovat vůbec a podotkl, že příště s takovýmto přístupem nemusí městský obvod dostat žádné peníze.

Ing. Čeganová vyslovila politování nad tím, že předložený materiál není zpracován tak, aby v případě, že by pro něj hlasovala, měla jistotu, že je vše v pořádku. Neboť není seznámena s projektem, má informace pouze ze zpracování firmy UDIMO a zápisu komise výstavby, v němž je vyjádřena potřeba na rozdělení uznatelných a neuznatelných položek. K tomu podotkla, že členové zastupitelstva by při svém rozhodování měli mít k dispozici veškeré informace.

Pan místostarosta sdělil, že otázkou, zda jsou podklady dostatečně připraveny, se bude zabývat Fond dopravní infrastruktury a na členech zastupitelstva je rozhodnout, zda městský obvod bude či nebude o podání žádosti o dotaci žádat.

Ing. Bochňák s ohledem na volební program (strany, za kterou kandidoval), obsahující zajištění „zvýšení bezpečnosti“, sdělil, že je pro realizaci uvedené akce, avšak má za to, že bod č. 3 návrhu usnesení je bezpředmětný, jelikož tento souhlas již existuje.

Pan místostarosta upřesnil, že tento souhlas se týká jiného fondu a je potřeba zkusit více zdrojů.

Občan Ing. Blažek upozornil na postup, stanovený Statutem města Ostravy, kde je potřeba zajistit nejprve předchozí souhlas rady města a teprve poté zastupitelstvo městského obvodu může rozhodnout o podání žádosti, což znamená, že bod 2) a 3) návrhu usnesení tomuto odporují.

Pan místostarosta sdělil, že snad mu to nedává smysl, ale tak to bylo doporučeno a

pan tajemník doplnil, že je tak konáno z důvodu, aby nebylo nutné svolávat další zasedání zastupitelstva a také s ohledem na časovou tíseň. V případě, že rada města k tomuto záměru předchozí souhlas nedá, usnesení nebude možno realizovat a podotkl, že tento názor vyslovili i členové rady.

Ing. Čeganová nato ocitovala znění čl. 10 odst. 15 statutu: „*Městský obvod je oprávněn jednat jménem města ve věci podání žádosti o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu kraje, státního fondu atd. O podání žádosti o poskytnutí dotace rozhoduje zastupitelstvo městského obvodu po předchozím souhlasu rady města*“. Poznámeneala, že podmínění předchozím souhlasem rady města je dán proto, aby město bylo informováno o tom, že se městský obvod rozhodl jít do určitého finančního rizika a může tak vyvstat požadavek na rozpočet města. Proto navrhla upravit formulaci bodu 3) návrhu usnesení, tj. požádat radu města o vydání souhlasu a nikoli vydání „předchozího“ souhlasu.

Pan místostarosta uvedl, že v současné době není zřejmé, zda do uvedeného projektu vůbec vstoupí, jelikož tento je komplikovaný a jednání na příslušných orgánech bude probíhat teprve následující týden.

Občan Ing. Blažek dále namítl, že v předkládaném návrhu usnesení není uvedeno, jakým způsobem zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo, tj. zda kladně či záporně.

Pan místostarosta na dotaz reagoval sdělením, že z návrhu usnesení jasně vyplývá, že rozhodlo kladně, v opačném případě by bylo uvedeno, že zastupitelstvo „nerozhodlo“ o podání žádosti o dotaci. V tom případě má zato, že by členové zastupitelstva byli sami proti sobě.

Pan Šotlík upozornil na usnesení rady města, kde se uvádí povinnost učinit určitý úkon v termínu do 11. 12. 2013.

Pan tajemník odpověděl, že povinnost byla uložena primátorovi města, městského obvodu se netýká.

Nikdo další se do diskuze již nepřihlásil, rozprava byla tedy ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Rozhodlo o podání žádosti o dotaci na projekt „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“ v rámci Pravidel pro poskytování příspěvků pro naplňování programů zaměřených ke zvýšení bezpečnosti dopravy a jejího zpřístupňování osobám s omezenou schopností pohybu a orientace pro rok 2014 ze Státního fondu dopravní infrastruktury,**
- 2) rozhodlo o podání žádosti o dotaci na projekt „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“ z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Moravskoslezsko 2007 – 2013,**
- 3) žádá Radu města Ostrava o vydání předchozího souhlasu k podání žádosti o dotaci na projekt „Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“ z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Moravskoslezsko 2007 - 2013.**

Hlasování č. 5: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

RÚZNÉ ZÁLEŽITOSTI:

Nejprve se Ing. Čeganová zajímala o informace k záměru městského obvodu Poruba postavit u ZŠ J. Valčíka sportovní halu, jak je tato akce daleko, neboť je jí známo, že městský obvod Poruba má zájem vystavět několik sportovišť a kdo je s tím seznámen a s ohledem na rozsah a dopad stavby z hlediska automobilového provozu a parkovacích míst se dále dotázala, zda již proběhlo nějaké řízení o umístění stavby a požádala o sdělení na příštím zasedání zastupitelstva. Také poznamenala, že projektantem stavby je Ing. arch. Kotek, přičemž neví, zda Jaroslav nebo David. Upozornila, že stavba se dotkne jak městského obvodu, tak především TJ Sokol Pustkovec, který tak přijde o hlavní zdroj příjmů. Poznamenala, že by pan místostarosta, případně členové rady měli požádat městský obvod Poruba o informace k tomuto záměru, aby mohlo být přijato nějaké stanovisko. Přitom poukázala na výstavbu marketu LIDL, kdy zastupitelstvo městského obvodu Poruba ujišťovalo zdejší občany, že zde bude park. Zda se tedy jedná o nějaký předvolební „tah“, když městský obvod Poruba měl možnost již dříve využít jiné vhodnější pozemky za tímto účelem a nevyužil jej.

Pan místostarosta k tomuto sdělil, že žádné bližší informace nejsou známy, pouze o tomto záměru ví ze zpravodaje PRIO, vydaného městským obvodem Poruba, v němž byl otištěn článek, týkající se záměru výstavby tělocvičny.

Pan Škovran podotkl, že nedostatek informovanosti je výsledkem práce magistrátu a přitom poukázal na problematiku ohledně Technologického parku a požádal o zajištění přítomnosti odpovědné osoby z magistrátu, aby zde předložil „úvahu“ o Technologickém parku. Doplnil, že má pocit, že zdejší obvod je pro magistrát jen obtěžující.

Do diskuze vstoupil občan Ing. Blažek s připomínkou, že za příčinu tohoto stavu může ten, kdo stojí v čele tohoto úřadu, a to aby nevznikl nějaký konflikt, raději si nechá vše líbit.

Nato reagoval pan Škovran, který uvedl, že hlavní krok by měl udělat magistrát a měl by městské obvody dostatečně informovat.

Pan místostarosta závěrem doplnil, že problém tkví také v tom, že ani „my“ nejsme schopni se mezi sebou domluvit.

Další připomínky ani návrhy nikým z přítomných nebyly vzneseny.

Pan místostarosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních či o pozměňovacích a doplňovacích návrzích bylo hlasováno průběžně a všechna usnesení byla schválena. Mimořádné zasedání zastupitelstva ukončil v 16⁵⁰ hodin a poděkoval všem přítomným zastupitelům za jejich účast.

Podle zvukového záznamu zapsala Kateřina Burianová.

Za správnost: Stanislav Pys 

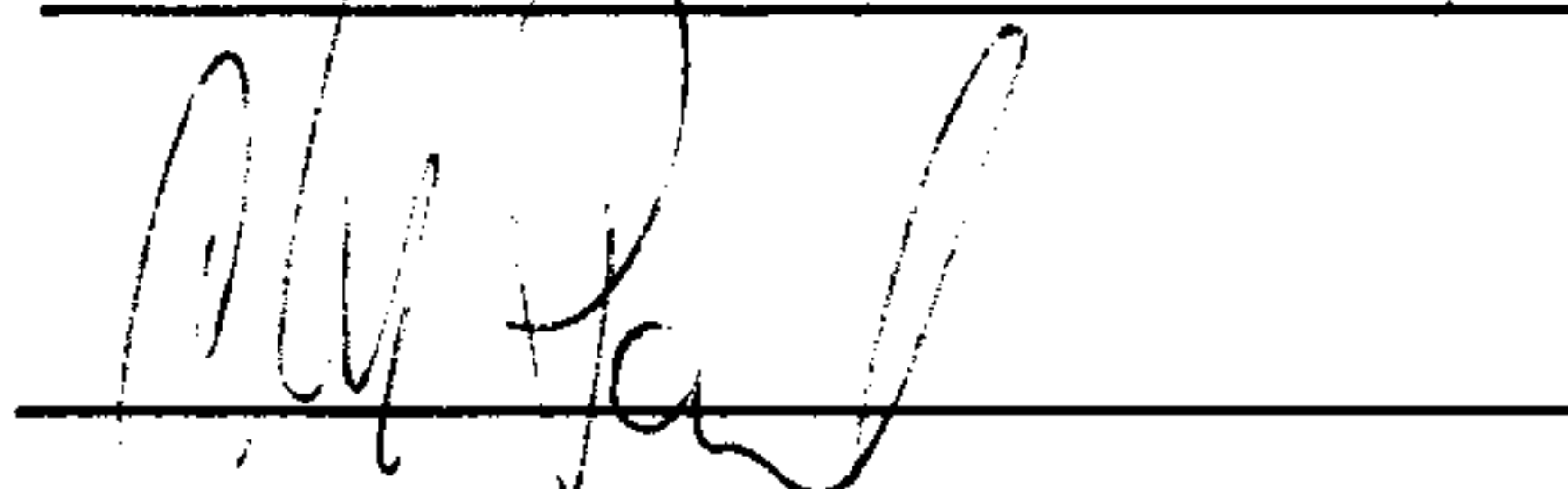
Ověřovatelé:

Ing. Arnošt Bochňák



9. 1. 2014

Pavel Otisk

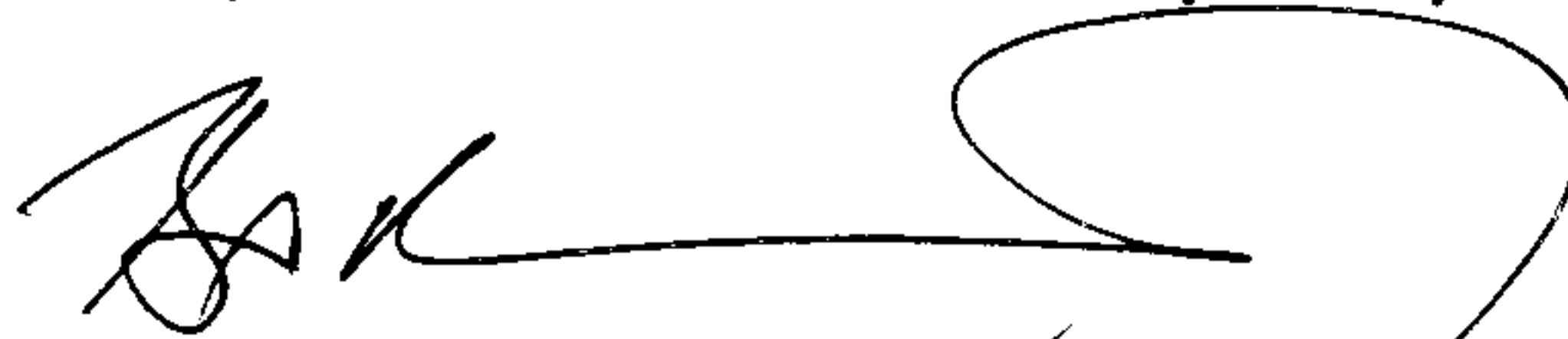


P R E Z E N Č N Í L I S T I N A
mimořádného zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

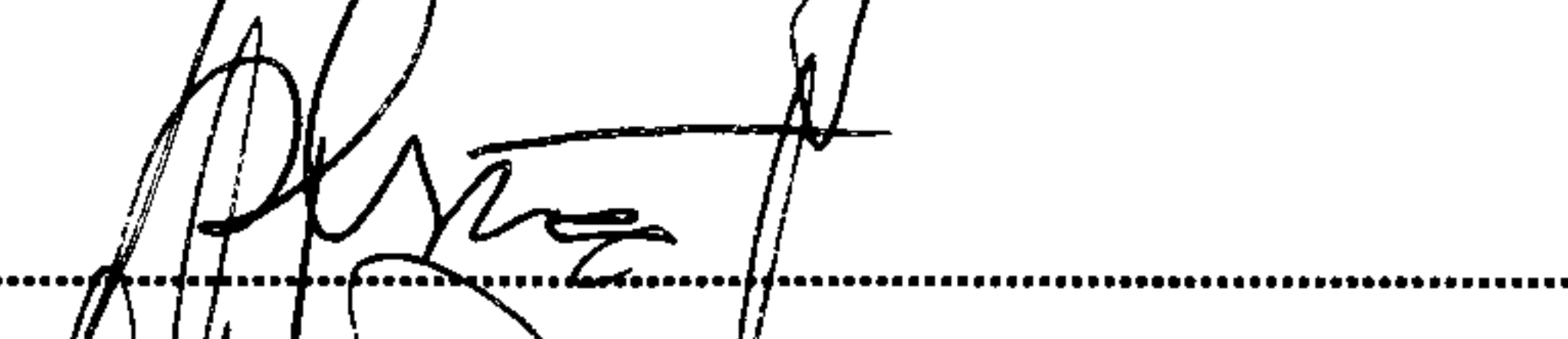
Zastupitelé: Bochňák, Arnošt, Ing.



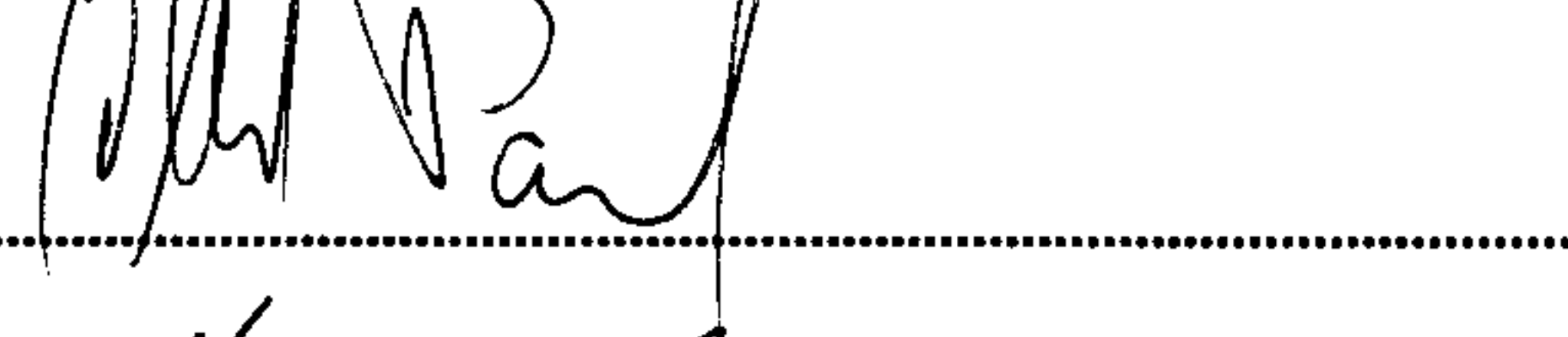
Čeganová, Nataša, Ing.



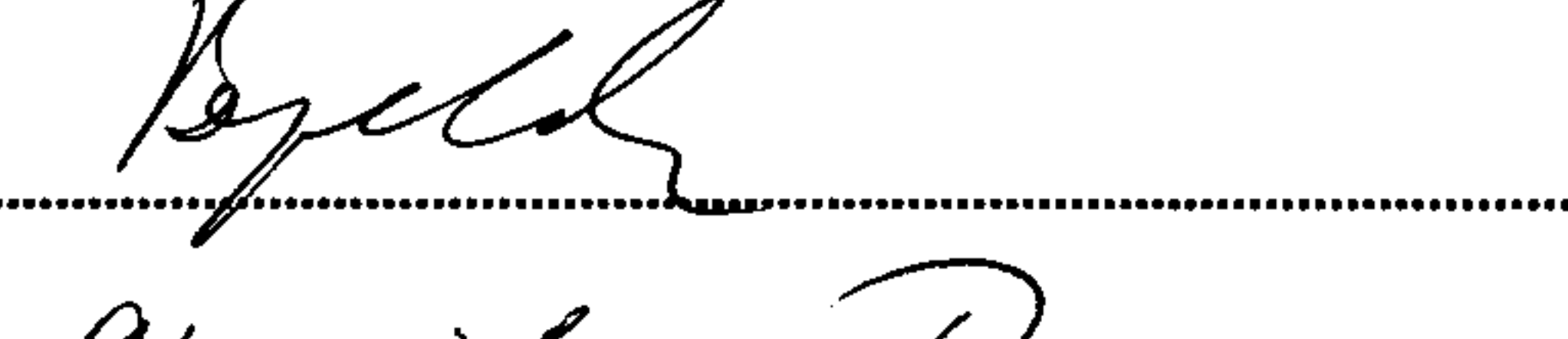
Holuša, Petr, Ing.



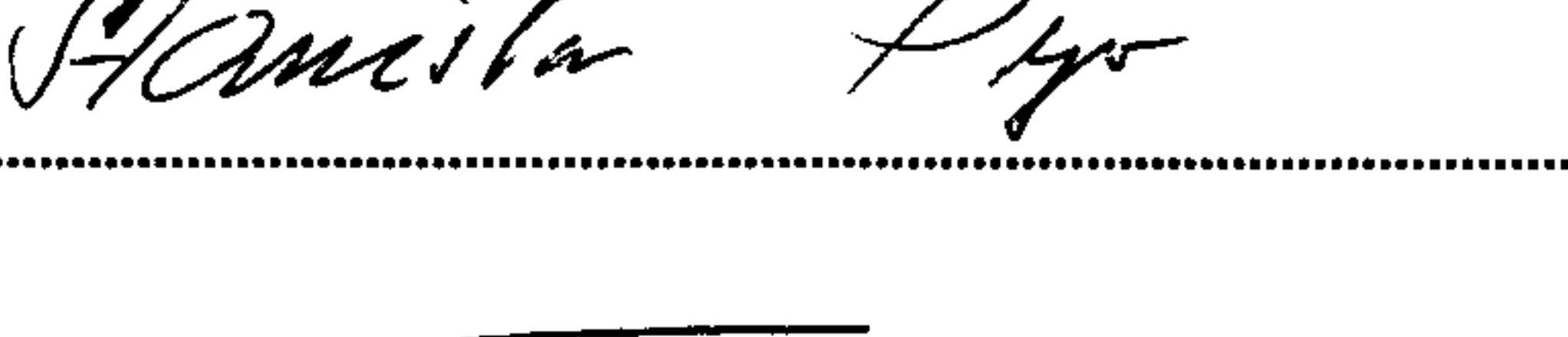
Otisk, Pavel



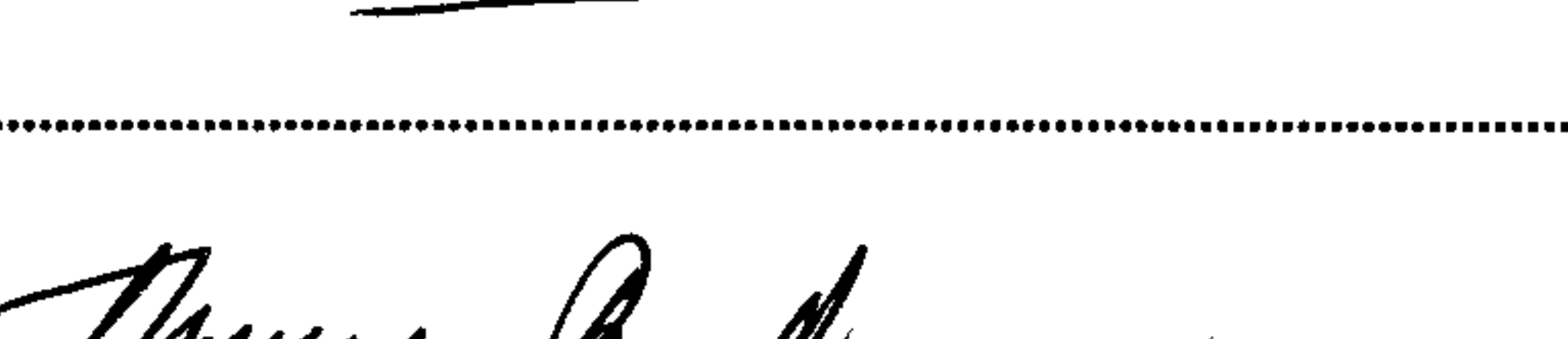
Popelek, Jan, RNDr.



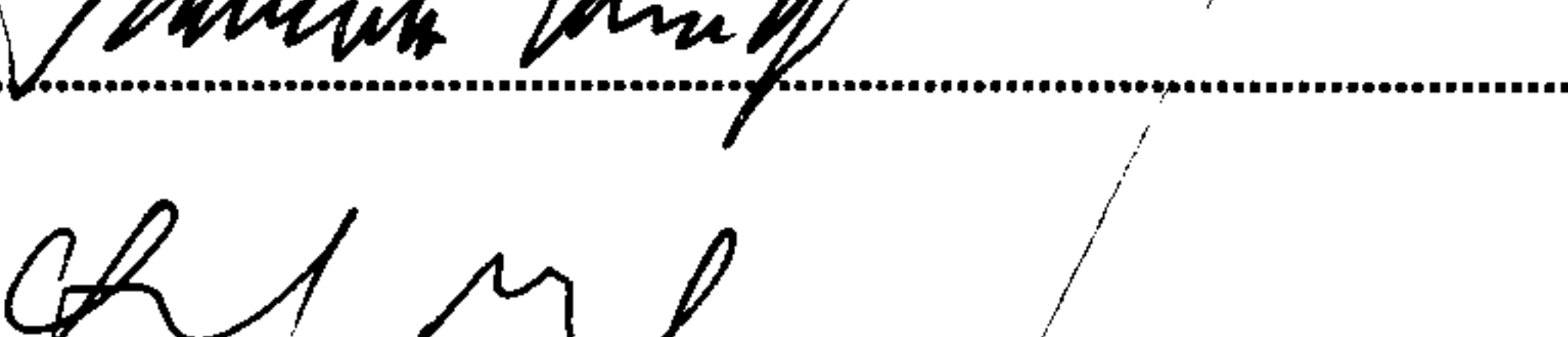
Pyš, Stanislav



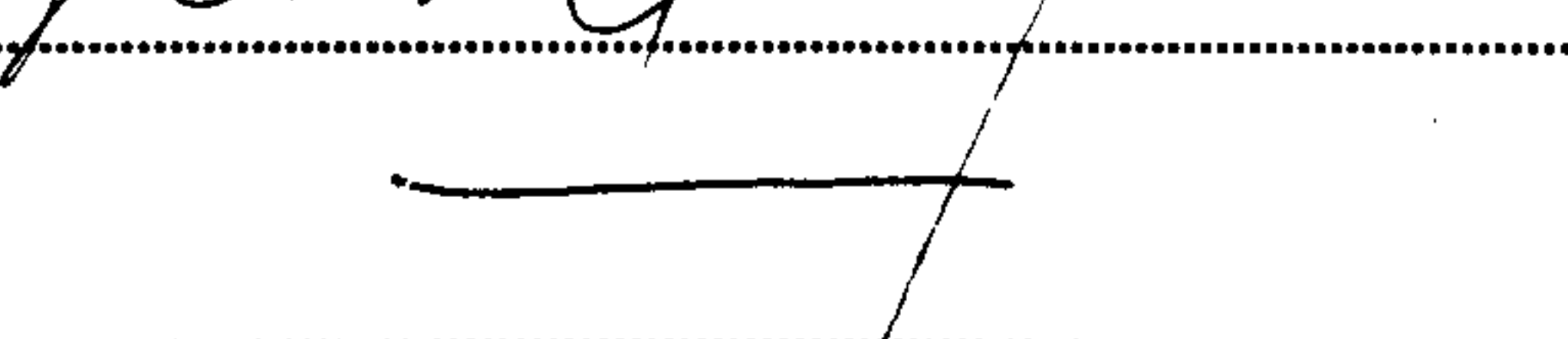
Silber, Zdeněk, MUDr.



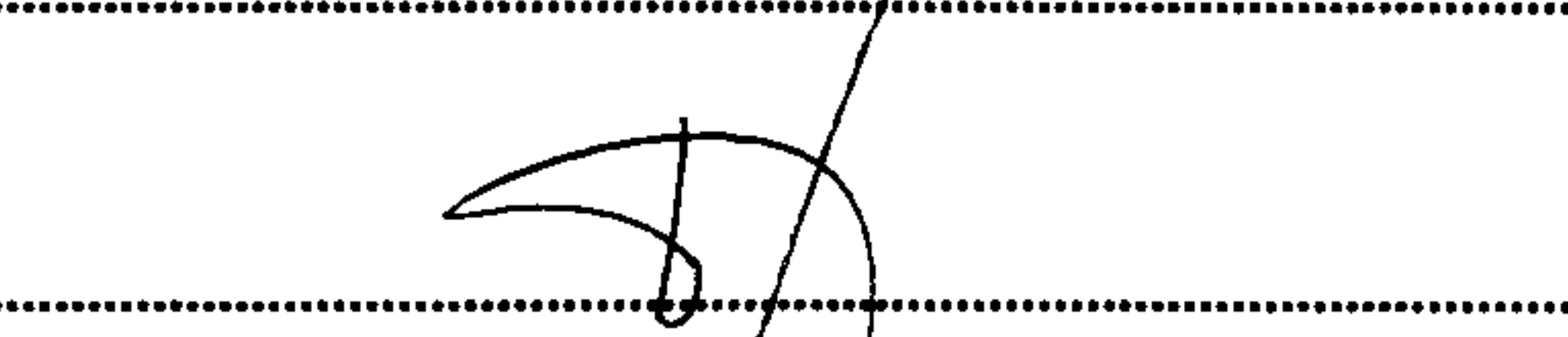
Škovran, Rudolf



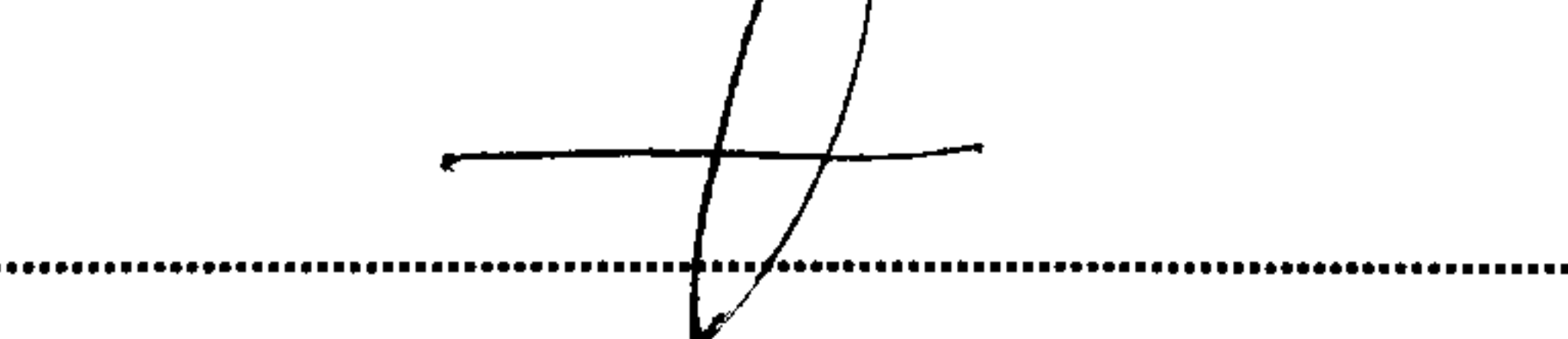
Šotlík, Marcel



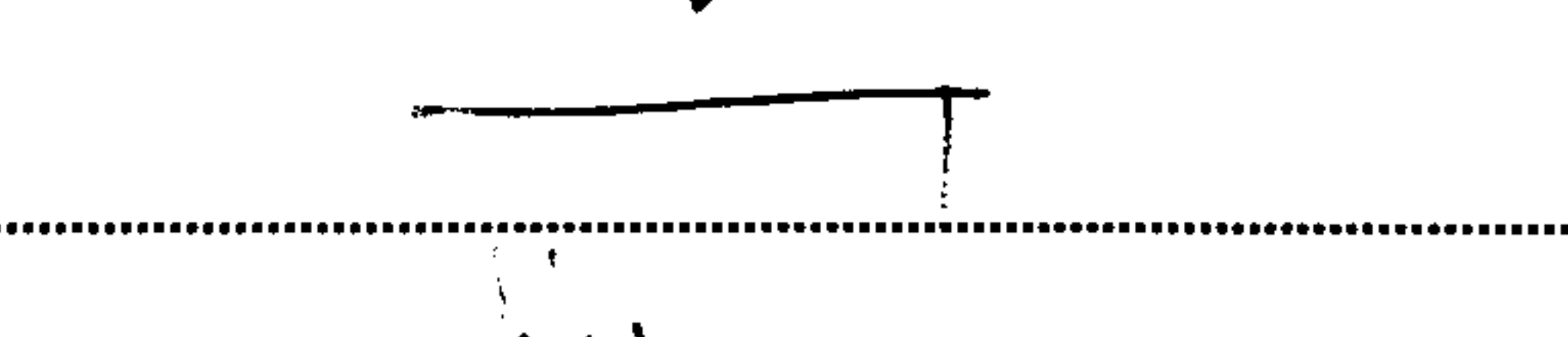
Tichá, Marie



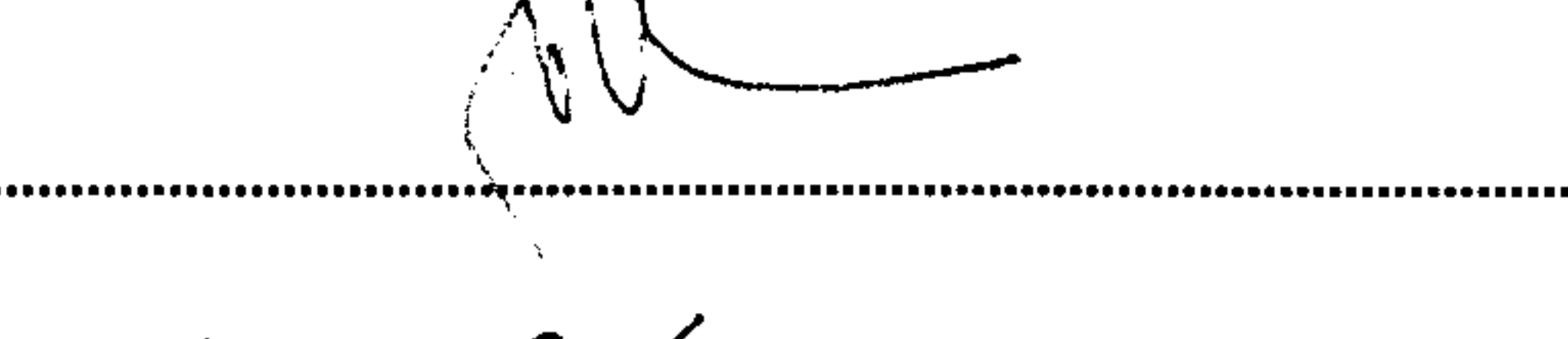
Tichý, Pavel



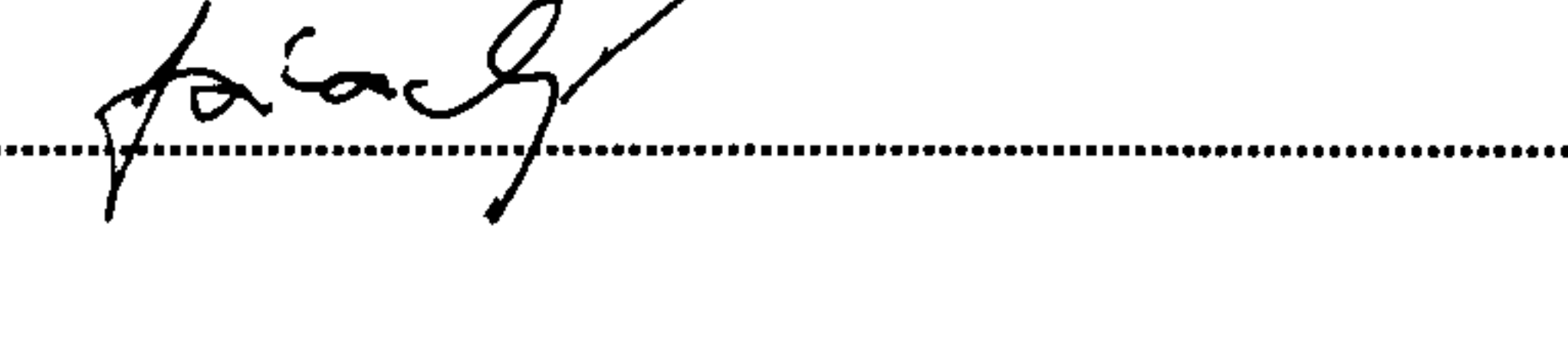
Urban, Petr, Ing.



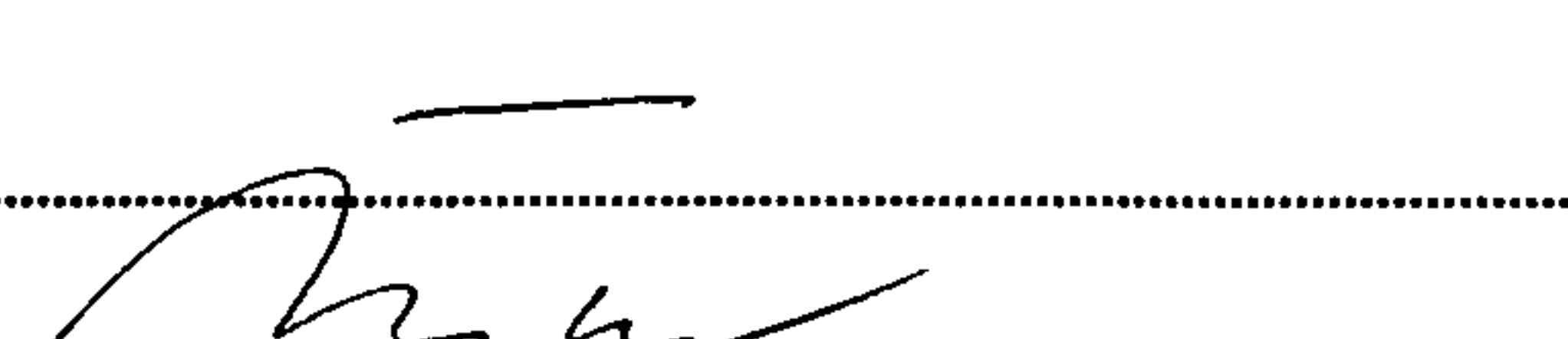
Zádrapa, Petr, Ing.



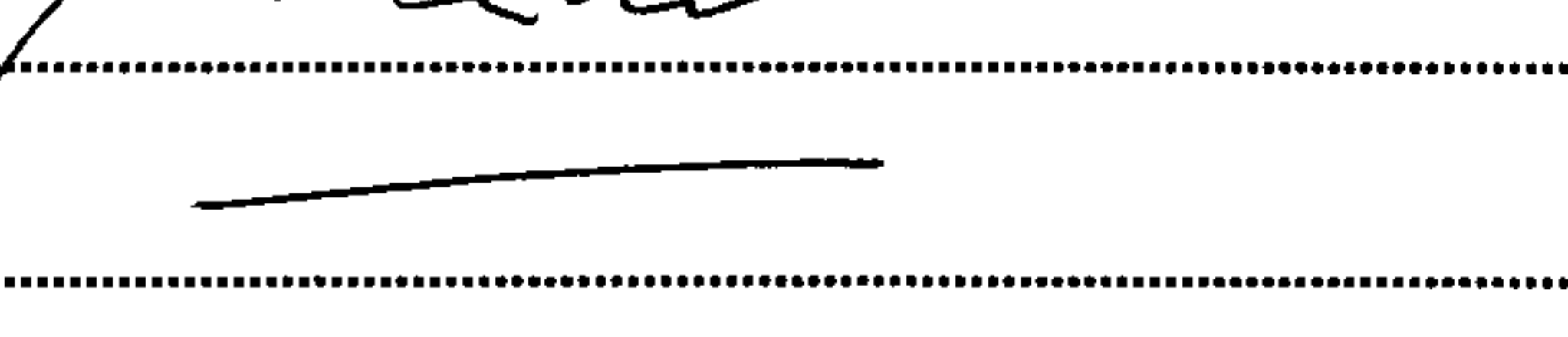
Závacká, Jarmila



Závacký, Radim, Ing.



Úředníci: Burianová, Kateřina



Müller, Petr



Ondračková, Sylva