

ZÁPIS

13. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den a místo konání: Pondělí 24. června 2013 (zahájeno v 17⁰⁰ hodin), zasedací místnost úřadu městského obvodu Pustkovec.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil místostarosta Stanislav Pyš, který přivítal všechny přítomné a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně oznámeno a svoláno v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a s platným jednacím řádem Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Poté sdělil, že z účasti na dnešním zasedání se předem omluvili RNDr. Jan Popelek, MUDr. Zdeněk Silber a starostka Marie Tichá. Dle prezenční listiny se při zahájení zasedání účastnilo 12 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo tedy usnášeníschopné.

Dále místostarosta uvedl, že jako obvykle se bude o každém usnesení hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, které byly zpracovány a předloženy radou městského obvodu. Případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z tohoto důvodu místostarosta členy zastupitelstva požádal, aby návrhy byly předkládány písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny s tím, že projednávány budou podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Všechna usnesení, včetně schválených změn, budou zpracována do souhrnného textu, jehož návrh členové zastupitelstva obdrželi.

Ověřovateli zápisu 12. zasedání byli Ing. Nataša Čeganová a Pavel Otisk.

Ing. Čeganová zkonstatovala, že zápis přečetla a podepsala s poznámkou, že při podpisu požadovala doplnění věty, jelikož text přesně nevystihoval smysl. Jelikož podmínka byla splněna (tajemník doplnění textu potvrdil), doporučuje zápis schválit. Pavel Otisk uvedl, že zápis přečetl, byl proveden v souladu s průběhem zasedání zastupitelstva a doporučil jej přijmout.

Dotazy ani připomínky ze strany ostatních členů zastupitelstva nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Nataši Čeganové a Pavla Otiska o ověření zápisu 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 27. 3. 2013.

Hlasování č. 1: pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako ověřovatelé zápisu 13. zasedání byli navrženi členové zastupitelstva Ing. Petr Holuša a Jarmila Závacká. Navržení souhlasili a žádné jiné návrhy ani připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Petra Holušu a Jarmilu Závackou.

Hlasování č. 2: pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ke 13. zasedání byl stanoven program, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce.

Kontrola usnesení

- 1) Zápis kontrolního výboru
- 2) Zápis finančního výboru
- 3) Informace o čerpání rozpočtu k 31. 5. 2013
- 4) Žádosti o peněžité dary
 - o. s. AC ČEPO
 - o. s. SDH Pustkovec
 - TJ SOKOL Pustkovec
 - o. s. Zahrádkáři Pustkovec
 - o. s. Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje
- 5) Návrh rozpočtového opatření č. 4/2013
- 6) Schválení účetní závěrky roku 2012
- 7) Projednání závěrečného účtu roku 2012
- 8) Návrh prodeje části pozemku parc. č. 2053/2

Různé a organizační záležitosti

Bylo sděleno, že všechny tyto materiály byly rozeslány předem, mimo zápis finančního výboru a zprávy o činnosti orgánů městského obvodu; tyto materiály byly členům zastupitelstva předloženy „na stůl“. Každý bod programu bude projednán samostatně a bude přijato samostatné usnesení. Návrhy usnesení jsou v jednotlivých podkladových materiálech, resp. v souhrnném návrhu usnesení, který byl také předán k zahájení. K tomuto tajemník doplnil, že v době, kdy byla zpracovávána pozvánka na dnešní zasedání zastupitelstva, nebylo ještě známo rozdělení pozemku parc. č. 2053/2 (k 8. bodu programu). Podkladové materiály byly dodány až poté a tudíž se nejedná o prodej části pozemku, nýbrž o prodej pozemku s podlomením 7, jak mají členové zastupitelstva uvedeno ve svých materiálech.

K navrženému programu nebyly žádné dotazy ani připomínky.

Hlasování č. 3: pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu byla členům zastupitelstva předložena v písemné podobě.

V úvodu vyslovila Ing. Čeganová politování nad tím, že se rada městského obvodu na své 37. schůzi nezabývala výstavou obrazů Valentina Držkovice, pořádanou ve dnech 24. – 26. 5. 2013 letopiseckou komisí a občanským sdružením Zahrádkáři Pustkovec. Předpokládala, že rada městského obvodu nějakým způsobem formou usnesení ocení tuto velice zdařilou akci. Jelikož se tak nestalo, navrhla, aby zastupitelstvo městského obvodu přijalo usnesení, jehož znění následně přednesla: „Zastupitelstvo městského obvodu oceňuje práci letopisecké komise a občanského sdružení Zahrádkáři Pustkovec při zajištění a realizaci výstavy obrazů a kreseb Valentina Držkovice, která se konala na radnici městského obvodu Pustkovec ve dnech 24. - 26. května 2013“. Dále uvedla, že dne 19. 6. 2013 se byla seznámit s podklady, vztahujícími se k materiálům, projednávaným na dnešním zasedání zastupitelstva. Sdělila, že se seznámila se zápisy z rady městského obvodu, k nimž podotkla, že v těchto dokumentech jsou uváděny nesprávné údaje, nesrovnalosti v parcelních číslech, jsou chybně uváděny jména a poznamenala, že ten, kdo zápis čte a podepisuje jej, aby měl zkontrolovat, že to, co se v něm uvádí, je správné, neboť není možné některé údaje jako např. parcelní čísla, opravovat formou „tiskové opravy“. Dále uvedla, že zápisy, které měla k dispozici, byly fotokopie, tudíž si není jistá, zda originály těchto zápisů jsou podepsány – konkrétně se jednalo o zápisy z 33., 28., 26.

a 25. rady městského obvodu. Dále sdělila, na podkladě těchto zápisů, že byla překvapena, že zastupitelé nebyli o některých záležitostech informováni, např. o dokončení „zavlažování hřiště“ a v této souvislosti se dotázala, z čeho se bude realizace hradit, neboť na příslušné položce v letošním roce zatím peníze nejsou k dispozici. Poté poukázala na „přístřešek městské hromadné dopravy“, kdy je sjednán pronájem za běžnou údržbu a provedení nějaké opravy 1x za půl roku. Z uzavřené smlouvy není zřejmé, kdy se bude něco dělat, neboť předmětná zastávka byla ještě minulý týden „počmáraná“ a vypadalo to tam odpudivě. Zajímala se o to, jakým způsobem je tedy přistupováno k těmto smluvním vztahům. Jako protislužba byl firmou poskytnut dar – 2 lavičky v hodnotě 3.900,-- Kč, čímž podotkla, že není nikde přesně specifikováno, co a jak a tudíž je to těžce kontrolovatelné.

Další poznámka se týkala „opravy místních komunikací“. Dočetla se, že vzhledem k vyčísleným finančním nákladům společností Ostravské komunikace, a. s. (cca 1 mil. Kč) na opravu výtluků a prasklin, kterých je zde opravdu hodně, bude zadána pouze oprava výtluků. Přitom ale není specifikováno kde a termín opravy. Apelovala tedy na členy rady městského obvodu, aby oprava byla provedena, dokud je teple počasí.

Z usnesení z 36. schůze rady městského obvodu se dočetla, že rada projednala škodu, způsobenou Ing. Natašou Čeganovou tím, že dne 15. 4. 2013 v dopoledních hodinách na ulici Plk. Rajmunda Prchaly v Ostravě-Pustkovci a v Ostravě-Porubě bránila v kácení dřeviny, pravomocně povoleného správním orgánem, čímž objednateli Statutární město Ostrava – Městský obvod Pustkovec byla dodavatelem účtována vícepráce v hodnotě 4.832,-- Kč nad původní cenovou nabídku a zmocnila starostku městského obvodu k podání oznámení o přestupku dle tohoto usnesení. Přičemž se dočetla, že kontrolním výborem bylo zjištěno, že škoda nečiní 4.832,-- Kč, nýbrž 4.382,-- Kč.

K předmětnému Ing. Čeganová podala své vyjádření a uvedla, že:

- Rada městského obvodu se neusnesla, že souhlasí s kácením lípy na daném pozemku,
- v rozhodnutí vydaném ÚMOB Poruba bylo uvedené jiné parcelní číslo, na kterém strom měl růst a byl zakreslen v asfaltu,
- Radomila Čeganová jako vlastník sousedního pozemku nebyla informována, že na jejich pozemcích budou probíhat nějaké práce a nebyl žádán souhlas se vstupem na jejich pozemky.

K tomuto následně členům zastupitelstva objasnila celou situaci kolem probíhajícího kácení stromu, včetně zásahů strážníků policie.

Místostarosta vysvětlil, proč rada městského obvodu nepřijala žádné usnesení v souvislosti s poděkováním při pořádání výstavy obrazů a kreseb Valentina Držkovice, jelikož toto mělo vzejít ze zprávy letopisecké komise, která do dnešního dne radě nebyla předložena.

Nato Ing. Čeganová vyslovila názor, že není nutné požadovat žádnou zprávu, neboť práci, kterou při této akci letopisecká komise a sdružení Zahrádkářů vykonalo, si zaslouží uznání a poděkování.

Nato místostarosta odmítl nařčení, že se tím rada městského obvodu nezabývala, jelikož byli dohodnuti tak, jak se již zmínil. Souhlasí ale s tím, aby byla vyslovena pochvala od zastupitelstva městského obvodu.

K opravě výtluků uvedl, že rada se tímto problémem bude zabývat na své příští schůzi, dosud se hledaly finanční prostředky, neboť přihláška do elektronické aukce musí být podložena rozpočtem.

Ke kácení lípy sdělil, že rada městského obvodu rozhodovala na základě žádosti občanů a následně byl požádán ÚMOB Poruba o vydání rozhodnutí, přičemž bylo již doručeno i opravné rozhodnutí na chybně uvedená čísla parcel. Rada městského obvodu měla zato, že je vše v pořádku. Kácení se realizovalo tak, aby byla zachována doba vegetačního klidu.

Nato reagovala občanka Snihotová, která uvedla, že doba vegetačního klidu je do konce března a podotkla, že starostka, když podává nějaké rozhodnutí, by měla brát v úvahu také

ostatní občany a respektovat jejich práva. Dále si stěžovala, že zastupitelé městského obvodu nevystoupili na městě s připomínkami, resp. nebojovali proti přijetí vyhlášky o označování psů čipem, jak se dověděla na základě schůzky s náměstkem primátora Ing. Daliborem Madejem.

Místostarosta občance Snihotové ke kácení stromu sdělil, že rozhodnutí vydával ÚMOB Poruba; co se týká čipování psů, tak rada městského obvodu 2x vydala záporné stanovisko k přijetí vyhlášky, nicméně zastupitelstvem města byli přehlasováni.

Tajemník doplnil, že rada se tím zabývala v připomínkovém řízení, kterým prochází přijetí každé OZV a Pustkovec 2x vydal záporné stanovisko, což je podloženo patřičným usnesením.

Poté občanka Čeganová předala místostarostovi 5 ks papíru, „...aby se neměl úřad nač vymlouvat, když bude chtít dělat zápis“. Dotázala se, kdo podával žádost na kácení, zda existují další materiály a nějaký odborný posudek, kterým údajně disponuje ÚMOB Poruba.

Místostarosta odpověděl, že jeho úkolem v této záležitosti bylo pouze zajistit, aby na dotčené komunikaci nestála vozidla, více se v uvedené záležitosti neangažoval.

Ing. Čeganová pronesla, že má k dané záležitosti ohledně kácení vážné výhrady a ubezpečila, že v této záležitosti bude usilovat a postupovat tak, aby zajistila nápravu.

Upozornila dále, že rada městského obvodu je jeho výkonným orgánem a v případě kácení jakéhokoliv stromu, musí svým usnesením projevit určitou vůli, zda strom odstranit, ořezat či jinak zabezpečit.

Ing. Bochňák vznesl připomínku k podepisování písemnosti starostkou v době jejího nemocenského stavu a poukázal na to, že tyto písemnosti nebudou platné. Dále se zajímal o žádost na kácení stromů v Pustkoveckém údolí a proč jsou některé stromy označeny. Uvedl, že jej oslovila úřednice z odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy s dotazem, kde se nacházejí lípy, které mají být skáceny.

Tajemník odpověděl, že pozemek, na kterém stromy rostou, není ve vlastnictví obce, což znamená, že žadatelem o kácení stromů nemůže být městský obvod Pustkovec. Jedná se o pozemek ve spoluvlastnictví soukromých osob, které jsou oprávněny k podání žádosti a jelikož jde o významný krajinný prvek, rozhoduje o povolení kácení Magistrát města Ostravy.

Nato vystoupil občan Ing. Blažek a vyslovil rozhořčení nad situací, týkající se kácení lípy a přístupu policistů a starostky vůči zúčastněným osobám. Namítl, že je nepřijatelné, aby policie vykazovala občany z jejich soukromých pozemků. Dále vytkl, že na internetu nejsou pravidelně zveřejňovány zápisy z rady a zápisy a usnesení ze zastupitelstva.

K problematice kácení lípy tajemník sdělil, že se jednalo o správní činnost, kníž byl příslušným správním orgánem ÚMOB Poruba, který v dané věci rozhodoval a jak rozhodl, není v kompetenci místních samosprávních orgánů hodnotit. Obdobně poznamenal, že i v případě činnosti příslušníků policie, přísluší toto hodnotit jiným orgánům.

Ing. Čeganová ještě jednou vyjádřila politování nad celou záležitostí, nedostatky a neprofesionálním přístupem úředníků.

V dalším příspěvku informoval místostarosta členy zastupitelstva, že od 15. 6. 2013 je, na základě usnesení rady městského obvodu, uvolněn ze zaměstnání k zastupování starostky po dobu její nepřítomnosti.

Ing. Čeganová ještě vyslovila připomínku k činnosti komise výstavby, která dle jejího mínění víceméně nefunguje a doporučila radě, aby se tím zabývala a zaujala stanovisko, neboť to má vliv na to, co se pak dělá a bylo by škoda promarnit zbývající rok do dalších voleb.

Poté proběhla všeobecná diskuze mezi občankou Snihotovou, Ing. Bochňákem a tajemníkem ohledně kácení stromů.

Jelikož žádné další připomínky, dotazy ani návrhy již nebyly vzneseny, dal místostarosta hlasovat o předloženém návrhu Ing. Čeganové na vyslovení poděkování v souvislosti s pořádáním výstavy obrazů a kreseb Valentina Držkovice.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec oceňuje práci letopisecké komise a občanského sdružení Zahradkářů Pustkovec při zajištění a realizaci výstavy obrazů a kreseb Valentina Držkovice, která se konala na radnici městského obvodu Pustkovec ve dnech 24. – 26. 5. 2013.

Hlasování č. 4: pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Poté se hlasovalo o usnesení týkajícím se přijetí zprávy o činnosti orgánů městského obvodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování č. 5: pro 9, proti 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Ke kontrole plnění usnesení místostarosta oznámil, že všechna usnesení byla splněna; usnesení č. 139/12 v odst. 2 obsahuje úkol stálý bez konkrétního termínu, nesleduje se tedy plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

Přečetl návrh usnesení, zahájil k projednávanému bodu rozpravu a požádal předsedu kontrolního výboru o doplnění.

Předseda kontrolního výboru konstatoval, že trvale je také závazné usnesení o zadávání veřejných zakázek nad 50 tis. Kč, nicméně není sledováno jeho plnění v nějakém termínu.

Ing. Čeganová zopakovala svou připomínku, že není sledováno plnění žádného usnesení, neboť jak uvedl zastupitel Šotlík na minulém zasedání zastupitelstva, že již vyčerpal všechny morální možnosti na to, aby zastupitelstvo zajistilo to, že zápisy z finančního a kontrolního výboru budou zveřejňovány na internetu, tak, jak to kdysi odhlasovali, není plněno.

Poté již další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny. Diskuse byla ukončena a místostarosta dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování č. 6: pro 7, proti 1, zdrželi se 4.

Usnesení nebylo přijato.

Zápis z jednání kontrolního výboru:

Kontrolní výbor na své 12. schůzi, konané dne 19. 6. 2013, provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu a usnesení rady městského obvodu za uplynulé období a neshledal v nich závady; provedl kontrolu vyúčtování nákupů posypové soli a projednal fakturaci za kácení dřeviny ze dne 22. 4. 2013. Podrobnosti byly uvedeny v zápisu.

V návaznosti na výše uvedené se místostarosta se dotázal předsedy kontrolního výboru, zda má zájem něco doplnit.

Ing. Závacký připomenul, že se také věnovali kontrole zadání veřejné zakázky na zavlažování hrací plochy na fotbalovém hřišti. Více neměl, co k danému dodat.

Do diskuze se přihlásila Ing. Čeganová a doporučila kontrolnímu výboru hlavně zkontrolovat, jakým způsobem byl zhotovitel vyzván a v případě, že byl dán souhlas s proplacením za realizaci, z čeho to má městský obvod finančně kryté, jelikož se zatím žádné rozpočtové opatření na tuto akci neprojednávalo. Zároveň upozornila na skutečnost, že správcem rozpočtu je i starostka a příkazcem operace místostarosta a vyslovila obavu, aby starostka po dobu své nepřítomnosti nepodepisovala žádné papíry, neboť vzniká pochybnost, zda by to

bylo v pořádku. Doporučila radě městského obvodu dohodnout se, kdo bude v době nemocenského stavu i starostky zastávat správce rozpočtu a navrhla, aby jím byl předseda finančního nebo kontrolního výboru.

Místostarosta odpověděl na dotaz ohledně financování zakázky „zavlažování plochy sportoviště“ a uvedl, že na odbor financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy byla adresována žádost o poskytnutí transferu městskému obvodu na částku za celkovou realizaci díla ve výši 364,988 tis. Kč s uvedením nutnosti odvést finančnímu úřadu na DPH v termínu do 18. 7. 2013 z celkové částky hotovost ve výši 63,345 tis. Kč.

Ing. Čeganová se zajímala, proč se v loňském roce, kdy byly na tuto akci vyčleněny finanční prostředky, se tyto použily na jiný účel. Nyní je dílo zhotovené a městský obvod nemá prostředky na úhradu ani jistotu, že město Ostrava požadované finance poskytne.

Občan Ing. Blažek poznamenal, jak je možné podepsat nějakou smlouvu a nemít peníze.

Místostarosta přítomné ujistil, že peníze na úhradu v rozpočtu k dispozici jsou.

Občanka Snihotová konstatovala, že není možné, aby s financemi hospodařila jedna osoba, která rozhoduje, na co se použijí; musí existovat nějaký orgán, který by to kontroloval.

Občan Ing. Blažek se dotázal, zda je tedy schválena nějaká položka nebo kapitola s uvedenou částkou pro daný účel.

Sylva Ondračková (fiannční úsek ÚMOb Pustkovec) vysvětlila, že určené finanční prostředky byly v loňském roce použity na zimní údržbu. Na doporučení odboru financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy bylo o finance požádáno v letošním roce a v případě, že by městský obvod dotaci na investici neobdržel, by úhrada byla provedena z rozpočtu z běžných výdajů a žádalo by se o dotaci na tyto běžné výdaje. Na konkrétní dotaz Ing. Blažka odpověděla, že žádná položka pro daný účel vyčleněna v rozpočtu není.

Nato se občan Ing. Blažek dotázal, co se stane: kdo zakázku uhradí v případě, že rada nebo zastupitelstvo městského obvodu, s ohledem na skutečnost, že není vyčleněna v rozpočtu žádná konkrétní položka s touto částkou, úpravu rozpočtu neschválí.

Sylva Ondračková k tomu uvedla, že městský obvod má k dispozici rezervu ve výši 600 tis. Kč, která by se měla použít k sestavování rozpočtu na rok 2014 a opětovně ujistila, že finanční prostředky k dispozici jsou, ale nejsou rozpočtovány na přísl. položce.

Občan Ing. Blažek se ještě jednou dotázal, co když příslušné orgány úpravu rozpočtu neschválí.

Místostarosta odpověděl, že ktakové situaci nedojde, neboť realizace této zakázky byla společným volebním programem.

Do diskuze poté vstoupil Ing. Urban s tím, že se ze zápisů letopisecké komise dověděl informace, týkající se problematiky, o které se tady vede rozprava, tj. že v okolních obcích - Velká Polom, Vřesina, na vybraných přechodech namontovali výstražné blikače za finanční podpory kraje a za přispění financí z Evropské unie byly realizovány úpravy hřiště. Dotázal se, proč městský obvod Pustkovec také nepožádá o prostředky z některého z programu Evropské unie. Poté ještě upozornil na skutečnost týkající se schválení úpravy rozpočtu, kdy podotkl, že postačí určitý počet členů zastupitelstva, který odhlasuje rozpuštění zastupitelstva, a volební programy pozbudou aktuálnosti.

Nato Ing. Čeganová doporučila tajemníkovi a členům rady městského obvodu, aby si přečetli Statut města Ostravy, kde se uvádí, že městský obvod může vstupovat pouze do takových závazkových vztahů, které jsou finančně kryté, což je přesně situace, která nyní nastala. Poukázala na to, že v důsledku toho, že některé městské obvody realizovaly zakázky, které přesahovaly jejich finanční možnosti, a muselo to město Ostrava řešit, byla tato věta do vyhlášky zanesena. A je nutné si uvědomit, že město Ostrava není povinno závazky městských obvodů jistit. Je tedy potřeba, aby v případě podpisu smlouvy měl městský obvod finanční prostředky k dispozici na určitém účtu, položce a nespoléhat na to, že dostane dotaci nebo bude nutno finance stahovat z různých položek.

Zastupitel Šotlík informoval členy zastupitelstva, že na základě veřejné zakázky na údržbu veřejné zeleně se podařilo snížit tyto náklady cca na polovinu předchozích nákladů, což znamená, že by v rozpočtu mělo zůstat 600 – 700 tis. Kč. Tudíž pokud bude nutné hledat nějakou úsporu, tak to bude možné zde.

Ing. Urban se nato dotázal, jak je možné, že se v minulých letech utrácelo dvojnásobně.

V této souvislosti se zeptala Ing. Čeganová, proč údržbu hřiště částečně prováděla firma AHOS, když tuto veřejnou zakázku vysoutěžila firma Marius Pederson. Zda to znamená, že se bude dodatečně ještě něco hradit.

Místostarosta na dotaz odpověděl, že sečení od firmy Marius Pederson je dražší než firmou AHOS.

Zastupitel Šotlík doplnil, že toto již konstatovali, neboť chyba nastala již při zadávání veřejné zakázky, kdy zjistili, že to bylo uvedeno v hodinovém plnění úkolů a ne např. za 1 m². Z tohoto důvodu vznikají nepoměrné rozdíly. Uvedl, ať se zajistí, aby podobná situace nenastala.

Ing. Čeganová nato podotkla, že na místě zhotovitele by se bránila, že jí jiná firma bere práci. Doporučila schůzku kontrolního výboru společně s výborem finančním příp. přizvat i Ing. Bochňáka a problém vyřešit.

Místostarosta k tomu ještě uvedl, že smlouva s firmou Marius Pederson je rozdělena na dvě části. Konkrétně hrací plocha hřiště se udržuje na vyzvání.

Občan Ing. Blažek podotkl, že pokud je tedy uvedeno ve smlouvě, že sekat bude tato firma, přestože jen na vyzvání, tak ji nevyzvat a zadat sečení jiné firmě, se jeví jako porušení sjednaných podmínek a upozornil na Úřad pro hospodářskou soutěž.

Ing. Bochňák sdělil na doporučení Ing. Čeganové, že nemá zájem v žádné komisi ani výboru pracovat, a to s ohledem na to, že v nich pracují rodinní příslušníci starostky, z čehož vyplývá, že se tam nic negativního nezjistí.

Další dotazy ani připomínky již vzneseny nebyly, diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 12, konaného dne 19. 6. 2013.

Hlasování č. 7: pro 9, proti 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Zápis z jednání finančního výboru:

Předmětem daného bodu programu bylo projednání zápisu č. 11 finančního výboru. Finanční výbor projednal informaci o hospodaření městského obvodu za období od 1. 3. do 31. 5. 2013, prověřil knihy došlých faktur a seznam pokladních dokladů za období březen 2013 – květen 2013 a náklady, související se zimní údržbou; podrobnosti z jednání byly uvedeny v předloženém zápisu.

Místostarosta zahájil rozpravu a udělil slovo předsedovi finančního výboru Ing. Zádrapovi.

Ing. Zádrapa konstatoval, že finanční výbor projednal veškeré podklady, které mu byly předloženy a tyto byly shledány jako korektní.

Ing. Holuša se dotázal, zda se finanční výbor zabýval projednáním žádostí právnických osob o poskytnutí dotací.

Ing. Zádrapa sdělil, že na toto jednání nebyla finančnímu výboru předložena žádná žádost o dotace.

Tajemník k tomuto doplnil, že v době, kdy zpracovával předmětný materiál, nemohl vědět, čím se bude finanční výbor na své schůzi zabývat.

Nikdo další připomínky ani návrhy nevznosl. Diskuze byla ukončena a místostarosta dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru č. 11, konaného dne 19. 6. 2013.

Hlasování č. 8: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Informace o hospodaření městského obvodu:

Místostarosta konstatoval, že hospodaření městského obvodu Pustkovec bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav. Hospodaření projednala rada dne 12. 6. 2013 a finanční výbor dne 19. 6. 2013.

Zůstatky na bankovních účtech byly:

Základní běžný účet: 849.192,06 CZK

Účet v ČNB: 150,42 CZK

Výdajový účet (27): 593.228,12 CZK

Příjmový účet (19): 802.729,21 CZK

V rozpravě vystoupila Ing. Čeganová, která se dotazovala na objednávku, podepsanou starostkou, na dodání zděného přístřešku na hřiště v hodnotě 60 tis. Kč a zajímala se, proč předmětná realizace není uvedena v usnesení rady městského obvodu.

Dále se dotázala, proč k této „Informaci o čerpání rozpočtu“ není zpracován nějaký komentář. Pak se ještě zajímala o to, co se bude platit v dalším kvartále.

Místostarosta sdělil, že předmětný přístřešek slouží pro řídicí a ovládací zařízení na hřišti, k umístění byl vydán pouze územní souhlas stavebního úřadu, nevztahuje se na něj kolaudační řízení, stavbu realizovala na objednávku firma STAVEX Ostrava, s. r. o., převzetí stavby provedl osobně a budova byla zavedena do majetku městského obvodu.

Ing. Čeganová se opětně dotázala, proč není v usnesení rady městského obvodu uvedeno, že souhlasí s tím, že se bude realizovat nějaký přístřešek na hřišti, neboť nevěděla, že něco takového je plánováno.

Místostarosta k tomu uvedl, že na příští schůzi rady k tomu přijmou dodatečně usnesení.

Ing. Bochňák připomenul svůj požadavek na zpracování přehledu poskytovaných odměn za rok 2012. Dále se dotazoval na položku „silnice 22-12“ v částce 374,640 tis. – zda se jedná o zimní údržbu nebo jiný výdaj.

Účetní Sylva Ondračková, obdobně i místostarosta, sdělili, že skutečně se jedná o částku vynaloženou na zimní údržbu.

Dále se Ing. Bochňák dotazoval, co představuje položka „opravy a udržování 24-499“.

Účetní Ondračková odpověděla, že se jedná o opravu komunikace.

Místostarosta upřesnil, že se jednalo o úpravu nájezdu na parkoviště, prováděnou firmou Jankostav.

Poté se Ing. Bochňák tázal, kolik stála oprava zpomalovacích retardérů, poškozených při zimní údržbě, a zda tato platba byla refakturována firmě, která škodu způsobila.

Účetní Ondračková na dotaz sdělila, že v tomto případě nepůjde o refakturaci, nýbrž se bude uplatňovat náhrada škody na pojištění firmy AHOS, která ji způsobila. Jedná se o částku 6.700,-- Kč vč. DPH.

Na závěr Ing. Bochňák požádal předsedu kontrolního výboru o provedení následné kontroly.

Další dotazy ani připomínky již nebyly. Diskuze byla ukončena a přistouplilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí průběžnou informaci o hospodaření městského obvodu za období od 1. 1. do 31. 5. 2013.

Hlasování č. 9: pro 9, proti 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Žádosti právnických osob o peněžité dary:

Na úvod místostarosta upřesnil, že rozhodování o darech poskytovaných právnickým osobám si vyhradilo zastupitelstvo a rozhoduje o nich vždy souhrnně na svém červnovém zasedání.

Jako první byla předložena žádost občanského sdružení AC ČEPO o dar na úhradu pronájmů sportovní haly na rok 2013 (materiál 4/a). Členové tohoto občanského sdružení se významnou měrou podílejí na kulturně – společenských akcích, pořádaných městským obvodem. V letošním roce např. na Dni dětí, konaném dne 8. 6. 2013, kdy s velkým ohlasem a pozitivní odezvou zajistili veškeré soutěže pro děti a osobní dohled nad jejich provedením. Žadatel je z rozpočtu obdarováván pravidelně. Rada městského obvodu doporučila darovat tomuto sdružení 17 tis. Kč.

Nejprve Ing. Holuša, jakožto zástupce sdružení AC ČEPO, požádal o vyjádření členů zastupitelstva o to, zda k tomuto bodu může hlasovat.

Nato reagoval tajemník s poznámkou, že tohle již není více než dva roky v rozporu se zákonem, neboť dle platné právní úpravy platí, že zastupitelstvo nemá právo rozhodovat o tom, že někdo nesmí hlasovat. Doporučil Ing. Holušovi, že se hlasování může vzdát nebo se zdržet.

Rudolf Škovran navrhl, aby se o tomto bodu jednání členěným pod písmeny a) – e) rozhodlo souhrnně, jelikož se jedná o pustkovecké organizace.

Ing. Bochnák se dotázal na počet členů jednotlivých sdružení.

Jejich zástupci bylo zodpovězeno, že AC ČEPO (zastoupený Ing. Petrem Holušou) má 30 – 35 členů, SDH Pustkovec (zastoupené Pavlem Tichým) má 145 členů a TJ Sokol (Ing. Radimem Závackým) má asi 450 členů.

Nato reagoval Ing. Bochnák poznámkou, že v počtu členů a navrhované výši příspěvku shledává nepoměr.

Rudolf Škovran opětovně zopakoval svůj návrh hlasovat o tomto bodu souhrnně.

Ing. Bochnák navrhl schválit sdružení AC ČEPO dar ve výši 5.000,-- Kč.

Marcel Šotlík uvedl, že s tímto materiálem mívá pravidelně problém, neboť již minule požadoval, aby k tomuto byla u těch žadatelů, kterým se pravidelně poskytuje dar, zpracována tabulka a dále podotkl, že tento materiál nebyl projednán ve finančním výboru dne 19. 6. 2013, jak se uvádí v předloženém materiálu.

Tajemník připomenul, že už dříve konstatoval, že se jedná o fikci, neboť při vydávání podkladů k jednání neměl k dispozici zápis finančního výboru a pouze odhadoval, čím se mohl zabývat.

Další připomínky ani jiné návrhy nebyly podány; místostarosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o návrhu Ing. Bochnáka, tj. schválit občanskému sdružení AC ČEPO dar ve výši 5.000,-- Kč.

Hlasování č. 10: pro 1, proti 6, zdrželi se 5.

Usnesení nebylo přijato.

Následně se hlasovalo o původním návrhu usnesení, a to:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo poskytnout peněžité dar ve výši 17 tis. CZK sdružení AC ČEPO Pustkovec, IČ 27031071, sídlem Plk. Rajmunda Prchalý 306/35, Ostrava-Pustkovec, na činnost sdružení v roce 2013.

Hlasování č. 11: pro 9, proti 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Jako další byla předložena žádost SDH Pustkovec o finanční příspěvek na činnost mladých hasičů a sboru dobrovolných hasičů na rok 2013 (materiál 4/b). Žadatel je z rozpočtu městského obvodu obdarován pravidelně. Ve schváleném rozpočtu je pro tohoto žadatele vyčleněna částka ve výši 20 tis. CZK, proto rada městského obvodu doporučila darovat tuto částku.

Žádný ze zastupitelů nevznesl k tomuto doporučení připomínky ani nepodal jiné návrhy. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 20 tis. CZK Sboru dobrovolných hasičů Pustkovec, IČ 64989941, sídlem Pustkovecká 26/39, Ostrava-Pustkovec, na činnost v roce 2013.

Hlasování č. 12: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Dále se rozhodovalo o žádosti Tělovýchovné jednoty SOKOL Pustkovec o poskytnutí dotace na činnost na rok 2013, a to především pro děti a mládež (materiál 4/c). Z rozpočtu městského obvodu je tento žadatel obdarován pravidelně. Ve schváleném rozpočtu je pro tohoto žadatele vyčleněna částka ve výši 20 tis. CZK, proto členové rady městského obvodu doporučili darovat tuto částku.

Jelikož nebyly podány žádné připomínky ani návrhy, byla diskuze ukončena a hlasovalo se o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 20 tis. CZK TJ SOKOL Pustkovec, sídlem Pustkovecká 356/103, Ostrava-Pustkovec, jako příspěvek na činnost v r. 2013.

Hlasování č. 13: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Dále se projednávala žádost občanského sdružení Zahrádkáři Pustkovec o poskytnutí příspěvku na svou činnost na rok 2013 (materiál 4/d). Toto sdružení v úzké spolupráci s městským obvodem pro své členy a další občany organizuje osvětové přednášky, poznávací zájezdy, a jiné různé kulturní a společenské akce. Z rozpočtu městského obvodu je žadatel taktéž obdarován pravidelně. Rada městského obvodu doporučila darovat 20 tis. Kč.

Ani v tomto bodě jednání nebyly podány žádné připomínky ani pozměňovací návrhy. Diskuze byla ukončena a hlasovalo se o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 20 tis. CZK občanskému sdružení Zahrádkáři Pustkovec, sídlem Pustkovecká 79/146, Ostrava-Pustkovec, jako příspěvek na činnost v roce 2013.

Hlasování č. 14: pro 11, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Jako poslední byla členům zastupitelstva předložena žádost Občanského sdružení Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o dotaci na projekt „Poradna pro osoby se zdravotním postižením“. Z rozpočtu městského obvodu byl žadatel obdarován pouze jednou, v roce 2010 částkou ve výši 3 tis. Kč. Nyní již rada městského obvodu nedoporučila tohoto žadatele obdarovat, jelikož se zdá vhodnější preferovat žadatele s těsnějšími vazbami na městský obvod a občany.

V rozpravě se přihlásil o slovo občan Ing. Blažek a požádal o objasnění připomínky zastupitele Šotlíka k předkládanému materiálu, tj. k „nepravdivému“ uvedení skutečností ohledně finančního výboru.

Šotlík nato odpověděl, že v předloženém materiálu je uvedeno, „že předmětné podklady projednal finanční výbor na své schůzi“ a ve skutečnosti neprojednal.

Tajemník znovu sdělil, že k uvedení této skutečnosti došlo v důsledku toho, že materiály musely být připraveny a v souladu s platným jednacím řádem předány členům zastupitelstva v době, kdy ještě nebyly k dispozici programy jednání jednotlivých výborů. Jednalo se tedy pouze o předpoklad.

Nato reagoval Ing. Zádrapa sdělením, že finanční výbor některé žádosti o poskytnutí darů projednával dne 20. března 2013: Dar sdružení Zahrádkářů Pustkovec ve výši 20 tis. Kč doporučili schválit, Centrum pro zdravotně postižené ve výši 8 tis. Kč (nedoporučeno schválit) – uvedeno v zápise č. 10 ze schůze finančního výboru.

Tajemník vyslovil omluvu za chybné uvedení dat projednávání v předloženém materiálu.

Ing. Čeganová k tomu podotkla, že finanční výbor nezasedá tak často (četnost kopíruje zasedání zastupitelstva) ani zápisy nejsou několikastránkové a tudíž se domnívá, že úřad by tedy měl věnovat přípravě těchto materiálů větší péči a doporučila místostarostovi důsledněji kontrolovat uváděné skutečnosti s poukazem na to, že ten, kdo je v materiálu uveden jako předkladatel, zodpovídá i zároveň za to, že materiál je v pořádku.

Další připomínky ani návrhy nebyly podány a proto bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo neposkytnout peněžité dar občanskému sdružení Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje, sídlem Bieblova 3, Ostrava-Moravská Ostrava.

Hlasování č. 15: pro 7, proti 0, zdrželi se 5.

Usnesení nebylo přijato.

Občan Ing. Blažek se dotázal, co to znamená „že usnesení nebylo přijato“.

Tajemník odpověděl, že materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

Následně občan Ing. Blažek vyslovil názor, že usnesení je špatně formulováno, neboť neexistuje varianta, která by umožňovala hlasovat, aby byl dar poskytnut, jelikož v případě, že zastupitelé hlasují většinou pro přijetí usnesení – dar není poskytnut, rovněž tak i když zastupitelé hlasují většinou proti usnesení – dar také není poskytnut.

Poté místostarosta ještě doplnil, že schválená usnesení budou v souhrnu doplněna o zmocnění k uzavření darovacích smluv. Přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Připomínky ani jiné návrhy vzneseny nebyly, přistoupeno se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec zmocňuje místostarostu městského obvodu k uzavření smluv dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování č. 16: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Po schválení tohoto usnesení byla v 19⁰⁰ hodin v souladu s jednacím řádem vyhlášena na 15' přestávka; od 19¹⁵ hodin se pokračovalo v jednání.

Návrh rozpočtového opatření č. 4:

Toto rozpočtové opatření má zajistit pokrytí výdajů rozpočtu na úhradu nákladů, souvisejících se zabezpečením činností, vykonávaných v oblasti sociálně právní ochrany dětí v I. pololetí roku. Návrh byl projednán a doporučen radou městského obvodu 12. 6. 2013.

Ing. Bochňák se dotázal, zda předmětnou věc projednával finanční výbor, jak se uvádí v předloženém materiálu; k tomu se nikdo nevyjádřil.

Další dotazy, návrhy ani připomínky nebyly. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu přijímá rozpočtové opatření č. 4/2013, kterým se na základě usnesení Rady města Ostrava č. 7190/RM1014/95 ze dne 14. 5. 2013 v rozpočtu městského obvodu na úhradu nákladů, souvisejících se zabezpečením činností, vykonávaných v oblasti sociálně právní ochrany dětí na I. pololetí r. 2013:

- 1) Zvyšují ostatní neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4116 (ÚZ 13 011) o 41 tis. CZK,
- 2) zvyšují běžné výdaje v §4329 (ÚZ 13 011):
 - a) na pol. 5011 o 27 tis. CZK,
 - b) na pol. 5031 o 10 tis. CZK,
 - c) na pol. 5032 o 4 tis. CZK.

Hlasování č. 17: pro 10, proti 0 zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Účetní závěrka městského obvodu roku 2012:

Podle platné právní úpravy [Poznámka: Účetní závěrka je nově schvalována zastupitelstvem podle novely zákona o obcích, provedené zákonem č. 239/2012 Sb., který mj. doplnil ustanovení § 85 odst. (2) písm b) zákona o obcích. Dosud nebyl vydán žádný prováděcí předpis] mají vybrané účetní jednotky poprvé povinnost schvalovat účetní závěrku za účetní období roku 2012.

Účetní výkazy byly zpracovány dle platné legislativy a v rámci účetní jednotky odeslány v řádném termínu do CSÚIS (Centrální systém účetních informací státu), kterým byly přijaty. Odesílání do CSÚIS provádí za Statutární město Ostrava tj. za všechny městské obvody oddělení účetnictví odboru financí a rozpočtu Magistrátu města Ostrava.

Jelikož se jedná o novinku, předal místostarosta slovo účetní ÚMOb Pustkovec.

Účetní Ondračková členům zastupitelstva objasnila obsah účetní závěrky, jejíž součástí jsou výkazy zpracované k 31. 12. 2012, konkrétně rozvaha rozpočtu, výkaz zisků a ztrát, příloha k účetní závěrce, přehled o peněžních tocích a přehled o vlastním kapitálu. Součástí této závěrky je také zpráva o přezkoumání hospodaření externím auditorem, zpráva o stavu výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu za rok 2012 provedené Magistrátem města Ostravy, závěrečná zpráva o provedené inventarizaci majetku a roční zpráva o výsledcích finančních kontrol. Účetní závěrka byla přijata a schválena Magistrátem města Ostravy bez jakýchkoliv výhrad.

K převodu výsledku hospodaření účetní Ondračková sdělila, že ve výkazu zisku a ztrát je uveden hospodářský výsledek, který v loňském roce činil -1.591.124,55 Kč. Upozornila, že podle nynějšího vydaného metodického pokynu je povinnost převést tento hospodářský výsledek v již měsíci červnu letošního roku. Dále uvedla, že záporný výsledek vznikl v souvislosti se změnou účetnictví, realizovanou postupně od roku 2009, přičemž největší dopad na tyto skutečnosti má počátek odepisování majetku, byť nabytého v minulosti. Jedná se o účetní operaci prováděnou každý měsíc; odepisuje se 87 tis. Kč, ale finančně se tato částka nikam neodvádí, nic se tím nehradí, neplatí, ale musí se vykázat. Z tohoto důvodu se tato částka za celý rok načetla na přes 1 mil. Kč. Dále uvedla, že výše odpisů je závislá na hodnotě majetku. V případě nižší hodnoty majetku by byla vykázána i nižší částka na odpisech a tudíž by nebyl tak výrazně záporný hospodářský výsledek. Závěrem uvedla, že Statutární město Ostrava již tuto účetní závěrku odvedlo na kraj a statistický úřad a je pouze nutno ji nyní na zasedání zastupitelstva schválit.

Místostarosta přečetl návrh usnesení a zahájil k danému bodu rozpravu.

Ing. Čeganová poznamenala, že přílohou tohoto materiálu obdrželi členové zastupitelstva jen „Zprávu o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly“ za období květen 2011 – duben 2012 a nikoli i „Zprávu o výsledku přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly“ za období květen 2012 – duben 2013, která již zde také proběhla a zajímala se o to, jakým nedopatřením či opomenutím tedy členové zastupitelstva nedostali zprávu za ¾ roku 2012. Domnívá se, že tímto by se měl zabývat i finanční výbor, příp. kontrolní výbor. Dotázala se předsedy finančního výboru, zda měli na své schůzi konané dne 19. 6. 2013 k dispozici k projednávání zprávu z poslední kontroly provedenou Magistrátem města Ostravy.

Ing. Zádrapa si nebyl zcela jist, neboť materiály z finančního výboru neměl v danou chvíli u sebe k dispozici.

Dále Ing. Čeganová vznesla námitku k provedené tiskové opravě v případě chyby v usnesení rady městského obvodu 119/7, kde nesouhlasí parcelní číslo s číslem uvedeným ve smlouvě. Upozornila, že takové usnesení je třeba změnit. Apelovala na místostarostu, aby věnoval větší pozornost kontrole správnosti uváděných údajů, aby nedošlo např. k tomu, že na základě chybného uvedení skutečnosti bude správní orgán uveden v omyl a vydá nesprávné rozhodnutí.

Další připomínka Ing. Čeganové směřovala k provedené inventarizaci za rok 2012, kdy uvedla, že v „Závěrečné zprávě z provedené inventarizace majetku a závazků“ se uvádí skutečný stav k 31.12.2012, účetní stav, nikde nejsou zjištěny inventarizační rozdíly a má zato, že je to spíše parodie na inventarizaci. Upozorňuje, že z této zprávy se nedoví nic o pohybu na účtech a tím mají zastupitelé snížené možnosti se k ní vyjádřit.

Další dotazy ani připomínky nebyly. Rozprava byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo návrh schválení účetní závěrky městského obvodu za r. 2012,
- 2) schvaluje:
 - a) Účetní závěrku Statutárního města Ostravy – Městského obvodu Pustkovec, zpracovanou k rozvahovému dni 31. 12. 2012 za účetní období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012,
 - b) účetní převod výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení (účet 431), vykázaný za účetní období roku 2012 ve výši -1,591.124,55 Kč, do výsledku hospodaření minulých účetních období (účet 432).

Hlasování č. 18: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Projednání závěrečného účtu za rok 2012:

Jako součást závěrečného účtu byly předloženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů a údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, vyúčtování finančních vztahů k vyšším rozpočtům a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření.

Zastupitelstvu městského obvodu byly dne 27. 3. 2013 na jeho 12. zasedání předloženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby (informace o hospodaření městského obvodu podle schváleného rozpočtu v roce 2012 – účetní sestava, zpracovaná ke dni 31. 12. 2012), doprovázené komentovaným přehledem příjmů a výdajů. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2012 byla zpracována externím auditorem jednak v dílčím protokolu ke dni 30. 9. 2012 a následně jako zpráva ze dne 5. 4. 2013. Zpráva konstatuje, že při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky, ani rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření v budoucnosti.

Návrh závěrečného účtu byl v souladu s ustanovením § 17 odst. (6) zákona č. 250/2000 Sb. zveřejněn na úřední desce a elektronické úřední desce od 31. 5. do 24. 6. 2013. Žádné písemné připomínky nebyly ve stanovené lhůtě (do 18. 6. 2013) občany předloženy.

V radě městského obvodu byl projednán a doporučen ke schválení dne 12. 6. 2013.

Mimo podklady, přiložené k materiálu, byly použity také některé shodné přílohy předchozího materiálu – plnění rozpočtu, zpráva inventarizační komise a zpráva auditora.

V rozpravě se dotázal občan Ing. Blažek, zda audit prováděla tatáž firma, jejíž auditoři se asi před 2 nebo 3 roky nechali hostit z prostředků obecního rozpočtu.

Místostarosta sdělil, že mu v této záležitosti nejsou známy žádné skutečnosti.

Tajemník sdělil, že firma provádějící audit je skutečně stále tatáž, jedná se o firmu, kterou vybírá Statutární město Ostrava.

Účetní Ondračková doplnila, že auditoři provádějí kontrolu každý rok v částečně jiném složení.

Jiné dotazy ani připomínky k danému bodu jednání již nebyly. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo závěrečný účet městského obvodu za rok 2012, obsahující v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby a údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, vč. Zprávy o výsledku hospodaření za rok 2012, předloženou externím auditorem dne 5. 4. 2013,
- 2) souhlasí dle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) citovaného zákona s celoročním hospodařením Statutárního města Ostrava – Městského obvodu Pustkovec roku 2012 bez výhrad.

Hlasování č. 19: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Prodej pozemku parc. č. 2053/7

O tento prodej již žadatel TJ VD Start žádal delší dobu a jeho žádost již byla dříve projednávána zdejší samosprávou. Rada městského obvodu dne 29. 11. 2012 doporučila souhlasit se záměrem a zastupitelstvo dne 17. 12. 2012 souhlasilo s návrhem záměru prodeje. Rada města dne 5. 3. 2013 doporučila vyslovit záměr prodeje a zastupitelstvo města dne 20. 3. 2013 vyslovilo záměr prodeje a prodej samotný si nevyhradilo, což znamená, že jej přenechalo městskému obvodu. Rada městského obvodu dne 13. 5. 2013 doporučila prodej za odhadní cenu. O prodeji tedy rozhodne zdejší zastupitelstvo. Žadatel na své náklady k prodeji zajistil oddělovací geometrický plán a znalecký posudek o kupní ceně (přílohy).

Místostarosta přečetl návrh usnesení a zahájil rozpravu:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Schvaluje prodej pozemku parc. č. 2053/7, ostatní plocha (manipulační plocha) o výměře 503 m², vzniklého oddělením od pozemku parc. č. 2053/2 geometrickým plánem č. 5535-14/2013 ze dne 17. 5. 2013 (souhlas s číslováním parcel č. 914/2013 ze dne 23. 5. 2013), k. ú. Pustkovec (obec Ostrava), kupujícímu TJ VD Start Ostrava-Poruba, sdružení, IČ 44740344, sídlem Slavíkova 6055/14, Ostrava-Poruba, za kupní cenu ve výši 94.520,- CZK, stanovenou znaleckým posudkem č. 2213/023/2013 ze dne 10. 6. 2013,
- 2) zmocňuje starostku městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Marie Tichá

Ing. Čeganová podotkla, že ji překvapila cena, za kterou se má pozemek prodávat, neboť částka vychází na 187,90 Kč/m². Přitom je jí známo, že na minulém zasedání Zastupitelstva města se vykupovaly pozemky v Pustkoveckém údolí z majetku fyzických osob, kdy jeden pozemek byl břeh rybníka, druhý u potoka a jejich cena byla 320,--Kč/m², k tomu byly připočteny ještě porosty za 100 tis. Kč a neuváděly se žádné koeficienty ke krácení hodnoty pozemků. Má tedy zato, že prodávat pozemky za cenu nižší než zmiňovaných 320,-- Kč/m², by bylo ze strany místního zastupitelstva nezodpovědné, s poukázáním na skutečnost, že polovinu výnosu za prodej se odvádí ještě do rozpočtu města. Navrhla nechat zpracovat nový znalecký posudek, neboť v porovnání s cenovou mapou se výše prodeje vymezuje na 800,-- Kč/m².

K tomu místostarosta uvedl, že cena 800,-- Kč/m² dle cenové mapy se vztahuje na stavební pozemky a dále k tomu poznamenal, že radě městského obvodu nepřísluší zpochybňovat znalecký posudek zpracovaný autorizovanou osobou.

Ing. Urban namítl, že ze zákona je povinnost prodávat pozemek za cenu obvyklou. Posudek, který je k předmětnému materiálu předložen, cenu obvyklou vůbec nezkontroluje a dle jemu dostupných informací se jedná o účelové snížení, které se projevuje především v tom, že v posudku je nesprávně použit koeficient „výhodnost polohy pozemku na území obce“, který má hodnotu -50%. Přitom se nejedná o obec Pustkovec, nýbrž obec Ostrava. Pozemky označované takovýmto koeficientem se nacházejí v místech jako např. Heřmanice, v místech, kde je velká devastace, nebo někde na okraji Ostravy, kam nevede hromadná doprava. Předmětný pozemek se nachází v Pustkovci, tj. ve velmi atraktivní oblasti. Cena cca 190,-- Kč/m² je zhruba poloviční hodnotou, za kterou by se měl pozemek prodat. Vypracovaný posudek považuje za účelové snížení. Uznal, že dotčený pozemek není v cenové mapě uveden, ale hodnota sousedních pozemků je v ceně 800,-- Kč/m². Je podle něj tudíž velmi neobvyklé se domnívat, že hodnota předmětného pozemku bude na ¼ ceny obvyklé všech okolních pozemků. Závěrem upozornil, že některé městské obvody musely i dodatečně do všech znaleckých posudků, zpracovaných i v minulosti, doplnit ocenění nejen podle vyhlášky, ale i podle ceny obvyklé, neboť obec je povinna prodávat za cenu obvyklou.

Ing. Čeganová navrhla odložit projednávání tohoto bodu a zadat městským obvodem nový znalecký posudek. V případě rozhodování o prodeji na dnešním zasedání navrhuje, aby to bylo alespoň za cenu, za kterou město vykupuje pozemky (bažiny), tj. za 320,-- Kč/m² a s ohledem na to změnit i znění usnesení.

Ing. Urban poznamenal, že v tomto případě by došlo k porušení zákona, neboť obec nemůže prodávat bez znaleckého posudku za cenu obvyklou.

Ing. Škovran navrhl, aby se k dané problematice vytvořila nějaká pracovní skupina, která by se tím zabývala, aby v zájmu obce zákonným způsobem bylo získáno co nejvíc.

Ing. Urban přednesl porovnání prodeje pozemku v dřívější době, kdy se prodávala parcela z městského vlastnictví v blízkosti „Jarošů“, kdy se pozemek prodával ve výběrovém řízení za cenu 1.500,-- Kč/m², tj. za cenu obvyklou. Nyní se prodává pozemek za 180,-- Kč, který má minimální hodnotu 400,-- Kč, při zohlednění toho, že je obtížně využitelný pro veřejnost, neboť je součástí areálu.

K diskusi se připojil tajemník s tím, že povinnost obce prodávat za cenu obvyklou je stanovena v zákoně o obcích s tím, že se v citovaném ustanovení uvádí, že „...cena se sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá“. Dále podotkl, že městské obvody jsou ještě vázány i Statutem města Ostravy, kde se stanoví, že se nesmí prodávat pod cenou stanovenou znaleckým posudkem. Uvedl, že znalecký posudek je zpracován jednak z toho důvodu, že městské obvody nesmějí prodávat pod cenou stanovenou ve znaleckém posudku a dále pro finanční úřad pro určení výše daně z převodu nemovitosti.

Ing. Urban k tomu poznamenal, že finanční úřad má i povinnost v případě pochybnosti vyzvat znalce o provedení korekce zpracovaného znaleckého posudku. Závěrem uvedl, že cena

vynaložena na zhotovení nového znaleckého posudku je nesrovnatelná v porovnání s tím, o jaké peníze se přichází tímto nevýhodným prodejem. Zopakoval, že posudek je účelově snížen, je v něm nesprávně využit koeficient výhodnosti polohy na nejnižší možnou míru, Pustkovec není nevýhodná lokalita, naopak je atraktivní lokalita v rámci města Ostravy a dle jeho odborného názoru by se koeficient měl pohybovat kolem 0. Nejnižší možnou sazbu očekává v devastovaném území, území, které má problematické sousedy, území, které je nedostupné hromadnými dopravními prostředky, což v Pustkovci nic takového není, Pustkovec a jeho Pustkovecký park je považován za atraktivní lokalitu.

Ing. Čeganová vyslovila názor, že znalecký posudek vypracován je a zastupitelstvo se musí řídit tím, že nesmí jít pod cenu stanovenou tímto posudkem a proto navrhuje s ohledem na všechny již zmíněné skutečnosti prodat pozemek za cenu 400,-- Kč a v tomto ohledu změnit znění usnesení a ponechat na kupujících, zda s tím budou souhlasit či nikoliv. K tomu ještě připomenula prodej areálu Plynáren, kdy by bylo možné se v katastru nemovitostí dopátrat ceny, za kterou společnost Sm. Plynárenská nebo RWE tyto pozemky prodávalo.

Ing. Urban k tomu podotkl, že tam se neprodával pozemek, nýbrž celý areál, vč. velmi zanedbaných budov, které měly skoro zápornou hodnotu, což znamená, že v tomto případě by se obvyklou cenu pozemků nebylo možné dozvědět.

Dále došlo ke konfrontaci, proč předmětný pozemek není uveden v cenové mapě, zda je či není stavebním pozemkem.

Na závěr vystoupil občan Ing. Blažek, který vytkl radě městského obvodu, jak mohla s ohledem na předložený znalecký posudek, přijmout usnesení doporučující prodej pozemku a předložit jej zastupitelstvu ke schválení.

Ing. Čeganová opětně zopakovala svůj návrh prodat pozemek za cenu 400,-- Kč/m² a v případě, že ho zájemce nekoupí, zůstane městskému obvodu a bude se vybírat nájemné a přednesla návrh pozměněného znění usnesení s dodatkem, že se k podpisu smlouvy zmocňuje místostarosta městského obvodu.

Místostarosta k tomu uvedl, že starostka má u katastrálního úřadu uložen podpisový vzor, tedy by smlouvu měla podepsat ona.

Tajemník dodal, že není ani zřejmé, zda k prodeji dojde, příp. kdy smlouva bude uzavřena a podepsána a tudíž starostka již v té době nemusí být v nemocenském stavu.

Další dotazy ani připomínky již nebyly. Diskuze byla ukončena a místostarosta dal hlasovat o návrhu Ing. Čeganové:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Schvaluje prodej pozemku parc. č. 2053/7, ostatní plocha (manipulační plocha) o výměře 503 m², vzniklého oddělením od pozemku parc. č. 2053/2 geometrickým plánem č. 5535-14/2013 ze dne 17. 5. 2013 (souhlas s číslováním parcel č. 914/2013 ze dne 23. 5. 2013), k. ú. Pustkovec (obec Ostrava), kupujícímu TJ VD Start Ostrava-Poruba, sdružení, IČ 44740344, sídlem Slavíkova 6055/14, Ostrava-Poruba, za kupní cenu ve výši 201.200,-- CZK (tj. 400,-- Kč/1m²)

Hlasování č. 20: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Následně se hlasovalo 2. bodu tohoto usnesení v pozměněném znění dle návrhu Ing. Čeganové:

- 2) zmocňuje místostarostu městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování č. 21: pro 10, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Poté místostarosta sdělil, že tímto bodem byl schválený program dnešního zasedání zastupitelstva vyčerpán. O jednotlivých usneseních, o pozměňovacích a doplňovacích návrzích bylo hlasováno průběžně a usnesení byla schválena. Ve třech bodech jednání nebylo žádné usnesení přijato.

Různé a organizační záležitosti

Jako první hovořil místostarosta, který odpověděl na dotazy Ing. Čeganové, vznesené na předchozím zasedání zastupitelstva.

Ohledně čipování psů sdělil, že rada městského obvodu 2x podala záporné stanovisko, ale zastupitelstvo města OZV o označování psů čipem přesto schválila.

K dalšímu dotazu směřovanému na jednání Sboru starostů uvedl, že na toto mu nebylo starostkou nic sděleno, tudíž bohužel tento dotaz nemůže zodpovědět.

Další podnět byl adresován na izolační zeleň v městském obvodu Pustkovec. K tomuto uvedl, že projekty na izolační zeleň má na starosti manažer pro životní prostředí Mgr. Ing. Vrbová. Dle projektu se jedná o parcelu č. 4424/4 – pás zeleně mezi chodníkem u kostela a ulicí 17. listopadu. Elektronickou poštou dne 6. 5. 2013 byla doručena informace, že realizace projektu izolační zeleně byla zahájena a končí ke dni 30. 6. 2014. Městský obvod byl pouze tázan, zda nedošlo ke změně vlastníka, záměně nebo výměně pozemku.

Ing. Čeganová se v této souvislosti dotázala, zda tam budou sázet nějakou zeleň, neboť se obává toho, že se v souvislosti s tím budou kácet stromy, které se někomu nelíbí, protože např. rostou křivě. A namísto toho vysází malé stromky, které než vyrostou, uplyne několik let. Dotázala se také, zda městský obvod nikdo nežádal o vydání rozhodnutí na povolení kácení dřevin na předmětném pozemku 4424/4.

Nato místostarosta sdělil, že městský obvod obdržel dne 6. 5. 2013 pouze již zmiňovaný dopis informující o realizaci projektu a ocitoval jeho znění.

Ing. Čeganová reagovala poznámkou, že se v usnesení rady dočetla, že město žádalo městský obvod Pustkovec o vykácení 1 ks jeřábu a s čímž rada městského obvodu souhlasila, a to právě na parcele č. 4424/4.

Místostarosta sdělil, že tento souhlas nesouvisel s uvedeným projektem izolační zeleně, jednalo se o něco jiného.

Ing. Bochňák se tázal k žádosti občana o montáž či výstavbu obrubníku na dolní části Pustkovecké ulice, která byla projednávána na radě městského obvodu bez přijetí usnesení a také co se bude dělat pro bezpečnost chodců.

Místostarosta odpověděl, že o této záležitosti na schůzi rady městského obvodu jednali, nicméně neví se, zda se nebude realizovat rekonstrukce cesty.

Ing. Bochňák se ještě jednou dotázal, co se bude dělat pro bezpečnost chodců, a to zejména na frekventovaných místech, kde chodí malé děti. Zda je v tomto směru nějaký plán či nikoliv.

K tomu místostarosta sdělil, že k úpravám a doplnění dopravního značení na ulici Na Makytůvkách, ulici Karla Aksamita a společně cyklopedší stezky mezi ulicí Ježkovou a „Zuzanou“ byl zpracován firmou UDIMO Morava za cenu 14.520,- Kč projekt a realizace je vyčíslena na 61.885,- Kč (vč. DPH). O přechodu pro chodce se v projektu nezmiňují a nabídl předmětný projekt kdykoliv k nahlédnutí.

Poté místostarosta informoval členy zastupitelstva o průběhu jednání s náměstkem primátora pro investice Ing. Hrabinou, konaného dne 25. 4. 2013, týkající se možnosti poskytnutí dotací pro městský obvod Pustkovec. Jednalo se o dotace na tyto akce:

1. Výkupy pozemků od soukromých vlastníků ve VKP Pustkovec s požadavkem 2 mil. Kč.
2. Sanace a zateplení budovy ÚMOb Pustkovec – požadavek 4 mil. Kč.

3. Chodník na horní části Pustkovecké ulice dolů k hasičské zbrojnici – požadavek 10 mil. Kč.
4. Výstavba nové hasičské zbrojnice – požadavek 18 mil. Kč.
5. Sanace VKP, obnova zeleně, výsadby nových stromů – částka 3,9 mil. Kč.
6. Úprava okolí „Bludného balvanu“ (bez uvedení výše požadavku).
7. Veřejné osvětlení na ulici Karla Aksamita – částka 2 mil. Kč.
8. Výstavba chodníku na ulici Krásnopolská – částka 2 mil. Kč.
9. Rekonstrukce místní komunikace dolní části ulice Pustkovecká – požadavek na částku 35 mil. Kč.
10. Sportoviště, šatny sociální zařízení a zavlažování – částka 3 mil. Kč.

Výsledkem jednání bylo, že město přislíbilo poskytnout finance na výkup pozemků ve VKP a případně že bude financovat realizaci v souvislosti s bezpečnosti pěších na ulici Pustkovecká. K rekonstrukci místní komunikace na ulici Pustkovecká bylo sděleno, že finanční požadavek neobhájí, nicméně každoročně budou financovat její opravu, co se týká výstavby nové hasičské zbrojnice, je nutno se obrátit na Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje.

Dále místostarosta informoval zastupitele o obsahu dnešní schůze Sboru starostů, konané na Magistrátu města Ostravy. Programem jednání byly připomínky a dotazy k materiálům 26. zasedání zastupitelstva města Ostravy, které se uskuteční dne 26. 6. 2013. Dále se hovořilo o odejmutí pravomoci prodeje pozemků městským obvodům, o výstavbě nového sportovního areálu v kat. území Vítkovice, o problematice, spojené s jednotným IČ, o prodeji spol. OVANET, o spoluúčasti na financování kamerového systému společnosti OVANET, o bytové koncepci, o otevření nového sportovního areálu „DiskoGolf“ v Mariánských Horách, o problematice provozu letních zahrádek a o možnostech postihování domovních prodejců.

Dále vystoupila Ing. Čeganová s návrhem na usnesení (s ohledem na to, že v současné době je starostka nepřítomná a je zvolen jeden místostarosta) k pověření některého z radních ke spolupodpisu usnesení zastupitelstva, obdobně tak přijmout usnesení v radě ke spolupodepisování usnesení rady městského obvodu. Navrhla, aby usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva podepsal s místostarostou radní Ing. Petr Holuša a přednesla znění návrhu na usnesení: „Zastupitelstvo městského obvodu pověřuje radního podpisem usnesení zastupitelstva konaného dne 24. 6. 2013“.

Před hlasováním o tomto usnesení poznamenal Ing. Holuša, že je navržen jakožto ověřovatel tohoto zápisu, a tudíž by neměl usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva podepisovat.

Ing. Čeganová proto za něj navrhla a Pavla Otiska.

Následně místostarosta informoval přítomné o problematice hrobových míst, diskutované na předchozím zasedání zastupitelstva. Sdělil, že se zúčastnil schůzky se starostou městského obvodu Plesná, který jej ubezpečil, že pro občany městského obvodu Pustkovec, po předložení žádosti na ÚMOB Plesná a předložení občanského průkazu, prokazujícím trvalý pobyt v Pustkovci, budou tito upřednostněni při nároku na hrobové místo. Uvedl také, že k této záležitosti bude zveřejněn článek v Pustkoveckém zpravodaji, který vyjde začátkem července.

Ing. Zádrapa se dotázal k výběrovému řízení na dodavatele plynu (Pozn.: Pro občany).

Místostarosta odpověděl, že tímto úkolem byla pověřena starostka, nicméně na příští schůzi rady městského obvodu se tímto budou zabývat a úkol splní.

Občan Ing. Blažek přednesl připomínku ke zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstva a zápisu ze schůzí rady městského obvodu na webu, které nejsou aktualizovány.

Tajemník sdělil, že všechny zápisy jsou zveřejněny, pouze mohou být zásahem webmastra při nájezdu na nové stránky přesunuty na jiné místo stránek – bude napraveno

Ing. Urban se vrátil k jednání o možných investičních dotacích, konkrétně na opravu komunikace dolní části ulice Pustkovecké v nákladech ve výši 35 mil. Kč. Poznamenal,

že původní projekt předpokládal, že by se musela komunikace udělat znova, znova udělat celý kufr, vybagrovat na -3/4m. Nicméně hovořilo se také o možnosti, vzhledem k tomu, že tam nejsou žádné nerovnosti typu „podélné vlny“, ale komunikace má špatný povrch a chybějící obrubník, upravit tento projekt namísto kompletní výměny komunikace za 35 mil. Kč, kdy by se tato komunikace vyfrézovala do hloubky 8 cm, položil by se nový asfaltobetonový kryt a obrubník, což by stálo cca 4 mil. Kč. V takovém případě by i reakce investičního odboru magistrátu v tomto ohledu mohla být jiná, a má zato, že se k tomuto již přijímalo usnesení. Navrhl, aby se zpracovala studie možné úpravy povrchu a doplnění obrubníků.

Dále reagoval na opravu chodníku ke zvýšení bezpečnosti na „horní Pustkovecké“, kdy se dotázal, z čeho vychází údaj o investici v částce 10 mil. Kč.

K tomuto se připojila Ing. Čeganová s tím, že co se týká opravy komunikace dolní části ulice Pustkovecká, tak by rada městského obvodu měla oslovit společnost DHV, která zpracovávala předmětný projekt a má podrobné informace o tom, jak to v daném území vypadá a problematiku projednat s Ing. Krejčím na komisi výstavby, neboť v době, kdy se projekt připravoval, nebyly ještě takové materiály a technologie jako v současné době a je možné, že komunikace není v takovém stavu, jak projekt předpokládal.

Ing. Urban poznamenal, že projekt se zpracovává na základě určitého zadání a v případě, že se projektantovi předložilo, že se požaduje kompletní rekonstrukce komunikace, tak oni to udělají, přičemž odměna projektanta je vyměřena procentuálně z investičních nákladů. Podotkl, že změnu projektu může vypracovat i jiný projektant, např. ze společnosti Ostravské komunikace.

Ing. Zádrapa ještě reagoval na připomínku občana Ing. Blažka týkající se zveřejňování usnesení z rady a zastupitelstva na internetu. Sdělil, že je zveřejněna jako poslední 35. schůze rady.

Poté místostarosta přednesl návrh nového usnesení, podaný Ing. Čeganovou:

„Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec pověřuje radního Pavla Otiska podpisem usnesení ze 13. zasedání zastupitelstva, konaného dne 24. 6. 2013“

a dal o tomto usnesení hlasovat.

Hlasování č. 22: pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Na závěr informovala členy zastupitelstva Ing. Čeganová o výsledku soudního sporu vedeného u krajského soudu, který potvrdil, že její odvolání a výpověď z funkce tajemnice ÚMOb Nová Ves jsou neplatné a starostka městského obvodu Nová Ves byla na základě výsledku tohoto soudního řízení z funkce odvolána. Přitom poukázala na to, že zastupitelstvo má nástroje na to, aby v případě, že čelní představitelé nefungují adekvátně, zjednali nápravu.

Závěrem místostarosta informoval a zároveň pozval přítomné na akci, pořádanou Sborem dobrovolných hasičů dne 13. 7. 2013, „Extraligu České republiky“, která představuje významnou událost pro hasičský sbor a čest pro městský obvod Pustkovec.

Poté místostarosta městského obvodu 13. zasedání zastupitelstva ve 20³⁵ hodin ukončil a poděkoval všem zastupitelům za jejich účast.

Zapsala: Kateřina Burianová

Za správnost: Stanislav Pyš

Zápis ověřili:

Ing. Petr Holuša (podpis, dne)

Jarmila Závacká (podpis, dne)


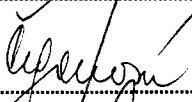
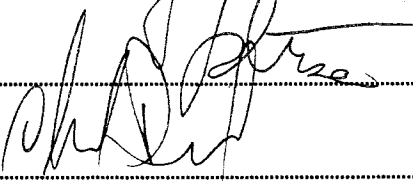

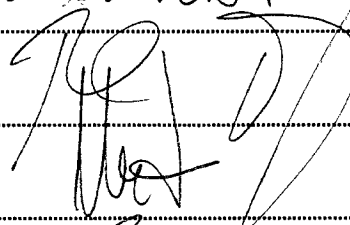

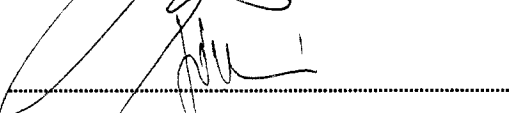
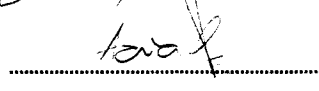
P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

13. zasedání zastupitelstva městského obvodu

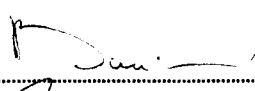
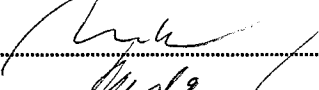
Den konání pondělí, 24. června 2013 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bochňák, Arnošt, Ing.	
Čeganová, Nataša, Ing.	
Holuša, Petr, Ing.	
Otisk, Pavel	
Popelek, Jan, RNDr.	OMUWEN
Pyš, Stanislav	Stanislav Pyš
Silber, Zdeněk, MUDr.	OMUWEN
Škovran, Rudolf	Škovran
Šotlík, Marcel	Marcel Šotlík
Tichá, Marie	OMUWENNA
Tichý, Pavel	
Urban, Petr, Ing.	
Zádrapa, Petr, Ing.	
Závacká, Jarmila	
Závacký, Radim, Ing.	Radim Závacký

Úředníci:

Burianová, Kateřina	
Müller, Petr	
Ondračková, Sylva	