

Z Á P I S

z 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: středa 27. března 2013, zahájeno v 17:00 hodin

Místo konání: zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil místostarosta Stanislav Pyš, který přivítal všechny přítomné a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně oznámeno a svoláno v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a s platným jednacím řádem Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec. Následně požádal všechny přítomné, o vypnutí mobilních telefonů, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Poté sdělil, že z účasti na dnešním zasedání se předem omluvila Marie Tichá a Pavel Tichý z důvodu pracovní neschopnosti a MUDr. Zdeněk Silber z pracovních důvodů. Podle prezenční listiny se při zahájení zasedání účastnilo 11 členů zastupitelstva; zastupitelstvo bylo tedy usnášeníschopné. V době zahájení zasedání nebyl přítomen Ing. Petr Urban.

Dále pan místostarosta uvedl, že jako obvykle se bude o každém usnesení hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, které byly zpracovány a předloženy radou městského obvodu, event. finančním výborem. Případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z tohoto důvodu pan místostarosta členy zastupitelstva požádal, aby své návrhy předkládali písemně na blanketch, které jsou k dispozici u prezenční listiny s upřesněním, že projednávány budou podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Všechna usnesení, včetně schválených změn, budou zapracována do souhrnného textu, jehož návrh členové zastupitelstva obdrželi.

Ověřovateli zápisu 11. zasedání byli RNDr. Jan Popelek a pan Marcel Šotlík. Oba ověřovatelé shodně uvedli, že s obsahem zápisu souhlasí, odpovídá průběhu hlasování a doporučili jej schválit. Dotazy ani připomínky ze strany ostatních členů zastupitelstva nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu RNDr. Jana Popelka a Marcela Šotlíka o ověření zápisu 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 17. 12. 2012.

Hlasování č. 1: pro 11, proti 0, zdržel se 0; usnesení bylo přijato.

Jako ověřovatelé zápisu 12. zasedání byli navrženi členové zastupitelstva Ing. Nataša Čeganová a Pavel Otisk. Navržení s tím souhlasili a žádné jiné návrhy ani připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Natašu Čeganovou a Pavla Otiska.

Hlasování č. 2: pro 11, proti 0, zdržel se 1; usnesení bylo přijato.

Pozn.: V průběhu projednávání tohoto bodu se k zasedání připojil Ing. Petr Urban. Počet přítomných členů zastupitelstva se tak zvýšil na dvanáct, ale hlasování o tomto bodu se Ing. Petr Urban hlasování ještě nezúčastnil.

K dnešnímu zasedání byl stanoven program, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce.

Kontrola usnesení

- 1) Zápis kontrolního výboru
- 2) Zápis finančního výboru
- 3) Informace o hospodaření v roce 2012
- 4) Informace o čerpání rozpočtu roku 2013 (01 a 02/2013)
- 5) Návrh změny usnesení č. 26/3 ze dne 22. 12. 2010

Různé a organizační záležitosti

K uvedenému Stanislav Pyš doplnil, že všechny tyto materiály byly rozeslány předem, kromě přílohy materiálu č. 2 - zápisu č. 10 finančního výboru, který byl doručen 26. března 2013 v odpoledních hodinách a tudíž byl tento materiál předložen členům zastupitelstva „na stůl“. Sdělil, že každý bod programu bude projednán samostatně a bude přijato samostatné usnesení; návrhy usnesení byly obsaženy v jednotlivých materiálech.

K navrženému programu nebyly žádné dotazy ani připomínky.

Hlasování č. 3: pro 12, proti 0, zdržel se 0; program byl schválen.

Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu:

Zpráva byla v souladu s usnesením zastupitelstva č. 72/6 předložena v písemné podobě.

Ing. Bochňák vnesl připomínku, že nemá k dispozici dostatečné podklady pro projednávání tohoto bodu, neboť neobdržel zápisy ze schůzí rady městského obvodu a zápis z jednání finančního výboru byl předložen „na stůl“.

Nato pan místostarosta přečetl „Informaci o činnosti orgánů městského obvodu v období od 17. 12. 2013 do 27. 3. 2013“.

Zastupitelstvo městského obvodu - naposledy zasedalo dne 17. 12. 2012 a přijalo celkem 14 usnesení. Mj. projednávalo zápisy výborů, rozhodlo o poskytnutí peněžitých darů, o rozpočtových opatřeních. Vyjádřilo se požadavkům prodeje pozemků, dále schválilo rozpočet na rok 2012 a rozpočtový výhled na další období.

Rada městského obvodu – od 11. zasedání zastupitelstva se rada sešla na 5 schůzích a přijala celkem 49 usnesení. Rada projednávala pravidelně průběžné informace o hospodaření s rozpočtem, návrhy přijetí rozpočtových opatření, návrhy poskytnutí darů, návrhy materiálů k předkládání před projednáním zastupitelstvu, požadavky na změnu dopravního značení a na kácení dřevin. Rada připomínkovala návrhy obecně závazných vyhlášek, projednávala zápisy komise výstavby, komise letopisecké a komise sociální. V souvislosti se stavební činností na území městského obvodu byly radě předkládány žádosti o povolení vstupů na pozemky a o zřízení věcných břemen, žádosti o vyjádření k umístění staveb či napojení pozemků na komunikace. Rada vyhlásila poptávku na údržbu zeleně a na údržbu sportoviště a vybrala dodavatele.

Starostka městského obvodu je v pracovní neschopnosti od 15. ledna 2013.

Úřad městského obvodu – zaměstnanci Statutárního města Ostravy zařazení do úřadu městského obvodu v oblasti samostatné působnosti plnili úkoly, které vyplývají z jejich pracovních náplní a které jim byly uloženy zastupitelstvem městského obvodu nebo radou městského obvodu, pomáhaly výborům a komisím v jejich činnosti, tj. připravovaly podklady

pro jejich zasedání a účastnily se jich. Pracovníci úřadu se zúčastnili akreditovaných vzdělávacích akcí, neakreditovaných školení a instruktáží k obsluhování různých softwarových aplikací.

Informace o činnosti byla zpracována dne 22. 3. 2013 Bc. Müllerem. Pan tajemník ke zprávě ještě doplnil, že volné funkční místo na úseku sociálních věcí již bylo obsazeno.

Ing. Čeganová se chtěla dotázat paní starostky (která však nebyla přítomna) na to, jak tlumočila na zastupitelstvu města Ostravy připomínky zdejšího zastupitelstva ohledně čipování psů a co bylo projednáno na Sboru starostů. Dále se zajímala o informaci ohledně zeleně, neboť na 23. zasedání Zastupitelstva města Ostravy se dověděla, že Rada města Ostravy rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky a o uzavření „Smlouvy na provedení výsadby, regenerace, obnovy nebo údržby izolační zeleně“ v městských obvodech, a to i v Pustkovci. A vzhledem k tomu, že již byla vybrána firma a uzavřena smlouva, předpokládá, že se akce bude realizovat v nejbližší době a požádala o odpověď, resp. informace k této problematice alespoň do příštího zasedání. Poté sdělila radě a panu tajemníkovi s odvoláním na zákon o obcích, že když se člen zastupitelstva dotazuje, tak by mu mělo být odpovězeno, a to hned nebo nejpozději do 30 dnů písemně. Podotkla, že se již několikrát různě dotazovala na zastupitelstvu, např. jaké investice se chystají a co obvod připravuje, a doposud jí nebylo odpovězeno. Přitom poukázala na skutečnost, že její dotazy, jakožto občanky města, které vznesla na zasedání Zastupitelstva města Ostravy na náměstka primátora Ing. Petříka a Ing. Madeje, jí byly písemně zodpovězeny.

Pan místostarosta k tomu sdělil, že si uvedené poznamenal a přislíbil Ing. Čeganové na její dotazy odpovědět.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny. Diskuse byla tedy ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí předloženou informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování č. 4: pro 10, proti 0, zdrželi se 2; usnesení bylo přijato.

KONTROLA USNESENÍ:

Pan místostarosta sdělil, že všechna usnesení byla splněna a nesleduje se plnění žádného usnesení, což také konstatoval kontrolní výbor. Přečetl návrh usnesení a požádal předsedu kontrolního výboru o doplnění. Jelikož ten na doplnění nic neměl, zahájil pan místostarosta diskuzi.

V diskuzi Ing. Čeganová zopakovala svou připomínku, že není sledováno plnění žádného usnesení, protože kdyby bylo sledováno plnění usnesení, tak by zastupitelstvo muselo konstatovat, že již více než 2 roky nejsou zveřejňovány zápisy z finančního a kontrolního výboru.

Do diskuze se dále přihlásil Ing. Bochňák, který konstatoval, že není plněno usnesení zastupitelstva č. 18/2, usnesení č. 72/6 odst. 4, nejsou vyvěšovány všechny zápisy ze zasedání výborů na internetových stránkách městského obvodu Pustkovec. Tyto připomínky byly vzneseny již na 7. a 8. zasedání zastupitelstva, a to vždy bez přijetí usnesení. Přičemž od té doby se tím již nikdo nezabýval, ani kontrolní výbor.

V této souvislosti pan místostarosta požádal Ing. Bochňáka o upřesnění, resp. sdělení obsahu zmiňovaných usnesení.

Ing. Bochňák přečetl usnesení zastupitelstva č. 18/2 – schvaluje s účinností ode dne zvolení či jmenování do funkce poskytování pravidelných měsíčních odměn členům zastupitelstva pro výkon funkce dlouhodobě neuvolněných – místostarosta městského obvodu s uvedením částky,

člen rady městského obvodu s uvedením částky, předseda výboru zastupitelstva městského obvodu s uvedením částky, předseda komise rady městského obvodu s uvedením částky. Podotkl, že ne každý předseda výboru je odměněn měsíční částkou 1.000,-- Kč.

Tan tajemník se dotázal, o koho se konkrétně jedná a Ing. Bochňák uvedl předsedu komise výstavby. Nato pan tajemník sdělil, že předseda komise výstavby již členem zastupitelstva není, (vzdal se svého mandátu) a proto nemůže podle zákona¹ být příjemcem pravidelné měsíční odměny podle zmiňovaného usnesení. Ing. Bochňák přesto nadále trval na tom, že ten jakožto předseda komise rady nepobírá pravidelnou měsíční odměnu, nýbrž je odměněn jen jednou ročně, což není v souladu s přijatým usnesením a požádal předsedu kontrolního výboru o prověření.

Nato pan tajemník ocitoval znění předmětného usnesení s důrazem na část textu, v němž se uvádí „...členům zastupitelstva pro výkon funkce dlouhodobě neuvolněným.“ K tomu dále uvedl, že v době, kdy byl předseda komise výstavby Ing. arch. Kotek členem zastupitelstva, pobíral pravidelnou měsíční odměnu a ukončením mandátu mu skončilo i poskytování této odměny.

Ing. Bochňák znovu navrhl, aby předmětnou skutečnost předseda kontrolního výboru prověřil.

Na upozornění pana místostarosty pan Ing. Bochňák upřesnil požadavek, tj. aby předmětnou skutečnost prověřil kontrolní výbor, a to z vlastní iniciativy.

Ing. Čeganová se poté vrátila k projednávanému usnesení zastupitelstva č. 18/2, kdy uvedla, že právě v tomto konkrétním případě se jedná o takový typ usnesení, který by zastupitelstvo nemělo přijímat, neboť není přesně uvedeno „kdo, kolik a od kterého data“. Taková usnesení jsou zavádějící a zmatečná. Jako lepší variantu navrhuje přijímat usnesení s uvedením „jména, částky a data účinností od ...“ a v případě nějaké změny o tom informovat zastupitelstvo a přijmout nové usnesení, nebo částku odejmout.

Nato se Ing. Bochňák dotázal předsedy kontrolního výboru Ing. Závackého na postoj k již zmiňovanému usnesení zastupitelstva č. 72/6, které se týká vyvěšování zápisů z kontrolního a finančního výboru.

Marcel Šotlík sdělil, že v této věci vyčerpal veškerou morální touhu toto řešit.

Ing. Závacký připomenul, že se jedná o neveřejná jednání a tudíž z nich zápisy zveřejňovány být nemohou. Pan tajemník v této souvislosti zmínil řešení, které přijal kontrolní výbor. Tento zveřejňuje svá usnesení a ne zápisy, což podle zákona zveřejněno být může.

Do diskuze se dále přihlásil občan Ing. Blažek, který prohlásil, že od doby, kdy toto usnesení bylo přijato, není plněno, což by se mělo napravit a nepředstírat, že usnesení plněno je.

Poté již další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny. Diskuze byla ukončena a pan místostarosta dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování č. 5: pro 7, proti 1, zdrželi se 4; usnesení nebylo přijato.

Zápis z jednání kontrolního výboru:

Kontrolní výbor na své 11. schůzi provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu a usnesení rady městského obvodu ode dne 11. 12. 2012 do dne 18. 3. 2013, nahlédl

¹ § 72 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění

do fakturace zimní údržby místních komunikací a projednal zadání poptávky na údržbu sportoviště. Podrobnosti jsou uvedeny v zápisu.

V návaznosti na výše uvedené se pan místostarosta se dotázal předsedy kontrolního výboru, zda má zájem něco doplnit.

Ing. Závacký za kontrolní výbor uvedl, že se věnovali kontrole plnění usnesení, dále se věnovali zadání veřejné zakázky na údržbu zeleně a sportoviště, kdy měli členové výboru určité výhrady k sjednaným podmínkám. Konkrétně sekání hřiště by podle jejich názoru nemělo být ohodnoceno hodinovou částkou, ale spíše by měly být zohledněny m², jelikož práce může být vykonána za rozdílnou dobu při použití 1 traktoru anebo 2 traktorů. Proto bylo doporučeno napříště změnit zadání. Dalším bodem byla kontrola fakturace zimní údržby v návaznosti na předloženou dokumentaci, z níž však nebylo možno přesně určit „kdy, kde a kdo přesně něco dělal“ a proto požádali o upřesnění těchto údajů, aby se tím mohli zabývat na své další schůzi.

Ing. Čeganová k problematice fakturace podotkla, že by měl být veden deník a výkaz prací a měl by být za úřad podepsán. Mělo by být zřejmé, že sníh byl odhrnut a práce byly provedeny. Doporučila radě městského obvodu při zadávání veřejné zakázky na sečení, zimní údržbu a příp. jakékoli jiné práce přizvat některého z členů kontrolního a finančního výboru k odborné nápomoci při formulaci podmínek zakázky.

Ing. Bochňák k tomu dále poznamenal, že tuto fakturaci ani není možné přesně specifikovat, neboť provádějící firma zřejmě ani neví, co má přesně dělat, neboť zaznamenal, že udržuje i komunikace, které nepatří do správy městského obvodu Pustkovec. Konkrétně se jedná o cestu, která vede k plynárnám a která byla prodána (po doplnění panem tajemníkem) městem Ostrava novému majiteli předmětného areálu a připustil, že nelze s určitostí říct, zda práce jsou fakturovány městskému obvodu či novému majiteli. Ing. Bochňák požádal o prověření těchto skutečností a dotázal se, zda tam může jezdit, když pozemek již není ve vlastnictví města. Nato mu bylo odpovězeno, že i přes změnu vlastnictví se stále jedná o veřejnou komunikaci a že služba mohla být hrazena jejím vlastníkem.

Dále se Ing. Bochňák dotazoval na usnesení rady městského obvodu č. 289/20, týkající se provedení veřejné zakázky na zavlažování hřiště, kdy práce nejsou vůbec provedeny, a kontrolní výbor o tomto nic nevěděl.

Ing. Závacký k tomu sdělil, že tato zakázka ještě není dokončena, na zakázce se bude pokračovat v závislosti na stavu počasí.

Dále se Ing. Bochňák zajímal o splnění usnesení č. 3/10 – zveřejňování usnesení kontrolního výboru prostřednictvím dálkového přístupu od začátku volebního období.

Za kontrolní výbor Ing. Závacký sdělil, že to je průběžně plněno.

Nebyly vzneseny další dotazy či připomínky, rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 11, konaného dne 18. 3. 2013.

Hlasování č. 6: pro 9, proti 0, zdrželi se 3; usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byl zápis z jednání finančního výboru:

Předmětem daného bodu programu bylo projednání zápisu č. 10 finančního výboru. Podrobnosti z jednání byly uvedeny v zápisu, který členové zastupitelstva obdrželi v den zasedání před jeho zahájením.

Nejprve se pan místostarosta dotázal pana předsedy finančního výboru Ing. Zádrapy, zda má něco na doplnění.

Ing. Zádrapa k projednávanému bodu sdělil, že finanční výbor se zaměřil především na zadávání veřejných zakázek, a to zejména na údržbu veřejné zeleně a údržbu sportoviště, kdy doporučují zastupitelstvu, aby formou usnesení bylo řešeno to, aby příští výběrová řízení s hodnotou zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH) byla realizována formou elektronické aukce. Záměrem je zajištění nižší ceny, tj. ke snížení nákladů, které musí zastupitelstvo vydat ze svého rozpočtu, a také rozšíření okruhu oslovených firem na maximální možné číslo.

Do diskuze vstoupil pan tajemník s požadavkem na Ing. Zádrapu, jakožto jediného zástupce finančního výboru, o upřesnění formulace předloženého návrhu usnesení, aby nedošlo k případným budoucím nejasnostem.

Návrh formulace usnesení přetlumočil RNDr. Popelek v tomto znění: *„Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ukládá radě, aby výběrová řízení s předpokládanou hodnotou zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH) byla realizována formou elektronické aukce“.*

Ing. Závacký navrhuje do usnesení doplnit, zda se toto opatření bude vztahovat na nynější volební období nebo i na budoucí období, nastálo.

Pan Šotlík k tomuto tématu doplnil, že co se týká konkrétně zakázky na údržbu veřejné zeleně, nezjistil, že by některý z městských obvodů tuto realizoval formou elektronické aukce, pouze v roce 2011 byla tato zakázka takto realizována v městě Třinci. A dotázal se, zda s tím má někdo zkušenosti.

Ing. Zádrapa podotkl, že tato forma zadávání výběrových řízení se stále intenzivněji prosazuje a ačkoliv se toto nerealizovalo v minulosti, věří, že okruh firem, které do takového řízení vstupují, je prostřednictvím elektronické aukce mnohem větší. Zásadní rozdíl mezi zadáváním veřejných zakázek klasickou „obálkovou“ formou a formou elektronické aukce spatřuje v tom, že v konečné fázi řízení firmy snižují své ceny. Toto dokumentoval na konkrétním výběrovém řízení, kdy ze čtyř podaných nabídek, byly cenově první dvě jen nepatrně odlišné. Domnívá se, že v případě, kdyby tato situace nastala v elektronické aukci, tyto firmy by nabízenou cenu ještě snížily.

Pan tajemník doplnil předchozí slova pana Šotlíka s tím, že dotazem u firmy, provozující elektronické aukce, zjistil, že v městě Ostrava skutečně žádná zakázka na realizaci údržby veřejné zeleně formou elektronické aukce dosud realizována nebyla, v současnosti probíhá poptávka městského obvodu Poruba na ořez a kácení stromů a frézování zbylých pařezů. Zároveň sdělil, že lhůty na realizaci poptávky touto formou jsou min. měsíc až 6 týdnů, proto už nebyl čas ukončenou poptávku zrušit a vyhlásit novou.

Další informace se týkala okruhu oslovených firem, kdy se nabízejí dvě možnosti, a to jednak ty firmy, které zadavatel vybere, a druhou variantou jsou firmy, zavedené v systému – zaměřené na daný předmět podnikání, avšak podnikající kdekoli v republice. Závěrem Ing. Zádrapa uvedl, že se domnívá, že zadávání veřejných zakázek formou elektronické aukce, je příležitost jak vykonávat tyto věci transparentněji a maximálně snižovat cenu.

Do diskuze se připojila Ing. Čeganová, která informovala o tom, že na lednovém zasedání zastupitelstva města právě firma E-centre pořádala prezentaci. Její součástí byl i přehled o využívání jimi nabízených služeb, přičemž právě městský obvod Pustkovec se nacházel někde v poslední sedmině, z čehož vyplývá, že městský obvod provádí minimum poptávek touto formou. Samozřejmě chápe, že není možné srovnávat subjekty jako školy a jídelny, které nakupují potřebné komodity v daleko větším objemu, než právě zdejší městský obvod. V této souvislosti se obrátila na pana tajemníka o zajištění potřebného množství kancelářských potřeb, aby nemuselo docházet k situacím, že na úřední desce jsou zveřejňovány dokumenty

v nedostatečné kvalitě. Dále nabídla radě městského obvodu, že zadání veřejné zakázky formou elektronické aukce by bylo možno realizovat v příštím roce a vzorově vyzkoušet na akci „údržba hřiště“, neboť zde jsou přesně dány podmínky – velikost hřiště a jaké práce bude potřeba provést. Také doporučila finančnímu výboru a radě městského obvodu sejít se a vytipovat akce, které by bylo možno v letošním roce realizovat a tyto se pokusit poptat prostřednictvím elektronické aukce. Jako ideální spatřuje právě opravy místních komunikací. Navrhuje na příští zasedání přednést nějaký návrh a přehled možných realizací a na základě toho pak radě městského obvodu uložit, ve kterých aktivitách by měly být přednostně využívány aukce.

Pan místostarosta doplnil, že rozdělení zakázky na údržbu veřejné zeleně a na údržbu sportoviště bylo vyvoláno z důvodu nutnosti jejich odděleného financování, resp. vedení v účetnictví. Paní účetní potvrdila, že skutečně se tyto výdaje vedou odděleně na odlišných účtech (kapitolách).

V diskuzi, týkající se zadávání zakázek na údržbu veřejné zeleně elektronickou aukcí, dále vystoupil pan Škovran, který uvedl, že tyto zakázky jsou takto běžně realizovány. Podmínkou však je před samotnou realizací elektronické aukce vytipovat přesně rozsah prací, které mají být provedeny, všechny firmy musí být seznámeny na místě samém a zhotoven zápis včetně fotodokumentace.

Ing. Bochnák realizace elektronických aukcí podporuje a navrhuje, aby taková byla uskutečněna na dodávku elektřiny a plynu pro občany; ptal se, proč se neudělá aukce?

Pan tajemník odpověděl, že uvedená aukce jako modelový případ proběhla v Říčanech. Na základě tohoto vzorku hodlá město Ostrava toto uskutečnit i zde; není však znám časový horizont realizace.

Ing. Holuša se dotázal na případ, kdyby navrhované usnesení bylo schváleno a žádná firma by neprojevila v elektronické aukci zájem, jakým způsobem by tato situace byla řešena?

Ing. Zádrapa nato sdělil, že s tímto zkušenost nemá, nicméně předpokládá, že firma E-centre, která tyto služby nabízí, by byla ochotna uskutečnit zde na toto téma prezentaci a ukázat nějakou případovou studii. Předpokládá, že určitě řešení v tomto směru existuje, neboť tato situace může nastat.

Ing. Holuša svůj předchozí dotaz specifikoval v tom, že jde o to, aby rada městského obvodu měla i možnost dalšího řešení pro případ, že realizace zakázky prostřednictvím elektronické aukce nebude možná. Navrhl text usnesení změnit, a to formulaci „*vždy realizována formou elektronické aukce*“ nahradit „*přednostně realizována formou elektronické aukce*“.

Ing. Čeganová má zato, že v současné době je poptávka po takovýchto pracích vysoká a věří, že situace, že by jediná firma neprojevila zájem, nenastane a upozornila, že především je nutné poptávanou zakázku ze strany zadavatele přesně specifikovat.

Paní Závacká upozornila na chybně uvedená data konání finančního a kontrolního výboru v předloženém souhrnném návrhu usnesení (Pozn.: V podkladových materiálech byla uvedena správně: Jednání kontrolního výboru se konalo 18. 3. a jednání výboru finančního 20. 3. 2013).

Další dotazy, připomínky ani návrhy již nebyly podány. Diskuze byla ukončena a pan místostarosta dal hlasovat o posledním návrhu usnesení, jehož formulaci přednesl pan Škovran.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo zápis č. 10 finančního výboru, konaného dne 20. 3. 2013,
- 2) ukládá radě městského obvodu Pustkovec, aby v tomto volebním období výběrová řízení s předpokládanou hodnotou zakázky minimálně ve výši 100 tis. Kč (bez DPH) přednostně realizovala formou elektronické aukce.

Hlasování č. 7: pro 9, proti 0, zdrželi se 3; usnesení bylo přijato.

Informace o hospodaření v roce 2012:

Pan místostarosta konstatoval, že hospodaření městského obvodu Pustkovec bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav. Tento přehled hospodaření bude předložen auditorům a bude také součástí závěrečného účtu, který se bude projednávat na dalším zasedání zastupitelstva v měsíci červnu 2013. Podrobnosti jsou uvedeny v komentáři. Hospodaření městského obvodu Pustkovec za rok 2012 projednala rada městského obvodu dne 18. 2. 2013 a finanční výbor dne 18. 3. 2013.

Ing. Bochňák upozornil na usnesení č. 92/7, kdy byl schvalován rozpočet na rok 2012, a bylo uvedeno, že rozpočet bude vyrovnaný. Nyní se dočetl, že stav na běžném účtu k 1. 1. 2012 byl přes 2,6 mil. Kč a k 31. 12. 2012 je stav na účtu 2,105 mil. Kč, rozdíl činí 567 tis. Kč. Dotázal se, jak je možné, že když zastupitelstvo schválilo, že rozpočet bude vyrovnaný, je nyní v mínusu.

Pan místostarosta požádal o vysvětlení účetní Sylvu Ondračkovou.

Paní Ondračková uvedla, že rozpočet nelze porovnávat jakoby určený a k tomu výdaje a finanční prostředky, které jsou na účtu. Toto nelze skloubit. Jedná se o finanční prostředky, které jsou k dispozici na účtech, a na tu část se schvaluje rozpočet. Obdobně je to i u plnění rozpočtu, kde plnění také není nikdy dáno ve 100%, neboť příjmy ani výdaje nejsou nikdy 100%. Proto se rozpočet schvaluje jako vyrovnaný a v průběhu jeho čerpání se upravuje tak, aby se nepřekročil nějaký daný režim. Rozpočet musí být vždy vyrovnaný; kdyby nebyly finanční prostředky na účtech, muselo by se zažádat např. o navýšení nebo dotaci. Podstatné je, že v prosinci 2012 byl rozpočet schválen jako vyrovnaný.

Ing. Bochňák se ještě dotázal, na co se používá položka „převody z rozpočtových účtů finančních prostředků ze základního běžného účtu na výdajový účet dle potřeb úhrad skutečných výdajů“, 6,2 mil. Kč.

Paní Ondračková sdělila, že je nutné vést příjmy na příjmovém účtu, výdaje na výdajovém účtu a dotace na základním běžném účtu a pro účely plnění úhrad je někdy potřeba peníze mezi jednotlivými účty převádět.

Dále Ing. Bochňák požádal paní Ondračkovou do příštího zasedání o vyhotovení přehledu mezd, darů a platů, neboť z předloženého materiálu mu vyplývá, že z celkového příjmu 6 mil. Kč bylo vydáno 3 mil. Kč, což činí 50%, právě na těchto darech, platech a mzdách. A k tomu byla za částku 1,5 mil. Kč posekána tráva, což znamená, že se pro městský obvod příliš neudělalo.

Pan Šotlík poznamenal, že se o tuto problematiku již tak 10 – 12 let zajímá a historicky tyto výdaje vždy činily zhruba 50 – 60%.

Do diskuze vstoupil občan Ing. Blažek s reakcí na slova pana Šotlíka, že jeho tvrzení je pravda od roku 2006 a byla to pravda v letech 1994 – 1998, v ostatních letech to byla nepochybně podstatně menší částka.

Další dotazy ani připomínky již nebyly. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o hospodaření městského obvodu v r. 2012.

Hlasování č. 8: pro 9, proti 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Informace o čerpání rozpočtu roku 2013:

Přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období leden a únor roku 2013 byl zpracován v účetní sestavě ze dne 6. 3. 2013. Hospodaření městského obvodu Pustkovec bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav a bylo projednáno radou městského obvodu dne 13. 3. 2013 a finančním výborem dne 18. 3. 2013.

Zůstatky na bankovních účtech byly ke dni 28. 2. 2013:

Na základním běžném účtu 200.306,06 CZK,

na výdajovém běžném účtu 223.907,15 CZK,

na příjmovém běžném účtu 1,515.587,90 CZK.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly k tomuto bodu jednání vzneseny. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí průběžnou informaci o hospodaření městského obvodu v období od 1. 1. do 28. 2. 2013.

Hlasování č. 9: pro 11, proti 0, zdržel se 1; usnesení bylo přijato.

Návrh změny usnesení (zastupitelstva) č. 26/3 ze dne 22. 12. 2010:

Zastupitelstvo městského obvodu na svém 3. zasedání, konaném dne 22. 12. 2010, vydalo usnesení, kterým uložilo radě městského obvodu mimo jiné rozhodnout, že zadávat veřejné zakázky malého rozsahu přímým zadáním jednomu zájemci bude pouze do předpokládané výše plnění do 50 tis. Kč (bez DPH). Rada městského obvodu o tom rozhodla usnesením č. 38/3 dne 24. 1. 2011. Po zkušenostech z praxe v roce 2012 rada městského obvodu na své poslední schůzi dne 13. 3. 2013 konstatovala, že dodržení tohoto zavazujícího usnesení např. v roce 2012 vyvolalo zbytečné zvýšení nákladů na nutné opravy výtluků na místních komunikacích, protože pokud by měly být zadány „nejlacinějšímu“ dodavateli, celkový souhrn nákladů by tento limit 50 tis. Kč přesáhl. Proto musely být další opravy zadány jinému dodavateli, který ale má vyšší ceny. Vzhledem k tomu, že převážná část větších oprav již byla provedena v průběhu roku 2012 před zimním obdobím, nemusí se očekávat, že by obdobná situace např. měla nastat také v roce 2013. Pro příští období se však jeví jako vhodné z limitu zřídit navrženou konkrétní výjimku.

V diskuzi nejprve Ing. Čeganová požádala o upřesnění, co se v roce 2012 dělalo, neboť není zřejmé, proč druhá část oprav byla dražší.

Pan místostarosta sdělil, že první firmou byla zakázka na opravu výtluků zhodnocena na částku vyšší než 50 tis. Kč, z tohoto důvodu bylo nutno oslovit jinou firmu, protože tatáž firma nemůže v jednom roce dělat dvě zakázky, když by celkové výdaje přesáhly hodnotu 50 tis. Kč.

Ing. Čeganová podotkla, že v případě, kdy bylo zřejmé, že zakázka přesáhne z důvodu množství práce částku 50 tis. Kč, měla být vypsaná veřejná zakázka na vyšší hodnotu. Nesouhlasí s realizací na části, ale doporučuje akci provést po řádném zhodnocení potřeb vcelku. Tudíž nesouhlasí ani s předloženým návrhem usnesení. Má zato, že usnesení č. 26/3, které tehdy přijali, bylo přijato účelově, aby výběrová řízení a práce, které se mají firmy udělat, byly provedeny pečlivě. Není řešením to členit po 50 tis. Kč.

Ing. Bochňák jednoznačně trvá na platnosti usnesení č. 26/3.

Ing. Zádrapa sdílí názor, že opravy komunikací nelze za 50 tis. Kč provést. Domnívá se, že se jedná konkrétně o tu zakázku, kdy musí být osloveno více dodavatelů a je proti tomu hlasovat o tom, aby se taková zakázka zadávala zjednodušeně jednomu dodavateli, neboť to zcela popírá předchozí diskuzi na téma elektronické aukce.

Pan místostarosta podotkl, že se jedná pouze o výjimky při zajišťování nutných oprav a údržby komunikací.

Ing. Zádrapa nato navázal, že se zde realizuje takové malé množství akcí, a tudíž se naskytá prostor, aby se šetřily i např. desetitisíce korun, které by bylo možno poskytnout např. dětem, nebo důchodcům.

Ing. Holuša upozornil na skutečnost, že v případě výskytu např. nějakého velkého výtluku, za podmínky realizace zakázky zadáním veřejné soutěže, může dojít k prodloužení doby oprav.

Ing. Zádrapa věří, že v případě totálního havarijního stavu nikdo nebude radě městského obvodu vytýkat provedení její opravy.

Do diskuze se dále přihlásil občan Ing. Blažek, který vytkl radě městského obvodu, že vědomě realizovala dražší opravy a tím i vědomě porušovala usnesení zastupitelstva.

Pan Škovran navrhuje uvést poznámku, že se jedná o rezervu obce pro náhlé situace, které se během roku mohou objevit v malém rozsahu a bude třeba je rychle opravit. Navrhl formulovat usnesení jinak, aby mohlo být schváleno bez připomínek.

Ing. Zádrapa uvedl, že je nutno rozlišovat 50 tis. Kč jako nutnou rezervu a 50 tis. Kč jako hodnotu zakázky a předpokládá, že finanční rezerva na havarijní stavy je vyčleněna v rozpočtu.

Ing. Bochňák dodal, že pokud je nutno bezprostředně něco realizovat, pamatuje na to i zákon o veřejných zakázkách.

Pan tajemník odpověděl, že zákon sice uvádí limity, ale pokud v takovém případě částka přesáhne výši 50 tis. Kč, dojde k porušení usnesení rady, resp. zastupitelstva. Doplnil, že stejně tak je sice v rozpočtu vyčleněna částka na opravy a údržbu komunikací, nicméně rada ji nemůže čerpat podle rozpočtu, protože při převýšení limitu 50 tis. Kč by porušila své usnesení.

Ing. Čeganová podotkla, že nabyla dojmu, že snahou je vše komplikovat a realizovat těžejí. Připomněla, že v době, kdy zastávala funkci starostky, a pan Stanislav Pyš byl členem rady městského obvodu, platilo usnesení, které si vyžádalo zastupitelstvo, kdy rada zadávala zakázky do 50 tis. Kč a nad tuto výši musela oslovit nejméně tři zájemce. Co se týká oprav místních komunikací, úzce spolupracovali s komisí výstavby, aby byly zajištěny dostatečné podklady pro zadání zakázky – vybrali jsme Ostravské komunikace, protože na opravu příčných a podélných prasklin mají jedinečnou technologii. A při vědomí, že tato zakázka přesáhne výši 50 tis. Kč, byl zpracován ve spolupráci s komisí výstavby a výbory návrh, který byl poté předložen k projednání zastupitelstvu, které souhlasilo s výjimkou. Závěrem požádala pana místostarostu, aby své předchozí poznatky a zkušenosti přenesl do práce současné rady městského obvodu.

Další dotazy ani připomínky již nebyly. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo návrh městského obvodu na změnu usnesení č. 26/3,
- 2) mění své usnesení č. 26/3 ze dne 22. 12. 2010 tak, že na další bude v odst. 3) doplněno o text „... s výjimkou zajišťování nutných oprav a údržby komunikací“.

Hlasování č. 10: pro 2, proti 4, zdrželo se 6; usnesení nebylo přijato.

Pan místostarosta konstatoval, že tímto bodem byl schválený program dnešního zasedání zastupitelstva vyčerpán. O jednotlivých usneseních, o pozměňovacích a doplňovacích návrzích bylo hlasováno průběžně a usnesení byla schválena. Ve dvou bodech jednání nebylo usnesení přijato.

Různé a organizační záležitosti:

Nejprve se dotázal občan Ing. Blažek na výsledek kontroly, která byla provedena Magistrátem města Ostravy na ÚMOB Pustkovec na výkon přenesené působnosti na úseku přestupků.

Pan Škovran navrhl panu místostarostovi na tento dotaz neodpovídat a zaznamenat jej pouze v zápise, aby se k tomu vyjádřila paní starostka Marie Tichá.

Ing. Čeganová se dotázala na příspěvek na čipování psů, zda městský obvod Pustkovec bude také nějakou částkou chovatelům přispívat. Na to pan místostarosta odpověděl, že město Ostrava rozhodlo poskytnout chovatelům příspěvek na čipování psů ve výši 100,-- Kč a za městský obvod Pustkovec rozhodla rada městského obvodu nepřispívat.

Pan Škovran otevřel diskuzi na zřízení Pustkoveckého hřbitova. Navrhuje požádat město Ostrava o vyčlenění finanční částky a také navštívit městský obvod Krásné Pole, kde se v současné době začíná stavět obchvat „prodloužená Rudná“ a kde vznikají volné plochy, které by bylo možno za tímto účelem využít. Případně jako druhou možnost navrhl, za finančního přispění města Ostravy, rozšíření hřbitova v Krásném Poli.

Na uvedené téma navázal občan Jiří Otisk (kronikář), který uvedl, že místní letopisecká komise ve spolupráci s letopiseckou komisí v Porubě zajišťují, aby v místě bývalého Pustkoveckého hřbitova byl vymezen významný krajinný prvek, kde bude zřízena i pamětní deska k uctění památky bývalých pustkoveckých občanů. Dále k tomuto tématu uvedl, že letopisecká komise zpracovala i přehled, kolik občanů, a na kterých hřbitovech jsou pochováni.

Dále si pan Otisk postěžoval nad vandalismem v Pustkovci, kdy o tomto víkendu bylo rozbito vitrážové okno v kostele a náklady na jeho opravu budou stát nemalé peníze a vyčíslil škodu, která byla způsobena v loňském roce, kdy byla tamtéž rozbita jedna okenní tabulka. Tudíž nyní předpokládá náklady okolo 100 tis. Kč.

Dále pan Otisk informoval přítomné, že letopisecká komise připravuje na 24. – 26. 5. 2013 výstavu obrazů u příležitosti 125 letům výročí narození Valentina Držkovice. Přitom vyslovil poděkování za spolupráci panu tajemníkovi a panu místostarostovi.

Nakonec pan Otisk vyjádřil přání zřízení blikající světelné signalizace na přechodu pro chodce na ulici 17. listopadu, kde především v době, kdy se konají v kostele mše, prochází větší množství lidí a řidiči nedávají chodcům přednost. Dále by jejich zřízení uvítal také na ulici Opavské, u zastávky na ulici 17. listopadu a na ulici Ve Dvoře.

Pan Škovran se vrátil zpět k tématu Pustkoveckého hřbitova a nabídl přítom panu místostarostovi spolupráci při jednáních na městském obvodu Krásné Pole a na Magistrátu města Ostravy. Pan tajemník v této souvislosti doporučil před samotným započítáním jednání nejprve kontaktovat vedoucího odboru životního prostředí MMO Ing. Valeriána, který by měl vyloučit plochy, na kterých by nebylo možno hřbitov zřídit.

RNDr. Popelek navrhl k tomuto tématu přijmout usnesení.

Pan místostarosta připomenul, že schválený program byl vyčerpán, zasedání zastupitelstva již bylo ukončeno a nyní již jen probíhá diskuze. Přislíbil, že na základě provedeného zápisu se tím bude zabývat rada městského obvodu.

Ing. Bochňák se dotázal, kdy se budou v Pustkoveckém údolí zkracovat topoly.

Pan místostarosta nato uvedl, že to je záležitost paní Hlaváčové, neboť tyto topoly rostou na jejím soukromém pozemku.

RNDr. Popelek reagoval na zřízení blikající světelné signalizace, kdy uvedl, že statisticky bylo zjištěno, že toto rozptyluje řidiče, čímž to k bezpečnosti chodců nepřispívá. Mnohem lepší variantou je nasvícení přechodu shora a navrhuje zřízení kandelábru s osvětlením přechodu.

Ing. Bochnák si postěžoval na situaci v Pustkoveckém údolí, kde chodí děti přes cestu, aby se tam alespoň barvou naznačil nějaký přechod. Také si postěžoval, že nemá k dispozici žádný zápis letopisecké komise.

Pan místostarosta uvedl, že o přechodu jednali, je to uvedeno v posledním zápise rady městského obvodu.

Další do diskuze vstoupil pan Šotlík, který navázal na pana Otiska ohledně vandalismu, a poukázal na to, že pravidelně v pátek a v sobotu kolem hasičské zbrojnice jezdí mládež na popelnicích, rozbíjí tam různá zařízení a mobiliáře a doporučil do tohoto více zainteresovat městskou policii.

Občan Ing. Blažek konstatoval, že městskou policii v Pustkovci nevidává.

Další příspěvek do diskuze již nebyl.

Pan místostarosta městského obvodu 12. zasedání zastupitelstva ukončil v 19¹⁵ hodin a poděkoval všem zastupitelům za jejich účast.

Zapsala Kateřina Burianová

Za správnost: Stanislav Pyš, místostarosta Stanislav Pyš

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Nataša Čeganová

Čeganová 10-04-2013 *Čeganová a Otisk*

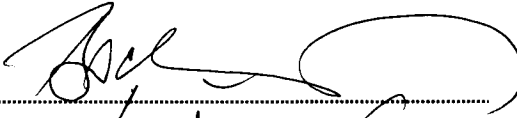
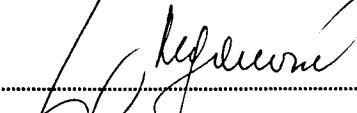
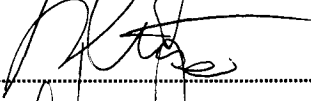
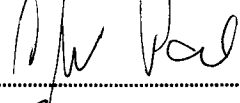
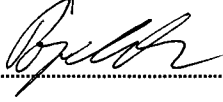
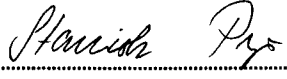

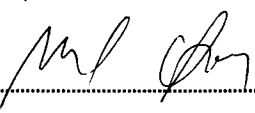
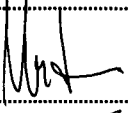
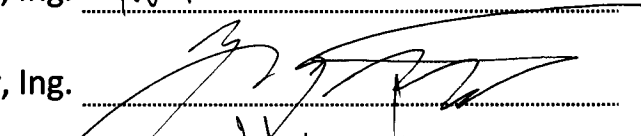
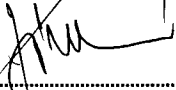
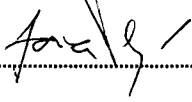
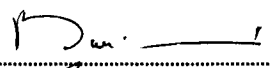
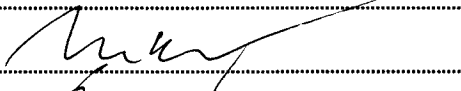
Pavel Otisk

Pavel Otisk

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A
12. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání středa, 27. března 2013 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:	Bochňák, Arnošt, Ing.	
	Čeganová, Nataša, Ing.	
	Holuša, Petr, Ing.	
	Otisk, Pavel	
	Popelek, Jan, RNDr.	
	Pyš, Stanislav	
	Silber, Zdeněk, MUDr.	OMLUVEN
	Škovran, Rudolf	
	Šotlík, Marcel	
	Tichá, Marie	OMLUVENA
	Tichý, Pavel	OMLUVEN
	Urban, Petr, Ing.	
	Zádrapa, Petr, Ing.	
	Závacká, Jarmila	
	Závacký, Radim, Ing.	
Úředníci:	Burianová, Kateřina	
	Müller, Petr	
	Ondračková, Sylva	