

Statutární město Ostrava
Městský obvod Pustkovec
Zastupitelstvo městského obvodu
Volební období r. 2010 – 2014

ZÁPIS

z 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 17. prosince 2012, zahájeno v 17⁰⁰ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Starostka městského obvodu paní Marie Tichá, přivítala všechny přítomné na 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec.

Zkonstatovala, že zasedání bylo řádně oznámeno a svoláno v souladu s ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích a s platným jednacím řádem. Požádala všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Poté sdělila, že z účasti na dnešním zasedání se předem omluvil pan Pavel Tichý. Podle prezenční listiny se při zahájení zasedání účastnilo 12 členů zastupitelstva, zastupitelstvo bylo tedy usnášeníschopné.

Na počátku jednání paní starostka představila paní Kateřinu Burianovou, novou pracovníci zdejšího úřadu, která bude pořizovat zápis z tohoto zasedání. Zároveň sdělila, že paní Burianová nahradí od 1. ledna 2013 paní Drahomíru Tichou, které při této příležitosti svým jménem a jménem zastupitelstva poděkovala za perfektní práci, odváděnou pro městský obvod, a popřála ji hodně zdraví a sil v zaslouženém důchodu.

Dále uvedla, že jako obvykle se bude o každém usnesení hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, které byly zpracovány a předloženy radou městského obvodu, event. výbory. Případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z tohoto důvodu paní starostka členy zastupitelstva požádala, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny, s upřesněním, že projednávány budou podle pořadí, ve kterém byly předloženy a hlasovat se bude od posledního z nich. Všechna usnesení, včetně zapracovaných eventuálních schválených změn, budou zapracována do souhrnného textu, jehož návrh členové zastupitelstva v den zasedání obdrželi.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 10. ZASEDÁNÍ byli MUDr. Zdeněk Silber a Ing. Petr Zádrapa. Ing. Petr Zádrapa sdělil, že s obsahem zápisu souhlasí, odpovídá průběhu hlasování a doporučil jej schválit.

MUDr. Zdeněk Silber v dané chvíli nebyl přítomen. Paní starostka zkonstatovala, že zápis podepsal bez připomínek a tudíž se má zato, že rovněž s jeho obsahem souhlasí a nemá k němu žádné výhrady.

Dotazy ani připomínky ze strany ostatních členů zastupitelstva nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu MUDr. Zdeňka Silbera a Ing. Petra Zádrapy o ověření zápisu 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 24. 9. 2012.

Hlasování č. 1: Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Jako **OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU 11. ZASEDÁNÍ** byli navrženi členové zastupitelstva RNDr. Jan Popek a Marcel Šotlík. Navržení členové s tímto souhlasili a žádné jiné návrhy ani připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu RNDr. Jana Popelka a Marcela Šotlíka.

Hlasování č. 2: Pro 10, proti 0, zdržel se 2

Usnesení bylo přijato.

K zasedání byl stanoven tento **PROGRAM**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce.

Kontrola usnesení

- 1) **Zápis kontrolního výboru**
- 2) **Návrh stanoviska k žádosti o prodej pozemku**
- 3) **Zápis finančního výboru**
- 4) **Návrh peněžitých darů**
- 5) **Informace o čerpání rozpočtu k 30. 11. 2012**
- 6) **Návrh rozpočtového opatření č. 13/2012**
- 7) **Návrh rozpočtu na r. 2013 a rozpočtového výhledu na rr. 2014 - 2016**

K tomuto bylo doplněno, že všechny tyto materiály byly rozeslány předem a každý bod programu bude projednán samostatně. Návrhy usnesení byly obsaženy v podkladech.

K navrženému programu nebyly žádné dotazy ani připomínky.

Hlasování č. 3: Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Program byl schválen.

ZPRÁVA O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTSKÉHO OBVODU:

Zpráva byla v souladu s usnesením zastupitelstva č. 72/6 předložena v písemné podobě.

V diskuzi Ing. Čeganová zkonstatovala, že v tomhle směru nenachází nic podstatného ani zajímavého. Dotazuje se, k čemu má rada městského obvodu zřízenou komisi výstavby, když se tím, co jí komise doporučí, neřídí a doporučuje tedy, aby byl zřízen stavební výbor jako orgán zastupitelstva, neboť je jí známo, že komise výstavby dávala připomínky k návrhu územního plánu a v žádných materiálech nezaznamenala, že by rada nějaké připomínky schvalovala a nemá tedy podklady, aby se k novému územnímu plánu města Ostravy, resp. územnímu plánu městského obvodu Pustkovec mohli členové zastupitelstva vyjádřit. Dotazuje se, zda rada městského obvodu bude spolupracovat s komisí výstavby a zda tato komise je opravdu jejím poradním orgánem?

Paní starostka na dotaz uvedla, že komise výstavby je pro jednání rady přínosným orgánem, nicméně vzhledem k územnímu plánu se jedná stále o pracovní záležitost. Dále uvedla, že k poslednímu jednání komise výstavby se sešli pouze dva její členové, a to Ing. arch. Kotek a Ing. Adámek. Tudíž z tohoto jednání oficiální zápis pořízen nebyl, ale jejich poznatky se přesto na schůzi rady budou zabývat. Co se týká územního plánu, uvedla, že tento se bude schvalovat do roku 2015 a stále je v pracovním procesu, probíhají různé schůzky v rámci územního plánu celého města Ostravy, dosud byli informováni vedoucím odboru ÚHA MMO s tím, že teprve po ujednání územního plánu bude tento předložen samosprávným orgánům jednotlivých městských obvodů. Paní starostka konstatovala, že mají společně s panem Ing. arch. Kotkem, s nímž byli na jednání na orgánech města, za to, že nic neporušili. Jakmile budou k dispozici oficiální podklady, dostanou se včas na projednání na schůzi rady, tak i na zasedání zastupitelstva. Doposud žádný požadavek na projednání v samosprávných orgánech nebyl podán. Uvedla, že územním plánu je kolem ul. Opavské záměr výsadby zeleně, přičemž komise výstavby v tomto nedoporučuje žádnou změnu oproti dosavadnímu stavu a co se týká celého městského obvodu, konstatovala, že

tady je vymezeno individuální bydlení, čímž se prakticky nic nemění. Přípomínky komise výstavby budou předloženy radě a poté orgánům města. Opětovně podotkla, že se stále jedná pouze o pracovní materiál.

Ing. Čeganová s tvrzením, že se jedná o „pracovní materiál“, nesouhlasí, a má zato, že právě v tomto období lze mezi zhotovitelem a garantem územního plánu docílit pro městský obvod mnoho zásadních změn. Předpokládá, že rada trvá na stanovisku, že nepovede tramvaj po ul. Opavské a po ul. 17. listopadu, a tvrdí, že by bylo účinnější k tomuto doložit i usnesení zastupitelstva, neboť v současné době se vývoj a život ve městě již ubírá jiný směr, než jak vyplývá z původní studie.

Dále se Ing. Čeganová dotazovala, čeho se týkalo jednání na investičním odboru MMO.

Paní starostka sdělila, že se jednalo o uvolnění finanční částky na dokončení projektové dokumentace, týkající se úprav spodní části ul. Pustkovecké. V současné době na toto finanční prostředky nejsou k dispozici.

Další dotaz Ing. Čeganové směřoval k jednání na odboru stavebně-správním MMO.

K tomuto paní starostka sdělila, že jednala o prodloužení platnosti územního rozhodnutí na výše uvedenou akci.

Dále se Ing. Čeganová zajímala o informace ohledně domu na ul. Slavíkově.

K tomuto paní starostka sdělila, že Ministerstvo vnitra ČR prodalo tento dům soukromému vlastníkovi, následně došlo k dalšímu prodeji a vzhledem k tomu, že k tomuto domu stavební úřad nemá žádné dispoziční materiály, proběhlo šetření na místě. Nový vlastník nemovitosti má zde záměr vytvořit startovací byty. S ohledem na to, že daná problematika se dotýká částečně i městského obvodu Poruba, probíhají jednání i na tomto městském obvodu. Dále zastupitele upozornila, že orgány samosprávy nemají pravomoc majiteli domu zakázat způsob jeho plánovaného využití. Doposud nový majitel ale žádný záměr ohledně stavebních úprav či změny využití domu na zdejší stavební úřad nepodal.

Ing. Čeganová k tomu podotkla, že rada městského obvodu by k tomuto měla zaujmout nějaké stanovisko.

Dále se Ing. Čeganová dotazovala ke schválené OZV města Ostravy, týkající se povinného čipování psů, proč se paní starostka více neangažovala proti jejímu přijetí.

Paní starostka odpověděla, že by to nemělo význam.

Další dotaz směřovala Ing. Čeganová k cenové mapě, resp. na nepřijetí usnesení rady městského obvodu k zaslané žádosti o vyjádření MMO.

K tomuto paní starostka sdělila, že s ohledem na znění dopisu nebylo potřeba se k danému vyjadřovat.

Dále se Ing. Čeganová dotazovala, zda bude či nebude vydána směrnice k používání služebních vozidel, neboť k této problematice také nebylo přijato radou městského obvodu žádné usnesení.

K této věci předala paní starostka slovo panu tajemníkovi, který odpověděl, že rada neshledala potřebu v této záležitosti přijímat žádné usnesení.

Paní starostka doplnila, že neexistuje žádné usnesení zastupitelstva, které by tuto povinnost radě uložilo.

Další dotaz Ing. Čeganové směřoval k přiznání mimořádných odměn panu tajemníkovi v letošním roce. Konkrétně se jednalo o odměny za výkon správních činností na úseku přestupků.

Paní starostka odpověděla, že panu tajemníkovi byla přiznána odměna, a jelikož výkon správního řízení na úseku přestupků se týká přenesené působnosti, nebude se tímto zastupitelstvo zabývat, stejně jako nebude řešit ani jiné výkony státní správy. Zároveň přerušila slovo Ing. Čeganové, načež tato dále citovala odůvodnění odvolacího orgánu MMO ve věci projednávaného přestupku zdejším správním orgánem a s ohledem na výrok odvolacího orgánu požaduje sjednání nápravy a podání informace na příštím zasedání

zastupitelstva o přijatých opatřeních.

K tomu paní starostka zastupitelům sdělila, že se jedná o zmatečné informace, neboť nebylo vůbec uvedeno, o jakou kauzu se jedná a nemají ani právo toto vědět, neboť se jedná o záležitost vedenou ve správním řízení.

Dále vystoupil v této věci občan Ing. Blažek a následně pan Folvský, kteří podpořili názor a vyjádření Ing. Čeganové.

Jelikož nikdo další již neměl žádné dotazy ani připomínky, ukončila paní starostka diskuzi a dala hlasovat.

Pozn.: V průběhu diskuze, v 17¹⁰ hodin, se na jednání dostavili Ing. Petr Urban a MUDr. Zdeněk Silber, čímž se počet přítomných členů zastupitelstva zvýšil na 14.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování č. 4: Pro 9, proti 1, zdržel se 4

Usnesení bylo přijato.

KONTROLA USNESENÍ:

Všechna usnesení byla splněna, nesleduje se plnění žádného usnesení.

V diskuzi se Ing. Čeganová opětovně dotazovala na zveřejňování zápisu z jednání finančního a kontrolního výboru městského obvodu.

Paní starostka sdělila, že usnesením kontrolního výboru byl požádán ÚMOB o vyvěšování usnesení z jejich schůzí. Obdobný postup je doporučen i finančnímu výboru.

Ing. Čeganová podotkla, že tímto ale není splněno usnesení zastupitelstva a proto nesouhlasí s návrhem na usnesení.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny. Diskuse byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování č. 5: Pro 8, proti 1, zdržel se 5

Usnesení bylo přijato.

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU:

Kontrolní výbor na své 10. schůzi, konané 5. prosince, provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za uplynulé období a kontroloval průběh zadání zakázky na zajištění zimní údržby místních komunikací. Podrobnosti jsou uvedeny v zápisu.

Paní starostkou byl vznesen dotaz na předsedu kontrolního výboru, zda má zájem něco doplnit. Neboť nebyly žádné návrhy na doplnění, dotazy ani připomínky vzneseny, byla diskuze ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 10, konaného dne 5. 12. 2012.

Hlasování č. 6: Pro 9, proti 1, zdržel se 4

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH STANOVISKA K ŽÁDOSTI O PRODEJ POZEMKU:

Majetkový odbor magistrátu požádal zastupitelstvo městského obvodu o stanovisko k žádosti TJ VD Start o prodej části pozemku parc. č. 2053/2 v k. ú. Pustkovec (pozemek je svěřen městskému obvodu). O užívání žádala TJ VD Start již před časem; nyní žádá o prodej části pozemku o výměře cca 700 m², která obklopuje sociální budovu (pozemek pod touto stavbou již byl dříve žadateli městem prodán).

Vydáním souhlasného stanoviska nebude dotčen veřejný zájem nebo zájmy třetích osob. Žádost byla projednána radou dne 29. 11. 2012 s doporučujícím stanoviskem.

Na dotaz pana Rudolfa Škovrana upřesnila paní starostka lokalizaci předmětného pozemku. Jedná se o budovu šaten v oploceném areálu tenisových kurtů, které provozuje TJ VD Start.

Ing. Čeganová namítla, zda jsou ve snímku přiloženém k žádosti správně zakresleny hranice pozemku a doporučuje provést nové zaměření stávajícího stavu a poté jej předložit k projednání. Dále prosazuje názor předmětný pozemek neprodávat.

Nato paní starostka odpověděla, že žadatel o prodej požádal město, to bude také vyhledávat záměr, následný event. prodej zorganizuje magistrát; pokud uznají za potřebné, tak bude zajišťovat zaměření pozemku a město Ostrava jej bude i pravděpodobně prodávat.

Pan Rudolf Škovran podporuje názor Ing. Čeganové na předložení nového přesného zaměření pozemku (Magistrátem města Ostravy), aby nedošlo k prodeji jiného pozemku.

Paní starostka podotkla, že se jedná doposud pouze o záměr prodeje, nikoliv o samotný prodej a tudíž by byly zbytečně vynaložené finanční prostředky; dále blíže upřesnila lokaci pozemku.

Ing. Petr Urban požádal o doplňující informace, upozornil na zřízení parkoviště a znemožnění přístupu veřejnosti v případě prodeje pozemku, jako jediného možného k přístupu na tenisové kurty. Do diskuze se také zapojil MUDr. Zdeněk Silber s upřesněním vlastnictví jednotlivých pozemků.

Ing. Čeganová opětovně požaduje provedení nového přesného zaměření hranic pozemků.

Paní starostka poznamenala, že vstup veřejnosti na pozemky okolo areálu tj. chodník nebo vstup do „Pustkoveckého údolí“ nebude nijak omezen.

Pan Rudolf Škovran navrhuje neprovádět nové zaměření, ale doporučuje doplnění o přesné výměry.

Nato paní starostka uvedla, že výměra u záměru prodeje se běžně uvádí odhadem, u samotného prodeje je pak výměra uvedena přesně, na základě rozdělení pozemku.

RNDr. Popelek navrhuje přijmout nesouhlasné usnesení, neboť část pozemku parc. č. 2053 zasahuje do komunikace.

Do diskuze se dále přihlásil občan Ing. Blažek s dotazem, jak mohou orgány obce rozhodovat o neurčitěm záměru.

Ing. Čeganová opětovně zdůraznila, že hranice pozemku nesouhlasí s tím, jak je zaměřena v geometrickém plánu a jak je tomu ve skutečnosti. Zdůvodnění, že takto byly předloženy materiály orgány města, nerespektuje. Dále se obává, že zastupitelstvo městského obvodu nebude moci ovlivnit cenu prodeje. Ztotožňuje se s návrhem usnesení, předneseným RNDr. Popelkem.

Ing. Petr Urban žádá o upřesnění, o prodej jakých pozemků se vlastně žádá – prodej pozemku kolem budovy, prodej pozemku kolem budovy, na kterém stojí plot s bránou, pozemku s plotem a zpevněnou plochou, neboť mají zcela jinou oceňovací hodnotu.

Paní starostka ocitovala žádost předsedy TJ VD Start o souhlas „...s odkoupením části parcely č. 2053/2 o výměře cca 700 m², v k. ú. Pustkovec, která je součástí tenisového areálu TJ VD Start Ostrava-Poruba, a to za obdobných podmínek, jako v případě odprodeje pozemku parc. č. 2053/3 pod sociální budovou tenisových kurtů“. Nato ocitovala i žádost majetkového odboru Magistrátu města Ostravy o vyslovení stanoviska k záměru prodeje.

Pan Rudolf Škovran upozornil na rozdílné ceny prodeje pozemků, aby tyto nebyly prodány pod tržní cenu.

Paní starostka se v tomto odvolává skutečnost, že nelze prodávat pozemky pod cenou, stanovenou dle znaleckého posudku. Dále upozornila na zdouhavost procesu prodeje.

RNDr. Popelek navrhl další variantu usnesení, a to ve znění:

- 2) souhlasí s návrhem prodeje části pozemku parc. č. 2053/2 v k. ú. Pustkovec, ležící uvnitř areálu TJ VD Start Ostrava-Poruba, do vlastnictví žadatele TJ VD Start Ostrava-Poruba, dle dopisu majetkového odboru magistrátu města Ostrava č. j. SMO/367756/12/MJ/Voz ze dne 8. 11. 2012.**

Ing. Čeganová opětně požádala o upřesnění, co se bude vyvěšovat, nebo co se bude projednávat dál a má zato, že se bude prodávat i část zámkové dlažby chodníku.

RNDr. Popelek zopakoval navržený dovětek usnesení.

Ing. Petr Urban namítl, že příložená grafická příloha není přesná a může dojít k odlišnému výkladu, co se vlastně myslí pod pojmem hranice pozemku a proto nesouhlasí s vydáním stanoviska v této věci.

MUDr. Zdeněk Silber navrhuje ukončit diskuzi a podpořit návrh RNDr. Popelka.

Nato paní starostka ukončila diskuzi a dala slovo Ing. Blažkovi. Občan Ing. Blažek navrhl doplnění návrhu usnesení RNDr. Popelka o dodatek „uvnitř oplocení“ a dotazoval se na další postup.

RNDr. Popelek se ztotožnil s tímto předneseným upřesněním znění návrhu usnesení.

Paní starostka poté nechala hlasovat o upraveném znění usnesení.

Návrh usnesení po změně:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru magistrátu města Ostrava o stanovisko k návrhu prodeje části pozemku parc. č. 2053/2 v k. ú. Pustkovec,**
- 2) souhlasí s návrhem prodeje části pozemku parc. č. 2053/2 v k. ú. Pustkovec, ležící uvnitř stávajícího oplocení sportovního areálu, do vlastnictví žadatele TJ VD Start Ostrava-Poruba, dle dopisu majetkového odboru magistrátu města Ostrava č. j. SMO/367756/12/MJ/Voz ze dne 8. 11. 2012.**

Hlasování č. 7: Pro 8, proti 2, zdržel se 4

Usnesení bylo přijato.

ZÁPIS FINANČNÍHO VÝBORU:

Finanční výbor na svém jednání 5. prosince projednal informaci o čerpání rozpočtu za období září a říjen 2012, návrh rozpočtového opatření č. 13/2012, fakturace u vybraných významných dodavatelů za říjen 2012, projednal „předaudit“, návrh rozpočtu na rok 2013 a rozpočtového výhledu na roky 2014 – 2016 a vyúčtování údržby zeleně; podrobnosti z jednání jsou uvedeny v předloženém zápisu č. 9.

Paní starostka se dotázala předsedy finančního výboru, zda má něco na doplnění; jelikož ten nic na doplnění neměl, otevřela diskuzi.

Ing. Čeganová se dotázala na přílohu k zápisu, neboť není k dispozici.

Paní starostka sdělila, že tuto má pan Ing. Zádrapa.

Nato bylo jednání v 18²⁵ na 10 minut přerušeno a zmiňovaná příloha byla zastupitelům nakopírována a poskytnuta s omluvou za nedopatření.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly vzneseny, proto byla diskuze ukončena a přistouplilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru č. 9, konaného dne 5. 12. 2012.

Hlasování č. 8: Pro 14, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH PENĚŽITÝCH DARŮ:

Návrh peněžitých darů pro fyzické osoby, které vykonávají činnosti v zastupitelstvu, ve výborech a komisích a v jednotce Sboru dobrovolných hasičů Pustkovec.

Návrhy podala rada, předsedové komisí a velitel jednotky. Návrhy byly projednány a doporučeny radou a finančním výborem.

Ing. Čeganová se dotazovala na velikost textu, resp. písma předloženého materiálu, na což jí paní starostka odpověděla, že důvodem je, aby byl dokument na jedné stránce.

Dále Ing. Čeganová připomenula, že projednávání této věci nespadá do pravomoci, vyhrazené zastupitelstvu městského obvodu, a proto není ani v souladu se zákonem o obcích o tom rozhodovat.

Paní starostka nato odpověděla, že o postoupení projednání této záležitosti na dnešní zasedání zastupitelstva městského obvodu požádala rada.

Ing. Zádřapa zastupitelům sdělil, že poskytnutou odměnu dá k dispozici dobročinným účelům.

Paní starostka k tomu jen dále upřesnila postup, jakým lze poskytnutou odměnu na dobročinné účely převést a doporučila toto uskutečnit každému individuálně.

Nikdo další neměl příspěvky do diskuze, proto paní starostka diskusi ukončila a nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Rozhodlo o poskytnutí peněžitých darů fyzickým osobám dle předloženého materiálu,**
- 2) zmocňuje starostku městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle usnesení.**

Zm.: Marie Tichá

Hlasování č. 9: Pro 11, proti 0, zdržel 3

Usnesení bylo přijato.

INFORMACE O ČERPÁNÍ ROZPOČTU K 30. LISTOPADU 2012:

Hospodaření městského obvodu Pustkovec bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav. Členové rady informaci o hospodaření projednali dne 29. listopadu 2012 a finanční výbor dne 5. prosince 2012.

Zůstatky na bankovních účtech byly:

Na základním běžném účtu 366.389,67 CZK,

na výdajovém běžném účtu 384.770,29 CZK,

na příjmovém běžném účtu 1,398.066,28 CZK.

Ing. Čeganová požádala o objasnění odvodu výtěžku za provozování výherních hracích přístrojů městu Ostrava a jeho následné přerozdělování na jednotlivé městské obvody.

Paní starostka ocitovala informaci poskytnutou Sboru starostů dne 3. 12. 2012, a to rozhodnutí rady města ze 76. schůze konané dne 13. 11. 2012 (usnesení č. 5855):

Přerozdělování výtěžku pro městské obvody bylo stanoveno pro rok 2012 takto: Finanční prostředky pro městské obvody budou vycházet ze skutečných příjmů, vyjma správních poplatků z loterií roku 2011 a s 10% nárůstem nebo navýšením těchto finančních prostředků; pro rok 2013 byla zvolena varianta poměrového rozdělení dle počtu zařízení v jednotlivých městských obvodech, v návrhu rozpočtu je rozpočtováno 280 mil. Kč., příjmy z odvodů ze sázkových her, loterií a jiných podobných her se budou rozdělovat mezi statutární město a městské obvody v poměru 67:33 a přepočítání dle stanoveného poměru bude prováděno dle dosažené skutečnosti v roce 2013.

Konkrétně městský obvod Pustkovec pro rok 2012 – příjmy odvodu celkem bez správních poplatků činí 119,186 tis. Kč, 10% navýšení činí 11,919 tis. Kč, příjmy z odvodu celkem bez správních poplatků činí 131,105 tis. Kč, k datu 3. 12. 2012 městský obvod obdržel z 10% výtěžku za rok 2011 – 72,589 tis. Kč, z rozpočtu města zbývá doplatit 58,516 tis. Kč. Pro upřesnění doplnila, že správní poplatky se platí městskému obvodu a výtěžky se odvádějí městu Ostrava, které je přerozděluje.

Ing. Čeganová se dále dotázala na použití těchto finančních prostředků, zda je obdobné jako v minulých letech, tj. podpora mládeže, sportu apod.

Paní starostka sdělila, že tyto částky se rozdělovaly na zasedání zastupitelstva v červnu letošního roku a to subjektům: Mateřské škole, zahrádkářům, AC ČEPO, TJ Sokol, SDH.

Další dotaz Ing. Čeganové směřoval k provozování místního rozhlasu, a to konkrétně na finanční částky, vynaložené na jeho opravu. Další námitka směřovala ke kvalitě zvuku.

Paní starostka uvedla, že skutečná výše opravy (něco přes 2 tis. Kč) byla nižší, než bylo plánováno rozpočtovým opatřením (10 tis. Kč), a to z důvodu potřeby zveřejnění návrhu rozpočtu. Tato částka může být dále upravena a převedena na jiný výdajový účet. Co se týká kvality zvuku, toto nechá prověřit.

Ing. Čeganová se dále dotazovala na finanční prostředky vynaložené na údržbu veřejné zeleně, a to konkrétně, jak je možno uzavřít smlouvu se zhotovitelem, v níž se městský obvod zaváže uhradit vyšší částku, než kterou má uvedenou pro tyto potřeby v rozpočtu a uvedenou skutečnost radě městského obvodu vytkla. Dále se dotázala, proč se nerealizovala akce „zavlažování hřiště“ a proč byla navýšena částka na platy zaměstnanců a požádala o zdůvodnění tajemníka, proč požaduje navýšení o 93 tis. Kč + příslušné odvody.

Pan tajemník toto odůvodnil tím, že v souladu s usnesením rady městského obvodu byl rozšířen počet pracovních míst a při sestavování rozpočtu nebylo možno odhadnout přesnou částku a má zato, že k doladění do reálného stavu lze právě využít formu rozpočtového opatření.

Ing. Čeganová dále poukázala na skutečnost, že v rozpočtu je vymezena částka na vydávání místního zpravodaje a přitom nevychází.

Paní starostka na to sdělila, že považuje za mobilnější informování občanů prostřednictvím místního rozhlasu a poznamenala, že poslední číslo zpravodaje je v současné době připravováno k tisku.

Dále se Ing. Čeganová dotazovala na další plánované akce do konce letošního roku, proč se něco nerealizovalo, nebo zda se něco odsouvá na příští rok a proč se nedělá např. „zavlažování“.

Paní starostka uvedla, že „zavlažování“ je započato a dokončeno bude v příštím roce a v roce 2013 bude vyúčtováno.

Ing. Zádrapa ještě upřesnil nejasnosti ohledně výše částky na údržbu zeleně.

Paní starostka Ing. Zádrapu doplnila, s tím, že ve smlouvě je uvedeno do max. možné výše, což znamená, že pokud nebude potřeba (především v závislosti na počasí), tato částka nebude vyčerpána.

Nato Ing. Čeganová upozornila na rozpor, že rozpočtovaná částka byla nižší než částka, na kterou byla předmětná smlouva uzavřena. Dále se ještě dotázala na částku, kolik bude „zavlažování“ stát.

Nato paní starostka odpověděla, že očekává na tuto investiční akci dotaci z prostředků města Ostravy a v případě, že se tak nestane, bude toto dále řešeno.

Další dotazy ani připomínky již nebyly. Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí průběžnou informaci o hospodaření městského obvodu za období od 1. 1. do 30. 11. 2012.

Hlasování č. 10: Pro 12, proti 0, zdržel se 2

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 13/2012:

Rozpočtové opatření č. 13 má zajistit pokrytí výdajů rozpočtu na úhradu nákladů, souvisejících se zabezpečením činností, vykonávaných v oblasti sociálně právní ochrany dětí ve III. čtvrtletí. Návrh byl projednán a doporučen radou 17. října 2012, finančním výborem 5. prosince 2012.

K tomuto bodu zasedání nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani pozměňovací návrhy. Diskuze byla ukončena a paní starostka dala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření, kterým se na základě usnesení Rady města Ostrava č. 5599/72 ze dne 9. 10. 2012 v rozpočtu městského obvodu na úhradu nákladů, souvisejících se zabezpečením činností, vykonávaných v oblasti sociálně právní ochrany dětí, v IV. čtvrtletí r. 2012:

- 1) Zvýší ostatní neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4111 (ÚZ 98 216) o 19 tis. CZK,**
- 2) zvýší běžné výdaje v §4329 (ÚZ 98 216):**
 - a) na pol. 5011 o 12 tis. CZK,**
 - b) na pol. 5031 o 5 tis. CZK.**
 - c) na pol. 5032 o 2 tis. CZK.**

Hlasování č. 11: Pro 12, proti 0, zdržel 2

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH ROZPOČTU NA R. 2013 A ROZPOČTOVÉHO VÝHLEDU NA ROKY 2014 – 2016.

Návrh rozpočtu městského obvodu na rok 2013, sestavený podle ustanovení §6 a následujících (malého rozpočtového) zákona č. 250/2000 Sb. (o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů) je předkládán na obou stranách (příjmů a výdajů) jako vyrovnaný. Zastupitelstvu se doporučuje v souladu s ustanovením § 102 odst. (2) písm. a) zákona o obcích a dle ustanovení čl. 9 odst. (12) závazné vyhlášky č. 11/2000 (Statut města Ostravy) delegovat na radu provádění rozpočtových opatření do úhrnné výše 10% schváleného rozpočtu; do tohoto limitu se podle statutu města nezapočítávají rozpočtová opatření, týkající se přijetí dotací z vyšších rozpočtů a státních fondů. Ostatní změny rozpočtu mezi jeho stranami jsou vyhrazeny zastupitelstvu.

Rozpočtový výhled je podkladem pro sestavování ročních rozpočtů.

K tomu paní starostka doplnila, že uvedené dokumenty byly zveřejněny na úřední desce a občané se k dané problematice mohli vyjádřit nejpozději do dnešního zasedání

zastupitelstva. V radě městského obvodu byly návrhy projednány dne 29. 11. 2012, ve finančním výboru dne 5. 12. 2012.

První dotaz učinil Ing. Bochňák, který se dotazoval na dotaci z odboru OŽP, prioritní osa VI., zlepšování stavu přírody a krajiny, kterou bylo městskému obvodu doporučeno využít za účelem obnovy parku v Pustkoveckém údolí a zajímal se o to, zda již bylo požádáno nějakou finanční částku, nebo zda existuje nějaká studie.

Paní starostka uvedla, že zde figuruje jeden nevyřešený problém, kdy z 60 % je tento významný krajinný prvek ve vlastnictví fyzických osob. Dotační tituly do Pustkoveckého údolí je možno realizovat pouze za předpokladu, že jako celek bude ve vlastnictví města Ostravy, svěřen k hospodaření městskému obvodu. Již proběhlo několik jednání na MMO ohledně výkupů pozemků, na co však samozřejmě finanční prostředky nejsou a pokud se jedná o studii, musely by tam být zahrnuty i pozemky ve vlastnictví fyzických osob a město Ostrava samozřejmě nemůže žádat o dotace na cizí pozemky.

Ing. Bochňák s ohledem na navyšování počtu zaměstnanců požaduje někoho tímto úkolem pověřit.

Ing. Čeganová vyslovila souhlas s názorem Ing. Bochňáka a jako příklad uvedla, že městský obvod Nová Ves, který je s ohledem na počet obyvatel nejmenší v Ostravě, čerpá dotace na různé akce a ledacos zvelebují.

Dále se Ing. Čeganová obrátila s dotazem na pana tajemníka, jak bude dále vykonávána veřejná služba a jak to bude s veřejně prospěšnými pracemi.

Paní starostka předala slovo panu tajemníkovi; ten odpověděl, že výkon veřejné služby je závislý na každém jednotlivém nezaměstnaném, kterého úřad práce požádá (nikoli mu nařídí, jak tomu bylo doposud), aby vykonával veřejnou službu; z tohoto důvodu nelze přesně uvést, kolik lidí ji bude vykonávat; proto se bude více propagovat výkon alternativních trestů obecně prospěšných prací.

Paní starostka tuto informaci doplnila o sdělení, že výkon této služby je pro městský obvod zcela zdarma.

Co se týká financování „hlídače“ veřejné služby a obecně prospěšných prací, na něhož jsou v rozpočtu uvedeny finanční prostředky, závisí na tom, kolik těchto pracovníků bude kdy chodit, podle toho se bude odvíjet čerpání rozpočtovaných finančních prostředků.

Ing. Čeganová upřesnila svůj dotaz o to, jakým způsobem bude úklid obce zajištěn, neboť doposud to vykonávalo dostatečné množství lidí a předpokládá, že městský obvod nebude muset na tuto činnost povolávat nějakou úklidovou firmu.

Dále se Ing. Čeganová dotazovala, jaké akce se vlastně budou dělat.

Pan Šotlík se dotazoval, jaký majetek se bude v hodnotě 35 tis. Kč nakupovat s ohledem na uvedenou položku v rozpočtu.

Paní starostka k tomu uvedla, že v tomto případě se jedná o obnovu mobiliáře (nákup laviček, odpadkových košů apod.).

Další dotazy, připomínky ani námitky nebyly vzneseny. Diskuze byla ukončena a paní starostka dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Schvaluje rozpočet městského obvodu na r. 2013 v předložené podobě,**
- 2) svěřuje radě městského obvodu pravomoc schvalovat rozpočtová opatření do úhrnné výše 10% upraveného rozpočtu,**
- 3) schvaluje rozpočtový výhled městského obvodu na rr. 2014 - 2016 v předložené podobě.**

Hlasování č. 12: Pro 10, proti 1, zdržel se 3

Usnesení bylo přijato.

Paní starostka uvedla, že tímto bodem byl schválený program jednání vyčerpán, o jednotlivých usneseních bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

RŮZNÉ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI:

Paní starostka členy zastupitelstva obeznámila s tím, že pokladna úřadu bude vzhledem k ročním uzávěrkám účtů otevřena naposledy ve středu 19. 12. 2012, další provoz bude opět až po Novém roce dne 2. 1. 2013.

Další informace se týkala navýšení ceny vodného a stočného v následujícím roce, jejich využití na dostavbu kanalizací a dalších změn učiněných ze strany společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a. s.

Dále se paní starostka zmínila o změně související s evidencí psů, kdy od 1. 1. 2013 nabývá účinnosti nová vyhláška, ukládající povinnost čipování psů a opatřování čipem se provádí na náklady jejich majitele.

Do diskuze vstoupil pan Škovran a požaduje, aby byl na orgánech města přednesen požadavek na úhradu tohoto poplatku, a to všem chovatelům psů na území města Ostravy a navrhuje o tomto požadavku hlasovat.

Paní starostka uvedla, že v průběhu schvalování zmiňované obecně závazné vyhlášky zdejší rada vystupovala proti zavedení čipování psů, neboť toto má nějaký význam pouze ve velkých městských obvodech, kde nemají dostatečný přehled a evidenci o tom, kolik psů se v bytových domech nachází, nicméně bezvýsledně.

Pan Škovran svou předchozí připomínku upřesnil tak, že čipování psů schvaluje, ale požaduje po městě úhradu za jeho provádění.

Paní starostka uvedla, že tento požadavek předloží k projednání radě městského obvodu a následně jej bude adresovat přímo panu primátorovi města Ostravy. Dále sdělila, že na nejbližším jednání Sboru starostů bude tato problematika ještě znovu projednávána a bude tam prosazovat odpouštění poplatku.

Pan tajemník upozornil, že z hlediska legislativního procesu nebude možno stihnout lhůtu do data vzniku povinnosti tento poplatek hradit.

Ing. Čeganová připoměla, že v době, kdy vykonávala funkci zastupitelky města, se podařilo prosadit, aby tato obecně závazná vyhláška nebyla přijata. Vyslovila politování nad tím, že Sbor starostů je už jen takové seskupení, které chodí na kafe a na chlebičky, a co se týká odpouštění místního poplatků, vyplývající z obecně závazné vyhlášky, má zato, že toto lze provést. Při této příležitosti ještě poděkovala za práci paní Drahomíře Tiché.

Paní starostka vyjádřila politování nad chováním Ing. Čeganové a sdělila, že bude její názor na Sboru starostů tlumočit.

(V 19⁴² hodin odchází MUDr. Silber)

Ing. Čeganová namítla, že nikdo nemá právo brát ji roli opozičního zastupitele. A co se týká Sboru starostů, má zato, že v tomto volebním období již neodvádí takovou práci, jak tomu bylo ve volebním období předchozím.

Ing. Bochňák se dotázal ještě k topolům paní Hlaváčové, které se řešily letos na podzim.

Paní starostka odpověděla, že paní Hlaváčová je soukromá osoba a záleží pouze na ní, zda o povolení jejich kácení požádá, či nikoliv.

Ing. Zádrapa požádal o řešení dopravní situace na ul. Krásnopolské. Paní starostka odpověděla, že to je již v jednání a dle posledních informací se čeká na rozhodnutí dopravního inspektorátu; proběhla již i jednání s městskou policií a Policií ČR ohledně měření; termín osazení dopravními značkami upřesní.

Závěrem se ujal slova Ing. Blažek a podotkl, že nikdo nemá právo požadovat po zastupiteli informace z jeho soukromého života a řešit zde soukromé záležitosti je naprosto nepřijatelné.

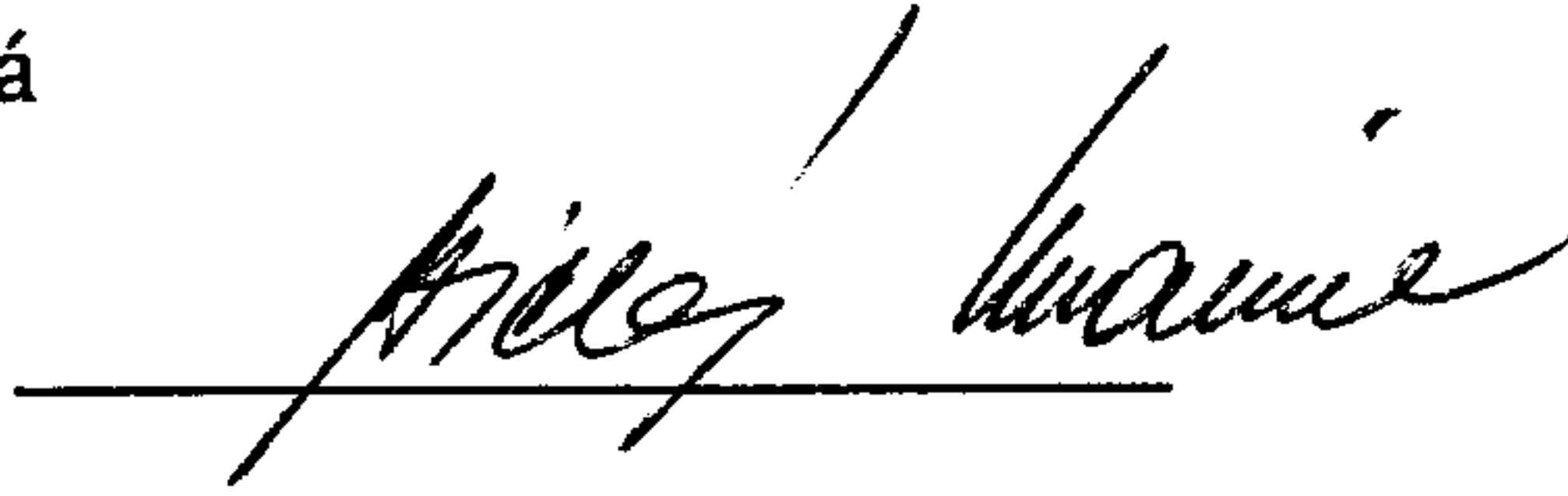
Paní starostka k tomu poznamenala, že nic ze soukromého života Ing. Čeganové zde nesdělila.

Diskuzi přerušil pan Škovran s poděkováním za práci všem zastupitelům a navrhl zasedání ukončit.

Nato paní starostka městského obvodu 11. zasedání zastupitelstva v 19⁵⁰ hodin ukončila a poděkovala všem zastupitelům za účast.

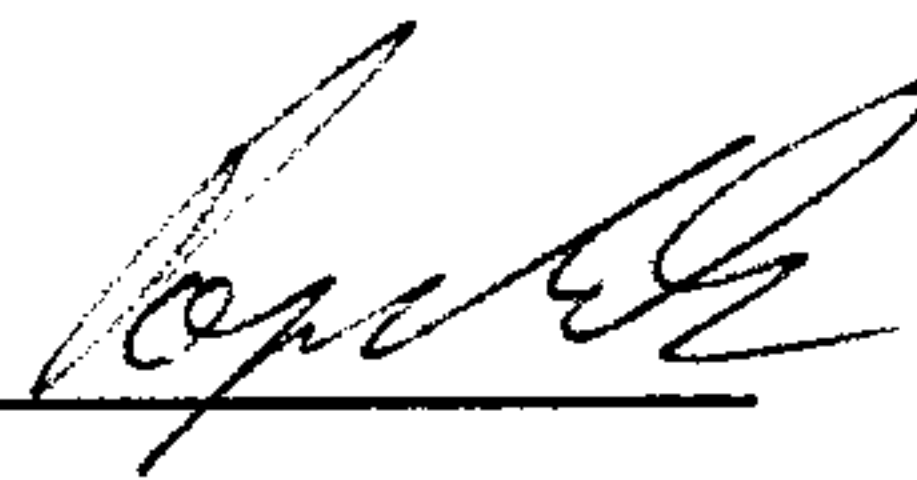
Zapsala: Kateřina Burianová

Za správnost: Marie Tichá

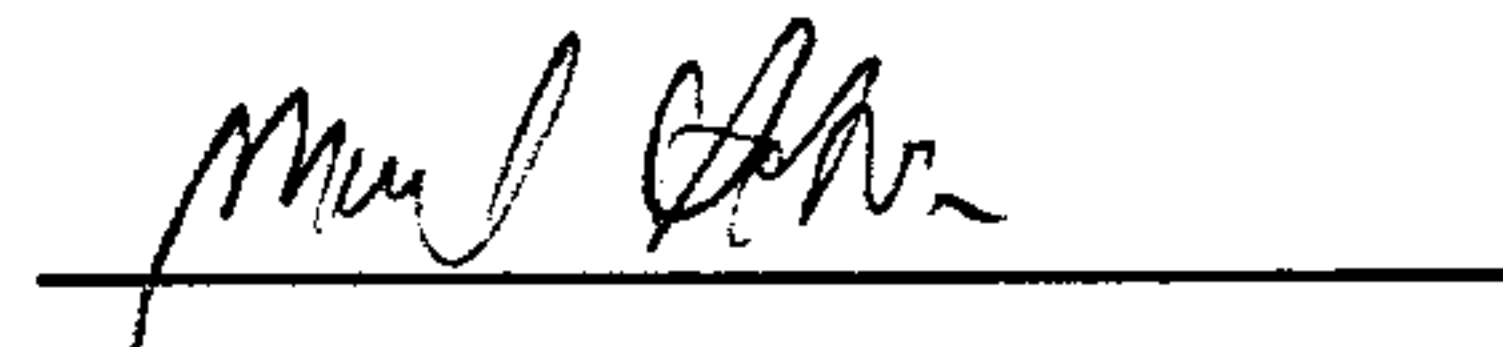


Ověřovatelé zápisu:

RNDr. Jan Popelek

5. 7. 2013 

Marcel Šotlík



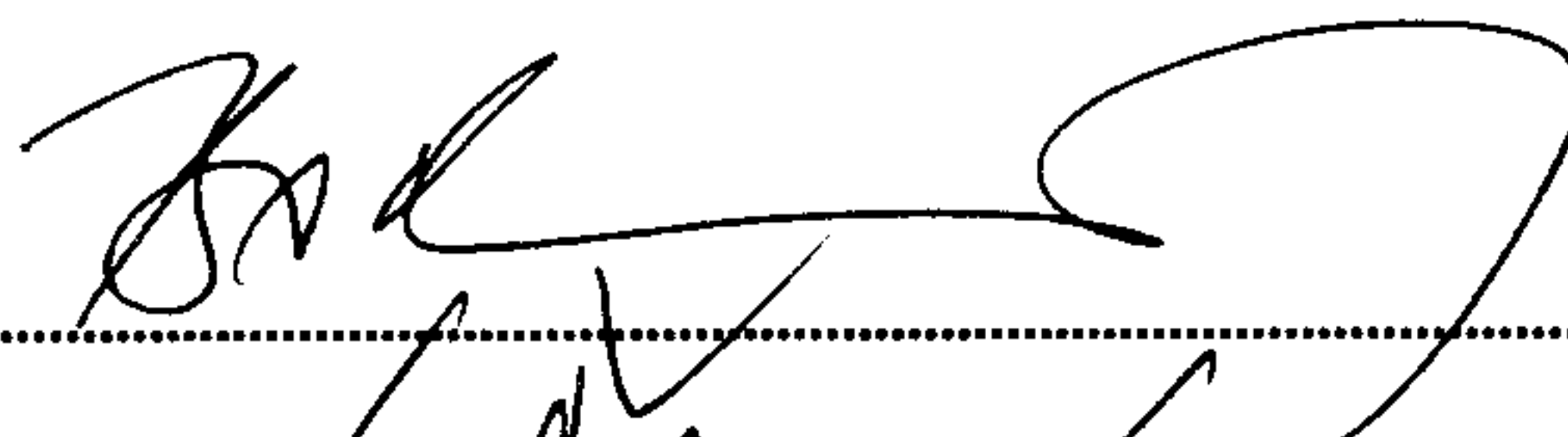
P R E Z E N Ě N Í L I S T I N A

11. zasedání zastupitelstva městského obvodu

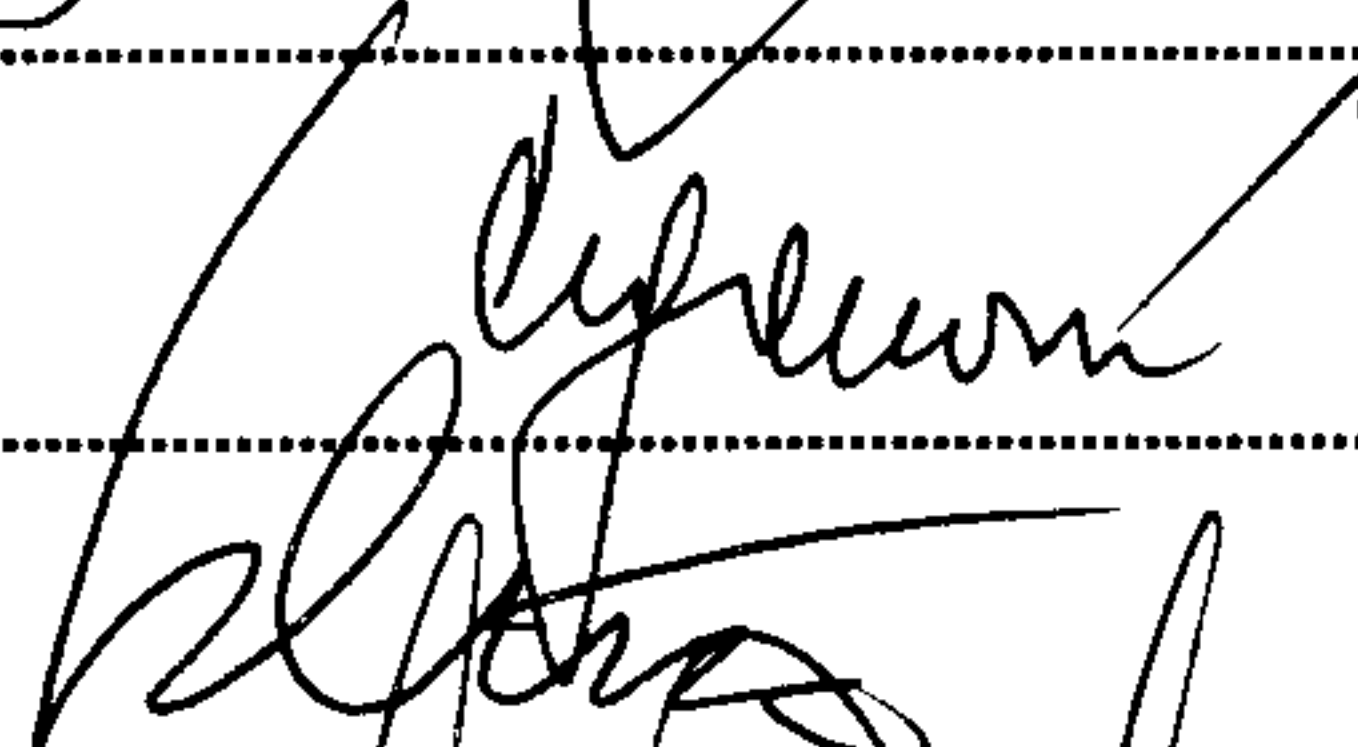
Den konání – pondělí, 17. prosince 2012 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

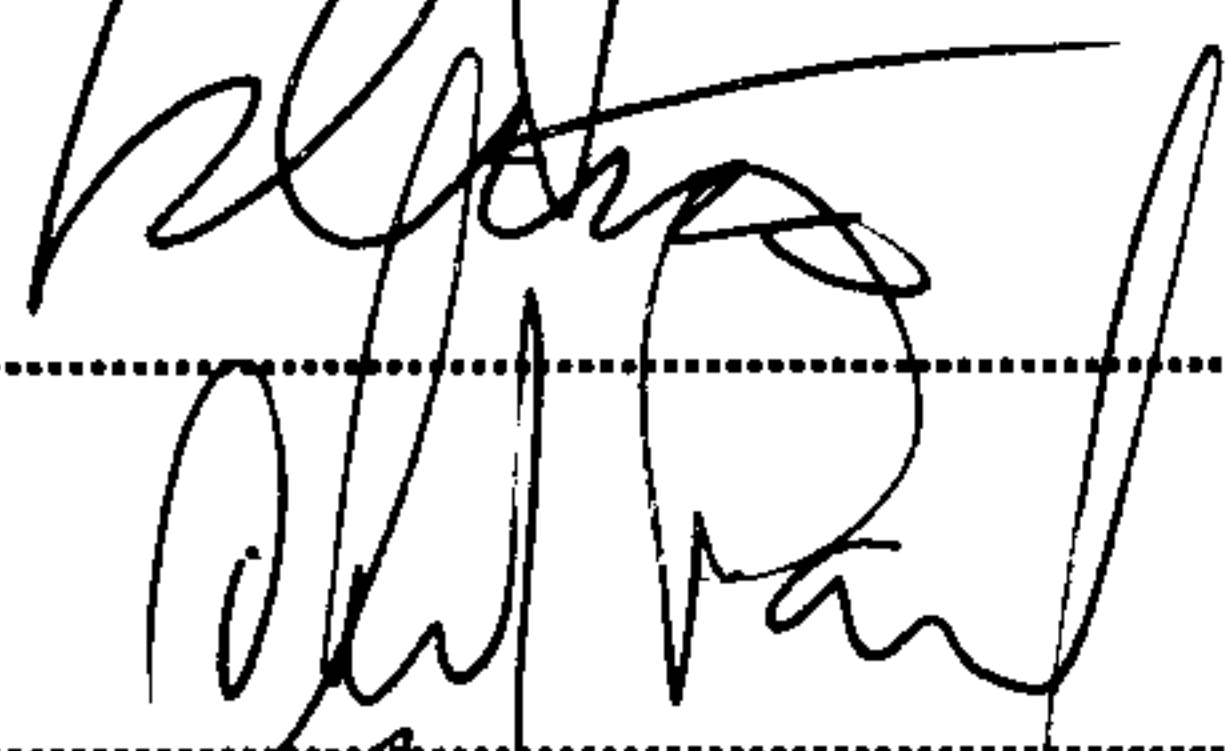
Zastupitelé: Bochňák, Arnošt, Ing.



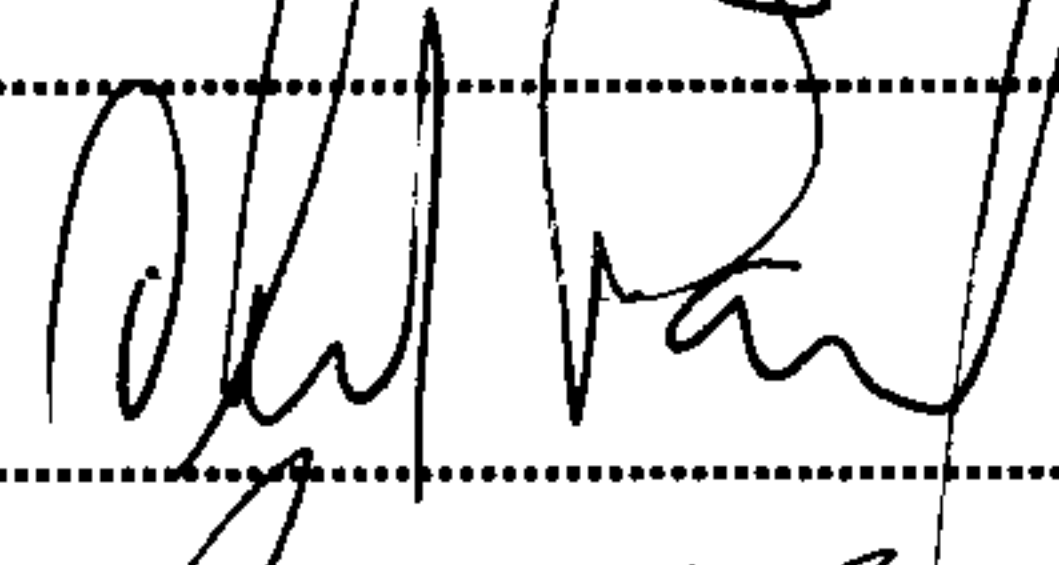
Čeganová, Nataša, Ing.



Holuša, Petr, Ing.



Otisk, Pavel



Popelek, Jan, RNDr.



Pyš, Stanislav



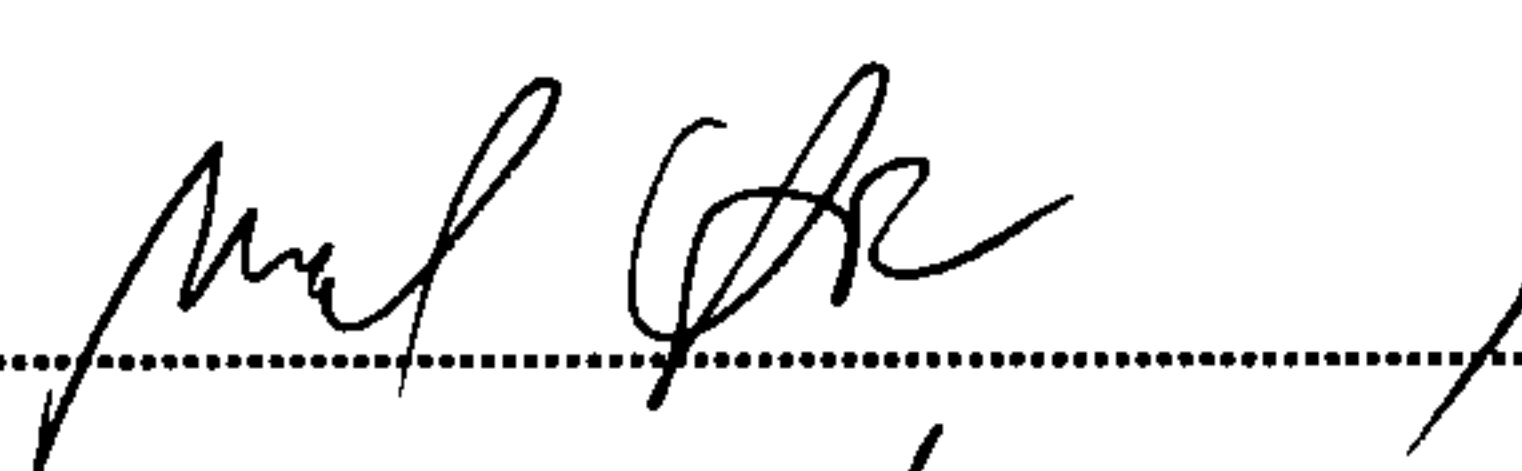
Silber, Zdeněk, MUDr.



Škovran, Rudolf



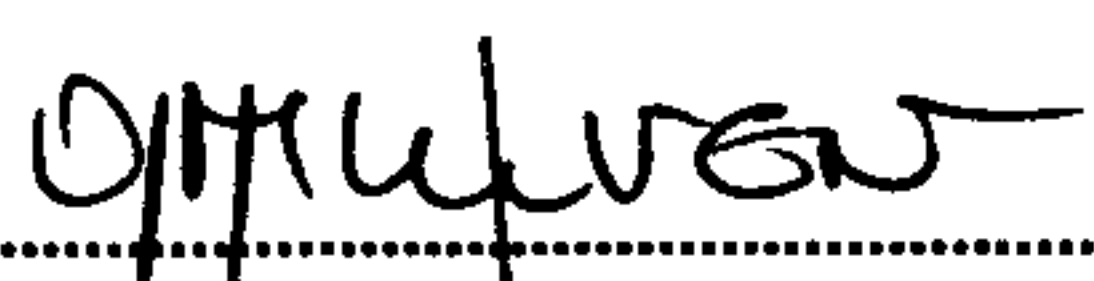
Šotlík, Marcel



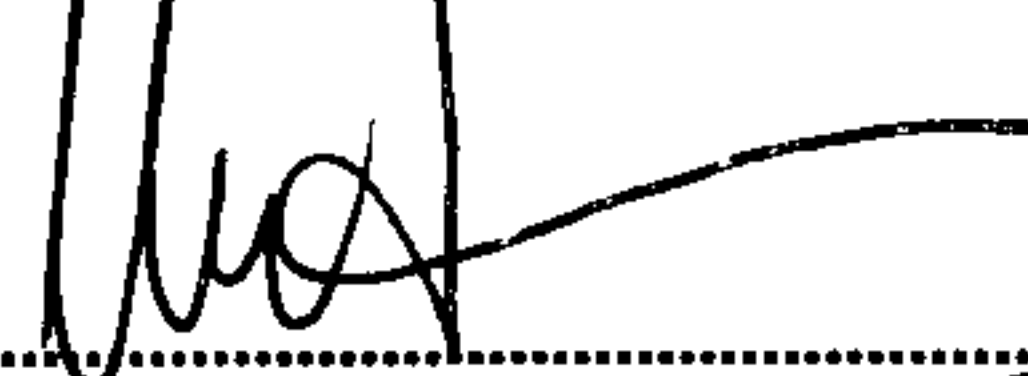
Tichá, Marie



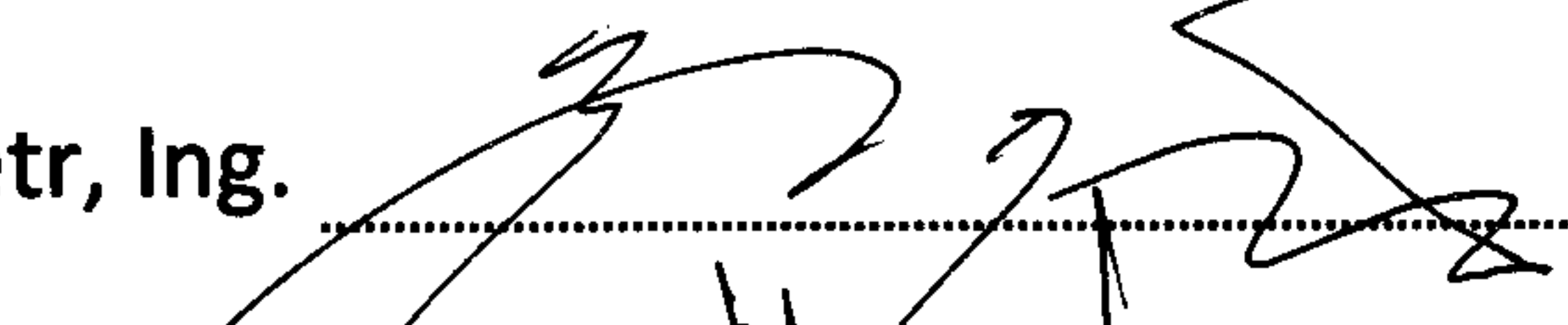
Tichý, Pavel



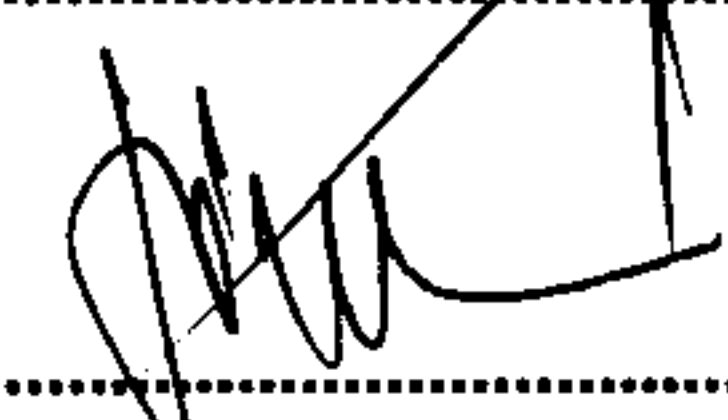
Urban, Petr, Ing.



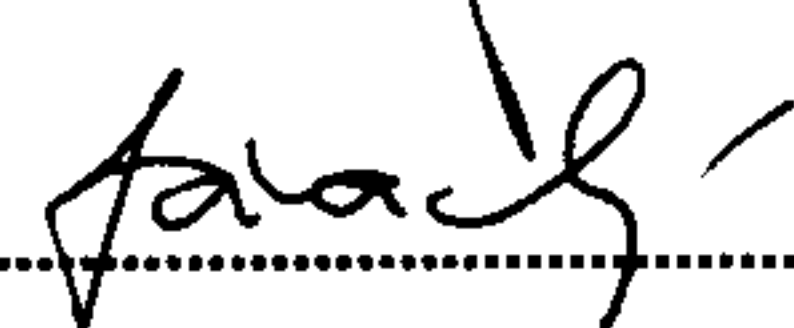
Zádrapa, Petr, Ing.



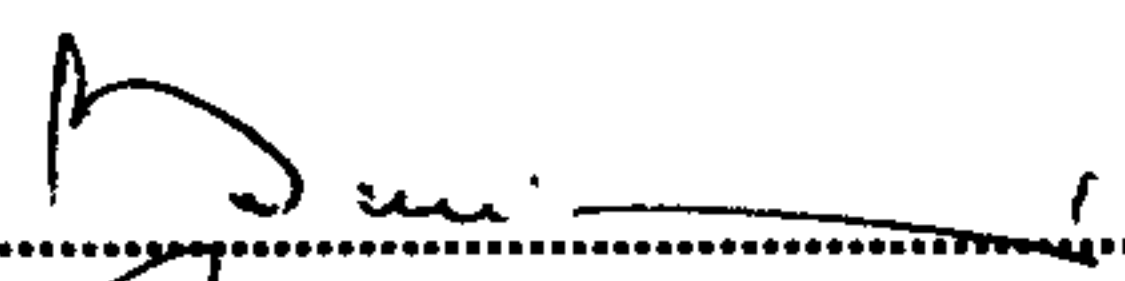
Závacká, Jarmila



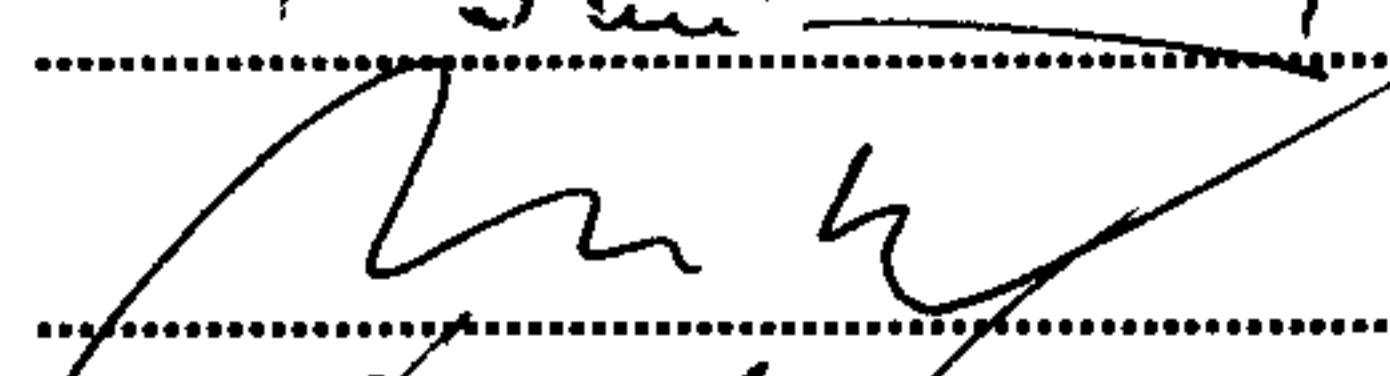
Závacký, Radim, Ing.



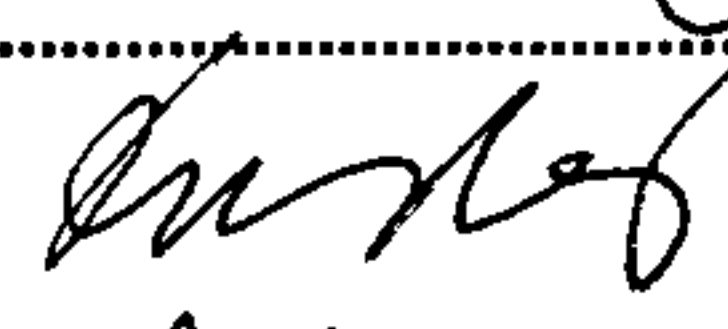
Úředníci: Burianová, Kateřina



Müller, Petr, Bc.



Ondračková, Sylva



Tichá, Drahomíra

