

Z Á P I S

2. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 17. prosince 2018, zahájeno v 16¹⁵ hodin.

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení §93 odst. (1) zákona o obcích. Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno.

Dále požádal všechny přítomné o minutu ticha k projevení úcty zdejšímu občanovi, dlouholetému členu zastupitelstva a kronikáři panu Jiřímu Otiskovi; všichni povstali a starosta následně poděkoval.

Poté uvedl, že z jednání se jemu předem omluvil Pavel Tichý a (prostřednictvím Ing. Čeganové) Ing. Petr Urban; dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 13 členů (během tohoto úvodu se dostavila Stanislava Udržalová) a je tedy schopno se usnášet. Dále jako vždy uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu.

K ověření zápisu 1. zasedání byly určeny Ing. Nataša Čeganová a Stanislava Udržalová; starosta požádal, aby sdělily, zda zápis odpovídá průběhu zasedání:

Ing. Čeganová: Zápis jsem přečetla a napsala jsem p. tajemníkovi i Vám (starostovi), že bych chtěla, ať se rozepíše více ta rozprava, která byla na konci a která trvala víc jak hodinu a půl, protože tam nejsou ty podstatné záležitosti, které by tam měly být, tento zápis neobsahuje ani zmínku o rekonstrukci dolní části Pustkovecké, během této debaty zazněly věcné a konstruktivní názory a návrhy zastupitelů. Nebylo mi vyhověno a ani se mi nikdo neozval, takže jsem dneska dopsala pod zápis, že se zápisem nesouhlasím.

Stanislava Udržalová: Zápis jsem četla a doporučuji jej ke schválení.

Ing. Holušová: taktéž se ohradila vůči dle jejího názoru neúplnému zápisu 1. zasedání zastupitelstva, přidala se k názoru Ing. Čeganové, diskuze by měla být oboustranná a věcně uvedená v zápise. Debata mezi zastupiteli probíhala 1,5 hodiny a neobsahuje ani zmínku o rekonstrukci dolní části Pustkovecké, kde zazněly věcné a konstruktivní názory a návrhy zastupitelů.

Mgr. Bystroňová mimo jiné uvedla, že se podívala např. na zápis z Poruby, v zápise není třeba zapisovat vše, ale vyhodnotit, co je podstatné - zvážit do příště.

Ing. Holušová: Přikláním se k názoru kolegyně nedělat doslovné zápisy, ale když diskuze trvala hodinu a půl a je pořízen audiozáznam, tak alespoň nějaký prvotní impuls, proč ta diskuze byla.

Starosta konstatoval, že v zápise bylo dle něj zapsáno vše podstatné; na Sboru starostů bylo přijato usnesení, že zápisy budou věcné, ne kdejaké slovíčko, co padne.

Ing. Čeganová: vůbec mě nezajímá, na čem se usnesl sbor starostů. Máme schválený jednací řád. Diskuze by měla být konkrétnější.

Zapisovatelka: dle mého názoru jsou v zápise zaznamenány všechny hlavní myšlenky (zastupitelů), vždy bude mít někdo pocit, že tam zrovna chybí nějaká jeho věta. Navrhuji proto, aby se zápis psal jako doslovný zápis nebo navrhuji (jako občanka Pustkovce) umístit na web Pustkovce audio zápis ze zastupitelstva, podobně, jako to je na jiných úřadech (aby nedocházelo k rozporům ve smyslu, že tam něco podstatného je nebo není).

Ing. Holušová: souhlasím.

Tajemník nedoporučuje, aby se psal doslovný zápis; připomněl, že v zákoně o obcích je uvedeno, co v zápise být musí a je: „V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení“. Není pochyb, že toto v zápise je. Dále citoval, že: „O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce“, a ještě připomněl, že v platném jednacím řádu je uvedeno: „V zápisu se uvede průběh a výsledek hlasování, další skutečnosti, které by se podle rozhodnutí zastupitelstva měly stát součástí zápisu“..., to znamená, že zastupitelstvo rozhodne hlasováním přímo na zasedání, nikoli zpětně, že některá konkrétní skutečnost má být součástí zápisu. Kdo chce mít něco v zápise uvedeno, ať konkrétně řekne během zasedání, že to má být v zápise, pokud by byl spor, rozhodne se hlasováním, co tam být musí a co nemusí. Co se týká audia a videa umístěného na web Pustkovce, muselo by v tomto smyslu dojít ke změně jednacího řádu.

Ing. Holušová: dala bych ke zvážení, zda by do příště p. tajemník mohl udělat průzkum trhu, kolik stojí softwarová technika.

Tajemník: řádově deseti až statisíce. Aní u soudu, kam docházím, nenakoupili software, drží si tam zapisovatelky. Pro tak malý obvod by to asi nebylo namístě pořizovat.

Ing. Kondula doporučil, aby každý řečník uvedl, že jeho řeč má být uvedena v zápise (pokud to bude chtít mít v zápise) při začátku jeho myšlenky nebo diskuze.

Ing. Holušová se zeptala a požádala, zda by bylo možno od tohoto zápisu, aby zápis na webu nebyl ve formátu jako obrázek, ale v PDF, tak jako to mají např. v Porubě nebo na magistrátě, aby se v tom dalo dobře vyhledávat a bylo to pro všechny příjemnější. Dále se ptala, proč jsou zápisy ze zastupitelstva vyvěšovány na web až po době delší než 10 dnů (je stanoveno zákonem). Doba, kdy se umísťuje zápis na web se jí zdá nepřiměřeně dlouhá, i když se podívá na web za delší období zpět.

Tajemník podal vysvětlení: Navrhoval toto řešení již před lety, ale byl striktně odmítnut, jelikož zastupitelé nechťeli vyvěšovat zápis bez podpisů. Byl upozorněn, že zápis musí obsahovat ověření a bez podpisů se to nesmí vyvěšovat. Potom neví, jaký jiný způsob by to byl, není ani ověřovatel, ani zmocněnec. Zase odkázal na jednací řád, který by zastupitelé museli v tomto smyslu upravit. Co se týká těch lhůt, pak zákon praví o lhůtě k pořízení zápisu, nikoli o vyvěšování na internetu; tam najdete zápis, až když je ověřený. Jednou se ale již stalo, že Ing. Čeganová zápis neověřila, tak byl zveřejněn s poznámkou. To znamená, když si někdo dá s ověřením načas, tak se to vyvěšuje až po ověření, i když zápis je hotový dříve. Pokud jsem nebyl pochopen nebo mi nebylo rozuměno, je třeba změnit jednací řád.

Ing. Blažek: nic nebrání tomu, zápis vyvěsít neověřený a po ověření ho nahradit ověřeným.

Starosta ukončil rozpravu a pokračoval návrhem usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu členů zastupitelstva městského obvodu Ing. Nataši Čeganové a Stanislavy Udržalové o ověření zápisu 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 31. 10. 2018.

Hlasování č. 1: Pro návrh 7, proti návrhu 2, zdržel se 4 - nebylo přijato žádné usnesení.

Jako **ověřovatele zápisu dnešního zasedání** starosta chtěl původně navrhnout členy zastupitelstva městského obvodu **Tomáše Hlaváče a Ing. Petra Urbana**. Oba dva tady nejsou. Jsou nějaké jiné návrhy? Rudolf Škovran: navržený souhlasí? Ano. Dále Ing. Lubomír Bajgar: navržený souhlasí? Ano. Jsou jiné návrhy nebo připomínky k předloženému návrhu? Jestliže nejsou, budeme hlasovat. Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Rudolfa Škovrana a Ing. Lubomíra Bajgara.

Hlasování č. 2: Pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl navržen **program**, jak byl v pozvánce; ten bylo potřeba doplnit o další body:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Informace o čerpání rozpočtu r. 2018
3. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 15/2018
4. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 17/2018
(PŘÍNOS) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 20/2018
(PŘÍNOS) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 21/2018
5. Návrh schválení rozpočtového provizoria
6. Návrh schválení rozpočtu na r. 2019 a střednědobého výhledu rozpočtu na rr. 2020 - 2022
7. Návrh zvolení členů finančního výboru
8. Návrh zvolení členů kontrolního výboru
9. Návrh výše pravidelných měsíčních odměn
10. Návrh prodeje pozemku parc. č. 2003/50
11. Návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/1
(PŘÍNOS) Návrh prodeje části pozemku parc. č. 4223/1 (Žádost Pavly Juráskové)
12. Návrh zrušení části usnesení č. Z264/21

Všechny materiály byly rozneseny předem; dnes jsme „na stůl“ obdrželi materiály k přínosům a zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Každý bod programu bude projednán samostatně; návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 2. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta se zeptal, zda jsou k návrhu dotazy nebo doplnění? Jelikož nebyly, dal hlasovat:

Hlasování č. 3: Pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato, program byl schválen.

Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu byla předložena v písemné podobě:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Rozprava:

Ing. Čeganová: na minulém zasedání zastupitelstva byly vzneseny nějaké dotazy a připomínky, já postrádám v usnesení rady, že by se rada zabývala těmito dotazy a připomínkami. Dále připomněla ustanovení § 82 zákona o obcích, kdy člen zastupitelstva musí obdržet písemnou odpověď do 30 dnů. Speciálně chce vědět, proč stavební úřad zdejšího úřadu nekonal, když obdržel od Ing. Urbana oficiálně dopis ve věci rekonstrukce dolní části ul. Pustkovecké. Dnes (17. 12.) obdržela e-mailovou zprávu, že tento dopis byl přijat podatelnou ÚMOB Pustkovec a vzat na vědomí, přeposlán Ing. Mutkovi z oddělení realizace investic (magistrátu). Ing. Urbana, který není přítomen, s tím seznámím. V rychlosti si přečetla usnesení rady - zrušili jste komisi výstavby a zřídili komisi investiční a výstavby ve složení Ing. Borovec, Ing. arch. Kotek, p. Škovran (předseda), Ing. Čestmír Walder, Ing. Jaroslav Zelníček. Ing. Čeganová upozornila na skutečnost, že Ing. arch. Kotek Jaroslav, který je členem investiční a stavební komise, může být ve střetu zájmů, protože osoba jménem Ing. arch. Kotek zároveň pracuje pro Projekt 2010, který se podílí na projekčních pracích na tramvajové trati Ekologizace dopravy.

Ve druhé schůzi rady se dočetla, že na vlastní žádost ukončila své členství předsedkyně redakční rady p. Barbora Udržalová, že byli jmenováni noví členové, p. Jurásek předseda a p. Hibler. Vznesla dotaz na radu, co tyto noví jsou zač a co vnesou do redakční rady?

Ing. Kondula: oba pánové jsou zde přítomni; snažili jsme se najít lidi, kteří ovládají dobře výpočetní techniku, tvorbu webových stránek, chceme do budoucna přejít na stejnou šablonu, jakou má město.

Následně pohovořil **David Hibler**, představil se a krátce seznámil zastupitelstvo s tím, co umí a čím se zabývá.

Ing. Čeganová: ve třetí schůzi rady prosí o vysvětlení u přínosu - vedle žádosti o prodej pozemku Pavly Juráskové je zde zároveň i žádost společnosti K2 Pustkovec s.r.o., o umístění stavby třípodlažního objektu občanské vybavenosti pro komerční účely - co zamýšlí a také vstup na část pozemku parc. č. 4402/1 v kú Pustkovec? Také prosí o bližší informaci, co se zamýšlí se sportovním areálem?

Dále se zeptala p. starosty, zda rada reagovala na anketu, kterou dělalo město Ostrava (souhlas s umístění tramvajové tratě) a na vyjádření p. primátora, že Pustkovec se nevyjádřil v určité době na nějaký podnět, které město dalo, a tudíž Pustkovec propásal svou historickou šanci?

Starosta: já jsem nereagoval, protože jsem reagoval v České televizi, že máme devět usnesení s negativním postojem. Jestli to někdo překroutil nebo neprekroutil, to už není moje starost. Věřte novinářům nebo nevěřte. Dále připomněl lži a pomluvy na webu „Porubská výzva“, kde je např. uvedeno, že Pustkovec nemá nic z prodeje pozemku. Starosta konstatoval, že člověk, který tuto lež uvedl, zřejmě nezná statut - příjmy z prodeje pozemku činí pro Pustkovec 50%.

Ing. Čeganová: navrhla, aby se městský obvod Pustkovec vyjádřil k výsledku ankety (tramvajové tratě), která proběhla v rámci města, bylo dotazováno 1 500 respondentů v horní věkové hranici do 75 let, to je částečně diskriminační. Nebyli dotazováni občané na ul. Průběžná, Jedlová, podél 17. listopadu, ale občané v Mariánských Horách, staré Porubě, průzkum není objektivní. Primátorem bylo zveřejněno, že souhlasilo 50% respondentů, avšak toto číslo je zaokrouhleno, neboť výsledek byl asi jen 49,7%.

Ing. Čeganová navrhla toto usnesení:

(Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec)

K výsledkům průzkumu názorů občanů k prodloužení tram. trati konstatuje:

- a) Došlo k věkové diskriminaci dotazovaných (pouze 18 – 75 let)
- b) Výsledky nejsou reprezentativní, protože průzkum neprobíhal na silně dotčených ulicích (Jedlová, Průběžná, 17. listopadu, B. Nikodema, K Aksamita)
- c) Pro stavbu bylo méně než polovina dotázaných, pouze 49,7%

Ing. Holušová: vyžádala jsem si na magistrátě data pro průzkum, neptali se cíleně tam, kde má trať být.

Ing. Bajgar: závěr spěje do finále, měli bychom zaujmout stanovisko.

Následně proběhla diskuze ohledně ankety tramvajové trati [mezi zastupiteli Ing. Holušovou, Mgr. Bystroňou, Ing. Bajgarem, Ing. Čeganovou (ta zmínila, že se neptali pí Bémové, které se to nejvíce týká, bydlí přímo u „tramvajové trati“), Ing. Kondulou (ten připomněl, že průzkum zadávalo město, tramvajová trať je ve strategickém plánu rozvoje města, je tedy jasné, že se nebudou ptát lidi u tratí)].

Ing. Blažek (za veřejnost): hlavní důvod usnesení je ten, že anketa není reprezentativním průzkumem, nemůže se mlčet a souhlasit, je to jednoznačně zmanipulovaná anketa. Musí se říct, že více než polovina lidí nebyla pro tramvaj (Pozn.: 50,3%).

Ing. Bajgar: reakce - chybí nám x miliónů korun na tělocvičnu, ale nemyslím si, že to dopadne špatně (nespojovat s dotacemi pro městský obvod).

Ing. Čeganová: musíme si všimnout toho, co řekl p. primátor - před 2 lety řekl, že pokud jeden městský obvod nebude souhlasit, tramvaj nebude. Pustkovec nesouhlasí a z Poruby nemá souhlas, tak protlačil přes zastupitelstvo města, že to bude stavba, která bude mít strategický význam.

Starosta přečetl návrh usnesení:

K výsledkům průzkumu názorů občanů k prodloužení tram. trati konstatuje:

- a) Došlo k věkové diskriminaci dotazovaných (pouze 18 – 75 let)
- b) Výsledky nejsou reprezentativní, protože průzkum neprobíhal na silně dotčených ulicích (Jedlová, Průběžná, 17. listopadu, B. Nikodema, K Aksamita)
- c) Pro stavbu bylo méně než polovina dotázaných, pouze 49,7%

Hlasování č. 4: Pro návrh 11, proti návrhu 1, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Ing. Bajgar vznesl dotaz, zda se bude zodpovídat dotaz na tři věci, které zde vynesla Ing. Čeganová?

Starosta se dotázal Ing. Čeganové, kterého p. Kotka má na mysli?

Ing. Čeganová: Ing. Jaroslava Kotka, architekta.

Ing. Škovran: nevím, proč Vám Ing. Jaroslav Kotek vadí, celou dobu byl ve stavební komisi, je to jeden z největších odborníků, je pro obec velkým přínosem. Nechápu, proč by to byl střet zájmů, pracuje pro obec zdarma.

Ing. Čeganová: já osobně vůči Ing. Kotkovi výhrady nemám. Upozorňuji na skutečnost, že Ing. arch. Kotek Jaroslav, který je členem investiční a stavební komise, může být ve střetu zájmů,

protože osoba jménem Ing. arch. Kotek zároveň pracuje pro Projekt 2010, který se podílí na projekčních pracích na tramvajové trati Ekologizace dopravy.

Následovala **kontrola plnění usnesení**: Není sledováno plnění žádného konkrétního usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předložený přehled plnění usnesení

Starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu.

Ing. Čeganová: dotaz, jak dopadlo usnesení, kdy zastupitelé kdysi požádali radu o přehodnocení stanoviska na vykácení borovic na ul. Karla Aksamita?

Starosta: toto usnesení bylo zrušeno.

Hlasování č. 5: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Dále byla projednávána **informace o čerpání rozpočtu městského obvodu**:

K projednání byla předložena obvyklá informace o čerpání rozpočtu, a to ke konci listopadu. Účetní sestava a zůstatky na účtech byly v průvodním materiálu, dnes dodaném „na stůl“, jelikož účetní uzávěrka proběhla až 6. prosince.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 30. 11. 2017.

Starosta zahájil rozpravu; nikdo se do rozpravy nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 6: Pro návrh 8, proti návrhu 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Starosta dále pokračoval blokem **rozpočtových opatření**:

Dne 11. září 2018 rada města usnesením č. 10155/RM1418/136 schválila rozpočtové opatření, kterým byly na účet SMO přijaty prostředky ze SR na rok 2018 – Dotace na výkon sociální práce.

Městskému obvodu Pustkovec byla schválena částka 65 tis. Kč.

V návaznosti na výše uvedené je třeba provést rozpočtové opatření; vzhledem k pohybům na obou stranách účtu je, jelikož rada nevyužila svého zmocnění, přijetí takového rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva.

Starosta zmínil, že návrh usnesení nebude čist, když je v předloženém materiálu:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 15/2018, kterým se:

- 1) Zvýší ostatní neinvest. přijaté transfery ze SR na pol. 4116, UZ 13015, o 65 tis. Kč,
 - 2) zvýší běžné výdaje na:
-

- i. §4399, pol. 5011 UZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, platy zaměstnance), o 43 tis. Kč,
- ii. §4399, pol. 5031 UZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, sociální pojištění), o 16 tis. Kč,
- iii. §4399, pol. 5032 UZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, zdravotní pojištění), o 6 tis. Kč.

Starosta zahájil rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásil, ukončil tedy rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 7: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další byl návrh přijetí rozpočtového opatření č. 17/2018:

Rada města Ostravy dne 2. 10. 2018 usnesením č. 10362/RM1418/138 schválila rozpočtové opatření, kterým se u městského obvodu Pustkovec zvýší běžné výdaje na volby, konané ve dnech 5. a 6. 10. 2018 o 47 186,-- Kč.

Přijetí tohoto rozpočtového opatření (převody mezi městem a městským obvodem) je v kompetenci zastupitelstva městského obvodu.

Návrh usnesení starosta nečetl a odkázal na předložený materiál:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 17/2018, kterým se:

- 1) Zvyšují neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4111, ÚZ 98 187, org. 509, o 47 tis. Kč,
- 2) zvyšují běžné výdaje na § 6115, pol. 5xxx, ÚZ 98 187, o 47 tis. Kč.

Starosta zahájil rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásil, ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 8: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Starosta pokračoval návrhem přijetí rozpočtového opatření č. 20/2018:

Rada města Ostravy dne 4. 12. 2018 usnesením č. 00253/RM1822/5 schválila rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu Pustkovec poskytnou výnosy z VHP ve výši 70 tis. Kč. Tyto výdaje nebudou sledovány pod účelovým znakem.

Přijetí tohoto rozpočtového opatření (převody mezi městem a městským obvodem) je v kompetenci zastupitelstva městského obvodu; předloženo je jako přínos, jelikož se tím upravuje ještě letošní rozpočet.

Návrh usnesení starosta nečetl a odkázal na předložený materiál:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 20/2018, kterým se:

- 1) Zvýší převody mezi městem a městským obvodem - příjmy na § 6330, pol. 4137, ÚZ 1355, org. 509, o 70 tis. Kč,
- 2) zvýší běžné výdaje na:
 - a) §6171 pol. 5031 (ČMS, Povinné pojistné na sociální pojištění), o 20 tis. Kč,

- b) §6171 pol. 5032 (ČMS, Povinné pojistné na zdravotní pojištění), o 14 tis. Kč,
- c) §6171 pol. 5156 (ČMS, Pohonné hmoty), o 2 tis. Kč,
- d) §6171 pol. 5139 (ČMS, Nákup materiálu j.n.) o 6 tis.Kč,
- e) §6171 pol. 5162 (ČMS, služby elektronických komunikací) o 5 tis.Kč,
- f) §3639, pol. 5169 (Komunální služby a územní rozvoj, nákup ostat. služeb), o 7 tis. Kč,
- g) §5512, pol. 5162 (Hasiči, služby elektronických komunikací), o 5 tis. Kč,
- h) §3412, pol. 5021 (Sportovní zařízení v maj. obce, OOV), o 11 tis. Kč.

Starosta zahájil rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásil, ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 9: Pro návrh 11, proti návrhu 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Posledním v tomto bloku byl (jako přínos) návrh **přijetí rozpočtového opatření č. 21/2018:**

Dnes přišlo sdělení o přijatém rozpočtovém opatření města: Dne 12. prosince zastupitelstvo města usnesením č. 0014/ZM1822/2 schválilo rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu Pustkovec snižují prostředky rozpočtu roku 2018 pro financování roku 2019.

Návrh usnesení starosta nečetl a odkázal na předložený materiál:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 21/2018, kterým se:

- 1) sníží převody mezi městem a městským obvodem - příjmy na:
 - a. § 6330, pol. 4137, ÚZ 3500 org. 609, o 430 tis. Kč,
 - b. § 6330, pol. 4137, ÚZ 3590 org. 609, o 637 tis. Kč;
- 2) sníží kapitálové výdaje na akci Rekonstrukce sportovní haly na § 3412, pol. 6121, ÚZ 3500 org.0900005000609, o 430 tis. Kč;
- 3) sníží kapitálové výdaje, účelově neurčené, na:
 - a. § 2219, pol. 6121, ÚZ 3590 org. 0900002000609, o 586 tis. Kč,
 - b. § 3412, pol. 6121, ÚZ 3590 org. 0900004000609, o 1 tis. Kč,
 - c. § 2219, pol. 6121, ÚZ 3590 org. 0900010000000, o 50 tis. Kč.

Rozprava:

Ing. Čeganová: chtěla jsem zastupitelům vysvětlit, že to je tzv. převod účelových nevyčerpaných účelových dotací, protože městské obvody dostávají od města neúčelovou neinvestiční a účelovou investiční dotaci. Pravidlo je takové, když obvod chce finanční prostředky, tak malé obvody musí dávat 10% spoluúčasti. Investiční neúčelové prostředky se právě mohou používat na dokrývání těch 10%.

Účetní Sylva Ondračková: já bych chtěla upřesnit, jak to vlastně je; nejedná se o žádných 10%, které dostáváme, ale je to snížení nevyčerpaných investičních dotací, které se nevyčerpaly.

Nikdo se dále do rozpravy nehlásil, starosta ukončil tedy rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 10: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Starosta pokračoval: před tím, než budeme projednávat návrh rozpočtu na příští období, je třeba pro případ, že by rozpočet nebyl schválen, **stanovit pravidla rozpočtového provizoria**, což neznámá nic jiného, než že měsíční výdaje, stanovené v pravidlech rozpočtového provizoria, nesmí překročit jednu dvanáctinu výdajů rozpočtu, schváleného pro minulý rok. Vyšší výdaje lze stanovit pouze v případě, že jejich zvýšení přímo souvisí se zvýšením financování výdajů, stanovených jiným zákonem, nebo v případě výdajů z důvodu předfinancování projektů, spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Schvaluje v souladu s ustanovením §13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), a dle ustanovení čl. 10, odst. (11) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy (v platném znění), pravidla rozpočtového provizoria na r. 2019 dle předloženého návrhu.

Starosta zahájil rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásil, ukončil tedy rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 11: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další bod programu byl návrh rozpočtu na r. 2019 a rozpočtového výhledu na rr. 2020 - 2022:

Zastupitelstvu byl předložen návrh rozpočtu městského obvodu na rok 2019, sestavený podle ustanovení §56 a násl. zákona č. 250/2000 Sb. Rozpočet je na obou stranách (příjmů a výdajů) navrhován jako vyrovnaný. Návrh rozpočtu vychází z citovaného zákona, rozpracovaný dle platné metodiky města pro sestavování návrhu rozpočtu.

Zastupitelstvu se jako obvykle doporučuje delegovat na radu v souladu s ustanovením § 102 odst. (2) písm. a) zákona o obcích a dle ustanovení čl. 10 odst. (12) věta druhá OZV č. 14/2013 (Statut města Ostravy) provádění rozpočtových opatření do úhrnné výše 20% schváleného rozpočtu; do tohoto limitu se podle ustanovení věty třetí tamtéž nezapočítávají rozpočtová opatření, týkající se přijetí dotací z vyšších rozpočtů a státních fondů.

Ostatní změny rozpočtu mezi jeho stranami jsou vyhrazeny zastupitelstvu.

Střednědobý výhled rozpočtu je podkladem pro sestavování ročních rozpočtů.

Návrh byl zveřejněn na úřední desce a dálkovým přístupem 30. listopadu, do dnešního dne nebyla písemně ve lhůtě, stanovené při jeho zveřejnění, uplatněna žádná připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Schvaluje rozpočet na r. 2019 dle předloženého návrhu,**
- 2) svěřuje radě městského obvodu pravomoc schvalovat rozpočtová opatření do úhrnné výše 20% upraveného rozpočtu,**
- 3) schvaluje střednědobý výhled rozpočtu městského obvodu na rr. 2020 - 2022 dle předloženého návrhu.**

Zahajují rozpravu:

Ing. Čeganová: dotaz, kdo bude dělat úpravu rozpisu rozpočtu?

Starosta: p. účetní.

Ing. Čeganová: p. účetní to bude dělat účetně, ale kdo to bude schvalovat?

Starosta: finanční výbor.

Ing. Čeganová: no asi správce rozpočtu (rozpis rozpočtu). Ještě se chtěla zeptat, jestli by mohli okomentovat nějaké největší položky, nějaké z investic. Dočetla se, že na halu budeme v příštím roce přispívat půl milionu Kč, zajímalo by ji, jak se to bude řešit, abychom měli co nejmenší ztráty?

P. Škovran: je to trochu předčasné, město nám nedá peníze, dokud nebude mít rozpočet. Hala je odhadovaná na 40 mil. Kč.

Ing. Kondula: na internetu je online rozpis hodin, budou i plesy, visí kalendář do března, co se daří, se prodává. Budou osazené měřáky k odečtu organizacím, kterým budeme pronajímat, aby šly faktury přímo na ně. Dopoledne nejsme schopni obsadit.

Ing. Čeganová: bylo by vhodné do příštího zastupitelstva podat informaci - jaké zaměření by měla hala mít?

Ing. Bajgar: já bych to shrnul, hala se nebude bourat, zateplí se, domluvili jsme se i na tom, že se zateplí podlaha, snažíme se, aby to bylo v nízké energetické náročnosti, halu děláme primárně pro školu - tělocvična, šatny, sauna. Co se týká technického vybavení - rušíme radiátory, bude tam teplovzdušné větrání a vytápění dle vyhlášky EU, pohovořil podrobněji o technickém vybavení a o statické a ocelové konstrukci. Je zajištěn statik a všechny ostatní profese. Velice dobře vycházíme s Porubou.

Ing. Škovran: jen bych všechny upozornil, ať si všichni uvědomí, že hala je za svou životnost.

Ing. Bajgar dále podrobně popsal ocelovou konstrukci v hale. Konstatoval, že je nový zastupitel a je zde více nových zastupitelů, nyní si to můžeme sami prohlédnout, sami popracovat, je to inspirace.

Starosta podotkl, že je to ještě daleko, ale jestli k tomu dojde, bude asi problém s realizací toho projektu a s 10% účastí, peníze na ni nebudou.

Nikdo další se nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 12: Pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Další bod byl **návrh zvolení členů finančního výboru:**

Na 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu byl ustaven tříčlenný finanční výbor a zvolen jeho předseda; ten byl vyzván, aby k doplnění výboru navrhl další dva členy. Rada městského obvodu navržené členy doporučila ke zvolení dne 26. 11. 2018.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Zvolilo Ing. Barboru Holušovou a Marcela Šotlíka členy finančního výboru zastupitelstva, s účinností ode dne 18. 12. 2018.

Starosta zahájil rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásil, ukončil tedy rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 13: Pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Další bod byl **návrh zvolení členů kontrolního výboru:**

Na 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu byl ustaven tříčlenný kontrolní výbor a zvolen jeho předseda; ten byl vyzván, aby k doplnění výboru navrhl další dva členy.

Rada městského obvodu navržené členy doporučila ke zvolení dne 26. 11. 2018.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Zvolilo Davida Hiblera a Mgr. Veroniku Škarpichovou Tichou členy kontrolního výboru zastupitelstva, s účinností ode dne 18. 12. 2018.

Zahajují k tomuto bodu rozpravu:

Ing. Čeganová: chtěla se zeptat p. předsedy, co ho vedlo k výběru těchto dvou navržených?

P. Holuša: oba navržené členy jsem osobně kontaktoval, Mgr. Veronika Škarpichová Tichá byla členkou zastupitelstva v minulém období a zároveň byla členkou kontrolního výboru pod předsedou Pavlem Tichým, tím pádem má s tím dostatečné zkušenosti. Co se týče Davida Hiblera, ten byl zde dnes představen, nevidím důvod, proč by nemohl být členem.

Ing. Čeganová: domnívám se, že p. Ing. Hibler bude mít mnoho práce v redakční radě a z vlastní iniciativy na internetu s Pustkoveckým zpravodajem tak navrhuji, abychom namísto p. Hiblera zvolili do kontrolního výboru Martinu Sikorovou.

Starosta: mám to brát jako protinávrh?

Ing. Čeganová: ano.

Starosta: Martina Sikorová byla navržena jako členka kontrolního výboru - kdo je pro, aby byla p. Sikorová členkou kontrolního výboru?

Hlasování č. 14: Pro návrh 3, proti návrhu 1, zdržel se 9.

Usnesení nebylo přijato.

Starosta dal hlasovat o původním návrhu:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Zvolilo Davida Hiblera a Mgr. Veroniku Škarpichovou Tichou členy kontrolního výboru zastupitelstva, s účinností ode dne 18. 12. 2018.

Hlasování č. 15: Pro návrh 9, proti návrhu 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem byl **návrh stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva:**

Neuvolněným členům zastupitelstva může být ode dne, který stanoví zastupitelstvo, poskytnuta měsíční odměna až do výše, stanovené v příloze č. 1 nařízení vlády č. 318/2017 Sb. ze dne 11. 9. 2017; což v našem případě pro uvedené funkce činí (kategorie 1001 – 3000 obyvatel) max.:

Místostarosta městského obvodu: 27.613,-- Kč

člen rady městského obvodu: 6.136,-- Kč

předseda výboru a komise: 3.068,-- Kč

Na odměnu není právní nárok, o výši do výše uvedených částek rozhoduje zastupitelstvo.

Rada městského obvodu na své schůzi, konané dne 12. 11. 2018, navrhla poskytování odměn, jak jsou uvedeny v návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo návrh rady městského obvodu na stanovení výše odměn členů zastupitelstva městského obvodu, dlouhodobě neuvolněných pro výkon funkce, předložený v souladu s nařízením vlády č. 318/2017 Sb.,
- 2) schvaluje s účinností ode dne 1. 12. 2018 poskytování pravidelných měsíčních odměn členům zastupitelstva městského obvodu, pro výkon funkce dlouhodobě neuvolněných, vykonávajících funkce členů rady městského obvodu a předsedů výborů a komisí, a to:
 - a. Místostarosta městského obvodu: 15.187,-- CZK,
 - b. člen rady městského obvodu Rudolf Škovran: 6.136,-- CZK,
 - c. další člen rady městského obvodu: 2.500,-- CZK,
 - d. předseda výboru zastupitelstva městského obvodu: 2.000,-- CZK,
 - e. předseda komise výstavby a investiční rady městského obvodu: 3.068,-- CZK,
 - f. předseda další komise rady městského obvodu: 2.000,-- CZK.

Rozprava:

Ing. Čeganová chtěla zodpovědět ve stručnosti, jak přišli na ty částky třeba 15.187,-- Kč u místostarosty, a proč zrovna v takové výši, není tam uvedeno, čemu se má ten člověk věnovat, co má v náplni - zdůvodnit u p. Škovrana a p. Ing. Konduly.

Ing. Kondula: tyto částky padly na radě; v roce 1998 jste svému místostarostovi dala 7 tisíc Kč, maximum bylo 8 tis. Kč, takže dostával 92% možného. Za 20 let je průměrný plat 32.000,-- Kč, místostarosta doposud bral 29% z této částky, nyní je to 55% z částky 27.613,- Kč.

U Rudolfa Škovrana jsme šli na maximální částku, protože přestal vykonávat své zaměstnání a naplno se věnuje své funkci, což bylo potvrzeno mj. šatnami, které se vystavěly.

P. Škovran konstatoval, že jezdí svým automobilem na vlastní náklady při výkonu své funkce.

P. Tichá: dotaz, jaký je přesný název investiční komise?

Tajemník: komise investiční a stavební rady městského obvodu Pustkovec

Ing. Čeganová: věřím, že do příštího zastupitelstva nám předložíte návrh na stanovení paušálních výdajů na použití soukromého vozidla pro členy rady.

Tajemník: to, co říkáte, se dá použít při přiznání daně z příjmů; pan Škovran není OSVČ, řídí se jinými podmínkami, tak rada navrhla toto.

Ing. Bajgar: měli bychom si vzít k srdci, co navrhuje Ing. Čeganová (aby p. Škovran nebyl poškozen).

Ing. Holušová: rada je pětičlenná, tak jak to řeší ti ostatní?

P. Škovran: ti ostatní jsou v plném zaměstnání, tak se nemohou tak uvolňovat, jak je třeba.

Ing. Čeganová: nic nebrání tomu, abychom příští rok schválili p. Škovranovi odměnu, je možná až do výše dvou měsíčních odměn, na to zákon pamatuje.

Nikdo další se nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 16: Pro návrh 8, proti návrhu 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byl **návrh prodeje pozemku parc. č. 2003/50:**

Dopisem, přijatým dne 19. 9. 2018, požádal Ing. Petr Ryška o prodej pozemku parc. č. 2003/50, který je na základě dříve uzavřené smlouvy o právu provést stavbu zastavěn částí přístavby fitcentra (býv. „Jozífek“ na Slavíkové ul.). Stavbu je potřeba sjednotit s pozemkem a zapsat do katastru nemovitostí. Městský obvod žádaný pozemek nijak nevyužívá a vzhledem k jeho rozměrům a situování ani jeho využití možné není.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost Ing. Petra Ryšky, bytem Heleny Malířové 1299/19, Ostrava-Polanka, o prodej pozemku parc. č. 2003/50 v k.ú. Pustkovec,
- 2) žádá zastupitelstvo města Ostravy o vyslovení záměru prodeje nemovité věci dle tohoto usnesení,
- 3) ukládá starostovi městského obvodu zajistit předložení tohoto doporučení zastupitelstvu města k projednání.

Odp.: starosta MOb ... T: Prosinec 2018

Zahajuji k tomuto bodu rozpravu:

Ing. Čeganová: to je ten materiál, kdy nám rada vnutila, že máme schválit právo stavby, tzn., že je to věcné právo podle občanského zákoníku. Zastupitelstvo odsouhlasilo právo stavby a to právo bylo bezúplatné, takže mám za to, že dotýčný užíval náš pozemek, my jsme nedostali ani korunu, jestli chápu dobře.

Nikdo další se nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 17: Pro návrh 8, proti návrhu 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Starosta dále předložil **návrh stanoviska k návrhu prodeje pozemku parc. č. 4026/1:**

Majetkový odbor MMO obdržel opakovanou / obnovenou žádost Viléma Vengrina o koupi částí pozemku parc. č. 4026/1 o výměře 79 m² v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, z vlastnictví SMO (svěřeno městskému obvodu Pustkovec), dle doloženého okótovaného snímku.

Účelem je požadavek na rozšíření stávající zahrady ve vlastnictví žadatele; část požadovaného pozemku navazuje na pozemky ve vlastnictví žadatele.

Dle čl. 37 odst. (2) Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, je žádáno stanovisko zastupitelstva městského obvodu k záměru města prodat uvedenou nemovitou věc.

Orgány městského obvodu jsou dále žádány o uvedení doplňujících informací, nezbytných ke zpracování materiálu, který bude předložen k rozhodnutí orgánům města, a to:

- zda je pozemek oplocen,

- informace o výskytu inženýrských sítí,
 - zda na převáděné části pozemku váznou závady, a jaké,
 - zda má převáděná část pozemku nějaké příslušenství či součást;
- to vše ale až po projednání v zastupitelstvu.

Městský obvod žádaný pozemek po rekonstrukci „dolní“ části ul. Pustkovecké nijak nevyužívá a vzhledem k jeho rozměrům a situování ani jeho využití možné není.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru Magistrátu města Ostravy o stanovisko k prodeji části pozemku parc. č. 4026/1 dle předloženého okótovaného snímku katastrální mapy,
- 2) vydává v souladu s ustanovením čl. 7 odst. (4) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy (v platném znění), souhlas k záměru města prodat část pozemku parc. č. 4026/1 o výměře 79 m² v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, z vlastnictví Statutárního města Ostrava, dle podkladů z dopisu majetkového odboru Magistrátu města Ostravy čj. SMO/606177/18/MJ/Stro ze dne 4. 10. 2018.

Rozprava:

Starosta uvedl, že je tam kanál teplovodního potrubí, je to pro městský obvod nevyužitý, p. Vengrin tam nic ani nesmí sádit, jestli se s tímto věcným břemenem p. Vengrin vypořádá, je to jeho problém.

Marie Tichá: já se na to dívám z historického hlediska, protože pozemek jsme pronajímali p. Vításkovi, víme sami, kolik je tam inženýrských sítí, ztratila jsem přehled, zda je to v pronájmu nebo to odkoupil (nikdy jsme to proto nechtěli p. Vításkovi prodat). Překvapuje mě, že rada to doporučila. Ten pozemek velice dobře znám, chci k tomu přistupovat zodpovědně.

Ing. Holušová: připojuji se k tomu, abychom jako zastupitelé měli tyto informace předem, ještě měla dotaz na p. Škovrana, který uvedl na začátku, že měli nějaké problémy s parametry.

Rudolf Škovran: stavěl se k tomu spíše negativně (p. Vengrin), řešili jsme to i s městskou policií, chceme, aby obec byla pěkná. Je tam postavená i odpočinková lavička.

Nikdo další se nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 18: Pro návrh 8, proti návrhu 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Další bod byl přínos - návrh prodeje části pozemku parc. č. 4223/1:

Pavla Jurásková požádala o prodej částí pozemků parc. č. 4223/1, 4223/4, 4401/1 a 4402/1 v katastrálním území Pustkovec (obec Ostrava), dle nákresu v příložené katastrální mapě. Pozemky sousedí s pozemky parc. č. 4239/1 a 4238/2 v jejím vlastnictví. O prodej žádá (cit.) „...z důvodu sjednocení zeleně na předmětných pozemcích a na jejich pozemcích a sjednocení vlastnictví v rámci oploceného území“.

Na předmětných pozemcích se nachází dřevěný plot s betonovou podezdívkou a drátěný plot s kovovými sloupky. Vyznačená plocha na příložené katastrální mapě kopíruje hranice těchto plotů. Přibližná plocha vyznačených částí pozemků je 207 m².

Dle stanoviska komise ze dne 4. 12. 2018 je potřeba s prodejem částí pozemků, přiléhajících ke sportovnímu areálu, počkat do doby přijetí ideového záměru jeho využití (návrh revitalizace); část pozemku, který je součástí místní komunikace, lze prodat již nyní, a to při zachování stávající stavební čáry. Pokud bude zastupitelstvo s prodejem souhlasit, bude potřeba v souladu s ustanovením čl. 7, odst. (3) písm. b) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy (v platném znění), požádat zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje; teprve jestli bude záměr vysloven, je účelné nechat žadatelkou zadat a vyhotovit geometrický oddělovací plán a znalecký posudek na kupní cenu (žadatelka sice navrhuje jako kupní cenu 150 Kč/m², ale prodávat nemovité věci lze dle výše uvedeného ustanovení pouze nejméně za cenu, stanovenou znaleckým posudkem).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost Pavly Juráskové o prodej částí pozemků parc. č. 4223/1, 4223/4, 4401/1 a 4402/1 v k.ú. Pustkovec,
- 2) nesouhlasí s prodejem částí pozemků parc. č. 4401/1, 4402/1, 4223/4 do doby zpracování projektové dokumentace revitalizace sportovního hřiště,
- 3) žádá zastupitelstvo města Ostravy o vyslovení záměru prodeje částí pozemku parc. č. 4223/1 v k.ú. Pustkovec dle přiloženého nákresu ve snímku katastrální mapy,
- 4) vydává souhlas k event. záměru města prodat část pozemku parc. č. 4223/1 v k.ú. Pustkovec.

Zahajují k tomuto bodu rozprava:

Rudolf Škovran se vyjádřil, co se týká parcely 4223/1, ke kterému dáváme souhlas, jedná se o roh parcely (na Hrázce) je to asi 12 metrů, pozemek se trošičku zhodnotí, budeme vycházet z cenové mapy nebo znaleckého posudku, uvidíme, co bude lepší. Co se týká těch ostatních parcel, ty navazují přímo na vjezd na hřiště. Kdo byl v minulém zastupitelstvu, tak si pamatuje, že byla stanovena komise, ale nějak se to nerozjelo (naváže se spolupráce s VŠB a udělá se revitalizace hřiště. Během roku nám studenti navrhnou několik variant využití hřiště, máme krásné hřiště, zatím nechceme nic prodat). Totéž se týká dalšího prodeje K2 Pustkovec s.r.o., (koupili pozemek, chtějí kousek do hřiště a postavit 3 patrový dům, obě žádosti jsme jim vrátili) jedině u paní Juráskové, to má logiku, aby se to dorovnálo k cestě naproti Kartáče. Doporučuji zatím s tím nehnout, dokud nebudeme mít jasno, co bude s hřištěm.

Ing. Bajgar: jednám s VŠB, je to ve fázi, že se to posune. Má představa je taková, že udělám univerzální smlouvu s VŠB stavební fakulty (pro městský obvod, chce, aby to udělalo jejich právní oddělení). Zadávali jsme různé práce pro studenty pod vedením architektů. Zadání práce byste dělali vy zastupitelé, kdokoliv, posouzení prací zase my zastupitelé, vyjde z toho materiál, do budoucna by to mohl být podklad pro zpracování projektu.

Ing. Holušová: dotaz, zda může dostávat podklady na zastupitelstvo v elektronické podobě, protože pracuje s materiály právě v této elektronické podobě.

Tajemník: naprosto Vás chápu, ale není to v jednacím řádu, někdo musí navrhnout změnu jednacního řádu.

Ing. Holušová: připraví návrh změny jednacního řádu zastupitelstva, který by umožňoval rozesílat podklady k zastupitelstvu v elektronické podobě (ne jen v listinné podobě, jak je to dosud) a který by umožňoval zveřejňovat zápisy ze zastupitelstev v uživatelsky příjemné podobě (např. aby se v zápise dalo vyhledávat dle textu).

Ing. Čeganová se zeptala, zda dobře chápe, že na pozemku 4223/1 vznikl zábor obecního pozemku oplocením?

Ing. Škovran: plot, který je v současné době, je spadlý na pozemek p. Juráskové. Není oplocen, je to veřejný pozemek.

Ing. Čeganová se domnívá, že bychom se neměli zbavovat travnatých pozemků podél komunikace. Až se dořeší, co bude se stadionem a celým areálem.

P. Škovran: v této chvíli tam jde kanalizační stoka, ze staré buňky jde nový rozvod a pokračuje až k vstupní bráně.

Starosta zmínil, že pozemek se tam mění, byl tam rodinný domek pana Kašpara, poměry se změnil, objevila se betonová cesta, Andreas Holuša měnil pozemky, ten pozemek je současně zaměřen po p. Kašparovi, pokud byl vůbec zaměřen.

Ing. Konduľa: já jsem pro, nechci se dožít, že někdo na obecním pozemku spadne do kanálu, prostředí je nebezpečné, není oploceno.

Nikdo další se nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 19: Pro návrh 9, proti návrhu 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Posledním bodem programu byl **návrh zrušení části usnesení č. Z264/21:**

Důvodová zpráva v rozneseném materiálu byla podrobná a dlouhá, takže ji starosta nečetl, jen předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

1) Projednalo rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru platového a personálního ze dne 26. 11. 2018 ve věci ve věci pozastavení výkonu bodu č. 5 usnesení zastupitelstva městského obvodu č. Z264/21 ze dne 24. 9. 2019,

2) ruší bod č. 5 svého usnesení č. Z264/21 ze dne 24. 9. 2018.

Starosta zahájil k tomuto bodu rozpravu:

Ing. Čeganová: vznesla dotaz o vysvětlení na předkladatele, co znamená, že na předmětné usnesení bylo již v té době upozorněno a to bylo podroběno zkoumání?

Tajemník: to je předpoklad, nikoliv tvrzení.

Starosta: byla snaha o zjednání nápravy, to záleží na dnešním zastupitelstvu.

Dále proběhla na toto téma diskuze mezi občanem Blažkem, starostou, tajemníkem, Ing. Čeganovou.

Ing. Čeganová: rada by měla předkládat takové materiály, které jsou v souladu se zákonem, nemůžete chtít po opozičních zastupitelích, aby vám to tady všechno vychytali.

Rudolf Škovran: každý dělá ve svém zaměstnání chyby, každý z nás dělá chyby, je to nešťastná událost.

Martina Sikorová: dotaz, zda to doma leželo těch 14 dní jen u Ing. Čeganové, nebo všem zastupitelům, protože jinak tady nechápe reakci, která tady proběhla (obviňování Ing. Čeganové, že měla upozornit na chybný materiál, pokud o té chybě věděla).

Ing. Bajgar: jsem zde nový, nechci, abychom tady hodiny řešily problémy minulého

zastupitelstva, udělejte čáru, najděte nějakou cestu a nezatěžujme tímto problémem nás (nové zastupitelstvo), berte to jako precedens, aby se to již nestalo.

Marie Tichá vnesla dotaz ohledně měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva.

Nikdo další se nehlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 20: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích / doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

Různé další záležitosti:

Ing. Bajgar: vrátil se ještě k tramvaji - v tomto složení jsme se k tramvaji vyjadřovali poprvé, děkuji, že jsem mohl říci svůj názor a že usnesení bylo přijato.

Starosta: konstatoval, že tramvaj v Pustkovci nechce nikdo; opět se vrátit ke lžím a pomluvám na webu „Porubská výzva“, kdy Ing. Blažek z ODS napsal informaci, že projekt na sokolovnu je již odevzdaný.

Ing. Kondula v diskuzi uvedl, že toto je na trestní oznámení, jednoznačně bude žádat o zastavení tohoto webu (Porubské výzvy), pokud se tento web nebude starat o tramvaj, ale tvrdit takové hovadiny, tak u něj nemá podporu.

Ing. Holušová: ten web není spojen s žádnou politickou stranou, může prezentovat své názory.

Mgr. Bystroňová se vrátila k dolní části ulice Pustkovecké, kdy nehodovost a poškození aut je čím dál tím větší, na minulém zasedání neviděla žádný závěr nebo tendenci to prošetřit nebo s tím něco dělat. Dost často se stává, že obrubníky prořežou pneumatiku, těch lidí už je přes dvacet, obrubníky jsou velice ostré a proseknou gumu. Zeptala se, zda máme možnost s tím něco dělat.

Rudolf Škovran: můžeme ty hrany reklamovat v rámci reklamačního řízení. Je to dobrá připomínka, reklamační lhůta je 5 let, musí se ty připomínky sepsat. V zimě by na to žádná firma nenastoupila ani v rámci reklamačního řízení. Dále zmínil umístění radaru na (dolní) Pustkovecké, který již nemá význam, je třeba se zeptat občanů, ať dají návrh, kde se má přemístit (nebo nechat tam).

Ing. Bystroňová: do jara je hodně měsíců, reklamace má určitou lhůtu, kdyby se už teď dali podněty na připomínkování, tak už to pojede, i když se to třeba to bude řešit až v létě.

Rudolf Škovran: budu to reklamovat hned po novém roku, je to dobrá připomínka. Já chodím řešit věci osobně (ne e-mailem).

Ing. Blažek: bylo by dobré reagovat v tom smyslu, jak by se lidé měli hlásit o náhradu škody.

Rudolf Škovran: je to těžko prokazatelné, je třeba zavolat městskou policii a zadokumentovat to, když už chcete mluvit o náhradě škody.

Ing. Čeganová: dle jejího názoru se nemusí volat policie, stačí nafotit, na úřadě sepsat záznam o škodní události, poslat na magistrát.

Starosta: dáme to webové stránky.

Ing. Čeganová požádala radu o písemné sdělení, kdo poškodil místní komunikaci (vytrhané obrubníky k p. Udržalové)

Starosta: obrubníky byly přímo v cestě, okolní majitelé požadovali nápravu.

Ing. Kondula: to jsem fyzicky provedl já sám, obrubník šel prostředkem cesty, je to špatně zaměřeno.

Ing. Čeganová: trvá na písemné odpovědi, proč došlo k tomu, aby někdo svévolně poškodil komunikaci.

Starosta: je to špatně zaměřeno, je to jinak, jak tady říkáte zastupitelům.

Marie Tichá: je tady dopis z 12. 11. 2018 pí Šindlerové, odpověď na koupi části pozemku, který chtěla koupit. Bude se zastupitelstvo k tomu nějak vyjadřovat? Nebo to pouze vezmeme na vědomí?

Mgr. Bystroňová: všimli jste si, že na závěr tady nikdo nedostával slovo, a všichni se v klidu domluvili?

Starosta na závěr popřál všem zastupitelům šťastné a veselé vánoční svátky a v novém roce hodně osobních i pracovních úspěchů, pro zápis konstatoval, že 2. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 19: 30 hodin a poděkoval všem zastupitelům za účast.

Zapsala: Marcela Theimerová

Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání.

Za správnost:

Stanislav Pyš



Ověřovatelé zápisu:

Ing. Lubomír Bajgar



Rudolf Škovran



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

2. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 17. prosinec 2018 (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.

Bystroňová, Petra, Mgr.

Čeganová, Nataša, Ing.

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Holušová, Barbora, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Pyš, Stanislav

Sikorová, Martina

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

Tichý, Pavel

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci:

Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva

Theimerová, Marcela

[Handwritten signatures of all listed individuals]