

Z Á P I S

15. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pondělí 21.června 2021, zahájeno v 16⁰⁰ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně oznámeno veřejnosti a svoláno v souladu s platným jednacím řádem a ustanovením § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 12 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet. Mgr. Petra Bystroňová předem omluvila pozdější příchod a paní Martina Sikorová omluvila svou neúčast.

K pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva byla určena Kateřina Burianová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů a že případné změny usnesení či protináměry je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu s tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zpracována jako vždy do souhrnného textu.

Jako první se projednával **NÁVRH PROGRAMU ZASEDÁNÍ:**

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Projednání zápisu kontrolního výboru
- 3) Projednání zápisu finančního výboru
- 4) Návrh projednání účetní závěrky r. 2020
- 5) Návrh projednání závěrečného účtu r. 2020
- 6) Informace o čerpání rozpočtu r. 2021
- 7) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 2/2021
- 8) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5/2021
- 9) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 6/2021
- 10) Návrh rozpuštění rezervy a přijetí rozpočtového opatření č. 7/2021
- 11) Návrh peněžitých darů právníckým osobám
- 12) Návrh na změnu Územního plánu Ostravy
- 13) Žádost o prodej pozemku parc. č. 3775/13 (k.ú. Poruba-sever)
Různé a organizační záležitosti

Pan starosta dodal, že zápisy kontrolního a finančního výboru jsou předloženy zastupitelům dnes „na stůl“ a také, že na pořadu zasedání jsou rovněž obvyklé záležitosti, a to zpráva o ověření zápisu 14. zasedání, určení ověřovatelů 15. zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu. Nato ještě požádal zastupitele o výměnu materiálu č. 11.

Následně přednesl návrh usnesení a ponechal možnost se k němu vyjádřit.

Dotazy ani příspěvky do rozpravy nebyly, pan starosta dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 15. zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec, konaného dne 21. 6. 2021, dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

Pozn. V průběhu projednávání se na zasedání dostavil Ing. Petr Urban, počet členů zastupitelstva se při hlasování zvýšil na 13.

Následovala **ZPRÁVA O OVĚŘENÍ ZÁPISU 14. ZASEDÁNÍ**. Ověřovateli zápisu 14. zasedání byli určeni Ing. Lubomír Bajgar a Pavel Tichý. Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Oba shodně uvedli, že zápis četli, obsah odpovídá průběhu zasedání a doporučili jej ke schválení.

Pan starosta přednesl návrh usnesení, dotázal se na příp. připomínky a dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Lubomíra Bajgara a Pavla Tichého o ověření zápisu 14. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 29. 3. 2021.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako **OVĚŘOVATELE ZÁPISU 15. ZASEDÁNÍ** navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu pana Tomáše Hlaváče a Ing. Petra Urbana. Dotázal se, zda s tímto navržením souhlasí. Pan Hlaváč souhlasil, Ing. Urban rovněž souhlasil. Jiné návrhy vzneseny nebyly, tudíž pan starosta nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 15. zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec členy zastupitelstva městského obvodu Tomáše Hlaváče a Ing. Petra Urbana.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání bodu č. 1 programu: **KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ**, kdy bylo konstatováno, že není sledováno plnění žádného usnesení. Pan starosta tedy přednesl návrh usnesení a požádal o případné připomínky. Poté dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nato následovalo projednání **ZÁPISU JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU** ze dne 14. 6. 2021. Pan starosta konstatoval, že zápis byl předložen dnes jako „přínos“. Poté přednesl návrh usnesení a požádal předsedu kontrolního výboru o informace.

Ing. Petr Holuša sdělil, že kontrolní výbor se zabýval kontrolou plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu. Sdělil, že podrobnosti jsou uvedeny v příloze k tomuto materiálu,

tj. v „Zápisu č. 12/2021 z jednání kontrolního výboru“ pod odkazy ad 1) a ad 2).

K odkazu ad 3) uvedl, že finanční výbor dostal k dispozici protokol o předání archiválií města Ostravy – viz příloha, přičemž kontrolní výbor nemůže zkontrolovat, zda bylo vše předáno, jelikož neví, co vše předáno být mělo. Protokol byl předán panu starostovi dne 28. 3. 2021.

Posledním bodem jednání výboru byla petice občanů Poruby, která se týkala požadavku na úklid a regeneraci Pustkoveckého parku včetně rybníčku. Peticí se zabývala rada, pan starosta následně napsal odpověď a zaslal petičnímu výboru. Přišla pouze odpověď s poděkováním za vyjádření. Od té doby se nikdo k petici nevyjádřil.

Pan starosta dodal, že protokol o předání archiválií dostal i předseda letopisecké komise, podle níž pan Otisk předal vše.

Paní Tichá vnesla dotaz, zda se Dušan Otisk podpisem protokolu zavázal k předání kroniky Pustkovce za roky 2012 a 2013, jak je uvedeno na 3. straně v poslední větě: „... dodatečně budou elektronicky nebo na elektronických nosičích předány kroniky Pustkovce za rok 2012, 2013.“ Požádala, aby to bylo zaznamenáno, jelikož se tvrzení nezakládá na pravdě.

Pan starosta přislíbil oslovit pana PhDr. Barcucha z městského archivu.

Ing. Holušová se dotázala, jaká se přijala opatření, aby se obdobná situace neopakovala a podotkla vážnost smlouvy uzavřené se současnou kronikářkou Mgr. Jánskou, jelikož v ní není uvedeno, jaké věci má předávat do Archivu města Ostravy.

Reagoval pan tajemník, že se jedná o dohodu o pracovní činnosti, ve které toto obsaženo není.

Pan starosta k tomu ještě dodal, že co se týká Mgr. Jánkové, jedná se o osobu fundovanou v této oblasti, zodpovědnou a pracovitou.

Další dotazy ani příspěvky do rozpravy nebyly, pan starosta dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 12/2021 ze dne 14. 6. 2021.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako následující se projednával **ZÁPIS Z JEDNÁNÍ FINANČNÍHO VÝBORU** ze dne 14. 6. 2021, který byl zastupitelům předložen také „na stůl“. Pan starosta přednesl návrh usnesení a požádal o slovo předsedu tohoto výboru pana Pavla Tichého.

Pan Tichý sdělil, že vše podstatné je zapsáno v zápisu z jednání finančního výboru, kde se uvádí, co bylo projednáváno a co by chtěli projednávat příště. Výbor se pozastavil nad krácením finančních příspěvků místním spolkům, jelikož pracují s dětmi a mládeží a tedy by měly být ve své činnosti podporovány a nikoli „škrceny“. Z uvedeného důvodu finanční výbor navrhl poskytnutí peněžitých darů ve vyšší částce, než jak navrhla rada městského obvodu.

Dále konstatoval, že se výbor zabýval účetní závěrkou, která byla v pořádku. Poznamenal, že na další jednání bude zařazeno projednání „Návrhu dohody o podmínkách financování provozu sportovní haly po plánované rekonstrukci“.

Dále se výbor zabýval rozpočtovými opatřeními, které byly schváleny na radě, a těmi, které jsou předkládány ke schválení zastupitelstvu, a to č. 2, 5 a 6. K projednání rozpočtového opatření č. 7 neměl výbor dostatek informací. S ohledem na to finanční výbor požaduje zlepšit a automatizovat komunikaci a za tímto účelem připravil i návrh usnesení, jímž by se měla tato záležitost ošetřit.

Načež Ing. Čeganová podotkla, že výbory jsou zřízeny zastupitelstvem a jsou zřizovány ze zákona. Jsou v nich odborníci, kteří mají kontrolovat, jestli je hospodaření v pořádku, jestli je uzavírání smluv v pořádku, jestli jsou usnesení v pořádku a již třetím rokem se opakují problémy. Poznamenala, že informace se dají posílat elektronicky a nevidí důvod, proč se musí ukládat radě, aby se tak stalo. Na základě zápisu finančního výboru podala návrh, ve znění:

„Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ukládá radě městského obvodu Pustkovec předkládat návrhy na rozpočtová opatření a úpravy rozpisu rozpočtu elektronicky členům finančního výboru ve lhůtě do pěti dnů ode dne schválení s účinností od 21. 6. 2021.“

Paní Tichá se k tomuto dotázala, zda má Ing. Čeganová na mysli rozpočtová opatření na straně nákladů, výnosů, nebo všechna rozpočtová opatření. Ing. Čeganová odpověděla, že všechna rozpočtová opatření i úpravy rozpisu rozpočtu. Paní Tichá se s tímto návrhem ztotožnila.

Pan starosta přítomné ujistil, že se v rámci hospodaření nic nekalého neděje, že k žádnému porušení nedochází.

Paní Tichá zopakovala, že finanční i kontrolní výbor nejsou voleny jako poradní orgány, ale jsou ze zákona určeny, a proto by měly být nejlépe informovány.

Pan Tichý ujistil, že neřekl, že se zde děje něco nekalého, naopak, že hospodaření je v pořádku, ale jde o to mít informace rychle a včas, vše zautomatizovat a ulehčit práci.

Pan starosta se k návrhu Ing. Čeganové dotázal, zda zasílat rozpočtová opatření před radou nebo po radě. Ing. Čeganová upřesnila, že její představa byla taková, že se budou výborům průběžně zasílat materiály a předseda se rozhodne, zda svolá výbor a co proberou, doptají se paní účetní, pana tajemníka, pana starosty nebo Ing. Konduly a projednají to. Paní účetní poznamenala, že když udělá měsíční uzávěrku, tak ji automaticky předsedovi výboru zasílá.

Pan Tichý uvedl, že vše, o co si zažádá u paní účetní, tak v rychlosti dostane, komunikace nevážne, ale chce to zautomatizovat, hlavně co se týká rozpočtových opatření, aby se nemusel doptávat.

Ing. Holušová podotkla, že z obsahu rozpočtových opatření nejde pochopit, o co se jedná, jsou stručná a posléze se tedy musí doptávat na bližší informace.

Pan Tichý dodal, že členové finančního výboru nejsou odborníky v účetnictví, ale chtějí práci dělat pečlivě a poctivě a k tomu potřebují vysvětlení.

Poté pan starosta přečetl návrh usnesení Ing. Čeganové a nechal o něm hlasovat.

„Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ukládá radě městského obvodu Pustkovec předkládat návrhy na rozpočtová opatření a úpravy rozpisu rozpočtu elektronicky členům finančního výboru ve lhůtě do pěti dnů ode dne schválení s účinností od 21. 6. 2021.“

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 7, zdrželo se 0.

Návrh nebyl přijat.

Paní účetní poté objasnila rozdíl mezi rozpočtovým opatřením a rozpisem rozpočtu, kdy rozpis rozpočtu je v kompetenci účetní a slouží k tomu, aby operativně rozpočtová opatření upravovala s ohledem na nutnost platit faktury do určité doby atd. Dodala, že nemá problém předkládat informace předsedovi finančního výboru, ale nemůže čekat až na schválení rady. Musí se řídit podle příslušných směrnic.

Paní Tichá poznamenala, že na konci roku se schvaluje rozpočet na další rok a není tedy možné si objednat něco, co není zavedeno v rozpočtu v dané položce. A v době, kdy dostane paní účetní do ruky fakturu a zjistí, že v paragrafu a v položce na to nejsou peníze, tak to je chyba samosprávy, rady či správce rozpočtu, neboť nelze objednat např. materiál, na který nejsou v rozpočtu prostředky. Všechno musí být rozpočtem kryté.

Ing. Kondula se ohradil, že každá faktura je krytá rozpočtem. Obdobně uvedl i pan starosta, že před objednávkou probíhá komunikace mezi paní účetní a jím.

Pan Tichý upozornil, že v návrhu finančního výboru není nikde zmínka o tom, že by chtěli něco kontrolovat nebo schvalovat. Chtějí pouze informace.

Pan tajemník doplnil informaci o oběhu účetních dokladů a poznamenal, že od doby, kdy paní Tichá vykonávala funkci starostky, se už ledasco změnilo a stručně popsal automatizovaný systém postupu výdajů (cénová nabídka > objednávka > dodání faktury > úhrada) přes programové vybavení.

Pan starosta se následně dotázal pana předsedy finančního výboru, zda bod 12. usnesení finančního výboru je brán jako protinávrh a bude se o něm hlasovat.

Po souhlasném vyjádření přečetl jeho znění: „Zastupitelstvo obce požaduje dodání Návrhů na přijetí rozpočtového opatření, včetně důvodové zprávy, ve lhůtě maximálně 5 dní po jeho vypracování, a to v elektronické formě předsedovi finančního výboru. Platnost od 21. 6. 2021.“

A přistoupil k hlasování.

Hlasování: pro návrh 5, proti návrhu 0, zdrželo se 8.

Usnesení nebylo přijato.

Ing. Kondula se zavázal, že paní účetní bude finančnímu výboru jednou měsíčně zasílat společně s účetní uzávěrkou i rozpočtová opatření, a to ve formátu „xls“.

Pan starosta poté přistoupil k hlasování o původním návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 11/2021 ze dne 14. 6. 2021.

Hlasování: pro návrh 11, proti návrhu 2, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem k projednání byl **NÁVRH SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY MĚSTSKÉHO OBVODU R. 2020**. Pan starosta přednesl návrh usnesení a požádal o případné připomínky.

Dotazy a připomínky ze strany zastupitelů k tomuto nebyly, pan starosta dal tedy o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

1) Projednalo předložený návrh účetní závěrky městského obvodu za r. 2020,

2) schvaluje:

- a) účetní závěrku Městského obvodu Pustkovec Statutárního města Ostravy, zpracovanou k rozvahovému dni 31. 12. 2020 za účetní období od 1. 1. do 31. 12. 2020,
- b) účetní převod výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení (účet 431), vykázaný za účetní období roku 2020 ve výši -757 409,40 Kč, do výsledku hospodaření minulých účetních období (účet 432).

Hlasování: pro návrh 9, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem byl **NÁVRH PROJEDNÁNÍ ZÁVĚREČNÉHO ÚČTU R. 2020**. Pan starosta přednesl návrh usnesení a požádal o případné připomínky.

Dotazy a připomínky ze strany zastupitelů k tomuto nebyly, pan starosta dal tedy o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) projednalo návrh závěrečného účtu městského obvodu za r. 2020, obsahující v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové

- skladby a údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, vč. Zprávy o výsledku hospodaření za rok 2020, předloženou externím auditorem,
- 2) souhlasí dle ustanovení § 17 odst. (7) písm. a) citovaného zákona s celoročním hospodařením Statutárního města Ostrava – Městského obvodu Pustkovec roku 2020 bez výhrad.

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Pozn. V průběhu projednávání se na zasedání dostavila Mgr. Petra Bystroňová, počet členů zastupitelstva se při hlasování zvýšil na 14.

Následoval bod **INFORMACE O ČERPÁNÍ ROZPOČTU R. 2021.**

Bylo konstatováno, že čerpání rozpočtu za uplynulé období je v souladu se schváleným rozpočtem a následně přijatých rozpočtových opatření.

Zůstatky na bankovních účtech k 31. 5. 2021 činily:

Základní běžný účet:	570.870,81Kč
Účet v ČNB:	138.024,44 Kč
Výdajový účet (27):	710.758,91 Kč
Příjmový účet (19):	535.069,56 Kč
Celkem:	1,954.723,72Kč

Pan starosta přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto vyjádřit; jelikož žádné dotazy a připomínky ze strany zastupitelů k tomuto nebyly, přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 31. 5. 2021.

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání bodu **NÁVRH PŘIJETÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 2/2021.**

Dne 16. 3. 2021 rada města usnesením č. 06138/RM1822/93 schválila rozpočtové opatření, kterým byla městskému obvodu snížena neúčelová neinvestiční dotace pro rok 2021 o 3.120,37 Kč; důvodem je kompenzace zajištění bezplatné přepravy zaměstnanců SMO Dopravnímu podniku Ostrava a.s.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto vyjádřit.

Ing. Čeganová se dotázala, zda městský obvod využívá této možnosti a jestli zaměstnanci městského obvodu jezdí v době od 8:00 do 16:00 hodin v rámci pracovní doby a pochůzek na kartičky bezplatně.

Pan starosta odpověděl, že doposud z důvodu rizika v rámci covidové pandemie nikoli, a zdali se to bude využívat v budoucnu, se uvidí.

Ing. Čeganová uvedla, že městský obvod Nová Ves si kartičky ani nevyzvedl a napsali vedení města, že se městský obvod do této akce nezapojí a doporučila obdobný postup i Městskému obvodu Pustkovec, jelikož město Ostrava každému obvodu bez ohledu na jejich využití krátí rozpočet.

Pan starosta sdělil, že v tomto případě byly kartičky zaslány. Podle Kvidové situace v zimním období zhodnotí jejich využití a příp. napíše dopis a poukázky vrátí zpět.

Paní Tichá se dotázala na bližší informace k fungování této kartičky.

Pan starosta sdělil, že kartička funguje na principu „odisky“, je na jméno zaměstnance na dobu pracovního poměru a s omezením jen na pracovní cesty v době od 8⁰⁰ do 16⁰⁰ hodin.

Ing. Čeganová dodala, že mimo uvedenou dobu je potřeba se při kontrole v MHD prokázat potvrzením nadřízeného pracovníka, že se jedná o pracovní cestu. Poté pan starosta rozpravu ukončil a přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 2/2021, kterým se:

1. sníží příjmy na § 6330, pol. 4137, org. 509, o 3 tis. Kč,
2. sníží běžné výdaje na § 2212, pol. 5171 (silnice, opravy a udržování), o 3 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání bodu **NÁVRH PŘIJETÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 5/2021**, kdy na základě žádosti městského obvodu o poskytnutí dotace z programu „Prevence kriminality“ na správce sportoviště ve výši 58 tisíc Kč dne 13. dubna 2021 rada města usnesením č. 06379/RM1822/97 schválila rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu poskytne z rozpočtu SMO transfer k zabezpečení prevence kriminality pro rok 2021 v požadované výši. Pan starosta přednesl návrh usnesení a dal možnost se vyjádřit.

Ing. Bajgar požádal pana místostarostu, aby odůvodnil uvedenou výši částky.

Pan místostarosta odpověděl, že se žádalo o 100.000,-- Kč, nicméně město Ostrava částku snížilo na 58.000,-- Kč. Tudíž se pracovníkům nemůže dát více než 85,-- Kč/hod. a je tedy problém zájemce o tuto práci sehnat. Dle vlastní zkušenosti ví, že je to náročná práce, neboť po hřišti pobíhají psi bez náhubků a nedá se je dostat z dráhy nebo se tam pohybuje 15-20 dětí s absolutní arogancí. Byla zaslaná i žádost panu primátorovi o značení se zákazem vstupu psům, nicméně bezvýsledně. Poznamenal, že údržbu hřiště sportovci provádějí sami, je to 19 tis. m².

Po tomto příspěvku již žádné dotazy ani připomínky vzneseny nebyly, pan starosta tedy zahájil hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 5/2021, kterým se:

1. zvýší příjmy na § 6330, pol. 4137, org. 509, ÚZ 7402, o 58 tis. Kč,
2. zvýší běžné výdaje na § 3412, pol. 5021, ÚZ 7402 (Sportovní zařízení v majetku obce, DoPP), ÚZ 7402, o 58 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dále následovalo projednání **NÁVRHU PŘIJETÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 6/2021**, a to na základě rozpočtového opatření rady města, kterým byly na účet SMO přijaty prostředky ze státního rozpočtu na rok 2021 - Dotace na výkon sociální práce, přičemž Městskému obvodu Pustkovec byla schválena částka 115 tis. Kč.

Přijetí takového rozpočtového opatření náleží zastupitelstvu městského obvodu.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto vyjádřit.

Dotazy a připomínky ze strany zastupitelů k tomuto nebyly, pan starosta dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 6/2021, kterým se:

- 1) Zvýší ostatní neinvestiční transfery ze SR na pol. 4116, ÚZ 13015, o 115 tis. Kč,
- 2) zvýší běžné výdaje na:
 - a) §4399, pol. 5011, ÚZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, platy zaměstnance), o 76 tis. Kč,
 - b) §4399, pol. 5031, ÚZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, sociální pojištění), o 29 tis. Kč,
 - c) §4399, pol. 5032, ÚZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, zdravotní pojištění), o 10 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem na projednání byl **NÁVRH ROZPUŠTĚNÍ REZERVY A PŘIJETÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 7/2021**. Vzhledem k neočekávanému a následnému nutnému čerpání běžných výdajů, ale i z důvodu snížení dotací z rozpočtu SMO v již schváleném rozpočtu na rok 2021, je nutné rozpočtově zajistit nutná financování; jelikož očekávané příjmy nejsou v takové výši, aby mohly pokrýt běžné výdaje, je nutné použít přebytek minulých let, který činí 1.260.112,79 Kč. Rozpuštění přebytku minulých let na běžné výdaje by bylo ve výši 600 tis. Kč, čímž by zbýval k použití přebytek minulých let (pol. 8115) do dalších let 660 tis. Kč, které by se použily při sestavování návrhu rozpočtu na rok 2022. Po přednesení návrhu usnesení dal pan starosta možnost se k němu vyjádřit.

Poté pan tajemník upřesnil původ nesrovnalosti, která se objevila v důvodové zprávě k tomuto materiálu, kde je uvedena částka 860 tis., Tato byla v původním návrhu, kdy mělo být rozpuštěno pouze 400 tis. z přebytku minulých let, ale po jednání rady došlo k navýšení až na 600 tis. a následnému opomenutí její opravy.

Ing. Bajgar, s odkazem na finanční výbor, upozornil na návrh jednat o navrhovaných částkách po jednotlivých položkách.

Pan Tichý uvedl, že se na jednání finančního výboru „nedobrali“ ke všemu potřebnému, a vzhledem k tomu, že se jedná o závažný počín, dospěli k závěru toto ponechat na zastupitelstvu.

Ing. Holušová se s tímto postojem ztotožnila.

Ing. Bajgar uvedl, že do předloženého návrhu se snažil prosadit částku 50 tis. Kč, která byla schválena v rozpočtu. Jednalo se o bod 2b) návrhu usnesení. Částka byla určena k zadání studie pro realizaci rozvoje středu Pustkovce v prostoru od kostela po budovu úřadu. Materiál bude připraven pro příští zastupitelstvo.

Ing. Holušová tuto snahu ocenila, nicméně upozornila na její „využitelnost“ a „současnou potřebnost“, jelikož se jedná již o několikátou architektonickou studii a je také potřeba podílet se na financování sportovní haly. Dále poznamenala, že v následujícím bodě mají zastupitele schvalovat dary právnickým osobám, které byly z úsporných důvodů radou městského obvodu kráceny na polovinu.

Pan starosta odpověděl, že krácení příspěvků těmto spolkům byly uvedeny již v rozpočtu, a to z důvodů dopadů protipandemických opatření. Peníze na podporu činnosti spolků k dispozici jsou.

Ing. Kondula zdůvodnil potřebu 50 tis. na drobné opravy na hřišti. Uvedl, že se nejedná jen o hřiště, nýbrž celé sportoviště, kde je vstup v havarijním stavu, zbylá železa po lavičkách, které se musí odstranit, suché stromy na ořez, pařezy po obvodu hřiště, které se musí vytáhnout bagrem.

Pan Tichý uvedl, že se účastnil jednání rady, kde se o tomto bodě jednalo a vyslechl si veškeré názory, které k tomu byly a navrhuje toto ponechat na kompetenci zastupitelů.

Ing. Holušová navázala na pana Tichého s doporučením jednat o částkách samostatně, neboť se

rozpouští přebytek minulých let a na jedné straně se rozhoduje, zda dát fotbalistům 30 nebo 15 tis. a na straně druhé je v položce za archivní skříň uvedená částka 115 tis. jako jedna z nejvyšších a není k dispozici žádné odůvodnění.

Pan starosta vysvětlil, že v této částce jsou zahrnuty i dohody o pracovní činnosti, nejen nákup archivní skříně.

Paní účetní doplnila, že se jedná o dvě pracovnice na částečnou výpomoc na spisovou službu za období minulých let, resp. od roku 2009. Jedná se o časově velmi náročnou práci, kterou není možné zvládat v rámci pracovní doby a tyto pracovnice je potřeba zaplatit, aby byly ochotné pomoci.

Pan starosta tuto skutečnost potvrdil.

O slovo se přihlásila Ing. Holušová s dotazem, jak se bude řešit archivace do budoucna. Pan starosta odpověděl, že se již vše bude zakládat, jak je určeno.

Pan tajemník dodal, že to souvisí s elektronickou digitalizací veřejné správy. Týká se to jak oběhu účetních dokladů, tak i elektronizací archivních systémů.

Paní Tichá sdělila, že i za jejího působení se zde archivovalo, akorát se to nyní přidalo i do elektronické podoby.

Ing. Bajgar podotkl, že on nepracuje ve státním sektoru a je proto pro něj nepochopitelné, že se berou peníze z balíčku, které mají být pro obec, a vynakládá se na administrativu státu. Proto požádal, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech, jelikož tento bod je pro něj zcela nepřijatelný.

Pan tajemník vyjádřil pochopení, nicméně poznamenal, že na výkon státní správy, jako takové, obce a města určitý podíl ze státního rozpočtu dostávají. V tomto případě je obec Statutární město Ostrava a městské obvody jsou pouze organizační jednotky, kdy se rozdělení financí děje podle počtu zaměstnanců, kteří na určitých referátech vykonávají agendy. Což není v žádné obci dostačující. Nicméně archivace dokumentů není výkon státní správy.

Mgr. Bystroňová se dotázala, zdali částky, které jsou uváděny, jsou výsledkem nějakého „výběrového řízení“ nebo jsou dány odhadem.

Pan starosta odpověděl, že je to na základě žádosti o cenovou nabídku.

Mgr. Bystroňová se ještě dotázala, zda se jedná o bezodkladné záležitosti.

Odpovězeno panem starostou, že ano a počínaje rozbitým parkovištěm, přes revize elektro, projekt a hřiště se musí udělat letos.

Paní Tichá se zajímala, na jakém základě se rada rozhodla, že navrhne rozpustit část přebytku minulých let a jak se počítá se sportovní halou, jestli je k dispozici nějaká rezerva.

Bylo potvrzeno, že právě, že se musí na sportovní halu blokovat 4 miliony, zvolilo se toto řešení.

Paní Tichá poté požádala o upřesnění některých položek, a to svod vody do vpustí na ulici Pustkovecká v částce 20 tis., úpravu povrchu ul. Ve Dvoře za 5 tis., přechody, krajnice a dopravní značení, dohromady za 30 tis. a dále na sdílená kola.

Pan starosta vysvětlil, že se jedná o podnět občana na opakované zaplavování jeho rodinného domu při přívalových deštích, kdy se na základě provedeného monitoringu neprokázalo, že voda neodtéká z důvodu narušení po proběhlé rekonstrukci vodovodu. Co se týká sdílených kol, jsou přidány další dva stojany, a požadavek ze strany města byl na zpevněný povrch. Dále doplnil, že v ulici Ve Dvoře je potřeba opravit kus povrchu. Krajnice v zatáčce u pana Ondruše je rozježděná, není vidět a dopravní značení je nutné u budovy nové hasičské zbrojnice, kdy se jedná o zákaz stání na odstavné ploše před garážemi.

Paní Tichá se dále dotázala na parkoviště na ulici Slavíkově 1762, kde se jedná o soukromý majetek a majitel se na parkovišti nepodílí.

Odpovězeno, že se jedná o obecní pozemek. Město na žádost o poskytnutí finančních prostředků reagovalo záporně, tudíž je v zájmu opravit alespoň nebezpečné díry.

Paní Tichá namítla, že se jedná o běžné výdeje kalendářního roku a netřeba tyto peníze ubírat z částí přebytku minulých let.

Pan Tichý se dotázal, když dům je soukromý, zdali je povinnost mít pro dům parkoviště.

Na to pan starosta sdělil, že předmětný pozemek není veden jako parkoviště, ale jako ostatní plocha.

Pan Tichý se tedy zeptal, proč se neosloví majitel domu a plocha se mu nenabídne k prodeji či pronájmu.

Poté paní Tichá objasnila situaci se stavem domu, kdy se nejprve jednalo o ubytovny Dopravního podniku, později zde Poruba zavedla startovací byty a dnes je nabízí invalidním spoluobčanům. Má za to, že i Poruba by se mohla podílet na spolufinancování, když dům, spravuje.

Ing. Urban poznamenal, že u bytových domů, které se stavěly v období socialismu, se to hrubě přehlíželo, zatímco dnes se stacionární doprava, tedy parkování, počítá podle počtu ubytovaných lidí v domě, lokality, frekvence dopravy a bytový dům by to měl splňovat.

Zároveň se vyjádřil k materiálu č. 10 a připomněl situaci z minulého zastupitelstva, kdy se dovolávali toho, aby nebyla prováděna směna pozemků se společností K2, která v jiné lokalitě chce stavět bytový dům, dokud se nevyřeší situace parkování. Hovořilo se přitom, že se to vyřeší v rámci studie, která se bude zpracovávat. Dnes je tu návrh na zpracování studie a diskutuje se, jestli to stojí moc nebo ne. Podal tedy návrh, aby se o všem nehlasovalo společně, nýbrž aby se hlasovalo zvlášť minimálně o uváděné studii.

Poté pan starosta nechal hlasovat o tom, zda se bude hlasovat o rozpuštění přebytku po jednotlivých bodech nebo souhrnně.

Hlasovalo se o souhrnném rozpuštění přebytků.

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 0, zdrželo se 8.

Návrh nebyl přijat.

Hlasovalo se o rozpuštění přebytků po jednotlivých bodech.

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Návrh byl přijat, hlasovalo se tedy po jednotlivých bodech návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

- b) zvýší kapitálové výdaje na § 2212 (Investice – studie pro realizaci rozvoje středu Pustkovce v prostoru od kostela po budovu úřadu) o 50 tis. Kč,**

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

- c) zvýší běžné výdaje na:**

- i) § 3412 (sportovní zařízení v majetku obcí – údržba a drobné opravy na sportovišti), o 50 tis. Kč,**

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

c) zvýší běžné výdaje na:

- ii) § 2212 (silnice - oprava MK výtlučky ul. Pustkovecká 100 tis. Kč, úprava povrchu stojanů sdílených kol ul. 17 listopad 5 tis. Kč, svod vody do vpusť na ul. Pustkovecká o 20 tis. Kč, nákup materiálu na úpravu povrchu Ve Dvoře 5 tis. Kč, dopravní značení - přechody, krajnice, DZ u Nové hasičské zbrojnice 30 tis. Kč), o 160 tis. Kč,

Hlasování: pro návrh 11, proti návrhu 0, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

c) zvýší běžné výdaje na:

- iii) § 2219 (ostatní plocha - parkoviště ul. Slavíkova 1762 170 tis. Kč, nákup materiálu na sjezd pro kočárky na „Nový Pustkovec“ 5 tis. Kč) o 175 tis. Kč,

Hlasování: pro návrh 1, proti návrhu 1, zdrželo se 12.

Návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

c) zvýší běžné výdaje na:

- iv) §3639 (komunální služby - oprava rozhlasu 20 tis. Kč, revize elektro sloupů VO pro vánoční výzdobu 20 tis. Kč), o 40 tis. Kč,

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

c) zvýší běžné výdaje na:

- v.) § 3745 (péče o vzhled obcí - ořez lípy P. Bezruč u budovy úřadu), o 10 tis. Kč,

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

c) zvýší běžné výdaje na:

- vi) § 6171 (činnosti místní správy DoPČ, nákup archivní skříně) o 115 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Návrh byl přijat.

Posléze se hlasovalo o návrhu níže uvedeného znění.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

1) schvaluje rozpuštění přebytku minulých let z pol. 8115 částku o 425 tis. Kč,

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

A o návrhu ve znění, kdy:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

2) rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

a) zvýší financování pol. 8115 o 425 tis. Kč,

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Paní Tichá poté podala návrh na přijetí rozpočtového opatření na nynějším zasedání, jímž se zvýší na § 2219 o 5 tis. a na výdajové části v § 9161 státní správa - cestovné sníží o 1 tis. Kč, 1 tis. na potravinách, 3 tis. Kč na pohoštění.

Dále paní Tichá požádala, aby se uvedlo do zápisu, že:

„Bez přijetí usnesení se rada zavazuje s tím, že udělá rozpočtové opatření na sjezd pro kočárky ve výši 5 tis. na úpravu sjezdu pro kočárky ve výši 5 tis. na straně výdajů.“

Posléze již pan starosta dal hlasovat o celkovém návrhu usnesení s vypuštěným bodem 2c) iii.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

1) Schvaluje rozpuštění přebytku minulých let z pol. 8115 o částku 425 tis. Kč,

2) Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2021, kterým se:

a) zvýší financování pol. 8115 o 425 tis. Kč,

b) zvýší kapitálové výdaje na § 2212 (Investice - studie pro realizaci rozvoje středu Pustkovec v prostoru od kostela po budovu úřadu) o 50 tis. Kč,

c) zvýší běžné výdaje na:

i. § 3412 (sportovní zařízení v majetku obcí - údržba a drobné opravy na hřišti), o 50 tis. Kč,

ii. § 2212 (silnice - oprava MK výtluky ul. Pustkovecká 100 tis. Kč, úprava povrchu stojanů sdílených kol ul. 17 listopad 5 tis. Kč, svod vody do vpustí na ul. Pustkovecká o 20 tis. Kč, nákup materiálu na úpravu povrchu ul. Ve Dvoře 5 tis. Kč, dopravní značení - přechody, krajnice, DZ u Nové hasičské zbrojnice 30 tis. Kč), o 160 tis. Kč,

iii. § 3639 (komunální služby - oprava rozhlasu 20 tis. Kč, revize elektro sloupů VO pro vánoční výzdobu 20 tis. Kč), o 40 tis. Kč,

iv. § 3745 (péče o vzhled obcí - ořez lípy P. Bezruč u úřadu), o 10 tis. Kč,

v. § 6171 (činnosti místní správy DoPČ, nákup archivní skříně) o 115 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání **NÁVRHŮ PENĚŽITÝCH DARŮ PRÁVNICKÝM OSOBÁM**, a to na základě žádostí:

- Sboru dobrovolných hasičů ze dne 7. 4. 2021, který požádal o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 30 tis. Kč na činnost v r. 2021. Rada městského obvodu usnesením č. R533/48 doporučila poskytnout peněžité dar ve výši 15 tis. Kč.
- spolku Zahrádkáři Pustkovec ze dne 15. 4. 2021 o příspěvek ve výši 30 tis. Kč pro rok 2021. Rada městského obvodu usnesením č. R533/48 doporučila poskytnout peněžité dar ve výši 15 tis. Kč.
- TJ Sokol Pustkovec ze dne 16. 4. 2021 o dotaci v neurčené výši. Rada městského obvodu usnesením č. R533/48 doporučila poskytnout peněžité dar ve výši 10 tis. Kč.
- Mateřské školy V. Makovského 4429 ze dne 5. 5. 2021 o možnost poskytnutí finančního

příspěvku na zakoupení zahradního prvku „Chytrá houba“ Muchomůrka na uskladnění hraček.

Pan starosta navrhl postupně hlasovat o jednotlivých žádostech a přednesl odůvodnění návrhu pro Sbor dobrovolných hasičů Pustkovec.

Ing. Kondula podal protinávrh s doporučením poskytnout peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč.

Pan starosta nechal hlasovat o protinávru, tj. aby byl poskytnut peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat.

Pak přednesl zdůvodnění návrhu spolku zahrádkářů.

Nato pan Tichý podal protinávrh na poskytnutí příspěvku ve výši 30 tis. Kč.

Pan starosta nechal hlasovat o tomto protinávru pana Tichého.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

Následně přednesl odůvodnění návrhu pro TJ Sokol Pustkovec.

I v tomto případě pan Tichý vnesl protinávrh na dar ve výši 20 tis. Kč.

Pan starosta nechal hlasovat o tomto protinávru pana Tichého.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Jako poslední se projednávalo poskytnutí finančního příspěvku pro MŠ V. Makovského, kdy pan starosta přednesl návrh a doplnil, že mateřskou školu navštěvuje 13 dětí z Pustkovec.

Protinávrh podán nebyl, tudíž se hlasovalo.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Návrh byl přijat.

Pan starosta přečetl celkový návrh usnesení a dal hlasovat o jeho přijetí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) bere na vědomí sdělení předsedy AC ČEPO PUSTKOVEC ze dne 21. 4. 2021 k poskytnutí dotace,
- 2) rozhodlo poskytnout právnické osobě SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Pustkovec, IČO: 64989941, sídlem Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 450/103b, peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč,
- 3) rozhodlo poskytnout právnické osobě Zahrádkáři Pustkovec, IČO: 26626209, sídlem Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 64/47, peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč,
- 4) rozhodlo poskytnout právnické osobě TJ Sokol Pustkovec z.s., IČO: 44741171, sídlem Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 356/103, peněžitý dar ve výši 20 tis. Kč,
- 5) rozhodlo poskytnout právnické osobě Mateřská škola, Ostrava-Poruba, V. Makovského 4429, příspěvková organizace, IČO: 70984697, sídlem Ostrava, Poruba, Vincence Makovského 4429/8, peněžitý dar ve výši 8 tis. Kč, za předpokladu vydání souhlasu zřizovatele,
- 6) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

NÁVRH NA ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA OSTRAVY, který vzešel z podnětu zdejšího stavebního úřadu ze dne 14. 5. 2021, spočívá ve stanovení minimálních ploch stavebních pozemků a v zamezení výstavby bytových domů. Návrh byl projednán radou městského obvodu. Podrobnosti byly uvedeny v příloze předkládaného materiálu.

Po přednesení návrhu usnesení pan starosta vyzval předsedu komise výstavby a investiční pana Škovrana k vyjádření. Ten se ujal slova a zmínil, že jej Ing. Urban upozornil, že nedávno proběhly připomínky k územnímu plánu. Tento požadavek však vyvstal až 14. 5. žádostí stavebního úřadu. Důvodem je, že se z Pustkovce stává sídliště a ztrácí charakter vesnicko-městského bydlení. Doplnil, že již v minulosti chtěli změnit charakter zástavby, neboť hlavní problém vidí v bydlení, kdy si developer koupí místo nebo dům a postaví tam dům bytový. Přitom je povědomí o tom, že v horní části ulice Plk. Rajmunda Prchaly projevil někdo zájem koupit pozemek a postavit tam čtyřpatrový dům s nadstavbou a dvě patra podzemních garáží. Dále se ví o dvou záměrech investorů, kteří zde chtěli koupit dům, ten zbourat a postavit nájemní bydlení, čímž dojde k zásahu do charakteru Pustkovce. Cílem podnětu je tomuto zabránit a nebránit výstavbě domů rodinných.

Ing. Holušová tento záměr podpořila a doporučila, aby se tak přistupovalo ke všem.

Paní Tichá požádala o upřesnění místa na ulici Plk. R. Prchaly.

Pan starosta odpověděl, že se jedná o místo u sjezdu k ordinaci Dentistudia.

O slovo se přihlásila Ing. Čeganová, která rozdělila problém na dvě části, s tím že jednou je územní plán a druhá věc je stavební zákon. Ze stavebního zákona má rada právo se vyjadřovat ke stavbám podle § 96, kde je vyjádření sousedů nebo podle § 184a, řešící vyjádření těch, na jejichž pozemku se má stavba realizovat. Rada má tedy možnost určitým způsobem ovlivnit, co se zde bude stavět, a to i tím, že nedá souhlas, aby šly přes pozemky městského obvodu, když se budou chtít zájemci napojit na kanalizaci, vodovod. Jako vlastníci a účastníci řízení mohou přinutit investora, aby vstoupil do jednání a řekli si, jaká zástavba tady bude. Při změně regulativu územního plánu je potřeba požádat zastupitelstvo města, aby schválilo, projednalo nebo zařadilo tento návrh do změny územního plánu. Byl schválen územní plán a nyní probíhají jen nějaké dílčí změny, naposledy byla schválená změna č. 2b. A co se týká bydlení v rodinných domech, uvedla, že je nutné se podívat do regulativů podle funkcí kvót. Podotkla, že je potřeba aktivně vstupovat do řízení a využívat komisi výstavby, v níž jsou odborníci.

Ing. Urban v rámci návrhu upozornil, že tento je v přímém rozporu s koncepcí územního plánu, neboť Územní plán Ostravy určuje na jednotlivých lokalitách funkční využití pozemků. V žádném případě nedefinuje, že by bydlení v rodinných domech bylo jiné v Hošťálkovicích a jiné v Pustkovci. Bydlení v rodinných domech jako funkční využití pozemků platí na celém území stejně. Územní plán na regulaci v jednotlivých městských částech používá tři prostředky a těmi jsou plochy přestavby nebo zastavitelné plochy a podprostorové regulace. Je možné vybrat lokalitu a říct, že tady se chce, aby bylo do územního plánu zapracováno, že tato lokalita bude mít kód prostorové regulace např. 1, což znamená, že minimální plocha je 250m² na rodinný dům, 350m² na bytový dům, a to je regulace, která platí pro všechny zastavitelné plochy. Předkládaný návrh jde však proti filozofii Územního plánu města Ostravy, neboť není možné, aby se omezovalo funkční využití ploch pro jednotlivé obvody.

Tuto lokalitu je možné regulovat tak, že se tam předepíše takováto regulace a územní studie a pokud bydlení v rodinných domech má podmíněně přípustné bydlení v bytových domech, tak to podléhá schválení samosprávy v daném obvodu. Což znamená, že pokud se vydá negativní stanovisko, tak se žádné bytové domy v plochách bydlení v rodinných domech nemůžou realizovat. Pouze v případě, kdyby se nereagovalo, tak by tam taková stavba byla umístěna. S největší pravděpodobností by si však odbor územního plánování vyžádal stanovisko dotčeného obvodu. Poslední věc, kterou pan Ing. Urban poznamenal, bylo upozornění na potřebu opatrnosti při omezování pronajímání bytů, neboť stavební zákon, říká, že rodinný dům

je definovaný tak, že v něm jsou maximálně 3 bytové jednotky a na to žádná regulace není. Je to vícegenerační bydlení, které se může pronajímat.

Ing. Bajgar sdělil, že Pustkovec má dvě otevřené nezastavěné plochy, a to před kostelem a západní část, což jsou pole u ulice Opavské. Dodal, že se studenty (FAST) vypracovali materiál o třech variantách možného řešení zástavby. Dále uvedl, že je potřeba mít vlastní projekty a za ty se postavit.

Ing. Holušová navrhla materiál stáhnout, jelikož v této formě není přijatelný a požádala stavební komisi, aby se tímto problémem zabývala a připravila pro příští zastupitelstvo tak, aby to odpovídalo územnímu plánu a všem regulativům.

Pan Škovran souhlasil a dotázal se Ing. Urbana na možnou spolupráci.

Ing. Urban přislíbil oponenturu zpracování Bc. Čaneckého.

Pan Škovran podal návrh, že komise výstavby přepracuje nebo upraví návrh žádosti do podoby tak, aby to bylo po právní stránce v pořádku a bylo předložitelné do rady a zastupitelstva města Ostravy.

Pak již pan starosta rozpravu ukončil a dal hlasovat o stažení materiálu z projednávání.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Materiál byl stažen.

Posledním bodem programu byla **ŽÁDOST O PRODEJ POZEMKU PARC. Č. 3775/13 (K. Ú. Poruba-sever)**, podaná dne 26. 5. 2021 společně Petrou Bordovskou, Janem Bordovským a Stanislavou Šmídovou ze dne 20. 5. 2021 o prodej pozemku parc. č. 3775/13 (v k.ú. Poruba-sever), pro budoucí řešení parkovacích míst pro osobní vozidla majitelů domu. Návrh rady stanoviska k prodeji je negativní, a to z důvodu zachování prostorových a bezpečnostních podmínek.

Po přednesení návrhu usnesení pan starosta ponechal možnost se k němu vyjádřit.

Dotazy ani připomínky ze strany zastupitelů k tomuto nebyly, pan starosta dal tedy o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) projednalo žádost Petry Bordovské, Jana Bordovského a Stanislavy Šmídové ze dne 20. 5. 2021 o prodej pozemku parc. č. 3775/13 (v k.ú. Poruba-sever), pro budoucí řešení parkovacích míst pro osobní vozidla majitelů domu,
- 2) nesouhlasí s prodejem pozemku parc. č. 3775/13 v k.ú. Poruba-sever dle předložené žádosti.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Poté pan starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/ doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

Následně tedy přistoupil k projednání **ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTSKÉHO OBVODU**, kdy přímo vyzval zastupitele k rozpravě.

Paní Tichá se dotázala na pronájem budovy bývalé hasičské zbrojnice, o němž se dozvěděla z usnesení rady, a to i přes to, že bylo dohodnuto, že se budova nebude pronajímat, aby se nezatěžovala.

Pan starosta oponoval, že byl zatím vyhlášen pouze záměr pronájmu, přičemž zájemcem je cyklistický sportovní oddíl.

Ing. Bajgar k tomu dodal, že smlouva se bude sepisovat pouze na dobu, než bude dostatek financí, aby se s budovou mohlo něco udělat.

Pan starosta se zmínil, že pokud bude budova stát zamčená, nebude jí to prospívat. Také podotkl, že se jedná o práci s dětmi, v budově se budou ukládat kola, tlumoky, atd.

Ing. Bajgar promluvil o zadání technického výzkumu, kdy v průběhu tohoto roku by se mělo vědět, v jakém stupni znehodnocení budova je. Dále uvedl, že i pan Tichý již dříve navrhoval na zastupitelstvu, aby si na sebe budova vydělala.

Pan starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pozn. V průběhu projednávání odešla Mgr. Bystroňová, počet zastupitelů při hlasování se tak snížil na 13.

V rámci **RŮZNÝCH A ORGANIZAČNÍCH ZÁLEŽITOSTÍ**, pan Tichý za Sbor dobrovolných hasičů poděkoval za vyjádřenou podporu ve formě finančního příspěvku.

Poukázal na činnost, kdy ihned po nástupu pandemie Covidu se řešilo, co se bude dělat, sborová práce se zastavila, rovněž také práce s dětmi, protože nebyla možnost se setkávat. Nicméně zavedli online lekce, které probíhaly 1,5 hod/týden. Pro děti probíhala téměř celoroční soutěž, ve které plnily úkoly, např. poznávání Pustkovce, označování různých specifických prvků, učili se o lípě, o hasičské zbrojnici, o historii hasičů atd. Dále byla individuální soutěž, kdo dle tajenky či indicií objede všechny Pustkovecké záležitosti, aj. Tyto věci jsou referovány na Facebookových stránkách. Po rozběhnutí závodní sezóny se děti začaly střetávat a začaly naplno i trénovat. Skončili 3. v kategorii starších v celostátní hře Plamen. Účastní se závodů a seriálů Ostravské mládeže, která čítá asi 16. závodů na území Ostravy. V kategorii mladších vyhráli, starší děti se umístily na 6. a 8. místě. Dále uvedl, že se letos podařilo mužstvu mužů umístit na 2. místě v okresním kole hry Plamen, v krajském kole ve Vrbně Pod Pradědem mužstvo skončilo na 7. místě. Dále se sbor již půl roku připravuje na Valnou hromadu k výročí 125. let založení SDH Pustkovec v sobotu 4. září.


Posléze poděkoval za vyslechnutí a dovolil si všechny pozvat na soutěž v požárním útoku „O putovní pohár Městského obvodu Pustkovec“ a VI. kolo Moravskoslezské ligy v požárním útoku, které se bude konat 24. 7.

Následně pan starosta zasedání ukončil, pro zápis konstatoval, že 15. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 20¹² hodin a poděkoval zastupitelům za účast.

Zápis byl zpracován dne 25. 6. 2021. Zapsaly Kateřina Burianová a Gabriela Mokořová.

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

Za správnost:
Stanislav Pyš

 dne 28. 6. 2021

Zápis ověřili:
Tomáš Hlaváč

 dne 30. 6. 2021

Ing. Petr Urban

 dne 2. 7. 2021

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

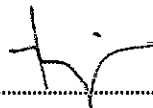
15. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 21. červen 2021 (16⁰⁰ hodin)


Místo konání: Pustkovecká 64/47

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.



Bystroňová, Petra, Mgr.




Čeganová, Nataša, Ing.



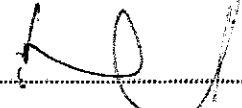
Hlaváč, Tomáš



Holuša, Petr, Ing.



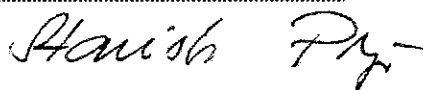
Holušová, Barbora, Ing.



Kondula, Rudolf, Ing.



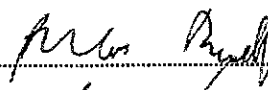
Pyš, Stanislav



Sikorová, Martina

OMLUVENA

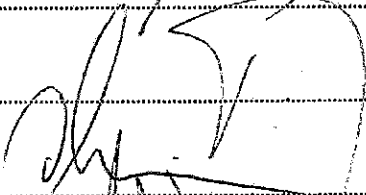
Škovran, Rudolf



Tichá, Marie



Tichý, Pavel



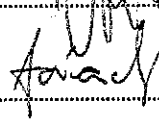
Paul Otáček

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.



Závacký, Raďim, Ing.

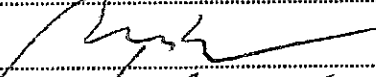


Úředníci:

Burianová, Kateřina



Müller, Petr, Bc.



Ondračková, Sylva

