

## Z Á P I S

### 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu

**Den konání:** pondělí 15. února 2021, zahájeno v 16<sup>05</sup> hodin

**Místo konání:** Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Podle prezenční listiny se při zahájení zasedání účastnilo 12 členů zastupitelstva (předem se omluvil pan Pavel Tichý. Dále byli nepřítomni paní Martina Sikorová a Ing. Petr Urban). Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet.

K pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva byla určena Kateřina Burianová.

Pan starosta také uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly předloženy radou a případné změny usnesení či protináměry je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitele, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny. Tyto návrhy se pak budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zpracována jako vždy do souhrnného textu.

---

Jako první se projednával předložený **NÁVRH PROGRAMU ZASEDÁNÍ:**

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Návrh spolufinancování rekonstrukce budovy čp. 356

Doplnil, že na pořadu zasedání jsou i tentokrát obvyklé záležitosti, a to zpráva o ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů dnešního zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu, různé a organizační záležitosti.

Následně přednesl návrh usnesení a ponechal možnost se k němu vyjádřit.

Nebyly vzneseny žádné dotazy, doplnění ani připomínky, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 15. 2. 2021, dle předloženého návrhu.**

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

---

**OVĚŘOVATELI ZÁPISU 12. ZASEDÁNÍ** byli Ing. Petr Holuša a Martina Sikorová. Pan starosta požádal o sdělení, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Ing. Holuša uvedl, že zápis četl, odpovídá průběhu zasedání a doporučil jej ke schválení. Jelikož Martina Sikorová přítomna nebyla, uvedl pan tajemník, že zápis podepsala a ověřila bez připomínek.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a zeptal se na příp. připomínky.

Ing. Čeganová poznamenala, že předmětný zápis nebyl do dnešního dopoledne zveřejněn na webových stránkách městského obvodu.

Na to Ing. Holuša uvedl, že uplatňoval drobnou připomínku k obsahu a následnou opravu, tudíž zápis podepsal až dnes. Bude tedy zveřejněn co nejdříve.

Jiné dotazy, připomínky ani doplnění vznesena nebyla. Pan starosta dal hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Petra Holuši a Martiny Sikorové o ověření zápisu 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 18. 1. 2021.**

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Jako **OVĚŘOVATELE ZÁPISU 13. ZASEDÁNÍ** navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Barboru Holušovou a Marii Tichou (z důvodu nepřítomnosti původně navrženého Ing. Petra Urbana).

Jiné návrhy vzneseny nebyly, tudíž pan starosta nechal po přednesení návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Barboru Holušovou a Marii Tichou.**

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Následovala **KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ**. Pan starosta s odkazem na předložený písemný materiál konstatoval, že úkoly z 12. zasedání byly splněny a není sledováno plnění žádného usnesení. Přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Paní Tichá se dotázala, jak pokračuje jednání s panem Dušanem Otiskem (ve věci navrácení podkladů po zemřelém kronikáři - jeho otcí).

Pan starosta sdělil, že záležitost je popsána v dodatku zprávy o činnosti orgánů městského obvodu.

Nato paní Tichá požádala pana starostu o její přečtení, neboť, jak sdělila, tvrzení Dušana Otiska, uváděná v předmětné zprávě, jsou nepravdivá.

Pan starosta zprávu přečetl. Z ní vyplynulo, že dne 7. 2. 2021 proběhlo osobní jednání s panem Dušanem Otiskem za účelem navrácení podkladových materiálů pro kroniky z vlastnictví některých pustkoveckých občanů. Přitom pan Otisk uvedl, že probíhá předávání materiálů do úschovy Archivu města Ostravy a konečný předávací protokol pak dá k dispozici ÚMOB Pustkovec.

Paní Tichá se dotázala, zda to znamená, že materiály budou předány do archivu města a městský obvod obdrží pouze seznam materiálů, jež byly předány? Jak bude naloženo s materiály z osobního vlastnictví občanů? Zda je možno rovněž vstoupit do jednání s archivem města?

Pan starosta sdělil, že po ukončení předání materiálů do archivu města panem Otiskem, bude mít městský obvod možnost přístupu k těmto podkladům. Městskému obvodu bude poskytnut předávací protokol, na jehož podkladě bude zřejmé, co bylo předáno.

Ing. Holušová se dotázala, zda již byl v této záležitosti požádán o pomoc právní odbor MMO, jak bylo dohodnuto na předchozím zasedání zastupitelstva.

Pan starosta uvedl, že zatím se vyčkává na předání podkladů do archivu města. Ing. Holušová namítla, že do doby předání mohlo být zřejmé, na co má městský obvod nárok. Pan starosta odpověděl, že dle jeho názoru bude městský obvod mít nárok nahlédnout do všeho, co bylo předáno. Přitom se také dotázal, zda někdo ví, kolik čítá práce zemřelého kronikáře pana Otiska, konkrétně kolik alb, kolik fotografií, o co žádat, resp. obrátit se o spolupráci při vymáhání na právní odbor MMO. Podotkl, že prvotní pochybení vzniklo ze strany letopisecké komise, která měla při ukončení činnosti kronikáře, v době, kdy ještě žil, požádat o navrácení zapůjčených pokladů.

Paní Tichá v souvislosti s tím požádala o vyjádření přítomnou členku letopisecké komise paní Chodurovou, která uvedla, že pan Otisk přivezl na ÚMOB nějaké materiály, ale pak si je zase odvezl zpět. Pan starosta podotkl, že vzhledem k tomu, že letopisecká komise nemá k dispozici žádný předávací protokol, je žádost o právní pomoc bezpředmětná.

Paní Tichá uvedla, že letopisecká komise je pouze poradním orgánem rady městského obvodu, a výše zmíněné není v její kompetenci, nýbrž tak měla učinit přímo rada městského obvodu a má zato, že letopisecká komise po ukončení činnosti kronikáře radě městského obvodu doporučila jej vyzvat k navrácení zapůjčených podkladů. Následně přečetla zprávu, adresovanou panem starostou panu Dušanovi Otiskovi, ve věci navrácení podkladů a uvedla, že tato není vůbec konkrétní a dostatečně důrazná. Přístup řešení záležitosti ze strany ÚMOB se jeví jako laxní. Podotkla, že letopisecká komise, ačkoli k tomu nebyla vyzvána, několikrát oslovila pana Dušana Otiska. Paní Chodurová ještě doplnila, že vzhledem k vážnému zdravotnímu stavu pana kronikáře, nebylo morálně vhodné se obracet přímo na něj a komise tedy čekala na reakci ze strany rodiny.

Posléze vystoupil pan Škovran, podpořil názor pana starosty, tj. počkat na předání do archivu města a na základě předávacího protokolu pak bude mít letopisecká komise možnost si vybrat konkrétní materiály do úschovy městského obvodu. Paní Tichá namítla, že do archivu města se předávají pouze kroniky, ostatní materiály nikoli.

Do diskuze poté vstoupil pan tajemník, uvedl, že do archivu města předal v předchozím týdnu mj. i kroniky do roku 2011. Dodal, že v brzké době bude připravena k tisku kronika roku 2012, a dále je mu známa existence kroniky roku 2016, kterou zpracovala Mgr. Daňková. Ještě poznamenal, že letopisecká komise bude mít možnost si z předávacího protokolu vybrat, co bude mít zájem vidět, ale městskému obvodu tyto materiály pravděpodobně zpět navraceny nebudou.

Paní Tichá doplnila informaci, že Mgr. Daňková zpracovala i „Kalendárium“ za rok 2013 a 2014, a to bez jakéhokoli nároku na odměnu. Pan tajemník oponoval, že Mgr. Daňková finanční odměnu zásadně odmítala a na dotaz paní Tiché sdělil, že Mgr. Jánská (nově pověřená činností kronikáře) bude tuto vykonávat od letošního roku, a co se kronik týká, zda bude zpracovávat i předcházející chybějící roky, bude záležet na tom, jaké a kolik podkladů se jí podaří zajistit.

Ing. Čeganová uvedla, že o navrácení podkladů od kronikáře mělo být žádáno v souvislosti s ukončením pracovního právního vztahu, který měl s SMO – ÚMOB Pustkovec uzavřen. Dále se dotázala, co konkrétně má Mgr. Jánská ve smlouvě uvedeno, tj. jaké kroniky má zpracovat.

Pan tajemník sdělil, že s Mgr. Jánskou je uzavřena dohoda a co konkrétně má zpracovat se řeší individuálně. Načež Ing. Čeganová upozornila, že dohoda o provedení práce, musí být uzavřena na konkrétní práci.

Ing. Kondula uvedl, že předmětná diskuze nemá smysl, neboť bude záležet především na tom, zda budou k dispozici podklady, na základě kterých by bylo možné kroniky z předchozích let zpracovat.

Paní Tichá poukázala na skutečnost, že celkově chybí kroniky z let 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 a dotázala se, kdo je vyhotoví či jakým způsobem se to bude řešit.

Pan starosta společně s panem tajemníkem sdělili, že vše bude záležet na tom, zda budou k dispozici podklady a dle časové vytíženosti Mgr. Jánské.

Ing. Holušová podotkla, že úkoly kronikáře by měly být v dohodě specifikované, aby se v budoucnu neopakovala stejná situace, která se řeší nyní. Připojila se také k vyjádření paní Tiché ohledně korespondence s panem Dušanem Otiskem.

Pan starosta nato tlumočil slova pana Otiska, že materiály předává archivu města, kde bude mít kdokoli možnost s nimi pracovat.

Paní Tichá ještě uvedla, že bylo dohodnuto, že se osloví legislativně právní odbor MMO, aby byl nápomocen při sestavení dopisu adresovanému panu Otiskovi. Dále se dotázala, zda má pan Otisk stanoven nějaký termín, do kdy podklady archivu města předá a zda je to písemně zaznamenáno.

Pan starosta odpověděl, že termín je stanoven na březen 2021, tj. do uskutečnění dalšího zasedání zastupitelstva, kdy má pan Otisk zároveň uloženo, aby doručil i seznam předaných podkladů, na základě čehož pak bude osloven legislativně právní odbor MMO. Doplnil, že vše je zaznamenáno v e-mailové korespondenci.

Mgr. Bystroňová se dotázala, do kterého roku měl zesnulý kronikář materiály k dispozici, zda do roku 2016 nebo 2018 a zda jsou připraveny materiály, tak, aby paní Mgr. Jánská mohla plynule na poslední období navázat a nedocházelo ke zbytečné další časové prodlevě.

Pan starosta uvedl, že podklady k dispozici jsou.

Ing. Bajgar sdělil, že ohledně činnosti kronikáře jednal s Mgr. Jánskou osobně s tím, že prvotně toto z důvodu pracovního vytížení odmítla, nicméně posléze dočasně přislíbila a v případě, že se objeví jiný vhodný kandidát, práci předá.

Ing. Čeganová na připomínku Ing. Konduly uvedla, že předmětem dohody o provedení práce je stanovení konkrétní činnosti, která se požaduje vykonat, tj. např. sepsání kroniky za určitý rok (uvedeno 2020) se stanovením termínu dokončení a finančním ohodnocením, přičemž na specifikaci předmětu, co se konkrétně požaduje, období, formě zpracování a dalších podmínkách, by se měla dohodnout rada městského obvodu a přitom hledat dalšího kronikáře, který by zpracoval předchozí roky a bylo možno se tak vyvarovat situaci, která nastala s panem Otiskem.

Další příspěvky již nebyly, pak starosta rozpravu ukončil, zopakoval návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.**

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

---

Hlavním bodem programu byl **NÁVRH SPOLUFINANCOVÁNÍ REKONSTRUKCE BUDOVY čp. 356.**

V důvodové zprávě projednávaného materiálu se uvádí, že Národní sportovní agentura v rámci programu „Regionální sportovní infrastruktura 2020 -2024“ vyhlásila pod číslem 162 52 dotační titul v oblasti „Technické zhodnocení sportovních zařízení a jejich zázemí“. Podmínkou pro poskytnutí dotace je, že žadatel doloží při podání žádosti i doklad o zajištění minimálně 30% spoluúčasti na financování akce. TJ SOKOL rozhodl, že žádost bude zaslána na plný rozsah rekonstrukce, tj. na objem prací dle dokumentace firmy ASA EXPERT z 05/2019 v částce 40,1 mil. Kč bez DPH (48,5 mil. Kč s DPH). Přitom požádal o zajištění 10 % spolufinancování tohoto projektu z rozpočtu městského obvodu tj. 4,010 mil. Kč bez DPH (4,852 mil. Kč s DPH) a Statutární město Ostrava bylo požádáno o spolufinancování v částce 21,1 mil. Kč bez DPH (25,5 mil. Kč s DPH) na pokrytí zbývajících nákladů na rekonstrukci sportovní haly.

V úvodu pan starosta shrnul dosavadní vývoj záležitosti, týkající se rekonstrukce sportovní

haly. Uvedl, že vše započalo v červenci 2020, kdy SMO vrátilo městskému obvodu projektovou dokumentaci, zpracovanou na danou rekonstrukci.

Z důvodu finanční nákladnosti na provoz a nedostatku prostředků na provedení rekonstrukce z vlastních zdrojů a zároveň nemožnosti městského obvodu vystupovat jakožto žadatel o dotaci z NSA, bylo rozhodnuto o dlouhodobém pronájmu (do roku 2035) budovy TJ Sokol, který bude moci, jako subjekt provozující sportovní činnost, o dotaci požádat. Na základě vyhlášeného dotačního titulu se na počátku ledna 2021 zástupce TJ Sokol obrátil s žádostí na SMO. Posléze bylo svoláno jednání ohledně spoluúčasti na financování záměru, za přítomnosti radních městského obvodu, zástupce TJ Sokol a zástupkyň odboru školství a tělovýchovy MMO. Informace z jednání byly předány předsedovi finančního výboru panu Tichému, který byl přítomen dalšímu jednání. Následovalo projednání radou městského obvodu s doporučením 10 % spoluúčasti na finančních nákladech, a to dle projektové dokumentace na částku cca 49 mil. Kč s rozdělením financování na období let 2021 – 2023. Z důvodu dopadu na plánované investice a související potřebu přesunu finančních prostředků (2 mil. Kč z projektu „Bezpečnost pro pěší na ul. Pustkovecké“ pro rok 2021), bylo za tímto účelem svoláno toto zastupitelstvo. Doplnil, že povinnost 10 % spoluúčasti je stanovena ve „statutu“ a předpokládá se 70 % úhrada z NSA a 20 % z rozpočtu SMO. Dále dodal, že oslovil ředitele ZŠ Valčíka, zda tato bude po provedené rekonstrukci halu opětně využívat, který se písemně kladně vyjádřil. Rovněž o současné aktivitě informoval náměstkyni primátora Mgr. Bajgarovou a požádal zároveň investiční odbor MMO o změnu investičních priorit MOb Pustkovec pro rok 2021 (zatím bez vyjádření). V případě souhlasu zastupitelstva bude na SMO zasláno usnesení k dalšímu postupu. Na to předal slovo panu Miroslavovi Běhůnkovi, předsedovi TJ Sokol.

Pan Běhůnek sdělil, že SMO se zavázalo halu rekonstruovat, a to v termínu do ledna 2020, což se neuskutečnilo a od té doby nic nepodniklo. TJ Sokol tedy využil příležitosti vyhlášení dotačního titulu Národní sportovní agentury. Podmínkou podání žádosti je však doložení čestného prohlášení SMO a MOb Pustkovec, že tito se budou finančně podílet na krytí nákladů, kdy 70 % poskytne NSA, 20 % SMO a 10 % MOb Pustkovec. Poznamenal, že hala je stále ve vlastnictví SMO, které však nemá zájem se o ni postarat, nicméně v případě úspěšné realizace rekonstrukce by tato mohla opět plně sloužit občanům a vzhledem ke své tradici by si to TJ Sokol zasloužil.

Ing. Čeganová podotkla, že navrhované usnesení není zcela konkrétní a požádala pana Běhůnka o sdělení, zda žádost bude zpracovávat TJ Sokol nebo externí agentura. Sděleno, že vzhledem k náročnosti bude administraci žádosti provádět firma ASA expert, která zpracovávala projektovou dokumentaci. Na dotaz, za jakou částku, sdělil pan starosta, že ta se bude odvíjet od výše podané žádosti o dotaci, kdy záměr je provést komplexní rekonstrukci ve výši cca 49 mil. Kč. Ing. Čeganová následně vyčíslila, kolik bude úhrada za zpracování žádosti činit (přibližně 50 tis. Kč). Dále se zajímala, kdo bude vykonávat technický dozor stavebníka. Pan Běhůnek sdělil, že výběrové řízení, technický dozor i stavební dozor bude provádět firma ASA expert, načež Ing. Čeganová podotkla, že jen technický dozor bude činit min. 1 mil. Kč, dále upozornila na potřebu dohledu na BOZP, autorský dozor, na případnou potřebu realizační dokumentace a s tím vším spojené další finanční náklady o zhruba 2 mil. Kč, zda se s tím počítá a kolik bude výsledná částka. Pan Škovran sdělil, že co se týká autorského dozoru, je vše, vč. vyčíslení nákladů, ošetřené v základní smlouvě a projektová dokumentace je pracována tak, že je možné ihned začít s realizací.

Následně Ing. Čeganová vyslovila potřebu úpravy předloženého navrhovaného usnesení a také potřebu počítat s možnými nepředvídatelnými záležitostmi, které si mohou vyžádat další navýšení nákladů, jelikož se jedná o rekonstrukci. Dotázala se ještě na stanovisko SMO, zda toto garantuje finanční příspěvek na dokrytí, které bude činit přibližně 25 mil. Kč a zda o tom existuje stvrzující písemný záznam.

Na to se vyjádřil Ing. Bajgar a k předloženému podkladu k materiálu uvedl, že existuje dvojí výklad financování, tj. jedna varianta je 70 % nákladů z NSA a 30 % dokrytí a druhá varianta

je max. výše 15 mil. Kč nákladů. Ing. Čeganová podotkla, že toto mělo být uvedeno písemně např. v důvodové zprávě a doplněno o rozpis finančního čerpání v jednotlivých letech.

Vyjádlil se Ing. Kondula. Uvedl, že podkladový materiál zpracovával osobně a variant řešení je cca 15. Problém spočívá v tom, že nikdo neví, jaký bude prvotní vstup, proto se vychází z max. částky rekonstrukce, tj. 49 mil. Kč. Pro městský obvod to znamená přibližně 1,6 mil. Kč po dobu 3 let. Dále přitom vycházel z dřívějšího ústního příslibu Mgr. Bajgarové finančního příspěvku v max. výši 21 mil. Kč. Také uvedl, že při jednání na počátku letošního roku, které proběhlo i za účasti zástupců SMO, upozorňoval na problematiku nemožnosti přesného určení výše finančního dokrytí. Stejně tak nelze přesně určit ani termín finančního plnění, neboť dotační program je vypsán na několik let a tato výzva je finančně omezena, přitom je dán pořadník, podle něhož se budou žádosti vyhodnocovat. Uvedl, že další problém je, že nikdo ani z SMO ani NSA nezná podmínky dotačního titulu a nedokáže na uvedené otázky konkrétně odpovědět. Z toho důvodu se trvá na podání žádosti na provedení komplexní rekonstrukce, vyčíslené ve výši 49 mil. Kč.

Ing. Čeganová k problematice čerpání dotací z NSA sdělila, že žádat o dotaci může i obec, nicméně max. 3x, což SMO již vyčerpalo, a tudíž v daném případě musí požádat sportovní jednota. Co se týká nákladů, je potřeba si uvědomit, že ne všechny lze v rámci dotace uplatnit. Opakovaně upozornila na možnost navýšení nákladů, jelikož se jedná o rekonstrukci, s tím související potřebu důkladně vybrat provádějící stavební firmu a dotázala se, jak se bude řešit, pokud navrhované finanční krytí MOb cca 5 mil. Kč nebude dostačující.

Ing. Kondula odpověděl, že částka bude dostačující, neboť se předkládá žádost o dotaci na provedení rekonstrukce v nejširším možném rozsahu, aby bylo zahrnuto co nejvíce prací a nemusely následovat další opravy.

Ing. Bajgar podotkl, že dle jeho mínění a dojmů z jednání se zástupci SMO, rekonstrukce této haly není prioritou SMO a že se předpokládá, že MOb se nedohodne a záměr utichne.

Ing. Holušová se dotázala, zda SMO nevnímá tlak ze strany školy. Ing. Bajgar uvedl, že zástupci odboru školství a tělovýchovy, s nimiž jednali, toto vnímají, nicméně vedení SMO nikoli. Současné situaci přispívá i nynější nouzový stav, kdy děti necvičí, a tedy chybí tlak ze strany rodičů.

Pan Škovran požádal v zájmu TJ Sokol, občanů a dětí, pokud možno o schválení 10 % finanční spoluúčasti ze strany městského obvodu a dodal, že odbor školství a tělovýchovy MMO čeká na toto kladné usnesení, aby mohl učinit další kroky.

Ing. Čeganová se dotázala, z jakých prostředků se spoluúčast bude platit, zda to bude z investiční dotace poskytované městským obvodům cca 1 mil. Kč nebo z příjmů vč. neúčelové investiční dotace a bude se krátit rozpočet.

Pan starosta sdělil, že v letošním roce prostředky půjdou z původně plánované investice na opravu chodníku ul. Pustkovecké a v příštích letech to bude pokryto investiční dotací SMO po 2 mil. Kč každoročně. Ing. Čeganová oponovala, že částka je 1 mil. Kč, na což paní účetní sdělila, že každý městský obvod dostává jinou částku a pro Pustkovec to činí 2 mil. Kč.

Do diskuze vstoupil ještě Ing. Kondula, uvedl, že v rámci této výzvy bude za předpokladu poskytnutí nejvyšší možné výše dotace provedeno max. 12 projektů v rámci celé republiky. S ohledem na to je potřeba, aby TJ Sokol na tuto výzvu zareagoval co nejdříve. Pro doplnění uvedl, že ministerstvo financí schválilo záměr zrealizovat do roku 2026 16 nových sportovních hal a 111 rekonstrukcí, do kterých se má zájem TJ Sokol dostat.

Pan Škovran opět požádal o schválení, aby případný neúspěch či maření záměru nebylo kladeno za vinu městskému obvodu. Pan starosta uvedl, že se jedná o příslib, který TJ Sokol potřebuje k žádosti doložit. Pan Běhůnek toto upřesnil, uvedl, že NSA požaduje doložit k žádosti „Čestné prohlášení“ obce, v tomto případě SMO a MOb, že záměr bude spolufinancovat.

Na to se paní Tichá dotázala, zda to znamená, že uvedené bude projednávat i zastupitelstvo města. Pan starosta potvrdil, že následně záležitost bude projednávat rada města a poté zastupitelstvo.

Pan Běhůnek vyjádřil rozhořčení, že SMO nemá zájem na provedení rekonstrukce, záležitost se bezvýsledně řeší od roku 2017 a pokud se nepodaří realizace v rámci tohoto projektu, bude nutné halu uzavřít, neboť finanční náklady na provoz za jejího současného stavu jsou neúnosné.

Pan starosta rozpravu ukončil sdělením, že pomoc při řešení situace je předmětem dnešního zasedání. Poté přednesl návrh usnesení a vyzval k hlasování.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí se spolufinancováním nákladů na akci „Rekonstrukce sportovní haly“ a to ve výši 10% z celkové ceny projektu, tj. 4010 tis. Kč, bez DPH (4852 tis. Kč vč. DPH).**

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Poté pan starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

Nato přistoupil ke **ZPRÁVĚ O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTSKÉHO OBVODU**, předloženou zastupitelům v písemné podobě, přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Na základě dokumentace, kterou Ing. Čeganová obdržela od pana Pavla Tichého, se dotázala, jak probíhá reklamace stavby budovy nové hasičské zbrojnice, neboť z dokumentů vyplývá, že k zavlhání dochází z důvodu špatně provedené stavby (nebylo provedeno zaizolování základové desky) a v souvislosti s tím předpokládá, že rada městského obvodu na špatné provedení podala reklamaci, neboť je potřeba, aby se tím investor řádně zabýval, závadu odstranil a neřešil stav jen navrhovaným odvedením povrchových vod žlaby.

K tomu pan starosta sdělil, že reklamace byla u investora uplatněna a ten nyní komunikuje se stavebním dozorem, který zhodnotí provedení stavby.

Ing. Čeganová poznamenala, že předpokládá, že pan starosta, jakožto zástupce uživatele stavby je informován o všech jednáních, která v této věci probíhají.

K tomu pan starosta uvedl, že zatím jedinou informací, kterou má, je, že komunikace mezi investorem a stavebním dozorem je komplikovaná a jemu osobně bylo právo do věci zasahovat odepřeno.

Ing. Holušová se dotázala, zda městský obvod podal žádost písemnou formou. Odpovězeno panem starostou, že ano.

Pan Škovran sdělil, že záležitost musí vyřešit investor s dodavatelem stavby, městský obvod nebude nic provádět ani hradit. Doplnil, že za tím účelem pan starosta předal investičnímu odboru MMO i množství fotografií, pořízených v průběhu stavby.

Dále Ing. Čeganová upozornila na záměr „Palác Slavíkova“, kdy na úřední desce MMO je zveřejněno oznámení o zahájení územního řízení – a kdy v územním plánu došlo ke změně využití dotčené lokality ze „sportovní plochy“ na „bydlení a podnikání“. Následně citovala specifikaci využití předmětného záměru, dodala, že rada městského obvodu v lednu 2019 k tomuto vydala souhlas s umístěním inženýrských sítí a ačkoli se záměr bude realizovat v katastrálním území Poruby, inženýrské sítě se budou napojovat do pozemků městského obvodu Pustkovec. S odkazem na záležitost se sportovní halou pak poznamenala, že městský obvod mohl tehdy příležitost (rušení sportoviště, tenisových kurtů) využít ve svůj prospěch.

Poté ještě upozornila na návrh městského obvodu Poruby na rekonstrukci nového Pustkovce, kdy z dostupného projektu je zřejmé, že s propojením ulic Marty Krásové a Slavíkovy se nepočítá. Přitom v lednu 2021 rada městského obvodu, v souvislosti se záměrem realizace světelného signalizačního zařízení Studentská – Opavská, vyzvala pana starostu ke svolání jednání MMO, ÚMOb Poruba, dopravní policie a projektanta za účelem projednání propojení ulic Marty Krásové a Slavíkovy v zájmu snížení intenzity dopravy v centru Pustkovce. V této

souvislosti se dotázala, proč rada městského obvodu vydává souhlasy, aniž by se zajímala, co bude dál, co by se s tím ještě dalo dělat a jen odkazuje, že se jedná o záležitost obvodu Poruby. Namítla, že tímto přístupem městský obvod promarnil „Pustkovecké údolí“, „Komunitní centrum“ a vyjádřila obavu, že v budoucnu mohou Pustkovec obklopovat stavby, které ačkoli budou na území obvodu Poruby, budou moci mít negativní dopad na Pustkovec. K záměru stavby „Palác Slavíkova“ pan starosta sdělil, že se osobně seznámil se spisovým materiálem a potvrdil, že se skutečně jedná pouze o připojení sítí a co se týká propojení ul. Marty Krásové a Slavíkovy, resp. proč k tomu dosud cca po 12 letech ještě nedošlo, uvedl, že důvod není znám.

Nato se Ing. Holušová dotázala, zda v průběhu veřejného projednávání ohledně záměru rekonstrukce „Nového Pustkovce“, podal městský obvod nějakou připomínku k potřebě realizace propojení ulic.

Pan Škovran k tomu sdělil, že k problematice propojení ulic probíhají jednání od prosince 2020. Upřesnil, že v rámci rekonstrukce „Nového Pustkovce“ městský obvod Poruba momentálně realizuje opravu chodníků a propojení ulic Marty Krásové a Slavíkovy je zahrnuto v záměru světelného signalizačního zařízení Studentská – Opavská.

Ing. Holušová namítla, že městský obvod měl uplatnit připomínku, načež pan Škovran zopakoval své sdělení a doplnil, že k dané problematice již proběhlo několik jednání a žádosti o řešení byly zaslány na hasičský záchranný sbor, MMO, městský obvod Poruba s poukazem na nutnost zajištění dostupnosti pomoci v případě potřeby. A ačkoli městský obvod Poruba potřebu řešení připustil, není v moci MOb Pustkovce toto vynutit, neboť se jedná o samostatný městský obvod.

Ing. Holušová se ještě jednou zeptala, zda městský obvod v rámci tohoto projektu podal nějakou připomínku, jelikož je přesvědčena, že ne.

Nato se vyjádřil Ing. Bajgar, uvedl, že záležitost propojení ulic se řešila, byla možnost vydat i negativní stanovisko pro plánovaný přechod. Nicméně rozhodlo se pokračovat v jednání a příp. nechat zpracovat projekt, ale není možné tento projekt realizovat, když záměr se týká jiného městského obvodu. Dodal, že na jednání s projektantem Ing. Čechem byli upozorněni, že v případě zastavení či přerušení realizace záměru, mohou být finanční prostředky použity na jiné akce, např. na rekonstrukci DK Poklad. Ještě doplnil, jak posléze potvrdil i pan Škovran, že problematika se řeší několik let, byly zaslány žádosti na různé subjekty, nicméně vždy bezúspěšně, jelikož daná lokalita nového Pustkovce je obydlena především příslušníky policie, kteří požadují zachování stávajícího stavu, aby nebylo změnou dopravní situace narušeno jejich soukromí. Pan Škovran ještě pro upřesnění uvedl, že jednání v této záležitosti probíhala již za působnosti paní Marie Tiché i Ing. Čeganové ve funkcích starostky.

Ing. Bajgar poté informoval, že je zpracována urbanistická studie prostoru před kostelem ve 3 variantách a dotázal se, zda je zájem o její prezentaci. Termín by závisel na pandemické situaci a prezentaci by provedli studenti s architektem. Dodal, že pro tento semestr se podařilo zadat zpracování studie možného urbanistického pojetí pozemků v základní části Pustkovce, tj. prostor ve směru na západ od ul. Opavské a dotázal se Ing. Čeganové, zda by byla ochotna se k jednání se studenty připojit, příp. zda by měl zájem některý z členů zastupitelstva. Účelem je zpracování studie podle představ zástupců městského obvodu, tak, aby v případě záměru určitých subjektů o výstavbu, měl městský obvod k dispozici materiál, s nímž by bylo možné vystupovat a zároveň měl i určitou představu pro případné, do budoucna plánované, investiční aktivity.

Ing. Čeganová se dotázala na výsledek jednání s Ing. arch. Vysloužilem, které proběhlo na podzim 2020 a mělo poskytnout řešení vstupů do města a problematických míst v jednotlivých obvodech. Ing. Bajgar sdělil, že doposud není nic k dispozici, což potvrdil i pan starosta.

Ing. Čeganová poznamenala, že problematika zástavby v Pustkovci je závažná a poukázala na ne zrovna zdařilou přípravu výstavby RD v lokalitě Hrázka, prováděnou firmou K2. Podotkla, že celková problematika je závislá na nabídce pozemků a aby bylo možné záměr výstavby ze



strany městského obvodu regulovat, je potřeba, aby za tímto účelem byla zpracována přímo urbanistická studie, jinak způsob využití závisí výhradně na vlastníkově pozemku. Ing. Bajgar souhlasil.

Dále se do rozpravy již nikdo nepřihlásil, pan starosta tedy ještě jednou přednesl návrh usnesení a dal o něm hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.**

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

(Pozn.: V průběhu projednávání v 17<sup>50</sup> hodin zasedání bezprostředně po sobě opustili Ing. Radim Závacký a pan Pavel Otisk. Počet přítomných členů zastupitelstva se tak při hlasování snížil na 10.)

---

V závěru zasedání se projednávaly různé záležitosti.

Jako první požádala paní Tichá o ověření hlasování, resp. o kontrolu počtů hlasů pro, proti, zdrželo se u bodu „kontrola plnění usnesení“.

Následně upozornila na nefunkční (blikající) osvětlení naproti restaurace „U mámy“ v zahradě u pana Horkla.

V této souvislosti se Mgr. Bystroňová dotázala, v jakém stavu je osvětlení na ulici Karla Aksamita, jak probíhá projekt, návrh, realizace.

Pan starosta uvedl, že záměr momentálně ustal. Pan Škovran doplnil, že projekt byl připomínkován (výška sloupů byla snížena z 5 na 4 metry), byl postoupen na SMO, avšak doposud bez reakcí. Řešení problematiky bude městský obvod „urgovat“ po dořešení situace se sportovní halou, aby nedošlo k případným negacím ze strany SMO. Byl přesvědčen, že realizace bude provedena současně s probíhajícími pracemi v obvodu Poruba, nicméně se tak nestalo. Přislíbil, že se bude o dalším postupu informovat.

Další dotazy, podněty ani informace podány nebyly, pan starosta tedy jednání ukončil a pro zápis konstatoval, že 13. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 17<sup>55</sup> hodin a poděkoval zastupitelům za účast.

Zápis zpracovala Kateřina Burianová dne 19. 2. 2021.

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.


Za správnost:  
Stanislav Pyš

 dne 22-02-2021

Ověřovatelé zápisu:  
Ing. Barbora Holušová

 dne 25-02-2021

Marie Tichá

 dne 22-02-2021

**P R E Z E N Č N Í L I S T I N A**

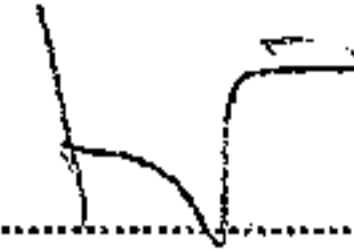
13. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 15. únor 2021 (16<sup>00</sup> hodin)

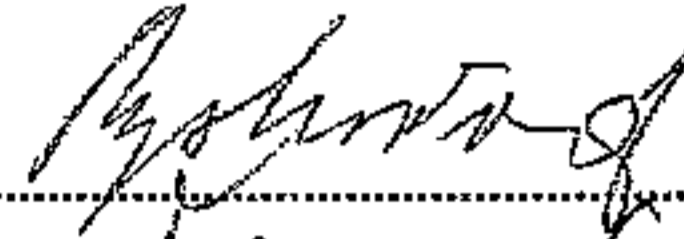
Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.



Bystroňová, Petra, Mgr.



Čeganová, Nataša, Ing.



Hlaváč, Tomáš



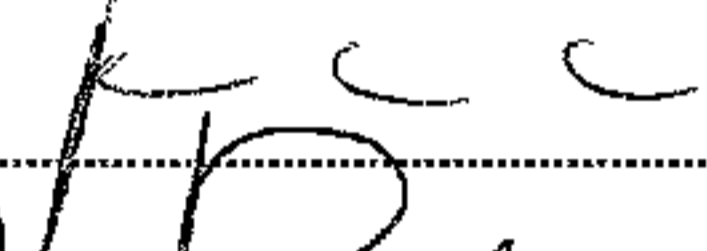
Holuša, Petr, Ing.



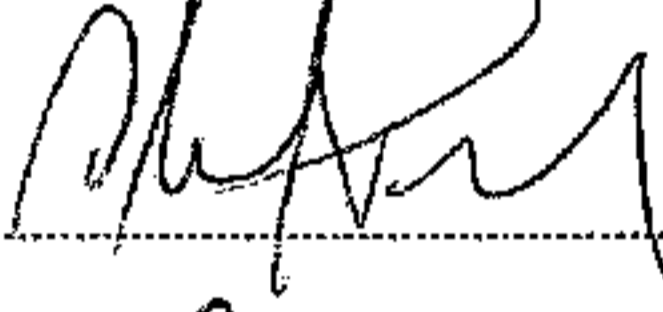
Holušová, Barbora, Ing.



Kondula, Rudolf, Ing.



Otisk, Pavel



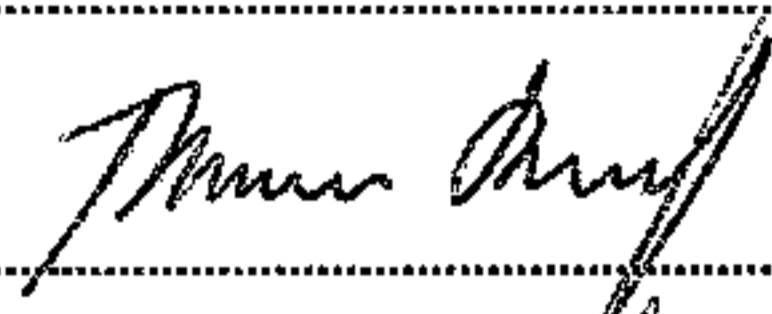
Pyš, Stanislav



Sikorová, Martina



Škovran, Rudolf



Tichá, Marie



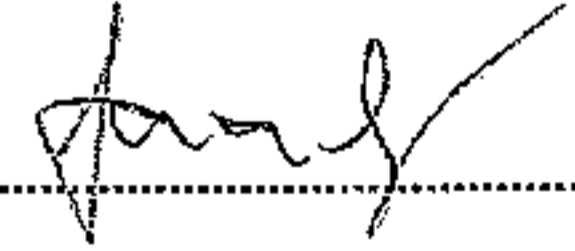
Tichý, Pavel

OMLUVEN

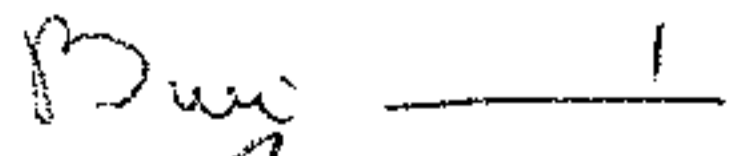
Urban, Petr, Ing.



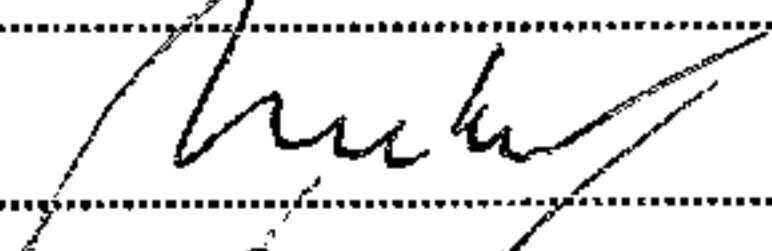
Závacký, Radim, Ing.



Úředníci: Burianová, Kateřina, DiS.



Müller, Petr, Bc.



Ondračková, Sylva

