Z Á P I S
12. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pondělí 18. ledna 2021, zahájeno v 16^{05} hodin
Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.
Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo všech 15 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet.
K pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva byla určena Kateřina Burianová.
Dále starosta uvedl, že jako obvykle se bude o každém usnesení hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů a že případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitele, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny. Návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zapracována jako vždy do souhrnného textu.

Jako první se projednával předložený ***NÁVRH PROGRAMU ZASEDÁNÍ***:
1) Kontrola plnění usnesení
2) Zápis kontrolního výboru č. 10
3) Návrh volby člena rady městského obvodu
4) Návrh usnesení ke kontrole výkonu samostatné působnosti
5) Stavba „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ (PŘÍNOS – návrh Ing. Čeganové)
   Různé a organizační záležitosti

Doplnil, že „na stůl“ byl dodán zápis kontrolního výboru jako příloha materiálu č. 2 a jako PŘÍNOS návrh Ing. Čeganové. Dále dodal, že na pořadu zasedání jsou i tentokrát obvyklé záležitosti, a to zpráva o ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu, různé a organizační záležitosti.

Následně přednesl návrh usnesení, vyzval k připomínkám či doplnění.

Pan Škovran navrhl, aby bod č. 5), tj. stavba „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ byl z projednávání stažen, jelikož důvodem pro svolání dnešního zasedání je volba pátého člena rady městského obvodu. Požádal, aby materiál byl předložen na řádné zasedání zastupitelstva, které bude svoláno na měsíc březen.
Ing. Čeganová nato podotkla, že záležitost týkající se „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“, je taktéž akutní. K tomuto se připojila i Ing. Holušová a poukázala na zařazený bod č. 2 programu, tj. „Zápis kontrolního výboru“, který by rovněž z hlediska naléhavosti nemusel být projednán.
Další příspěvky nebyly, následně tedy pan starosta nechal o návrhu usnesení hlasovat.

<u>Návrh usnesení:</u>
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 18. 1. 2021, dle předloženého návrhu, rozšířeného o přínos s názvem Stavba „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“.

Hlasování: pro návrh 9, proti návrhu 2, zdrželi se 4.
Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 11. ZASEDÁNÍ byli určeni Rudolf Škovran a Ing. Radim Závacký. Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Ověřovatelé uvedli, že zápis četli, obsah odpovídá průběhu zasedání, oba jej podepsali a shodně doporučili ke schválení. Pan starosta přednesl návrh usnesení, zeptal se na připomínky či dotazy a poté dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Rudolfa Škovrana a Ing. Radima Závackého o ověření zápisu 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 16. 12. 2020.
Hlasování: pro návrh 15, proti návrhu 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Jako ***OVĚŘOVATELE ZÁPISU 12. ZASEDÁNÍ*** navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Petra Holušu a Martinu Sikorovou. Dotázal se, zda s tímto navržení členové souhlasí a jelikož nebyly žádné připomínky ani jiné návrhy vzneseny, dal pan starosta hlasovat.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Petra Holušu a Martinu Sikorovou.
Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 1.
Usnesení bylo přijato.

Následovala ***KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ***. Bylo konstatováno, že není sledováno plnění žádného usnesení. Pan starosta přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu. Jelikož se nikdo do rozpravy nepřihlásil, vyzval k hlasování

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.
Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželi se 3.
Usnesení bylo přijato.

Následoval ***ZÁPIS Z JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU*** ze dne 11. ledna 2021. Pan starosta uvedl, že výbor na svém jednání provedl především kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a další záležitosti, jejichž podrobnosti jsou uvedeny v předloženém zápise. Přednesl návrh usnesení a předal slovo předsedovi kontrolního výboru.

Ing. Petr Holuša sdělil, že jednání výboru probíhalo korespondenční formou, členové se zabývali kontrolou plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu, která se od posledního jednání kontrolního výboru nekonala, podklady k rezignaci na funkci členky zastupitelstva paní Stanislavy Udržalové, návrhem usnesení předloženém Ing. Čeganovou na předchozím zasedání zastupitelstva, týkající se přijetí nápravných opatření vyplývajících z provedené kontroly výkonu samostatné působnosti (který kontrolní výbor upravil a tento návrh zastupitelům předložil k projednání). Dále uvedl, že výbor se výrazně zabýval problematikou související s kronikou městského obvodu Pustkovec a požádal zastupitele o přijetí usnesení, na jehož základě by bylo možné úřední cestou domáhat se vydání podkladů, fotografií a kronik, které měl ke své činnosti kronikáře zapůjčené zemřelý Jiří Otisk a které v současné době zadržuje jeho pozůstalý syn Dušan Otisk a odmítá je městskému obvodu vydat.

Dále vystoupil člen výboru Ing. Hibler, který se v dané záležitosti také angažuje, uvedl, že opakovaně oslovil Dušana Otiska, aby městskému obvodu byly dokumenty navráceny, nicméně bezúspěšně. Ten jej odmítá předat, nepředal je ani Archivu města Ostravy, přestože tvrdí, že tak učinil.
Ing. Holuša doplnil, že předmětné fotografie byly poskytnuty občany za účelem zavedení do kroniky a má za to, že by měly být navráceny zpět městskému obvodu a nikoli uloženy v soukromém rodinném archivu. Jako opatření kontrolní výbor připravil návrh usnesení, pověřující pana starostu k jednání s pozůstalými posledního kronikáře k předání veškerých dokumentů městskému obvodu a podání informací o vývoji na dalším zasedání zastupitelstva a ukládající radě městského obvodu obsadit místo kronikáře, obojí v termínu březen 2021 a požádal pana starostu, aby dal o tomto hlasovat.
Pan starosta doplnil, že osobně také oslovil pana Dušana Otiska, který však uvedl, že žádné dokumenty, v důsledku trvající pandemie, archivu města nepředal a nehodlá je předat ani městskému obvodu. Tato písemná komunikace byla předána i s vyjádřením Archivu města Ostravy kontrolnímu výboru a tvoří přílohu materiálu, předloženého výborem.
K tématu se připojil i Pavel Tichý, uvedl, že to se již řešilo cca před rokem na redakční radě a domnívá se, že další oslovení ze strany pana starosty či osobní jednání, jsou s ohledem na dosavadní vývoj, zbytečná a přiklání se k razantnějšímu řešení právní cestou.
Ing. Holušová se dotázala, zda existuje nějaký doklad (dohoda o činnosti, výplatnice…) o tom, že Jiří Otisk vykonával činnost kronikáře pro účely městského obvodu a nikoli jakožto soukromou aktivitu, a tento doklad použít pro právní účely.
Ing. Bajgar navrhl již nyní oslovit v této záležitosti právní oddělení MMO a neztrácet čas opakovanými marnými pokusy o osobní jednání.
O slovo se přihlásila Marie Tichá a uvedla, že Jiřímu Otiskovi byly za činnost vypláceny měsíční odměny a jelikož se jedná o pracovněprávní vztah, veškeré tyto podklady musí mít k dispozici pan tajemník.
Ing. Holušová doplnila své předchozí sdělení, aby se shromáždily veškeré doklady o pracovní činnosti, vyplácení odměn a dosavadní dostupná korespondence a toto se předalo k dalšímu řešení právnímu oddělení.
V diskuzi ještě upozornila Marie Tichá, že od úmrtí kronikáře tuto činnost nikdo nevykonává, částečně pouze ze své vůle letopisecká komise, resp. paní Daňková a je tedy potřeba vyřešit i tento problém.
Ing. Urban navrhl zaslat panu Dušanovi Otiskovi předžalobní výzvu s určením, co se po něm požaduje vrátit a vyjádřením, na kolik si to městský obvod cení.
Do toho vstoupil pan tajemník, z jehož příspěvku vyplynulo, že nelze jednoznačně přesně specifikovat, co vše (fotografie, vyhotovení kronik a další podklady) pan Dušan Otisk zadržuje a co by měl vydat. Uvedené potvrdil i Ing. Hibler.
K záležitosti se vyjádřil i pan Špaček, jakožto předseda letopisecké komise, sdělil, že panu Otiskovi zapůjčil a požaduje i vrátit fotografie Valentina Držkovice, které byly k vidění na výstavě u příležitosti výročí Valentina Držkovice, dále několik brožur od Jana Rohla, písemný záznam Jana Rohla sepsaný z vyprávění Valentina Držkovice z období konce války a také povídku od Jana Rohla o Pustkovci, psanou ve starém pustkoveckém nářečí, neboť tyto materiály mají pro něj osobně nesmírný význam, obdobně jak mají význam i historický. Závěrem uvedl, že po smrti pana Otiska oslovil jeho manželku, která jej však odkázala na syna Dušana, který ač z počátku byl přístupný jednání, nakonec sdělil, že materiály předal do archivu města. Vyslovil ještě domněnku, že snad tyto materiály již nezničil, když se jejich vydání tolik brání.
Marie Tichá ještě doplnila, že nejen pan Špaček i Mgr. Daňková se snažila s rodinou Otiskovou o tom jednat a jednání dopadla stejně. Stejně tak paní Tichá uvedla, že není možné přesně určit, s čím vším pan Otisk v době ke své smrti disponoval, neboť jako kronikář měl přístup ke skříním, kde byly materiály pro letopiseckou komisi (alba, kroniky…) uloženy.
Zastupitel Pavel Otisk se dotázal pana Špačka, zda se nepokoušeli jednat i se sourozenci pana Dušana Otiska. Ten sdělil, že Mgr. Daňková tak učinila a údajně poté i došlo k navrácení nějakých materiálů, nicméně bezprostředně - cca dva dny nato, si je měli zase vzít zpět, ale tuto informaci má pouze

zprostředkovanou.
Martina Sikorová nato navrhla, jelikož domáhání se právní cestou by bylo zdlouhavé a komplikované ve smyslu určení nároku, co má pan Otisk vydat, aby se požádal jako prostředník o pomoc při řešení Archiv města Ostravy, když se i pan Otisk na spolupráci s ním několikrát odkázal, jak se v písemných podkladech uvádí.
Na to reagovala Mgr. Bystroňová, aby se zastupitelé neubírali stejným směrem a neuvažovali tímtéž způsobem, jak pan Otisk, nýbrž využili dostupných zákonných možností a domáhali se navrácení právní cestou, s čímž se ztotožnil i Rudolf Škovran, který ještě dodal, aby oslovený právník byl seznámen a měl možnost zohlednit všechny připomínky a poznámky, které tady byly řečeny.
Ing. Hibler toto zakončil návrhem, aby se městský obvod v dané záležitost obrátil o pomoc při jejím řešení na Archiv města Ostravy a podle jeho instrukcí pak pokračoval. Pan starosta přislíbil, poté diskuzi ukonči a požádal Ing. Holušu o přednesení návrhu usnesení, zpracovaného kontrolním výborem a dal o něm hlasovat.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

1) **projednalo zápis kontrolního výboru č. 10/2021, konaného dne 11. 1. 2021**
2) **pověřuje starostu městského obvodu k jednání s pozůstalými posledního kronikáře o předání veškerých dokumentů (písemností, fotografií apod.) týkajících se kroniky městského obvodu Pustkovec a informování o skutečností na nejbližším zasedání zastupitelstva,**
   Zodpovídá: starosta
   Termín: březen 2021
3) **ukládá radě zajištění a obsazení funkce kronikáře městského obvodu Pustkovec**
   Zodpovídá: rada městského obvodu
   Termín: březen 2021

Hlasování: pro návrh 15, proti návrhu 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jednání byla ***VOLBA ČLENA RADY MĚSTSKÉHO OBVODU***
Z důvodu, že se členka rady městského obvodu Stanislava Udržalová vzdala mandátu člena zastupitelstva městského obvodu, je pro funkčnost rady městského obvodu potřeba na uvolněné místo dovolit jiného člena zastupitelstva, přičemž dne 16. prosince 2020 na předchozím zasedání zastupitelstva byly návrhy na doplnění rady městského obvodu projednány bez přijetí usnesení.

Nejprve se hlasovalo o rozhodovalo hlasování. Pan starosta navrhl, aby v zájmu transparentnosti proběhlo veřejně. Dotázal se, zda navrhuje někdo jiný způsob hlasování.
Žádný jiný návrh nebyl podán, přistoupilo se k hlasování.
Hlasování: pro návrh 15, proti návrhu 0, zdrželo se 0.
Návrh byl přijat.

Poté pan starosta vyzval k předložení návrhů na člena rady městského obvodu.
Ing. Bajgar navrhl zvolit členem rady městského obvodu Tomáše Hlaváče.
Další návrh nebyl, pan starosta dal hlasovat o níže uvedeném návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec volí dle ustanovení § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (v platném znění), s účinností od 18. ledna 2021 členem rady městského obvodu Pustkovec Tomáše Hlaváče.
Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdrželi se 3.
Usnesení bylo přijato, byl zvolen.

Dalším bodem programu byl ***NÁVRH USNESENÍ KE KONTROLE VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI.***

Návrh předložila členka zastupitelstva Ing. Čeganová v průběhu jednání zastupitelstva dne 16. prosince 2020 jako věc, nezařazenou do schváleného programu. Pan starosta sdělil, že dle platného jednacího řádu mělo tehdy zastupitelstvo rozhodnout o jejím zařazení nebo o zařazení do programu příštího zasedání zastupitelstva, k čemuž ale nedošlo, proto byl tento návrh předložen dnes. Přednesl jeho znění a vyzval k rozpravě.

Prvně vystoupila Ing. Čeganová, která sdělila, že návrh usnesení, který zpracovala, byl míněn jakožto pomoc vedoucí k uzavření problematiky, a tudíž předkladatelem materiálu měl být pan starosta a nikoli ona. Dále k návrhu kontrolního výboru v této věci, o němž se Ing. Holuša již zmínil, uvedla, že tento se oproti jejímu liší pouze doplněním o bod 5), v něm že se uvádí, že „pokud zaslaná připomínka nebo dotaz členem zastupitelstva nebude svou povahou a charakterem odpovídat funkci patřičnému adresátovi, bude členu zastupitelstva sděleno (telefonicky, e-mailem, písemně), kde má své dotazy a připomínky správně adresovat“. K tomu poznamenala, že předmětný požadavek, se jí s ohledem na velikost zdejšího úřadu, jeví jako nadbytečný. Dále požádala, aby přijatá nápravná opatření byla zveřejněna na úřední desce, když už se nebudou nově zasílat kontrolnímu orgánu na magistrát.

Ing. Holuša se dotázal, zda návrh na vypuštění bodu 5) návrhu usnesení, je předkládán jako protinávrh.

Ing. Čeganová k tomu sdělila, že na svém návrhu netrvá, ale že bude ráda, když se alespoň nějaký návrh schválí.

Pan tajemník k problematice poznamenal připomínku, že některá opatření uvedená v návrhu, a to pořízení zápisu ve lhůtě do 10 dnů od konání zasedání zastupitelstva či poskytování odpovědí, jsou nadbytečná, neboť jsou upravena přímo v zákoně o obcích.

Ing. Čeganová s tvrzením, že opatření jsou uvedena v zákoně, souhlasila, nicméně podotkla, že návrh vychází z nedostatků zjištěných při kontrole a proto jsou v něm uvedena. Zopakovala, že návrh usnesení zamýšlela jako pomoc, neboť od výkonu kontroly už uplynula nějaká doba a dosud nebyla zastupitelstvu žádná opatření k nápravě ke schválení předložena.

Nato ještě reagoval pan starosta a připomenul, že samotná náprava již proběhla cca před rokem a toto považuje jen za administrativní proces.

Na závěr Ing. Holuša uvedl, že na návrhu usnesení, zpracovaném kontrolním výborem netrvá a je proto, aby se hlasovalo o předloženém a předneseném návrhu, s tím, že kontrolní výbor konstatoval, že odpověď a návrh nápravných opatření byly již odeslány na MMO v říjnu 2019 a kromě výzvy ke vrácení darů nebylo ze strany MMO více požadováno.

Pan starosta tedy přistoupil k hlasování.

<u>Návrh usnesení:</u>

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

a) bere na vědomí výsledek kontroly samostatné působnosti ze dne 15. 8. 2019, kterou provedla kontrolní skupina legislativního a právního odboru Magistrátu města Ostrava na úseku samostatné působnosti za období od 1. 10. 2018 do 30. 6. 2019

b) schvaluje nápravná opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

1) členům zastupitelstva městského obvodu Pustkovec nebudou vypláceny dary, ale pouze mimořádné odměny za splnění mimořádných nebo zvlášť významných úkolů /dle ust. §76 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění p.p./

2) zápis ze zasedání zastupitelstva bude pořizován do 10 dnů ode dne konání zasedání
Zodpovídá: tajemník ÚMOb

3) členům zastupitelstva budou poskytovány informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce, v souladu s ust. §82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění p.p. bezodkladně nebo nejdéle do 30 dnů; za poskytnutí informací zodpovídá tajemník; návrh odpovědí bude předkládán Radě městského obvodu Pustkovec
Zodpovídá: tajemník ÚMOb

4) **Dotazy nebo připomínky, zasílané členy zastupitelstva, budou úředníky ÚMOb Pustkovec vyřizovány bezodkladně a na každou z nich bude reagováno odpovídajícím způsobem podle jejich povahy a charakteru (e-mail, telefon, datová zpráva, apod.; kopie odpovědi bude zaslána starostovi městského obvodu**

c) **ukládá starostovi městského obvodu Pustkovec v souladu s ust. §129a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění p.p. vyvěsit na dobu 15 dnů na úřední desku úřadu městského obvodu a způsobem umožňujícím vzdálený přístup, přijatá nápravná opatření**
Termín: bezodkladně

Zodpovídá : Stanislav Pyš

Hlasování: pro návrh 15, proti návrhu 0, zdrželo se O.
Usnesení bylo přijato.

Posledním bodem k projednání byl materiál, předložen členy zastupitelstva Ing. Natašou Čeganovou a Ing. Petrem Urbanem ve věci stavby **„SO 311.06 PŘELOŽKA VODOVODU DN 50 V KM 1.650“.**

Nejprve pan starosta uvedl, že v rámci tohoto záměru došlo k určitým úpravám v původním projektu, hlavně k úpravě trasy, tak aby nedošlo k odstávce vody 7. obvodu Poruby. V rámci této změny nedojde ani k tak rozsáhlému kácení dřevin, jak se uvádí v důvodové zprávě a zastává provedení prací dle projektu firmy HydroIdea Ostrava.

Ing. Čeganová sdělila, že se jedná o dílčí objekt stavby tramvajové trati v rámci „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“, kdy investor podal samostatnou žádost o územní rozhodnutí o umístění stavby a na MMO – odbor územního plánování a stavebního řádu, a tak v současné době probíhá samostatné správní řízení a má zato, že se jedná o obcházení zákona, resp. řízení EIA. Předkladateli bylo tedy navrženo, aby si vyjadřování i ke stavbě „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ vyhradilo zastupitelstvo a městský obvod měl tak výraznější možnost se vůči postupu MMO bránit. Přitom ještě zmínila nevhodný postoj SMO vůči městským obvodům, co se finanční podpory týká.
Pan starosta poznamenal, že ví, že SMO na takovéto opravy finanční prostředky vyhrazené má.
Na dotaz Ing. Holušové, čeho konkrétně se to týká v Pustkovci, pan starosta odpověděl, že se jedná o horní část Pustkovecké ulice, tj. od budovy ÚMOb, s tím že pravděpodobně v letošním roce se z důvodu nedostatků financí v realizaci pokračovat nebude. Pan Škovran doplnil, že tuto možnost ale nelze vyloučit, ukáže se až v druhé půli roku.
Ing. Urban upozornil na rozdílné označování záměrů, a to v projektu stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“, kde se předmětná dílčí stavba označuje jakožto „přeložka vodovodu DN 400“ a v rámci této stavby jako „rekonstrukce vodovodu“ odůvodněná jeho špatným technickým stavem, což je zavádějící. Upozornil na možnost jiného řešení a doporučil projednávání a připomínkování ve věci svěřit zastupitelstvu městského obvodu a zabránit tak vědomému a účelovému obcházení zákonů ze strany MMO.
Občan Ing. Blažek, který v rámci tohoto řízení zastupuje jednoho z účastníků, připomínky Ing. Urbana potvrdil a upozornil na dopad na životní prostředí při současném způsobu řešení, kdy nedojde k celkovému zohlednění.
Pan Škovran s odkazem na možnost důkladnějšího seznámení se s podklady opětně požádal o přeložení projednání materiálu na následující zasedání zastupitelstva, vůči čemuž Ing. Holušová poznamenala, že je přesvědčena, že materiál je důsledně zpracován a je dostatečný.
Občan Ing. Blažek ohledně odložení projednání na příští zasedání upozornil, že v takovém případě, by došlo k uplynutí doby přerušení správního řízení, výsledkem by bylo povolení stavby a bylo by obtížné do věci zasahovat.
Pan starosta se vyjádřil, že rekonstrukce vodovodu je v zájmu občanů, kteří mají znehodnocené pozemky. Na to Ing. Holušová podotkla, že zabránit realizaci tramvajové trati je také v zájmu občanů. Načež pan Škovran poznamenal, že předmětem tohoto jednání je ale rekonstrukce vodovodu.
Mgr. Bystroňová se dotázala na informaci ohledně havarijního stavu vodovodu, na jehož základě má rekonstrukce probíhat. Ing. Urban uvedl, že vodovod v havarijním stavu není a že za účelem

rekonstrukce není potřeba vydávat územní rozhodnutí. Pan Škovran oponoval, že každý vodovod má určitou životnost a nikdo není, v jakém stavu se tento nachází.
Ing. Urban ještě poznamenal, že v technické dokumentaci v rámci řízení EIA je přímo uvedeno, že „přeložka vodovodu DN 400“ bude řešena v rámci stavby „rekonstrukce vodovodu“.
Mgr. Bystroňová se dotázala, zda by nebylo možné termín přerušení řízení nějakým způsobem prodloužit, zorganizovat veřejné sezení, zjistit další informace, uspořádat jednání, tak aby bylo možné provést rekonstrukci vodovodu v rámci jedné stavby, jak zmiňoval pan Škovran.
Ing. Urban podotkl, že záměrem investora není toto provést v rámci jedné akce, nýbrž naopak toto z ní vyčlenit.
Pan Tichý rovněž hovořil v uvedeném smyslu, navrhl, aby se tento materiál dnes projednal, zaujalo stanovisko a městský obvod se tak stal výraznějším partnerem v komunikaci se SMO.
Ing. Bajgar sdělil, že městský obvod, jak se zástupci SMO tak i s úředníky MMO komunikuje, nicméně postoj vedení SMO vůči městskému obvodu není vstřícný.
Mgr. Bystroňová podotkla, že městský obvod by měl zastupovat zájmy svých občanů a nikoli se podřizovat vůli a zájmům SMO.
Paní Sikorová uvedla, že zastává názor opozice, neboť dnes je potřeba se vyjádřit a zastavit tento projekt z důvodů a argumentů, které již byly zmiňovány, přičemž vyloučila, že by byli zásadně proti realizaci rekonstrukce či vymístění vodovodu v budoucnu. Je proto, aby se realizace uskutečnila v rámci jedné akce, aniž by docházelo k obcházení zákonů.
Ing. Kondula se dotázal, kolik se má vykácet stromů a jaký to bude mít vliv na výsledek EIA. Odpovězeno panem starostou – 2 stromy.
Ing. Blažek sdělil, že vzhledem k tomu, že se nejedná jen o stromy v Pustkovci, ale v rámci celé stavby „tramvajové trati“, kdy nebude dotčen pouze Pustkovec, to vliv na výsledky EIA mít bude.
Nato Ing. Kondula sdělil, že ačkoli netvrdí, že by podporoval realizaci tramvajové trati, tak za realizací rekonstrukce vodovodu stojí, jelikož ke stavbě tramvajové trati dojít nemusí a tím pádem by nemusela proběhnout ani tato rekonstrukce vodovodu.
Ing. Urban poznamenal, že stavbou dojde nejen ke kácení stromů, ale ke zhoršení životního prostředí, zvýšení emisí. Uvedl, že předloženým návrhem nikdo nebrání realizaci rekonstrukce vodovodu, v případě její potřeby, nicméně v tomto případě má za to, že se jedná výhradně o zástupnou akci. Je přesvědčen, že problematika „tramvajové trati“ se vyřeší, z důvodu její finanční nákladnosti, jiným způsobem a dotační projekty budou také využívány racionálnějším způsobem, např. investicí do elektrobusů. Dodal, že zájem na realizaci „tramvajové trati“ spočívá v potřebě rozšířit nabídku využití tramvají, jelikož tato neustále klesá a dopravnímu podniku tak hrozí úbytek pracovních míst a jiné výhody. Zopakoval, že realizaci nelze provádět bez respektování zákonů.
Pan starosta uvedl, že měl zájem k tomuto tématu svolat komisi výstavby a problematiku projednat, což ale vzhledem k časové tísni, s ohledem na to, kdy byl materiál předložen, nebylo možné. Dodal, že má vědomí o tom, kde vodovod v havarijním stavu je a vzhledem k tomu, že už se v minulosti takováto závažná porucha musela řešit, zastává názor realizaci rekonstrukce provést a s dnešním projednáním tedy nesouhlasí.
Občan Ing. Blažek ještě sdělil, že z vlastní zkušenosti ví, že na přísliby pana primátora se nelze spolehnout, neboť právě v souvislosti se záměrem realizace „tramvajové trati“ tento uvedl, že pokud oba městské obvody, tj. Pustkovec i Poruba, nedají souhlasná stanoviska, záměr se neuskuteční, což zjevně neakceptuje.
Ing. Holušová uvedla, že přijetím předloženého usnesení nikdo nevyjadřuje nesouhlas s rekonstrukcí vodovodu, ale pouze tím chtějí mít vliv na to, jak bude provedena. A doplnila, že obdobně jako pan Tichý zastává názor, že přijetím tohoto usnesení, může městský obvod svůj vliv vůči SMO zvýšit.
Nato pan starosta zopakoval svůj návrh, tento materiál odložit na příští zasedání.
Pan Škovran k tomu požadoval, aby k projednávání byli na zasedání pozváni občané, kterých se realizace týká.
Paní Sikorová poznamenala, že ačkoli rozumí důvodům, pro které by bylo záležitost ještě potřeba projednat, s ohledem na termíny správního řízení a následujícího zasedání, je nutné k tomuto bodu přijmout stanovisko nyní.

Pan starosta na to reagoval, že je možné ještě i dnes uskutečnit schůzi rady, svolat komisi výstavby, následně mimořádné zasedání zastupitelstva a věc projednat.
Ing. Holušová oponovala, že projednání materiálu bylo zařazeno na program dnešního zasedání, a tudíž nespatřuje důvod, proč o něm nehlasovat.
K tomu vystoupil pan tajemník s připomínkou, aby v případě, že bude materiál odhlasován, doplnit poznámku o rušení usnesení rady městského obvodu č. 447 ze 40. schůze ze dne 23. 11. 2020, kterým bylo vydáno kladné stanovisko.
Ing. Urban oponoval, že přijetím předloženého návrhu je zřejmé, že zastupitelstvo si vyhrazuje pravomoc rady a v předmětné záležitosti vydává negativní stanovisko, čímž je původní kladné stanovisko rady tímto změněno.
Další doplnění již nebyly, rozprava byla ukončeno a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

1. **bere na vědomí informaci, že na Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu probíhá územní řízení k umístění stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“,**
2. **vyhrazuje si, s účinností od 18. 1. 2021 a v souladu s ust. §84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění p. p., právo vydávat stanoviska městského obvodu dle ust. §184a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění p. p. a pro potřeby správních řízení stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“,**
3. **nesouhlasí:**
   a) **s umístěním inženýrských sítí do pozemků parc. č. 2003/2, 4013/4, 4049/2, 4176, 4178/1, 4179/1, 4179/3, 4179/5, 4423/18, 4424/10 a 4424/8, vše v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava**
   b) **s kácením dřevin dle výčtu v příloze P2 technické zprávy**
   c) **ve smyslu ust. § 184a zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu s navrhovaným stavební záměrem a s umístěním liniové stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“**
4. **ukládá starostovi městského obvodu písemně informovat MMO – odbor územního plánování a stavebního řádu o přijatém usnesení**

Zodpovídá: Stanislav Pyš
Termín: do 25. 1. 2021
Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 3, zdrželi se 4.
Usnesení bylo přijato.

Poté pan starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

Nato navázal na ***RŮZNÉ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI,*** upozornil na ***ZPRÁVU O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTSKÉHO OBVODU,*** předloženou zastupitelům v písemné podobě a zahájil rozpravu.

Ing. Čeganová se dotázala, zda už je známo, v čem spočívá problém vzlínání vlhkosti v budově nové hasičské zbrojnice.
Pan starosta sdělil, že již proběhlo další jednání se zástupci firmy Stavos a odboru investic MMO, s tím, že byly zpracovány projekty na opravu či doplnění odvádění vody žlábky, přičemž bylo jejich financování ze strany SMO dosud zamítnuto. Na základě dnešního jednání bude podána nová žádost.
Ing. Čeganová namítla, že jelikož se jedná o chybu v projektu a dosud běží záruční lhůta, je potřeba důsledně trvat na úhradě v rámci reklamace.
Ing. Bajgar uvedl, že dle jeho názoru městský obvod nic hradit nebude, že se budou opakovaně až do vyřešení podávat reklamace, neboť závada je na straně investora. Přitom se domnívá, že nejde o

chybu v projektu, nýbrž o chybné provedení stavby.
Nato Ing. Čeganová uvedla, že s odkazem na dokumentaci, pořizovanou v průběhu provádění stavby, by bylo možné problém identifikovat.
Ing. Urban poznamenal, že způsob odvádění vody musí být řešen v projektu. Upozornil, že uvedené závady jsou značně problematické a navrhl zvážit jiný způsob jejich řešení než žlábky. Rovněž upozornil na potřebu vyřešení v rámci reklamace.
Pan Škovran sdělil, že řešení, které zmínil pan starosta je pouze dočasné, provizorní a konečná oprava, ať již bude prováděna jakýmkoliv způsobem, je záležitosti jejich realizátora a SMO jakožto investora stavby. Ing. Bajgar doplnil, že dosavadní provedení je chybné a bude se trvat na reklamaci.
Pan starosta poznamenal, že problém se projevil až v loňském roce, a to po vydatných přívalových deštích, čemuž Ing. Bajgar oponoval tím, že loňský rok byl srážkově zcela průměrný a tímto tvrzením tedy nelze argumentovat.
Poté proběhla krátká diskuze mezi Ing. Urbanem, panem Škovranem a panem starostou ohledně možného způsobu opravy, kterou Ing. Čeganová uzavřela výzvou, aby městský obvod byl ve vymožení opravy a jejím efektivním provedení důsledný.
Jako další se dotázala Ing. Holušová na rozsah prací v rámci dohody uzavřené s Mgr. Jánskou. Pan starosta odpověděl, že dohoda se týká výkonu funkce předsedkyně redakční rady, s tím, že byla oslovena, aby zvážila i možnost výkonu činnosti kronikáře.
Ing. Bajgar informoval o práci studentů VŠB na urbanistickém projektu v části před kostelem a o uskutečnění její prezentace v závislosti na pandemické situaci s tím, že k ní budou přizváni zastupitelé a budou mít i možnost se s projektem seznámit i prostřednictvím internetu.
V této souvislosti se Mgr. Bystroňová dotázala, zda zastupitelstvo žádalo či mělo v plánu realizovat nějaké takovéto projekty. Načež Ing. Bajgar sdělil, že to je jeho plán, který nastiňuje určitou možnost rozvoje. Přitom Ing. Holušová poznamenala, že za sebe by uvítala, kdyby plány předkládala rada a nikoli jednotlivci. Ing. Bajgar odvětil s odkazem na předchozí zasedání a jeho představení různých záměrů budoucí možné realizace, že neshledal od ostatních zastupitelů, mimo Ing. Čeganovou, reakci. Proto se tímto zabývá, neboť má zájem na tom, aby se z Pustkovce v budoucnu nestalo bezduché sídliště, ale zachoval si svůj ráz. A co se týká rady uvedl, že každý její člen má na starosti jiné záměry a záležitosti, které musí řešit. K tomu se přidal pan Škovran, uvedl, že se uskuteční prezentace a zastupitelé budou mít možnost vyjádřit své postoje a představy. V této souvislosti Mgr. Bystroňová žádala o prezentaci v odpoledních hodinách, což Ing. Bajgar slíbil zařídit.
Ing. Čeganová nato připomenula potřebu spolupráce rady městského obvodu s komisí výstavby, která by se měla zabývat návrhy rady po odborné stránce. Má za to a navrhla, aby rada poté zamýšlené projekty či záměry jiných subjektů předkládala zastupitelstvu k projednání po odborné konzultaci, a to případně i ve variantním řešení, popřípadě bylo svoláno pracovní zasedání zastupitelstva, tak aby výsledkem bylo schůdné řešení, které by mohlo být odhlasováno a rada následně mohla plnit, z toho plynoucí, úkoly.
Ke slovům Ing. Čeganové pan Škovran poznamenal, že s určitými výroky nesouhlasí, nicméně chápe, že jakožto opoziční subjekt zastává jiný názor a představy. K čemuž se přidal Ing. Kondula a ohradil se vůči uvádění nepravdivých informací ze strany opozičních zastupitelů a vytýkání nezájmu o spolupráci s nimi. Pan starosta nato rozpravu ukončil a vyzval k hlasování o návrhu usnesení týkající se informace o činnosti orgánů městského obvodu.
<u>Návrh usnesení:</u>
Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.
Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0[1].
Usnesení bylo přijato.

V závěru zasedání se projednávaly různé záležitosti, kdy pan starosta nejprve informoval o příslibu

[1] V průběhu projednávání v 18^{30} hodin zasedání opustili Pavel Otisk a Ing. Radim Závacký. Počet přítomných členů zastupitelstva se při hlasování snížil na 13.

V závěru zasedání se projednávaly různé záležitosti, kdy pan starosta nejprve informoval o příslibu přistavení velkoobjemových kontejnerů v průběhu roku, o jejich počtu a představě jejich rozmístění. V souvislosti s tím požádala paní Tichá o možnost umístění na ul. Plk. Rajmunda Prchaly a pan Škovran o přistavení dvou kontejnerů na ulici Krásnopolskou.
Dále pan starosta požádal o toleranci při současném provádění zimní údržby, jelikož provádějící firma se potýká s vysokým procentem infikovaných zaměstnanců. Práce tedy zajišťuje pracovníky dalších poboček, neznalých zdejších poměrů, přitom ještě dodal, že není v možnostech ani silách zajistit odklízení sněhu na soukromých pozemcích, tj. např. před vjezdy k rodinným domům, s čímž přítomní souhlasili.
Žádné další podněty ani informace podány nebyly.

Následně tedy pan starosta jednání ukončil a pro zápis konstatoval, že 12. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 18^{40} hodin a poděkoval zastupitelům za účast.

Zápis byl zpracován dne 22. ledna 2021.
Zapsala Kateřina Burianová.

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

Za správnost:
Stanislav Pyš _____, dne 25.1.2021

Ověřovatelé zápisu:
Ing. Petr Holuša _____, dne 15.2.2021

Martina Sikorová _____, dne 01.02.2020

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – MĚSTSKÝ OBVOD PUSTKOVEC
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉHO OBVODU PUSTKOVEC
FUNKČNÍ OBDOBÍ 2018 - 2022

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

12. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 18. leden 2021 (16^{00} hodin)
Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing. .....

Bystroňová, Petra, Mgr. .....

Čeganová, Nataša, Ing. .....

Hlaváč, Tomáš .....

Holuša, Petr, Ing. .....

Holušová, Barbora, Ing. .....

Kondula, Rudolf, Ing. .....

Otisk, Pavel .....

Pyš, Stanislav .....

Sikorová, Martina .....

Škovran, Rudolf .....

Tichá, Marie .....

Tichý, Pavel .....

Urban, Petr, Ing. .....

Závacký, Radim, Ing. .....

Úředníci:

Burianová, Kateřina, DiS. .....

Müller, Petr, Bc. .....

.....