

Z Á P I S

11. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Středa 16. prosince 2020, zahájeno v 16⁰⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 13 členů zastupitelstva. Ze zasedání se předem omluvili pan Tomáš Hlaváč a Mgr. Petra Bystroňová. Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet.

Před obvyklým pořadem zasedání pan starosta sdělil, že paní Stanislava Udržalová se vzdala svého mandátu a na její místo z volební strany „Pustkovec pro život“ postoupil pan Pavel Otisk a po přečtení textu slibu tajemníkem úřadu, požádal Pavla Otiska, aby odpověděl „SLIBUJI“ a písemný slib podepsal, čímž se ujal svého mandátu.

K pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva byla určena Kateřina Burianová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly předloženy radou a že případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitelé, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny. S tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zapracována jako vždy do souhrnného textu.

Jako první se projednával předložený **NÁVRH PROGRAMU ZASEDÁNÍ:**

- 1) Kontrola plnění usnesení
 - 2) Zápis kontrolního výboru
 - 3) Zápis finančního výboru
 - 4) Informace o čerpání rozpočtu
 - 5) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 16
 - 6) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 17
 - 7) Návrh (ne)poskytnutí peněžitých darů právnickým osobám
 - 8) Návrh rozpočtového provizoria na r. 2021
 - 9) Návrh rozpočtu na r. 2021 a rozpočtového výhledu na rr. 2022 – 2024
 - 10) Návrh stanoviska ke směně částí pozemků
 - 11) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 19 (PŘÍNOS)
 - 12) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 20 (PŘÍNOS)
- Různé a organizační záležitosti

Doplnil, že mimo tyto materiály k projednání, byl „na stůl“ dán zápis kontrolního výboru k doplnění materiálu č. 2 a zápis finančního výboru k doplnění materiálu č. 3 a jako přínos žádost další právnické osoby o dotaci a další 2 návrhy rozpočtových opatření, která doporučil projednat po návrzích rozpočtových opatření č. 16 a č. 17, v jednom bloku. Dále dodal, že na pořadu zasedání jsou i tentokrát obvyklé záležitosti, a to „Zpráva o ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů dnešního zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu, různé a organizační záležitosti“.

Následně přednesl návrh usnesení a ponechal možnost se k němu vyjádřit.

Ing. Čeganová navrhla vypustit z dnešního projednávání bod „Návrh stanoviska ke směně částí pozemků“, neboť materiál nebyl zastupitelům předložen úplný, chyběly v něm některé přílohy uvedené v žádosti.

Pan Škovran k tomu uvedl, že předložený materiál je s ohledem na podstatu věci dostačující a jakmile se tento bod bude projednávat, bude podané podrobné vysvětlení.

S tím Ing. Čeganová nesouhlasila a upozornila přitom ještě na chybné údaje v důvodové zprávě k tomuto bodu.

Paní Tichá upozornila na rozpor mezi číslováním jednotlivých bodů programu přednesených panem starostou na zasedání a tím, který obdrželi zastupitelé v pozvánce, konkrétně na chybějící bod č. 10.

Pan tajemník vysvětlil, že rozdíl spočívá v tom, že v pozvánce „Návrh rozpočtového provizoria na r. 2021“ není uveden jako samostatný bod oproti programu, o kterém se nyní jedná. Rozdíl je způsoben časovou prodlevou mezi roznosem materiálů zastupitelům a dnešním zasedáním.

Paní Tichá tedy požádala pana starostu o upřesnění návrhu programu, který bude dnešní zasedání projednávat a který by měli schválit, resp. jejich číslování, pořadí.

V této souvislosti pan Tichý upozornil ještě na potřebu projednat „Návrh rozpočtového provizoria na r. 2021“ před projednáváním rozpočtu, na což pan tajemník sdělil, že takto je to v programu uvedeno. Nato pan starosta přečetl návrh programu i s číslováním pořadí jednotlivých jeho bodů.

Ing. Čeganová navrhla do budoucna jednotlivé materiály projednávat za doplnění pomocí promítací techniky, kdy by aktuálně projednávaný materiál byl prezentován na „plátně“ a všichni zastupitelé tak shodně měli dispozici všechny podklady a zopakovala již podaný návrh na vypuštění bodu programu, týkající se návrhu stanoviska ke směně částí pozemků.

Ing. Holušová podpořila návrh Ing. Čeganové, tj. stažení materiálu „Návrh stanoviska ke směně částí pozemků“ s ohledem na důležitost materiálu a nedostatek podkladů a omezenou časovou možnost se na jeho projednání připravit.

Paní Tichá se dotázala s odkazem na skutečnost, že bývala členka zastupitelstva paní Stanislava Udržalová, která se vzdala své funkce a na jejíž místo nastoupil pan Pavel Otisk, byla zároveň i členkou rady městského obvodu, zda se bude volit i člen rady a poukázala na ustanovení zákona o obcích, kdy volba člena rady je v kompetenci zastupitelstva. Ing. Kondula sdělil, že o vhodném kandidátovi se v rámci volebního subjektu, za nějž paní Udržalová kandidovala, jedná. Paní Tichá uvedla, že dle zákona o obcích, je volbu potřeba vykonat na nejbližším zasedání zastupitelstva a ne se vystavovat situaci, že daný orgán nebude usnášeníschopný.

Ing. Čeganová vyjádřila udivení, že přes důležitost této záležitosti, nebyli zastupitelé o tomto informováni. Požádala o sdělení data, k němuž paní Udržalová podala rezignaci na funkci a sdělení usnesení rady městského obvodu, kterým byl pan Otisk prohlášen za člena zastupitelstva.

Odpověděl pan tajemník, že příslušné usnesení rady není ještě k dispozici a paní Udržalová složila mandát ke dni 27. 11. 2020. Doplnil, že členem zastupitelstva se stal pan Pavel Otisk, jakožto první v pořadí náhradník v rámci příslušného kandidujícího subjektu.

Nato vystoupil občan Ing. Blažek, který upozornil na ustanovení zákona o obcích, týkající se rady, resp. jejím minimálním počtu členů, podílu z počtu členů zastupitelstva, z čehož vyplývá, že současná rada nemůže zasedat, není usnášeníschopná a tudíž městský obvod nemá, a do schválení zastupitelstvem nebude mít, výkonný orgán, který bude řešit běžné záležitosti.

Ing. Holušová nato ocitovala příslušný paragraf - § 100 zákona o obcích, který řeší problematiku poklesu členů rady v průběhu jejího funkčního období. Na což navázal Ing. Blažek s objasněním, že od tohoto okamžiku nemá rada městského obvodu žádné pravomoce.

Ing. Kondula toto potvrdil a uvedl, že rozhodování o běžných záležitostech, které příslušely doposud radě, nyní bude náležet do kompetence zastupitelstva.

Ing. Holušová vyslovila pochopení nad organizační složitostí vyjednávání, nicméně podotkla, že zastupitelé měli být ze strany vedení městského obvodu o situaci informováni, zejména o jejich následcích a dopadech.

Paní Tichá poznamenala, že pořadí náhradníků je dáno volebním zákonem, tudíž, kdo nastoupí na uvolněný mandát, bylo již známo po výsledku voleb v roce 2018.

Ing. Kondula oponoval, že v průběhu uplynulých 2 let se možnosti a vůle náhradníků nastoupit na uvolněný mandát změnily, a tudíž si řešení této záležitosti vyžádalo určitou časovou náročnost.

Paní Tichá zopakovala své předchozí tvrzení, poznamenala, že zastupitelé o tom měli být informováni a na programu dnešního zasedání měla být zařazena i volba člena rady, neboť jak zde Ing. Holušová

citovala příslušné ustanovení zákona obcích, volba by měla proběhnout na nejbližším zasedání zastupitelstva a do doby zvolení nového člena rady, tato není usnášeníschopná.

Ing. Holušová a Ing. Urban vyjádřili nepochopení vůči přístupu vedení městského obvodu na upozornění na nedostatky v přípravě na zasedání a povinnost dodržovat příslušné zákony.

Ing. Čeganová rovněž vyjádřila nepochopení, proč se rada k rezignaci členky zastupitelstva nevyjádřila, nebyla svolána mimořádná schůze rady a s odkazem na současnou situaci se dotázala, zda si je vedení vědomo, že nyní veškeré záležitosti, které dosud projednávala rada, bude nutné předkládat zastupitelstvu. Požádala o uvedení do zápisu, že „upozorňuje pana starostu, aby veškeré záležitosti, tzn. vyjadřování se k jakýmkoliv projektům, kácení, čemukoli tak bylo předkládáno zastupitelstvu, protože on nemá tu pravomoc, aby o tom rozhodoval sám“.

Ing. Závacký namítl, že ať již dnes bude navržen kdokoli, zastupitelé jej dnes neschválí, a tudíž tuto diskusi nyní považuje za bezpředmětnou.

Občan Ing. Blažek se podivil, co je to za koalici, když se nedokážou shodnout na radním. Ing. Kondula k tomu podotkl, že nemá zájem rozhodovat se ve stresu. Načež Ing. Urban poznamenal, že zákon říká, že se tak má učinit na nejbližším zasedání zastupitelstva.

Pan Tichý uvedl, že svolat zasedání zastupitelstva nelze jen tak, neboť to má své, zákonem stanovené, náležitosti, což potvrdil i občan Ing. Blažek, který dodal, že tak je třeba učinit min. 7 dní předem a v případě potřeby projednání nějaké akutní záležitosti, může dojít k propadnutí termínu, zejména s ohledem na vyhlášený nouzový stav.

Pan starosta uvedl, že tohoto si je uvědom, nicméně předpokládá, že k žádné výjimečné situaci nedojde a co se týká nouzového stavu, uvedl, že v rámci krizového řízení je pouze o jednotlivých nařízeních informován na vědomí, ale žádné rozhodovací povinnosti z něj nevyplývají.

Paní Tichá se dotázala, kdy se konala poslední schůze rady městského obvodu, jelikož zastupitelé mají k dispozici informace z její 40. schůze, tj. z 23. 11. 2020, zda tedy proběhly ještě nějaké další schůze.

Pan starosta odpověděl, že žádná další schůze rady se nekonala a nashromážděné materiály potřebné k projednání, projedná až nově platně zvolená, resp. doplněná rada. Pan tajemník poznamenal, že tak může učinit i zastupitelstvo, které bude svoláno k zasedání po Novém roce.

Paní Tichá navrhla, aby dnes byl zvolen pátý člen rady městského obvodu.

Pan starosta poté dal hlasovat o návrhu Ing. Čeganové - vypustit z dnešního projednávání bod programu „návrh stanoviska ke směně částí pozemků“.

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 5, zdrželi se 2.

Usnesení nebylo přijato.

Po upozornění Ing. Blažka a Ing. Čeganové na potřebu hlasovat ještě i o návrhu paní Tiché, týkající se volby pátého členy rady, proběhla diskuze o vhodnosti projednávání, když je zřejmé, že zastupitelé se na kandidátovi na funkci člena rady dnes neshodnou.

Ing. Urban upozornil na potřebu dodržet zákonný postup.

Ing. Čeganová podotkla, že s ohledem na časový odstup od rezignace paní Udržalové, měli být o tom členové zastupitelstva informováni a oponovala Ing. Bajgarovi, že nástup náhradníka je závislý na jejich pořadí, jak byli za příslušný kandidující subjekt zvoleni, nikoli na tom, jak o nich proběhla jednání. Ing. Bajgar uvedl, že se tak stalo a výsledek tohoto postupu byl znám s konečnou platností až dnes. K tomu se Ing. Čeganová dotázala, v čem spočívá problém, že pan Otisk zvažoval, zda na uvolněný mandát nastoupí, zda se jedná o střet zájmů či pracovní vytížení. Nato reagoval přímo pan Otisk, kdy sdělil, že důvodem je skutečně současné pracovní vytížení.

Ing. Blažek se pana Otiska dotázal, zda obdržel nějaký úřední oficiální doklad, týkající možného nástupu na uvolněný mandát zastupitelstva městského obvodu. Pan Otisk sdělil, že nikoli. Na to Ing. Blažek reagoval, že ze strany pana starosty nabyta splněna zákonná povinnost, nebyl dodržen úřední, zákonem stanovený, postup, neboť povinnost oslovit náhradníka je uložena starostovi a volební strana nemá právo do toho zasahovat.

Paní Tichá doplnila, že všichni náhradníci kandidujícího subjektu mají potenciální možnost a měli by si být vědomi, že v případě uvolnění mandátu se mají funkce ujmout a nést odpovědnost vůči svým voličům a volební období dosloužit.

Posléze pan starosta dal hlasovat o návrhu paní Tiché, tj. o zařazení bodu na program dnešního zasedání – volby pátého člena rady městského obvodu Pustkovec, jakožto poslední 13. bod programu.
Hlasování: pro návrh 10 proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Pozn. Hlasování nebyl přítomen pan Škovran.

Po doplnění tohoto bodu do návrhu programu, nechal pan starosta o programu 11. zasedání zastupitelstva hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 16. 12. 2020, dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 10. ZASEDÁNÍ byli určeni Ing. Lubomír Bajgar a Ing. Nataša Čeganová. Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Oba shodně uvedli, že zápis četli, obsah odpovídá průběhu zasedání a doporučili jej ke schválení.

Pan starosta přednesl návrh usnesení, zeptal se na příp. připomínky a dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Lubomíra Bajgara a Ing. Nataši Čeganové o ověření zápisu 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 18. 11. 2020.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako **OVĚŘOVATELE ZÁPISU 11. ZASEDÁNÍ** navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu Martinu Sikorovou a Ing. Radima Závackého a dotázal, zda s tímto navržením souhlasí.

Paní Sikorová se omluvila, že nebude moci z časových důvodů být přítomná až do závěru tohoto zasedání a navrhla, aby ověřovatelem zápisu byl jiný člen zastupitelstva. Navržen byl a tohoto se ujal pan Rudolf Škovran. Jiné návrhy vzneseny nebyly, tudíž pan starosta nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Rudolfa Škovrana a Ing. Radima Závackého.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následovala **KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ**. Bylo konstatováno, že není sledováno plnění žádného usnesení. Pan starosta přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Ing. Čeganová uvedla, že nesouhlasí s tvrzením, že se nesleduje žádné usnesení a na požadavek pana starosty o upřesnění, o které usnesení se jedná, uvedla, že se týká výsledku provedené kontroly samostatné působnosti z roku 2019 a potřeby projednání přijatých nápravných opatření.

Pan starosta oponoval, že náprava byla provedena, a proto toto usnesení nemá být sledováno.

S tímto Ing. Holušová nesouhlasila, neboť jak uvedla, záležitost se projednává opakovaně a doposud zastupitelé „nedostali ani řádek“.

Pan starosta sdělil, že zpráva je zařazena pod bodem různé a organizační záležitosti a jelikož další příspěvek do rozpravy nebyl, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 0, zdrželo se 6.

Usnesení nebylo přijato.

Na tento bod navázal **ZÁPIS Z JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU** ze dne 7. prosince 2020. Pan starosta uvedl, že výbor se zabýval především kontrolou plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu a podrobnosti z jednání jsou uvedeny v zápise. Přednesl návrh usnesení a požádal předsedu kontrolního výboru o informace.

Ing. Petr Holuša nejprve konstatoval podepsání zápisů ze zasedání zastupitelstva (9. oběma ověřovateli a 10. zasedání do data jednání výboru jen částečně). Sdělil, že kontrolní výbor se na jednání zabýval kontrolou plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu, a to za období od 10. 9. do 7. 12. 2020, vzal na vědomí plnění usnesení rady, obsahující zmocnění k uzavření smlouvy (doposud není revokováno jedno usnesení, některé smlouvy jsou v oběhu, darovací smlouvy fyzickým osobám nebyly ještě výboru předloženy, neboť zatím nebyly podepsány).

Co se týká nápravných opatření k výsledku kontroly samostatné působnosti – je toto stále ve sledování. Dotazy ani připomínky ze strany zastupitelů nebyly vzneseny, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 9/2020 ze dne 7. 12. 2020.

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 0, zdrželo se 5.

Usnesení bylo přijato.

Jako následující se projednával **ZÁPIS Z JEDNÁNÍ FINANČNÍHO VÝBORU** ze dne 7. prosince 2020, k němuž pana starosta uvedl, že výbor projednával podkladové materiály k čerpání rozpočtu, návrhy rozpočtových opatření, návrh rozpočtu na další období a další záležitosti, přičemž podrobnosti z jednání jsou uvedeny v zápise, který byl zastupitelům předložen dnes „na stůl“. Přednesl návrh usnesení a obdobně pan starosta požádal o slovo předsedu tohoto výboru pana Pavla Tichého.

V úvodu pan předseda sdělil, že výbor obdržel požadované podklady k jednání až po opakované žádosti o jejich doložení. Na jejich základě pak došlo k objasnění některých sporných záležitostí, jako je poskytování peněžitých darů, čerpání prostředků ze Sociálního fondu a nový Statut sociálního fondu – vysvětlení je uvedeno v zápise finančního výboru. Dále pan předseda za finanční výbor požádal o zaslání aktuálních a platných podkladů pro jednání výboru, aby již nedocházelo k tomu, že dostanou např. neplatné smlouvy nebo smlouvy které tam vůbec nepatří, popř. jiné návrhy. Zdůraznil, že je potřeba nastavit pořádek ve vztahu finančního výboru a úřadu.

Na dotaz pana tajemníka, o které smlouvě se hovoří, pan Tichý uvedl, že se jedná o smlouvu o pronájmu tělocvičny, kde bylo uvedeno, že platná do roku 2025 a ne 2035, jak se uvádí v usnesení rady městského obvodu a dodal, že ale podepsaná byla správná.

Dotazy a připomínky ze strany zastupitelů k tomuto nebyly, pan starosta dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 9/2020 ze dne 7. 12. 2020.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Dále následovala **INFORMACE O ČERPÁNÍ ROZPOČTU MĚSTSKÉHO OBVODU** do dne 30. 11. 2020.

Zůstatky na bankovních účtech k uvedenému dni činily:

Základní běžný účet:	578.104,13 Kč
Účet v ČNB:	32.002,44 Kč
Výdajový účet (27):	503.822,31 Kč
Příjmový účet (19):	1,062.020,74 Kč
Celkem:	2,175.949,62 Kč

Pan starosta přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto vyjádřit.

Ing. Čeganová se nejprve dotázala, zda se již řešila, nebo se bude řešit, problematika schodku za provoz tělocvičny, kdy se každoročně doplácelo cca 500 tis. Kč. Dále se dotázala na částku vynaloženou na pohoštění samosprávy ve výši přesahující 11 tis. Kč.

Paní účetní uvedla, že se nejedná pouze o pohoštění na zasedání zastupitelstva, nýbrž to zahrnuje i nákup kávy, minerální vody pro hosty úřadu, resp. pana starosty, na schůzích rady a doplnila, že částka je obdobná jako v předchozích letech.

Nato navázala paní Tichá s dotazem, jak je to rozděleno, proč je něco uvedeno v čerpání ve státní správě (vykázáno přes 2 tis. Kč) a něco v samosprávě. Paní účetní sdělila, že to nejde jednoznačně rozdělit. Paní Tichá uvedla, že s odpovědí nebyla spokojena, neboť neví, na co konkrétně to bylo vynaložené a celková částka cca 14 tis. Kč je vysoká. Nato se ještě dotázala na položku dary obyvatelstvu ve výši 100 tis. Kč a ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu 302 tis. Kč, zajímala se komu se něco poskytovalo.

Paní účetní sdělila, že se jednalo o čerpání sociálního fondu, a z důvodu zůstatku z předchozích let, byl nárok na letošní rok uplatněn dvakrát.

Dále se paní Tichá obrátila na pana starostu, popř. radu s dotazem na čerpání částky 25 tis. Kč na položce dary obyvatelstvu, komu byly poskytnuty, k čemuž pan starosta uvedl, že si to momentálně nevybavuje. Paní účetní sdělila, že se jednalo o finanční dary za práci v inventarizační komisii.

Ing. Čeganová požádala o písemnou odpověď s uvedením jmenovitě komu, za co a kolik bylo zmiňovaných 25 tis. Kč na položce 6071 – par. 5402 vyplacených, a to ve lhůtě do 30 dnů podle zákona o obcích, zasláním těchto informací všem členům zastupitelstva.

K prvnímu dotazu Ing. Čeganové ohledně finanční ztráty na provozu Sokolovny pan starosta sdělil, že dle jeho názoru tuto ztrátu nebude možné dorovnat, dodal, že toto již bylo patrné v roce 2018, kdy městský obvod Sokolovnu přejímal do své správy a řešení mělo nastat uskutečněním rekonstrukce haly, k níž však nedošlo.

Paní Tichá se dotázala, co se udělalo pro to, aby ztráta (cca 1 mil. Kč) byla snížena, když tehdy byli přesvědčováni, že tělocvična tak ztrátová nebude. K tomu se připojila Ing. Holušová s tím, aby byly uvedeny přímo konkrétní kroky.

Pan starosta odpověděl, že tělocvična byla zaplňována v odpoledních hodinách, což nebylo tak výdělečné, že došlo k vypovězení využívání ze strany školy, proto bylo v zájmu realizovat její rekonstrukci a zajistit pak možnost její vyšší návštěvnosti a využití.

Ing. Bajgar vzpomněl, že v loňském roce sám propagoval uzavření haly, ale v zájmu zachování vztahů ke spolkům, které ji využívaly, k ukončení provozu nedošlo a bylo tedy nutné počítat se zvýšenými náklady. Městský obvod žádal o kompenzaci prostředků SMO, avšak vždy se zamítavým stanoviskem, nejspíše z důvodu negativního postoje vůči záměru „rozšíření tramvajové dopravy“.

Paní Tichá ještě poznamenala výši nákladů vynaložených na mzdy zaměstnanců v rámci provozu haly, která je téměř totožná s výší za příjem za její využití a výdaje, tj. další náklady na provoz a energie přesahují částku 1 mil. Kč, tj. nepoměrně vyšší.

Ing. Kondula k tomuto uvedl, že vzhledem k vypuklé pandemii v letošním roce, byla tělocvična využívána pouze 4 měsíce, přičemž v letním období se podařilo zajistit maximální vytížení haly a v případě, že by tak tomu bylo po celý rok, ztráta by byla mnohem nižší a doplnil, že i v době, kdy však hala není využívána, musí být zajištěna její určitá údržba a hlídání.

Pan Tichý problematiku týkající se sportovní haly shrnul, potvrdil, že probíhala jednání se zástupci Poruby, která nebyla úspěšná, potvrdil i skutečnost, že nebylo možné zajistit využití po celý letošní rok a že odstoupení od uzavřených vztahů na energie není jednoduché, nicméně se vyjádřil pro její zachování a věří ve stabilizaci stavu, neboť nemovitost je v současné době pronajatá, a to za částku 1 tis. Kč za měsíc TJ Sokol, který si zajišťuje její využívání a hradí veškeré výdaje na energie.

K tomu vystoupil Ing. Blažek, zda není možné na uvedenou ztrátu způsobenou omezením provozu z důvodu Covidu, čerpat z nějakého dotačního titulu.

Pan starosta odpověděl, že bohužel ne, což následně potvrdil i pan Tichý, neboť dotační tituly tohoto druhu byly určeny převážně pro nájemce a nikoli pro obce.

Ing. Holušová vyjádřila politování nad vyjádřením Ing. Bajgara a podotkla, že zmiňovaný záměr „rozšíření tramvajové dopravy“ není ani v zájmu občanů a že nabývá dojem, že když se cokoli nepovede, zdůvodňuje se tento nezdar politickou vůlí. K tomuto postoji se připojil i Ing. Urban, uvedl, že část problémů byla způsobena nevhodně zvolenou investiční strategií rady městského obvodu a

připomenul, že již cca před 4 lety se začalo jednat o rekonstrukci haly a tehdy její náklady představovaly výši okolo 20 mil. Kč, z čehož však nakonec bylo více než 40 mil. Kč, což vedlo k odmítnutí úhrady, a i přes následné úpravy a snížení nákladů na rekonstrukci, strategie nebyla úspěšná. Obdobně má za to, že tento výsledek není zapříčiněn nesouhlasem se záměrem „rozšíření tramvajové dopravy“.

Ing. Bajgar ke zmiňované strategii uvedl, že postup a rozsah rekonstrukce byl výsledkem jednání s několika subjekty – Městským obvodem Poruba, SMO, TJ Sokol a odbornými technickými zástupci (doplněno panem Škovranem). Dle jeho názoru je finanční náročnost (44 mil. Kč), stanovená na rekonstrukci, adekvátní.

Ing. Urban poznamenal, že rekonstrukci bylo možné rozdělit na etapy a rozložit její financování.

Ing. Bajgar na to uvedl, že smysluplnější se jevílo realizovat rekonstrukci v nejširším možném rozsahu v co nejkratším možném termínu, protože jednotlivé úpravy na sebe úzce navazují.

Pan Škovran uvedl a pan starosta potvrdil, že co se rekonstrukce týká, proběhlo několik jednání na SMO se zástupci odboru školství a sportu, kteří zastávali realizaci nákladnější rekonstrukce. Na připomínku náměstkyně primátora SMO Ing. Bajgarové byla částka na rekonstrukci snížena na poloviční náklady, avšak i tato realizace byla ze strany SMO nakonec zamítnuta.

Ing. Čeganová vyslovila předpoklad, že z uvedených jednání a příslibů jsou k dispozici zápisy, na které je možné se odvolat a dále uvedla, že není možné, aby jedna osoba měla takovou moc, spíše záleží na způsobu komunikace a na tom, že současné vedení nedokáže prosadit svůj názor.

Pan Škovran dodal, že předpokládá, že TJ Sokol se podaří rekonstrukci zdárně realizovat a požádal o ukončení debaty k tomuto tématu a následně požádal i pana starostu o ukončení diskuze k bodu programu.

Pan starosta tedy nechal o návrhu na ukončení diskuze hlasovat.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 0, zdrželo se 6.

Usnesení nebylo přijato.

Následně se tedy dotázal na další příspěvky do rozpravy a jelikož se nikdo nepřihlásil, ukončil rozpravu a dal hlasovat o návrhu usnesení, týkajícího se čerpání rozpočtu.

Nato vystoupila paní Tichá s připomínkou, že v tomto případě bude potřeba revokovat předchozí usnesení. Pan tajemník objasnil, že předchozí hlasování se vztahovalo k podanému návrhu na ukončení rozpravy k bodu programu.

Pan starosta se nicméně opět dotázal, zda se někdo hlásí do rozpravy, protože se nikdo nepřihlásil, dal opět hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 30. 11. 2020.

Hlasování: pro návrh 9, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Poté se projednávalo **ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 16/2020**, kterým byly na základě usnesení rady města č. 5129/RM1822/75 ze dne 27. 10. 2020 na účet SMO přijaty prostředky ze státního rozpočtu – Dotace na výkon sociální práce na podporu mimořádného finančního ohodnocení soc. pracovníků na obecních úřadech v souvislosti s COVID-19. Městskému obvodu Pustkovec byla schválena částka 13.136,-- Kč.

Po přednesení návrhu usnesení a možnosti vyjádření se, k níž se nikdo nepřihlásil, se přistoupilo k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 16/2020, kterým se:

1. zvýší ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR na pol. 4116, UZ 13015 o 13 tis. Kč,
2. zvýší běžné výdaje na:
 - a) §4399, pol. 5011 UZ 13015 ORG 13015 (Ost.zálež.sociál.věcí, platy zaměstnance), o 9 tis. Kč,
 - b) §4399, pol. 5031 UZ 13015 ORG 13015 (Ost.zálež.sociál.věcí, sociální pojištění), o 3 tis. Kč,
 - c) §4399, pol. 5032 UZ 13015 ORG 13015 (Ost.zálež.sociál.věcí, zdravotní pojištění), o 1 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 11, proti návrhu 0, zdrželi se 2.
Usnesení bylo přijato.

Nato se projednávalo **ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 17/2020** - dne 9. 11. 2020 obdržel městský obvod rozpočtové opatření, kterým rada města na své schůzi 3. 11. 2020 usnesením č. 5185/RM1822/76 schválila rozpočtové opatření, jímž poskytla městskému obvodu neinvestiční dotaci z účelové rezervy ve výši 109.395,- Kč na zajištění monitoringu a pročištění propustků na ulici Krásnopolská v obvodu Pustkovec. Bylo doplněno, že městský obvod se bude podílet na spolufinancování akce 10% z celkových nákladů projektu.

Po přednesení návrhu usnesení pan starosta dodal, že práce jsou již ukončeny, všech sedm propustků je funkčních.

Ing. Čeganová společně s Ing. Holušovou podotkla, že informace ohledně provedení prací, tj. zda to proběhlo svépomocí či byly zajištěny firmou a v jakých nákladech, mohly být uvedeny v důvodové zprávě k tomuto materiálu.

Na požádání pana Tichého o upřesnění, čeho se záležitost týká, uvedla paní Tichá, že toto se vztahuje k problematice zaplavování rodinných domů na ulici Krásnopolské, kterou nadnesla a která se projednávala na předchozím zasedání zastupitelstva, na kterém pan Tichý nebyl přítomen. Další doplnění ani připomínky vzneseny nebyly, pan starosta dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 17/2020, kterým se:

- 1) **zvýší ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu na § 6330 pol. 4137, UZ 6330 ORG. 509 o 110 tis. Kč,**
- 2) **zvýší běžné výdaje na § 2212, pol. 5169 ÚZ 6330 (silnice, ostatní služby), o 110 tis. Kč.**

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dále byl předložen návrh přijetí **ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 19/2020**, kdy dne 11. prosince 2020 zastupitelstvo města usnesením č. 1179/ZM1822/19 schválilo snížení prostředků rozpočtu roku 2020 pro financování roku 2021 a zároveň schválilo příslušné rozpočtové opatření. Pan starosta uvedl, že snížení neúčelově určených kapitálových výdajů jsou ve výši skutečných zůstatků nevyčerpaných investičních akcí, případně nespécifikovaných akcí, nečerpaných vůbec.

Po přednesení návrhu usnesení pan starosta zahájil rozpravu.

Pan Tichý se dotázal paní účetní, co daná snížení znamenají. Bylo sděleno, že se jedná o prostředky na investiční akce, které nebyly v letošním roce vyčerpány ať se jednalo o investice, které nebyly započaty, ale byly rozpočtovány (např. Estetizace okolí budovy úřadu) či o zůstatky u realizovaných akcí (např. Propojení chodníku u č.p. 76). Prostředky budou, resp. jsou zahrnuty do rozpočtu roku 2021 a aby mohly být do tohoto rozpočtu převedeny, je potřeba tyto prostředky v rozpočtu roku 2020 snížit.

Ing. Holušová podotkla, že tyto informace nejsou z důvodové zprávy k tomuto materiálu patrné.

Ing. Čeganová podala vysvětlení, že se jedná o finanční prostředky fixované v rozpočtu SMO, s tím, že městské obvody se ve vztahu k SMO musí vyjádřit, zda jsou schopny do konce daného roku tyto prostředky využít, v případě, že nikoli, musí požádat o převod do následujícího roku. Seznámila zastupitelé s postupem, za jakých podmínek a splnění náležitostí lze vůbec o proplacení faktury v rámci investice žádat.

Na dotaz Ing. Bajgara paní účetní sdělila, že se jedná o neúčelově určené kapitálové výdaje, tak, jak je uvedeno v předloženém materiálu. Tzn. že prostředky lze využít na jakékoli investice.

Další příspěvky do rozpravy nebyly, přistoupilo se tedy k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 19/2020, kterým se:

- 1) **sníží převody mezi statutárním městem a městským obvodem - příjmy, na:**

- a) § 6330, pol. 4251, ÚZ 3590, org. 609, o 1 516 tis. Kč,
- b) § 6330, pol. 4251, ÚZ 3595, org. 609, o 604 tis. Kč;
- 2) sníží neúčelově určené kapitálové výdaje na:
 - a) § 2212, pol. 6121, ÚZ 3590 (investice - rekonstrukce silnic, nespecifik.), o 98 tis. Kč,
 - b) § 2212, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 0900017000000 (nový sloup pro radar), o 17 tis. Kč,
 - c) § 2219, pol. 6121, ÚZ 3590 (investice - rekonstrukce ost. ploch, chodníků, nespec.), o 379 tis. Kč,
 - d) § 2219, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 0900011000000 (propojení chodníku u čp. 76), o 148 tis. Kč,
 - e) § 2219, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 090002000000 (nový přístřešek zastávky MHD), o 5 tis. Kč,
 - f) § 2321, pol. 6121, ÚZ 3590 (Investice - rekonstrukce odv. a čiš. odp. vod, nespec.), o 103 tis. Kč,
 - g) § 3412, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 0900005000000 (rekonstrukce sportovní haly), o 7 tis. Kč,
 - h) § 3412, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 0900018000000 (zpevnění svahů na sportovišti), o 201 tis. Kč,
 - i) § 3745, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 0900002000000 (estetizace okolí budovy úřadu), o 557 tis. Kč,
 - j) § 3745, pol. 6121, ÚZ 3595, org. 0900002000000 (estetizace okolí budovy úřadu), o 604 tis. Kč,
 - k) § 5512, pol. 6122, ÚZ 3590, orj. 2, org. 0900019000000 (kuch. linka v has. zbrojnici), o 1 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pak následovalo projednání návrhu přijetí **ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 20/2020** - dne 8. prosince 2020 rada města usnesením č. 5479/RM1822/80 schválila na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra - GŘ Hasičského záchranného sboru ČR, poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městský obvod Pustkovec ve výši 26.800,- Kč na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů pro rok 2020, přičemž tyto prostředky lze použít nejpozději do 31. prosince 2020. Jejich vyúčtování bude provedeno v rámci finančního vypořádání územních rozpočtů se státním rozpočtem za rok 2020.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu. Jelikož žádné příspěvky nebyly podány, přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 20/2020, kterým se:

- 1) zvyšují ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR na pol. 4116, UZ14004, o 27 tis. Kč,
- 2) zvyšují běžné výdaje na § 5512, pol. 5132, ÚZ 14004, o 27 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byl **NÁVRH POSKYTNUTÍ PENĚŽITÝCH DARŮ**, a to na základě žádosti spolku „Centrum pro rodinu a sociální péči“ o finanční spoluúčast ve výši 50 tis. Kč, který žádá pravidelně, ale není obdarováván, a na základě žádosti společnosti „Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje“ o finanční dar ve výši 15 tis. Kč, která rovněž žádá pravidelně, není však obdarovávána. Rozhodování o darech právnickým osobám si vyhradilo zdejší zastupitelstvo.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu; nikdo se nepřihlásil, tak přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) projednalo žádosti právnických osob o poskytnutí finanční spoluúčasti, resp. daru,
- 2) rozhodlo neposkytnout jako finanční spoluúčast peněžité dar ve výši požadovaných 50 tis. Kč právnické osobě Centrum pro rodinu a sociální péči, z. s., IČO: 48804517, sídlem: Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Kostelní náměstí 3172/1,
- 3) rozhodlo neposkytnout finanční dar ve výši požadovaných 15 tis. Kč právnické osobě Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o.p.s, IČO: 26593548, sídlem: Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Bieblova 2922/3.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako další se projednávala „**PRAVIDLA ROZPOČTOVÉHO PROVIZORIA**“, která by měla být přijata, pokud by nebyl do dne 31. 12. běžícího roku schválen rozpočet města Ostravy nebo městského obvodu Pustkovec na rok následující, neboť v takovém případě je nutno v souladu se zákonem hospodařit se dvanáctinami upraveného rozpočtu běžícího roku.

Po přednesení jejich návrhu a návrhu usnesení, byla zahájena rozprava, do které se nikdo nepřihlásil, a následovalo hlasování.

Návrh pravidel rozpočtového provizoria:

1. Statutární město Ostrava – městský obvod Pustkovec hradí neinvestiční výdaje, zabezpečující chod městského obvodu, přičemž dbá na hospodárnost a efektivní vynakládání finančních prostředků; měsíční výdaje nesmí překročit jednu dvanáctinu výdajů rozpočtu, schváleného pro předchozí rok. Vyšší výdaje lze stanovit pouze v případě, že jejich zvýšení přímo souvisí se zvýšením financování výdajů, stanovených jiným zákonem nebo v případě výdajů z důvodu předfinancování projektů, spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie.
2. Statutární město Ostrava – městský obvod Pustkovec hradí závazky, vyplývající z již uzavřených smluv a vystavených objednávek.
3. V době platnosti rozpočtového provizoria nesmí být zahajovány žádné investiční akce.
4. Rozpočtové příjmy a výdaje, uskutečněné v době rozpočtového provizoria, se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), a dle ustanovení čl. 10, odst. (11) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy (v platném znění), pravidla rozpočtového provizoria na r. 2021 dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pozn. V 19¹⁵ hodin se na zasedání zastupitelstva dostavila Mgr. Bystroňová. Počet přítomných členů se zvýšil na 14.

Posléze se projednával **NÁVRH ROZPOČTU MĚSTSKÉHO OBVODU NA ROK 2021 A ROZPOČTOVÉHO VÝHLEDU NA RR. 2022 - 2024**, který byl sestaven podle ustanovení §§6 a násl. zákona č. 250/2000 Sb, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Pan starosta doplnil informaci, že rozpočet je na obou stranách (příjmů a výdajů) navrhován jako vyrovnaný, návrh rozpočtu vychází z citovaného zákona a byl rozpracovaný dle platné metodiky města pro sestavování návrhu rozpočtu. Dodal, že jako obvykle je zastupitelstvu doporučeno delegovat na radu v souladu s ustanovením § 102 odst. (2) písm. a) zákona o obcích a dle ustanovení čl. 10 odst. (12) věta druhá OZV č. 14/2013 (Statut města Ostravy) provádění rozpočtových opatření do úhrnné výše 20% schváleného rozpočtu (do čehož se nezapočítávají rozpočtová opatření, týkající se přijetí dotací z vyšších rozpočtů a státních fondů), ostatní změny rozpočtu mezi jeho stranami jsou vyhrazeny zastupitelstvu a střednědobý výhled rozpočtu slouží jako podklad pro sestavování ročních rozpočtů. Předkládané návrhy byly doporučeny radou a finančním výborem ke schválení.

Přednesl tedy návrh usnesení a vyzval k rozpravě.

Ing. Čeganová požádala Ing Kondulu o bližší specifikaci k položkám rozpočtu, a to „Rekonstrukce chodníku na ul. Pustkovecké“ – co by se konkrétně mělo realizovat, resp. odkud a kam, „Rekonstrukce střechy na soc. zařízení na sportovišti“, „Estetizace okolí budovy ÚMOB“, pořízení nových unimobuněk na sportovišti, pořízení statického průzkumu bývalé budovy hasičské zbrojnice a pořízení urbanistické studie na využití prostoru před touto budovou.

Ing. Kondula uvedl, že co se týká rekonstrukce chodníku, toto vzešlo z jednání komise výstavby, s tím že se bude realizovat pouze část, dle finančních možností. Pan Škovran upřesnil, že projekt na rekonstrukci je zpracován již několik let a doposud se čekalo na provedení oprav vodovodu na ul. Pustkovecké, tudíž je záměr v příštím roce realizovat chodník v rozsahu od „staré hasičárny“ po dům

paní „Chmurové“. Poté se bude v realizaci pokračovat, a to opět podle postupu prací na opravách vodovodu a kanalizace.

K další položce - Rekonstrukce střechy soc. zařízení na sportovišti - Ing. Kondula uvedl, že vzhledem k ušetřeným finančním prostředkům za provedené práce na zpevnění svahů u sportoviště, které byly realizovány svépomocí, zůstaly určité prostředky, které mají záměr využít právě na zateplení střechy šaten, neboť tyto jsou nyní z důvodu omezení provozu sportovní haly využívány i v zimním období, kdy však dochází k jejich zavlhání.

K pořízení unimobuněk uvedl, že se jedná o úpravu buňky u vstupu, která je esteticky nevyhovující a druhé buňky, která je devastována.

K záměru „Estetizace okolí budovy...“, poznamenal, že osobně tento nepodporuje, a to vzhledem k výši ceny vysoutěžené za realizaci díla, která je oproti projektu jednou tak vyšší, neboť údajně obsahuje atypické prvky (hodnoceno cca 30 firem).

Ing. Bajgar objasnil záležitost ohledně prostor před bývalou budovou hasičské zbrojnice - jedná se o prostředky na urbanistickou studii, průzkum, aby bylo zřejmé, že městský obvod má s tímto objektem nějaký záměr a nedošlo k jeho případnému zmaření jinými subjekty. Dodal, že se jedná o jádro Pustkovec, jehož okolí je však výrazně zanedbané.

Ing. Holušová poznamenala, že v poslední době se především investuje do projektů, které ale nejsou z důvodu nedostatků financí realizovány a navrhla určit si priority a tímto směrem se zaměřit a investovat prostředky.

Ing. Urban reagoval na poznámku ohledně výše ceny na realizaci díla „Estetizace okolí budovy...“, uvedl, že vzhledem k tomu, že neviděl zadání podmínek výběrového řízení, má za to, že zpracovaná projektová dokumentace k tomuto záměru je cenově odpovídající, v dokumentaci jsou použité dostupné katalogové prvky, nejedná se o atypické prvky, které by vyžadovaly zvýšené náklady.

Pan Škovran upřesnil, že se nejedná o atypické prvky, nýbrž že některé prvky se již nevyrábějí, neboť od zpracování projektu do zadání veřejné zakázky uplynuly již 4 roky. Dodal, že v rámci zadávání veřejné zakázky byly použity podklady, dodané Ing. Urbanem, za což vyslovil poděkování.

Ing. Čeganová se zajímala, proč nebyla před zadáním veřejné zakázky provedena kontrola a aktualizace projektové dokumentace a s ohledem na výsledek zakázky má zato, že chyba byla uvedena v zadání zakázky. Poté vyjádřila nepochopení nad postupem plánovaných realizací, tj. nejprve upravovat okolí budovy a posléze teprve opravovat její fasádu. V této souvislosti upozornila na neakceptování připomínek zastupitelů, předkládaných v rámci různých investičních záměrů - Komunitní centrum, Pustkovecké údolí.

Pak následovala diskuze mezi panem Škovranem, Ing. Urbanem, Ing. Kondulou a Ing. Čeganovou ohledně zpracování o možných úpravách položkového rozpočtu tohoto záměru.

Ing. Kondula poté uvedl, že on osobně prosazoval, aby se pokračovalo v záměrech dle projektů zpracovaných studenty, jako např. vstupní místa do městského obvodu, úprava prostoru před kostelem, aby se nevynakládaly další prostředky na dokumentaci a studie. K úpravám okolí budovy ÚMOB doplnil, že okolo budovy je plot v havarijním stavu, který je nutné opravit a na zateplení budovy není dostatek prostředků.

Ing. Urban upozornil na skutečnost, že nelze předpokládat finanční dotaci na zateplení budovy, jelikož všechny dotační tituly určené pro zateplení veřejných budov, jsou již ukončené.

Pan Tichý se dotázal, k jakému účelu by měly sloužit unimobuňky pořizované na sportoviště. Odpověděl Ing. Kondula, že by měly sloužit jako zámezí všem sportovcům.

Dále se pan Tichý dotazoval na záměr zpracování další urbanistické studie okolí bývalé budovy hasičské zbrojnice, když je již vypracován určitý materiál projekční kanceláří, který nabízí jak řešení možného využití budovy, tak řešení úprav jejího okolí.

Ing. Bajgar sdělil, že je záměr tento projekt dopracovat do podoby k předložení ke stavebnímu řízení.

Pan Tichý navrhl posoudit, zda je nutné nyní tento projekt realizovat a není vhodnější od něj ustoupit a budovu pronajmout a získat určité finanční prostředky. Za finanční výbor navrhl zhodnotit realizaci plánovaných projektů, vzhledem ke krácení finanční podpory ze strany SMO a snížení příjmů pro následující rok, nicméně schválení rozpočtu tento výbor doporučil.

Nato navázala Ing. Čeganová, která poukázala na složení příjmové strany rozpočtu (z převážné části dotace z rozpočtu SMO, daň z nemovitosti), kde postrádá zamyšlení se nad jeho složením. Zajímala se, zda v době realizace unimobuněk na sportovišti nebylo možné tuto provést tak, aby buňky mohly být používány v zimním období a také nad smyslem investice do projektu úprav prostor před bývalou

hasičárnou, když doposud nejsou dořešeny navazující vztahy. Obdobně se zajímala i k důvodu, proč nebyla zrušena veřejná zakázka na „Estetizaci okolí budovy ...“, když její výsledek neodpovídá předpokladům zadavatele. Závěrem uvedla, že předložený rozpočet není adekvátně zpracovaný a odmítá pro něj hlasovat.

Paní Tichá k poznámce Ing. Konduly ohledně havarijního stavu plotu u budovy ÚMOB uvedla, že dle jejího názoru není tento plot vůbec potřeba, že běžně budovy úřadu plot nemívají.

Na závěr se ještě pan starosta zastal potřeby unimobuněk, které budou sloužit jako šatny, stejně tak se postavil i za realizaci chodníku na ul. Pustkovecká, byť provedenou na etapy.

Poté diskuzi ukončil a dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) **schvaluje rozpočet městského obvodu na r. 2021 dle předloženého návrhu,**
- 2) **svěřuje radě městského obvodu pravomoc schvalovat rozpočtová opatření do úhrnné výše 20% upraveného rozpočtu;**
- 3) **schvaluje střednědobý výhled rozpočtu městského obvodu na rr. 2022 – 2024 dle předloženého návrhu.**

Hlasování: pro návrh 9, proti návrhu 0, zdrželo se 5.

Usnesení bylo přijato.

Jako poslední se projednával **NÁVRH STANOVISKA KE SMĚNĚ POZEMKŮ** na základě žádosti společnosti K2 Pustkovec podané dne 23. 11. 2020 o směnu části pozemku parc. č. 4219/1 za části pozemků 4222/1 a 4223/1 v k.ú. Pustkovec (v blízkosti staré hasičárny), kdy se jedná o směnu pozemků shodné výměry (154,84m²). Doporučení rady vycházelo z názoru komise výstavby a investiční, že směna je vhodná pro daný prostor a rozvoj této lokality v návaznosti na studii, vypracovanou studenty stavební fakulty VŠB. Po přednesení návrhu usnesení vyzval zastupitele k rozpravě.

V úvodu pan Škovran objasnil, jak ke směně pozemků dospěli a předal zastupitelům k nahlédnutí dokumentaci zpracovanou společností K2.

Ing. Čeganová se dotázala, proč zastupitelé neobdrželi přílohy, podané společně se žádostí o směnu, a upozornila ještě na zábor parkoviště u „Bílého kartáče“.

Posléze probíhala diskuze několika oddělených skupin, kterou pan starosta cca po 15 minutách přerušil a vyzval přítomného zástupce společnosti K2 Pustkovec o podrobnější seznámení přítomných se záměrem. K věci se postupně vyjadřovali Ing. Kaloč a Ing. Kvasnička.

Zástupce společnosti uvedl, že tento návrh je výsledkem několika jednání, tak aby byly uspokojeny jak zájmy společnosti K2, tak aby zároveň vyšli vstříc obci z hlediska sjednocení pozemků a možnosti jejich lepšího využití.

Ing. Holušová se dotázala, jak je plánováno parkování. Bylo sděleno, že je plánováno 13 parkovacích míst, z toho 10 zastřešených a 1 pro osoby invalidní.

Mgr. Bystroňová se zajímalo o využití plánových komerčních prostor. Sděleno, že hlavním záměrem je přemístění firmy K2 a zbývající prostory pak nabídnout k pronájmu k provozování služeb např. lékárny, cukrárny, informačního centra.

Mgr. Bystroňová posléze upozornila, že záměr je lokalizován v blízkosti sportoviště a navíc, v případě zřízení cukrárny či kavárny, se předpokládá zvýšená hlučnost a s poukazem na situaci v dolní části Pustkovce, kdy se řeší dopady hlučnosti „komunitního centra“ se dotázala, zda je tento záměr zamýšlen vážně, zda si obyvatelé bytů nebudou na hluk stěžovat. Zástupce společnosti uvedl, že bytové jednotky budou využívat jeho rodinní příslušníci, kteří jsou s tímto srozuměni, a tudíž stížnosti nepředpokládá.

Ing. Urban upozornil na nedostatečné řešení dopravní situace v dotčené lokalitě a navrhoval, aby se stanovisko k požadované směně pozemků vydalo až po vyřešení dopravního uzlu, aby nedošlo k situaci, kterou pak nebude možno vyřešit.

Poté nastala víceméně individuální diskuze mezi Ing. Urbanem a zástupci společnosti K2 ohledně této záležitosti. Ing. Holušová požádala o přerušení projednávání materiálu z důvodu nedostatků podkladů, k čemuž se připojila Ing. Čeganová a zároveň podotkla, že je potřeba zohlednit, jaké důsledky může dané rozhodnutí mít. Uvedla, že na městský obvod byl materiál podán již v září, že součástí žádosti byly přílohy, které zastupitelé nemají v kompletním množství k dispozici. Dodala, že je potřeba dořešit dopravní situaci, ujasnit si osud budovy „staré hasičárny“, vyvolat jednání s přizváním majitele „Bílého

kartáče“, informovat členy zastupitelstva o jednání stavební komise s možností jejich účasti, neboť předkládané materiály nejsou dostatečně vypovídající a neobsahují všechny informace potřebné pro rozhodnutí, tak aby nebyl dotčen žádný subjekt – vlastníci pozemků, noví majitelé, stávající majitelé, aby bylo zachováno sportovní využití na hřišti, protože uvedený záměr není ve svém důsledku „jen o směně pozemků“.

Zástupce společností sdělil, že o projektu se jedná již 2 roky, stále se něm pracuje a verze, kterou mají zastupitelé momentálně k dispozici, nemusí být konečná, ale jí nejbližší, nicméně předmětem směny pozemků zůstává zjednodušit prostor a co možná nejlépe jej využít. Zopakoval podstatu záměru, dodal, že se nabízí i jiné dopravní řešení, než které je uvedené v předložené verzi.

Ing. Urban poznamenal, že dle územního plánu je v této lokalitě možná výstavba rodinných domů a v případě záměru výstavby bytových domů je toto využití podmíněně přípustné, k čemuž je potřeba schválení zastupitelstva, a v případě realizace bez jeho schválení dojde k rozporu s územním plánem. A opakovaně upozornil na nedostatečné a nevyhovující dopravní řešení. Následovala další diskuze mezi Ing. Urbanem a zástupcem společnosti o nutnosti zajištění různých vyjádření, souhlasů a dalších podkladech potřebných pro územní a stavební řízení.

Ing. Holušová s odvoláním na potřebu důkladně se s podklady seznámit, tak, aby se zabránilo možným negativním následkům a s tím, že nynější diskuze nikam nevede, ji navrhla ukončit.

Ing. Čeganová k tématu ještě doplnila, že zájemci si pozemek koupili dobrovolně, co se týká tamních stromů, jedná se o část zeleně, která tam utváří „háječek“ a je pro to, aby bylo svoláno jednání a záležitost se neřešila pak až v rámci územního či stavebního řízení, tak aby se zabránilo spekulacím o příp. zvýhodňování. Navrhla materiál z projednávání stáhnout, předložit k projednání na dalším zasedání zastupitelstva a uskutečnit zmiňované jednání v širším složení.

Posléze pan starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o návrhu Ing. Čeganové o stažení tohoto materiálu z dnešního projednávání.

Hlasování: pro návrh 4, proti návrhu 3, zdrželo se 7.

Usnesení nebylo přijato.

Následně se tedy hlasovalo o původním znění návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) projednalo žádost spol. K2 Pustkovec, IČO: 07057482, sídlem Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 6/110, o směnu pozemků, dle podkladu, předloženého žadatelem dne 23. 11. 2020,
- 2) souhlasí se směnou částí pozemků parc. č. 4222/1 a 4223/1, z majetku Statutárního města Ostravy, se svěřenou správou Městského obvodu Pustkovec, o celkové výměře 157,84 m² za část pozemku parc. č. 4219/1, LV 1098, katastrální území Pustkovec, z majetku žadatele K2 Pustkovec s.r.o., o celkové výměře 157,87 m²,
- 3) doporučuje Zastupitelstvu města Ostravy rozhodnout o záměru směny a následně o směně samé,
- 4) žádá Zastupitelstvo města Ostravy, v případě realizace směny dle tohoto usnesení, o svěřeni směněné nemovité věci městskému obvodu.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 4, zdrželi se 3.

Usnesení nebylo přijato.

Pozn. Po ukončení hlasování zasedání zastupitelstva opustila paní Martina Sikorová. Počet přítomných členů se snížil na 13.

Posledním bodem programu byla **VOLBA ČLENA RADY MĚSTSKÉHO OBVODU PUSTKOVEC.**

Jako první byl podán Ing. Kondulou návrh na volbu Ing. Radima Závackého.

Paní Tichá navrhla pana Pavla Tichého.

Ing. Závacký navrhl paní Marii Tichou.

Na dotaz Ing. Čeganové ohledně způsobu volby, dal pan starosta hlasovat o uskutečnění tajného způsobu volby.

Hlasování: pro návrh 2, proti návrhu 0, zdrželo se 11.
Usnesení nebylo přijato.

Volba tedy probíhala veřejně. Nejprve se hlasovalo o posledním návrhu, tj. o volbě členkou Rady městského obvodu Pustkovec paní Marie Tiché.

Hlasování: pro návrh 1, proti návrhu 0, zdrželo se 12.
Usnesení nebylo přijato, nebyla zvolena.

Následovalo hlasování o návrhu volby členem Rady městského obvodu Pustkovec pana Pavla Tichého.

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 1, zdrželo se 6.
Usnesení nebylo přijato, nebyl zvolen.

Naposledy se hlasovalo o volbě členem Rady městského obvodu Pustkovec Ing. Radima Závackého.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 0, zdrželo se 6.
Usnesení nebylo přijato, nebyl zvolen.

Poté pan starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/ doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena. Bez přijetí usnesení bylo projednáno: Kontrola plnění usnesení, Informace o čerpání rozpočtu, Návrh stanoviska ke směně částí pozemků a Volba člena Rady městského obvodu Pustkovec.

Pan starosta pokračoval v **RŮZNÝCH A ORGANIZAČNÍCH ZÁLEŽITOSTECH**, upozornil na **ZPRÁVU O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTSKÉHO OBVODU**, předloženou zastupitelům v písemné podobě a zahájil rozpravu.

Ing. Čeganová namítla vůči radě městského obvodu nedostatečnou přípravu materiálů a s tím spojenou zbytečně prodlouženou dobu projednávání, což potvrdila i Ing. Holušová.

Paní Tichá se dotázala na termín konání bohoslužeb a Tříkrálové sbírky. Pan starosta sdělil, že veškeré informace vč. termínu k těmto akcím budou uvedeny v Pustkoveckém zpravodaji.

Ing. Bajgar informoval o konání mezinárodního filmového festivalu, jehož organizátorkou byla šéfredaktorka Pustkoveckého zpravodaje Mgr. Jánská, s tím, že zvažoval a nabídl za městský obvod možnost finančního příspěvku na pořízení věcných cen na následující ročník festivalu.

Pan starosta doplnil informaci o konání Tříkrálové sbírky, že tato se uskuteční dne 9. ledna 2021 a jedna z pokladniček bude k dispozici i v budově ÚMOB Pustkovec. Dále informoval o přistavení kontejneru na sběr použitého jedlého oleje v blízkosti zastávky MHD „Bedřicha Nikodema“, s tím, že druhý by měl být umístěn před budovou bývalé hasičské zbrojnice.

Paní Tichá požádala členy zastupitelstva, aby odsouhlasilo panu Špačkovi jakožto předsedovi letopisecké komise za jeho celoroční práci poskytnutí finančního daru a navrhla částku 5 tis. Kč.

K tomuto tématu poznamenal Ing. Bajgar, že od Ing. Konduly obdržel jakousi tabulku s rozpisem fyzických osob, kteří pracují pro Pustkovec a nejsou to zastupitelé. Podal návrh, aby v případě schvalování odměn toto bylo schváleno uceleně, např. na dalším zasedání zastupitelstva. Paní Tichá namítla, že toto se musí uskutečnit ještě v roce 2020, což pan starosta s odkazem na tvrzení paní účetní popřel, sdělil, že tak může být i v následujícím roce.

Paní Tichá se dotázala Ing. Konduly, proč s požadavkem na finanční ohodnocení za činnost nebyli osloveni všichni předsedové komisí a výborů a poznamenala k panu starostovi, že v předchozích letech bylo zvykem předsedy komisí a výborů vyzvat, aby ohodnotili práci svých členů. Pan Tichý se k tomuto tvrzení připojil a uvedl, že jakožto předseda finančního výboru rovněž zašle návrh na finanční ohodnocení.

Nato vystoupila Ing. Čeganová a připomněla slova pana starosty, že pro nedostatek financí je potřeba šetřit a žádné odměny se vyplácet nebudou. Následně ještě upozornila na nedořešenou problematiku týkající se provedené kontroly výkonu samostatné působnosti a požádala o předložení zprávy, vypracované dle ustanovení § 82 zákona o obcích, a zařazení tohoto bodu do programu k projednání na následujícím zasedání zastupitelstva, přičemž uvedla, že vypracovala návrh usnesení, který následně přečetla a poté jej v písemné podobě předala panu starostovi.

Paní Tichá ještě jednou navrhla poskytnout panu Špačkovi finanční odměnu ve výši 5 tis. Kč, neboť ten, jakožto předseda komise si sám odměnu nenavrhne a na rozdíl od ostatních nepobírá pravidelnou

měsíční odměnu. Po formulaci návrhu usnesení „zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo poskytnout finanční dar ve výši 5 tis. korun panu Zdeňku Špačkovi a zmocňuje starostu k podpisu darovací smlouvy“ dal pan starosta o tomto návrhu hlasovat.

Pozn. Před zahájením hlasování opustil zasedání Pavel Otisk, počet přítomných se tak snížil na 12.

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 0, zdrželo se 6.

Usnesení nebylo přijato.

O návrhu usnesení, týkajícího se „Informace o činnosti orgánů městského obvodu“, nebylo hlasováno.

Následně pan starosta jednání ukončil a pro zápis konstatoval, že 11. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 20⁵⁵ hodin, poděkoval zastupitelům za účast a jejich práci v průběhu roku a zároveň jim popřál šťastné a veselé Vánoce a štěstí a pohodu do následujícího roku.

Zápis vypracovala dne 19. 12. 2020 Kateřina Burianová.

Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání.

Za správnost:
Stanislav Pyš



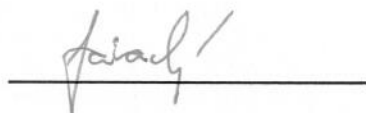
21-12-2020

Ověřovatelé zápisu:
Rudolf Škovran



21-12-2020

Ing. Radim Závacký



- 6 -01- 2021

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

11. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Středa, 16. prosinec 2020 (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.

Bystroňová, Petra, Mgr.

Čeganová, Nataša, Ing.

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Holušová, Barbora, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Otisk, Pavel

Pyš, Stanislav

Sikorová, Martina

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

Tichý, Pavel

Urban, Petr, Ing.

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci:

Burianová, Kateřina, DiS.

Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva