

Z Á P I S

10. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: středa 18. listopadu 2020, zahájeno v 16⁰⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 13 členů zastupitelstva. Ze zasedání byli omluveni pan Pavel Tichý a paní Martina Sikorová (informaci o omluvě nepřítomnosti paní Sikorové upřesnila Ing. Holušová). Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet. K pořízení zápisu byla určena Kateřina Burianová.

Dále starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly předloženy radou a že případné změny usnesení či protináměry je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitele, aby své návrhy předkládali písemně na blanketch, které jsou k dispozici u prezenční listiny, s tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zapracována jako vždy do souhrnného textu.

Následně sdělil, že na pořadu zasedání jsou obvyklé záležitosti, a to zpráva o ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů dnešního zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu vč. doplnění o informace o činnosti starosty, předložené „na stůl“.

Ověřovateli zápisu 9. zasedání byli určeni Mgr. Petra Bystroňová a pan Tomáš Hlaváč. Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Oba shodně uvedli, že zápis četli, odpovídá průběhu zasedání a doporučili jej ke schválení.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a zeptal se, zda jsou k předloženému návrhu dotazy, doplnění nebo připomínky. Jelikož nebyly, dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Mgr. Petry Bystroňové a Tomáše Hlaváče o ověření zápisu 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 17. 9. 2020.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako ověřovatele zápisu 10. zasedání navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Natašu Čeganovou a Martinu Sikorovou. S ohledem na nepřítomnost paní Sikorové požádal zastupitele o návrh jiného ověřovatele. K ověření zápisu se přihlásil Ing. Bajgar. Jiné návrhy ani připomínky k návrhu nebyly vzneseny, tudíž pan starosta nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Lubomíra Bajgara a Ing. Natašu Čeganovou.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pak pan starosta předložil návrh programu, jak byl uveden v pozvánce:

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Informace o čerpání rozpočtu
- 3) Návrh uzavření smlouvy o postoupení práv a povinností

Různé a organizační záležitosti

Informace o činnosti orgánů městského obvodu

Následně přednesl návrh usnesení, níže uvedeného znění, a zeptal se, zda jsou k předloženému návrhu dotazy, doplnění nebo připomínky. Jelikož se nikdo nepřihlásil, přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 18. 11. 2020.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

Pak následoval bod programu kontrola plnění usnesení. Bylo konstatováno, že není sledováno plnění žádného usnesení. Pan starosta přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Ing. Čeganová se dotázala, zda bude nějakým způsobem dokončena provedená kontrola výkonu samostatné působnosti z roku 2019, kterou se zastupitelstvo již zaobíralo, a očekávala podání písemné zprávy o přijatých nápravných opatřeních na dnešním zasedání.

Na to reagoval pan Škovran, který uvedl, že podklady pro zastupitelstvo, vyplývající z kontroly, osobně připravoval, předal je na příslušná místa a v této souvislosti požádal, aby tyto materiály byly předloženy na příští zasedání. Poznamenal, že jsou přijata opatření, a to tak, aby následující kontrola proběhla bez připomínek.

Ing. Holušová k tomu podotkla, že uvedená záležitost se zde probírá již minimálně popáté, požádala o dodání materiálu a uzavření této záležitosti.

Pan starosta potvrdil předložení zprávy na příští zasedání zastupitelstva.

Další příspěvek do rozpravy nebyl, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 3, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byla informace o čerpání rozpočtu městského obvodu do dne 30. 10. 2020.

Zůstatky na bankovních účtech k uvedenému dni činily:

Základní běžný účet:	785.714,13 Kč
Účet v ČNB:	32.021,44 Kč
Výdajový účet (27):	526.728,83 Kč
Příjmový účet (19):	886.443,45 Kč
Celkem:	2.230.907,85 Kč

Pan starosta přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto vyjádřit. Jelikož se nikdo do rozpravy nepřihlásil, nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 30. 10. 2020.

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 0, zdrželo se 5.
Usnesení bylo přijato.

Posledním bodem programu byl návrh smlouvy o postoupení práv a povinností. Pan starosta uvedl, že od 1. 11. 2020 se nájemcem budovy čp. 356 stal spolek TJ Sokol Pustkovec a aby mohl získat od Národní sportovní agentury dotaci na rekonstrukci sportovní haly, je potřeba mu předat projektovou dokumentaci, která byla k rekonstrukci zpracována. Použití projektové dokumentace je třeba zajistit smluvním vztahem, přičemž rozhodnutí o smlouvě je v kompetenci zastupitelstva. Doplnil, že celková pořizovací účetní hodnota projektové dokumentace, nazvané „Rekonstrukce sportovní haly v Pustkovci“, zhotovené dodavatelem ASA Expert a. s., je stanovena na 1,390.156,50 Kč a do doby vydání kolaudačního rozhodnutí zůstane v majetku městského obvodu.

K projednání věci bylo zasedání svoláno na základě požadavku orgánů SMO, aby v nich bylo možno urychleně jednat o spoluúčasti městského rozpočtu na očekávaném dotačním titulu, o který se nájemce bude ucházet.

Po přednesení návrhu usnesení pan starosta zahájil rozpravu.

Přihlásila se Ing. Čeganová, která se zajímala, za jakých podmínek má TJ Sokol budovu sportovní haly pronajatou, v jakém rozsahu se má hala rekonstruovat (s ohledem na informace o přepracování původní projektové dokumentace z důvodu nadměrné výše finančních nákladů z cca 40 mil. Kč na cca 20 mil. Kč z finančních prostředků SMO) a časové vymezení, jelikož k rekonstrukci podle dosavadního harmonogramu a smluvního vztahu nedojde. Požádala tedy o upřesnění poslední verze projektové dokumentace, a jakým způsobem bude rekonstrukce financována.

Dotaz ohledně současných podmínek pronájmu sportovní haly zodpověděl pan starosta, kdy uvedl, že budova zůstává v majetku SMO se správou svěřenou městskému obvodu, poplatek za pronájem haly je pro TJ Sokol stanoven ve výši 1 tis. Kč měsíčně s tím, že veškeré provozní náklady jsou hrazeny z prostředků TJ Sokol. Doplnil, že ze strany SMO do konce volebního období nelze finanční podporu očekávat, městský obvod se musí chovat jako správný hospodář a jelikož nemůže ročně doplácet z rozpočtu cca 500 tis. Kč na provoz haly, dospělo se k závěru halu pronajmout TJ Sokol, kdy bude záležet na tomto spolku, jakým způsobem si financování zajistí, zda prostřednictvím sponzorů či jinak.

Pan Škovran dodal, že zájem o pronájem haly vzešel od TJ Sokol, jelikož oni mají možnost, jakožto spolek zaměřený na sportovní činnost, dosáhnout na dotaci z Ministerstva školství a tělovýchovy. Následně se zajímali o podmínky uzavření smlouvy o pronájmu tak, aby vyhověli požadavkům stanoveným pro nárokování práva na dotaci, tj. min. 10 let s tříměsíční výpovědní lhůtou. Jednání v této záležitosti probíhalo na SMO za účasti pana Běhůnka za TJ Sokol, pana Pyše, pana Škovrana a Ing. Bajgara.

Ing. Bajgar upřesnil, že co se týká projektu, jedná se stále pouze o jeden projekt, který je rozdělen na etapy a TJ Sokol je třeba předat celý projekt řešící kompletní rekonstrukci haly.

Ing. Holušová se dotázala s ohledem na absenci časového omezení smlouvy, co se stane, pokud TJ Sokol např. do 15 let dotaci nezíská. Podotkla, že v předloženém návrhu není o výpovědní lhůtě žádná zmínka.

Pan Škovran sdělil, že smlouva se teprve bude uzavírat po schválení zastupitelstvem ve spolupráci s právníky SMO. Pan tajemník upřesnil, že smlouva se uzavírá na dobu určitou, výpovědní lhůta tedy stanovena není, jsou jen stanoveny podmínky, za kterých je možné smluvní vztah ukončit.

Ing. Holušová proto navrhla uvedení těchto podmínek do předloženého materiálu. Dále se dotázala, o jakou konkrétní dotaci TJ Sokol hodlá požádat, jelikož nemá k dispozici informace o tom, že by Národní sportovní agentura vypsala jakýkoli dotační titul.

Pan starosta uvedl, že tyto informace nemá ani městský obvod a pravděpodobně ani TJ Sokol, jedná se o to, aby v případě vypsání dotačního titulu, byli připraveni o něj, v co nejkratší době, požádat.

K tomu Ing. Holušová poznamenala, že záležitost se tedy projednává poměrně značně dopředu.

S tímto tvrzením pan starosta nesouhlasil a doplnil, že po schválení zdejším zastupitelstvem bude ještě následovat projednání v radě města a posléze v zastupitelstvu města, teprve poté bude moci

TJ Sokol o dotaci požádat.

Ing. Holušová se opět dotázala na možnost uvedení určitého časového omezení do předkládané smlouvy pro případ, že TJ Sokol dotaci neobdrží, tak aby městský obvod dostal závazku péče správného hospodáře.

Ing. Urban se zajímal o osud původní smlouvy, uzavřené mezi TJ Sokol a SMO, na jejímž základě byla budova svěřena do správy městského obvodu a z níž vyplýval závazek městského obvodu o provedení rekonstrukce haly. Zda tato smlouva byla zrušena nebo byla dodatkem upravena, zda závazek provedení rekonstrukce zanikl.

Pan tajemník uvedl, že smlouva je stále platná a potvrdil slova Ing. Závackého, že TJ Sokol má právo z této smlouvy nárokovat vrácení budovy a pokud tak neučiní, smlouva bude stále platná; smlouva o pronájmu budovy (uzavřená s platností od 1. listopadu 2020) se týká jejího užívání a smlouva, předložena k dnešnímu projednání, se vztahuje k dotaci, kdy se předpokládá vypsání dotačního titulu Národní sportovní agenturou (NSA) a na který bude mít s ohledem na své zaměření možnost dosáhnout TJ Sokol, jelikož náplní činnosti městského obvodu není provozovat sportovní činnost. Dotační investiční tituly z prostředků MŠMT byly po léta vypisovány stejným způsobem a očekává se, že NSA bude pokračovat v tomto duchu (bylo konzultováno s vedoucí odboru školství a sportu MMO). Doplnil, že kromě podmínky užívání nemovitosti je nutný také „příslib“ finanční podpory z rozpočtu města. Z tohoto důvodu se záležitost projednává již nyní, aby město mohlo vyhradit při sestavování rozpočtu na příští rok na tuto akci finanční prostředky.

Ing. Bajgar se zamyslel nad otázkou, zda se převedení projektové dokumentace na jiný subjekt nebude považovat za zmařenou investici a zároveň vyslovil domněnku, že v případě, že se projekt povede zdárně dokončit, o zmařenou investici nepůjde a naopak dojde o jeho zhodnocení.

Ing. Čeganová se dotázala na rozpis předpokládaného zdrojového financování, tj. předpokládané projekční náklady, procentní spoluúčast SMO, podmínky dotačního titulu, co týká uznatelných a neuznatelných nákladů, o jakou výši dotace bude TJ Sokol žádat a zda bude požadována ze strany SMO finanční spoluúčast městského obvodu.

Pan starosta společně s panem Škovranem sdělili, že takové informace k dispozici nejsou a současně podotkli, že jakékoli výhrady ze strany městského obvodu jsou víceméně marné, jelikož ten na rekonstrukci haly finanční prostředky nemá a s podporou ze strany SMO nelze počítat, tudíž se hledá řešení jiné.

Ing. Závacký doplnil, že dotační tituly jsou vypisovány každoročně a finanční spoluúčast bývá stanovena na 20 %, což se předpokládá i v následujícím roce.

Ing. Čeganová se ještě dotázala, kdo bude zpracovávat žádost o dotaci. Odpovězeno Ing. Závackým, že tím bude TJ Sokol.

Ing. Bajgar ještě poznamenal, že s ohledem na osobnost a přístup k problematice pana Běhůnka, který je předsedou TJ Sokol, má za to, že ten se vynasnaží, aby záležitost dotáhl k úspěchu a prospěchu spolku.

Paní Tichá požádala o vysvětlení důvodu proč TJ Sokol nepožádal o dotaci v době, když byl vlastníkem budovy a žádá nyní, kdy je jejím nájemcem. Proč se vlastnické právo k budově převádělo na SMO, z čeho lze předpokládat, že TJ Sokol bude mít prostředky na provoz a údržbu budovy, když v předchozích letech tyto neměl, kdo zpracovával a zaplatil projektovou dokumentaci na rekonstrukci budovy a zda je tato dokumentace v majetku městského obvodu. Poznamenala, že dosavadní postup postrádá logiku, k dané záležitosti je nedostatek informací a nezodpovězených otázek.

Co se týká převodu vlastnictví budovy z TJ Sokol na SMO – městský obvod Pustkovec, pan starosta objasnil, že k tomuto došlo, aby se zabránilo jejímu údajnému záměru převedení na městský obvod Poruba a také proto, jelikož byl předpoklad, že se rekonstrukci podaří uskutečnit.

Ing. Holušová se ztotožnila s názorem a otázkou paní Tiché, jak bude moci TJ Sokol, který nebude vlastníkem budovy, žádat o dotaci. A opětně zopakovala, že žádný dotační titul takového charakteru nenašla, není tedy zřejmé, že nějaký bude v následujícím roce vyhlášen, a tudíž nerozumí tomuto záměru.

Paní Tichá doplnila předchozí, že se jedná pouze o předpoklad, že nějaký dotační titul bude vypsán

a dotázala se, jak tedy bude TJ Sokol hospodařit a neshledává tímto způsobem žádné řešení. Poznamenala, že jedna smlouva střídá druhou, neuvádí se žádný termín, žádný další postup a dále, že vůbec nerozumí skutečnosti, že nájemce může žádat o dotaci, kterou bude investovat do cizího majetku. Vzpomněla na rekonstrukci střechy sportovní haly v minulých letech, kdy žadatelem dotace byl rovněž TJ Sokol, ale finanční prostředky obdrželo SMO, resp. městský obvod, který tyto následně převedl TJ Sokol a v této souvislosti se zeptala, zda tomu bude obdobně i tomto případě. Ing. Závacký sdělil, že SMO bude žádat o celkovou výši 40 mil. Kč, s tím, že spoluúcast SMO bude činit 8 mil. Kč.

Paní Tichá k investici SMO vyslovila pochybnost, jestliže se SMO staví vůči městskému obvodu negativně a není rozhodující, zda se jedná o městský obvod či TJ Sokol, neboť stále se jedná o Pustkovec.

Ing. Bajgar tuto domněnku popřel a naopak potvrdil, že právě v tom to spočívá, že o finanční prostředky nebude žádat městský obvod, nýbrž jiný subjekt.

Poté Ing. Čeganová vyslovila souhlas s přijetím usnesení, nicméně ještě požádala o informaci, zda městský obvod již předpokládal finanční spoluúcast na tomto záměru, když do kapitálového rozpočtu na příští rok vymezil částku přes 8 mil. Kč určenou na rekonstrukci sportovní haly. Dále se dotázala, zda TJ Sokol počítá s tím, že si bude muset nechat zpracovat a tím i financovat dokumentaci pro realizaci stavby v hodnotě cca 500 tis. Kč, kterou bude potřeba doložit jako podklad pro žádost o dotační titul, neboť dostupná zpracovaná dokumentace je určena pro stavební řízení a svým charakterem se tyto od sebe liší.

Pan Škovran odpověděl, že realizační dokumentace je zpracována, nicméně budou muset znovu požádat o prodloužení lhůt z důvodů propadlých termínů.

Ing. Urban se dotázal na parametry projektu, zda se původní plocha zachovává nebo se hrací plocha zvětšuje.

Parametry a rozsah projektu upřesnil Ing. Bajgar, uvedl, že se jedná o rekonstrukci, hrací plocha zůstává stejná a podle nové verze projektu dojde i k úpravě šaten za obvodovou zdí.

Poté již další dotazy ani připomínky nebyly, pan starosta tedy zopakoval návrh usnesení a dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Souhlasí s návrhem smlouvy o postoupení práv a povinností z územního rozhodnutí/ stavebního povolení, týkající se předání projektové dokumentace k rekonstrukci budovy č. p. 356 (sportovní hala) nájemci budovy TJ Sokol Pustkovec, z.s., IČO: 44741171, sídlem: Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 356/103,**
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželo se 3.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/ doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena. Nato navázal na různé a další záležitosti.

Jako první byla předložena k projednání „Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu“, doplněna dnešním dnem o další informace o činnosti starosty. Po seznámení s obsahem a po přednesení návrhu usnesení vyzval pan starosta k rozpravě.

Ing. Čeganová s odkazem na rozhodnutí MMO – odboru životního prostředí č. 949/20/VH, týkající se Revitalizace Pustkoveckého údolí, zveřejněnému na úřední desce, podotkla, že městský obvod, resp. rada podala připomínky k záměru opožděně po stanoveném termínu, také upozornila na opakovanou změnu stanoviska rady k danému projektu, kdy jednou s tímto souhlasí a následně

nikoli a s ohledem na to, že rada nemá zásadní postoj k projektu, vzniká dojem, že dochází k ovlivňování rozhodování úřadu, což vedlo ke zrušení vydaného závazného stanoviska a následnému převedení řízení ve věci ÚMOB Poruba, který k tomuto záměru nemá žádný vztah. V této souvislosti se dotázala, proč rada nemá na tento projekt pevný názor a zda bude proti uvedenému rozhodnutí podávat odvolání.

Odpovídal pan Škovran. Uvedl, že připomínky vůči projektu byly podány v termínu a při osobní účasti na jednání na MMO ještě namítali společně s panem starostou, aby v rámci realizace nákladní auta nepřejížděla po rekonstruované komunikaci dolní části Pustkovecké ulice. Podání odvolání není v záměru, neboť v parku dochází k opakovanému padání stromů, za což vlastníci pozemků, ať soukromí či „obec“, nesou zodpovědnost a zastává názor, že revitalizace parku je nutná.

Ing. Bajgar potvrdil tvrzení Ing. Čeganové ohledně změny postoje rady k projektu, přičemž toto hájil, že k němu došlo, neboť SMO nemělo zájem v této věci s městským obvodem komunikovat a tento postoj měl sloužit jako určitá „brzda“, což sice vedlo k následným jednáním a určitým změnám v projektu, nicméně v konečném důsledku došlo k negativnímu zařazení rady městského obvodu Pustkovec, vytvářející problémy.

Poté vystoupila občanka Pustkovce Ing. Čecháková, která požádala o záznam do zápisu, že jakožto občanka Pustkovce nesouhlasí s tím, aby bylo narušeno soukromí vlastníků pozemků, aby byla změna celkového charakteru klidové zóny Pustkoveckého parku, aby se zvýšila teplota této krajiny, výparů vody, co se týká ekologie, a rovněž nelogické ničení příjezdové komunikace bagry. Dodala, že obecně s tímto nesouhlasí, má dojem, že tam vznikne „lunapark“ a vyjádřila podiv, jak je možné, když se jedná o významný krajinný prvek, že tento projekt mohl být schválen.

Dále se přihlásil občan pan Vításek, podotkl, že pokud v Pustkoveckém údolí spadne za rok 6 stromů, je potřeba s tím něco udělat a není rozhodující, jestli je pozemek soukromý nebo obecní, každý je za to zodpovědný. Z osobní zkušenosti potvrdil, že vyřízení povolení ke skácení není jednoduché, zdejší úsekem úřadu byl uvědomen, že tento k tomu není příslušný, že o tom rozhoduje MMO a k rozhodnutí musel vyřídit spoustu papírů. Je názoru, že by se s těmi stromy mělo něco udělat, ale ne tak, jak se uvádí v projektu, tj. stromy vykácet, vytvořit pustinu a nasadit nové stromy, nýbrž kácet postupně.

Pan starosta upřesnil, že v letošním roce tam spadlo již 7 stromů a z hlediska vlastní bezpečnosti nebude proti projektu hlasovat. Uvedl, že se jedná o park, který vznikl na bažinatém prostranství, nacházejí se tam především vrby a olše, žádné kulturní dřeviny, pozemky nejsou zaměřeny a v případě, že nějaký strom spadne, složitě se zjišťuje, komu tento pozemek patří, kdo nese zodpovědnost. Rada zaměření pozemků zamítla a na dendrologický posudek není dostatek finančních prostředků.

Pan Škovran sdělil, že dle jeho názoru je označení stromů, určených ke skácení, provedeno citlivě a pozastavoval se nad skutečností, jak došlo k určení Pustkoveckého údolí za významný krajinný prvek.

Pan starosta ještě poznamenal, že park užívají především občané Poruby a nevidí tedy důvod, proč by se měl městský obvod Pustkovec vystavovat ohrožení.

Ing. Bajgar podotkl, že Pustkovecké údolí, jakožto významný krajinný prvek, je důsledně zasíťováno – kanalizací, odkalištěm, vysokým napětím, teplovodem, plynem, telekomunikačními sítěmi apod., a jediným, co z něj činí významným krajinným prvkem je rybník, kde hrozí, že dojde k zabahnění.

Ing. Holušová souhlasila, že Pustkovecké údolí není udržováno, ale dodala, že navržený projekt zcela ruší jeho charakter, který je ojedinělý a pro který je občany vyhledáván. Sdělila, že investici do údržby Pustkoveckého údolí, shledává účelnější, než investici do sportovní haly.

Po rozepři mezi panem Škovranem a Ing. Holušovou ohledně možnosti osobní účasti při označování stromů, určených ke skácení, pan starosta sdělil, že k tomuto byli přizváni pouze radní, nikoli všichni zastupitelé.

Ing. Bajgar následně na základě dopisu MMO, adresového členům rady, sdělil, že z něj vyplývá, že plánovaná revitalizace se stejně v současné době odsouvá až do roku 2030. Nicméně stále zůstává potřeba řešit pády stromů. Na dotaz paní Tiché, zda to tedy znamená, že Revitalizace Pustkoveckého údolí probíhat nebude, odpověděl, že na to nelze jednoznačně spoléhat, bude totiž záležet také na

tom, jak město vyhodnotí tento projekt jako strategický, jak velkou finanční investici (uváděných 40 mil. Kč) to pro něj bude znamenat.

Ing. Holušová nato vytkla radě nedostatečné předávání informací zastupitelům a s tím související nedostatečná sdělení občanům.

Ing. Čeganová objasnila původ vzniku Pustkoveckého údolí, jakožto významného krajinného prvku – došlo k tomu v době působení Úřadu města Ostravy, kdy odbor životního prostředí rozhodl, že všechny přírodní lokality se zvýšeným výskytem stromů označí jako VKP, jelikož to tehdy umožňoval zákon, a to i přestože s tímto tehdy nesouhlasili, upozorňovali na množství soukromých pozemků a zamezení možností s tímto volně nakládat. Nicméně, poznamenala, byla zpracována inventarizace zeleně, všechny stromy byly zaměřené, popsány, očíslované s uvedením pozemku a musí tedy být tento materiál na úřadu k dispozici. Vyjádřila také podivení, že rada musela dát negativní stanovisko, aby přiměla zástupce MMO ke komunikaci, když v průběhu jednotlivých fází investičního procesu, byl k jejich projednávání městský obvod vždy přizván. Podotkla, že ačkoli realizace má probíhat na území městského obvodu Pustkovec, tento nebyl iniciátorem a nositelem projektu. V takové pozici by měl městský obvod možnost vyjádřit se a stanovit podmínky, jak to chce, neboť v současném postavení a v rámci probíhajícího stavebního řízení není možné podávané připomínky a námítky adekvátně uplatnit. Rovněž upozornila na nedostatek informací a namítla odmítavý postoj rady ke spolupráci se zastupitelstvem, neboť jak již na dřívějším zasedání uvedla, kdyby mělo zastupitelstvo možnost se k danému projektu vyjádřit a tento připomínkovat, mohla se rada opřít o usnesení zastupitelstva a její postoj by tím měl větší váhu. Podotkla, že samotná účast na jednání je nedostatečná a souhlas s realizací za podmínky na zajištění údržby Pustkoveckého údolí ze strany SMO shledává špatným. Upozornila na možnost využití dotace z fondu životního prostředí, a to jak pro městský obvod, tak pro vlastníky soukromých pozemků např. na ořezy a další úpravy nebezpečných stromů. Dále vyjádřila politování, že SMO v rámci tohoto projektu nepřistoupilo k výkupu soukromých pozemků a že v průběhu opravy dolní části Pustkovecké komunikace nedošlo k odstranění sloupů vysokého napětí limitující tamní rostoucí dřeviny. Posléze požádala Ing. Bajgara o objasnění podstaty e-mailu, který zastupitelům zaslal, a ve kterém vyzýval k námětům na realizaci investičních záměrů, když investiční rozpočet města už byl uzavřený a finanční prostředky městského obvodu jsou omezené.

Ing. Bajgar vysvětlil, že s ohledem na uplynulou polovinu volebního období chtěl vyzvat zastupitele k posouzení připravených projektů a jejich případnou realizaci. E-mail měl sloužit ke komunikaci, jako námět, kterému z projektu by se měli dále věnovat a nastínil další možnosti zaměření jako využití bývalé hasičské zbrojnice, urbanistickou úpravu prostoru před kostelem, propojení 8. obvodu s „Novým Pustkovcem“ či celkovou opravu komunikace horní části Pustkovecké.

Nato Ing. Čeganová podotkla, že je jí známo, že na městském obvodu probíhalo jednání s arch. Vysloužilem z Městského ateliéru prostorového plánování a v této souvislosti se také dotázala, zda městský obvod předal ateliéru nějaké podklady, jaký je závěr, zda teda tyto podklady převezmou a bude probíhat společná spolupráce, aby nedošlo k opakované situaci jako např. u projektu revitalizace Pustkoveckého údolí, neboť rozhodující by měl být postoj a názor těch, kteří v dané lokalitě žijí a tudíž nejlépe vědí, jakým způsobem to tam funguje a pohled druhé strany by měl být inspirativní, ale neměl by nic nutit. Dodala, že vědomí o proběhlém jednání s arch. Vysloužilem z MAPP a stanoveném postupu spolupráce s tímto subjektem, byl dalším důvodem nepochopení smyslu e-mailu výzvy.

Ing. Bajgar zmíněné potvrdil a poznamenal, že záměrem bylo přijít s nějakým návrhem a nečekat až na výzvu.

Do diskuse dále vstoupila občanka Ing. Čecháková a upozornila pana starostu na existenci výzvy ze státního fondu životního prostředí „STROM“ z roku 2019, podle níž by se dal vyřešit, v návaznosti na dendrologický posudek, stav špatných stromů a vysadit v dotačním programu nové - „neplundrovat“ tak krásný park a vzít i v úvahu, jak se budou cítit z hlediska bezpečí lidé, když budou mít za ploty „lunapark“ a poukázala na stávající komunitní centrum.

Pan starosta sice vyjádřil souhlas s tímto názorem, nicméně zopakoval problém, týkající se vlastnictví pozemků a potřeby jejich zaměření pro zpracování posudku dendrologem.

Ing. Holušová upozornila na četné poznámky pustkoveckých občanů, aby v rámci Revitalizace Pustkoveckého údolí nedošlo k obdobnému problému jako právě při realizaci komunitního centra. K připomínce pana starosty Ing. Čeganová poznamenala, že je na webových stránkách městského obvodu Poruba pod odkazem Pustkovecké údolí k dispozici zpracovaná mapa, kde jsou na základě dendrologického a biologického průzkumu zaznamenány a očíslovány jednotlivé stromy, vč. těch na soukromých pozemcích a za použití ortofoto mapy je možné odhadnout, na kterém pozemku strom stojí. Dále se dotázala, kdo posuzoval stav stromů, zda to byl nějaký dendrolog a co bylo jeho úkolem.

Odověděl pan starosta, že se jednalo o krajinoložku, najatou MMO, která prováděla kontrolu jednotlivých stromů, navržených ke skácení a výsledek zaznamenávala do spisové dokumentace, která však musela být vrácena na MMO.

K tomu Ing. Čeganová podotkla, že městský obvod by měl mít jakožto účastník řízení, na jehož území se má provádět realizace, jedno vyhotovení projektové dokumentace k dispozici a doporučila si ji vyžádat.

Občan pan Vitásek ještě upozornil na situaci u rybníka v blízkosti domu Ing. Ženatého, kde se nachází taktéž strom, u kterého hrozí jeho spadnutí.

Pan starosta se nato obrátil s dotazem na Ing. Čeganovou, jak je možné, že VKP se rozkládá na soukromých pozemcích. Ing. Čeganová opětně zopakovala důvod, uvedla, že se tak stalo i přes nesouhlas tehdejšího vedení obvodu. Načež tedy městský obvod souhlasil, že se bude starat o celé Pustkovecké údolí a vlastníci soukromých pozemků mohli tehdy požádat o odpuštění daně z nemovitosti, neboť tyto pozemky jsou na základě toho vedeny jako veřejná zeleň. Rovněž bylo navrženo, aby SMO tyto pozemky, jelikož se nemohly využívat, postupně vykoupilo.

Ing. Holušová prohlásila, že nemá význam probírat záležitosti 90. let, ale je potřeba řešit současný zanedbaný a havarijním stav stromů, přičemž upozornila, že množství pozemků je svěřeno do správy městského obvodu. Podotkla, že nelze vše, kde je zanedbaná údržba, řešit z dotačních projektů. Na poznámku pana Škovrana ohledně potřeby zajistit dendrologický posudek, Ing. Holušová připomenula, že pouze samotný provoz sportovní haly stál městský obvod cca 500 tis. Kč.

Ing. Urban sdělil, že potřebný dendrologický průzkum má k dispozici v archivu a nabídl se jej pro tuto potřebu poskytnout.

Ing. Čeganová se připojila, že v tomto neshledává problém, neboť městský obvod má projekt Pustkoveckého údolí, je zpracována inventarizace dřevin (od p. Kočvary) a k tomu existuje i dokumentace vyhotovená zmiňovanou krajinoložkou (paní Cigánkovou) a následně pak další postup již probíhá v rámci správního na podkladě žádosti o povolení kácení dřevin.

Pan Škovran k tomu namítl, že v rámci správního řízení se dostanou do sporu s ekologickými spolky, které budou uplatňovat námitky proti kácení.

Na to reagoval Ing. Urban, že na základě dendrologického průzkumu bylo označeno cca 60 stromů pro nevyhovující stav, s tím, že tyto byly nakloněné nebo u nich hrozilo, že se vyvrátí, přičemž ale projekt na revitalizaci Pustkoveckého údolí předpokládá vykácení cca 180 ks stromů a v tom spočívá daný problém. Podotkl, že v Pustkoveckém údolí je zanedbávaná údržba několik let, což nelze řešit jednorázovým vykácením a poukázal na dopad řešení obdobného charakteru u komunitního centra. Vyzdvihl význam Pustkoveckého údolí, jakožto druhého největšího parku v Ostravě, o který by městský obvod neměl přijít. V závěru ještě upozornil na další zásadní problém Pustkoveckého údolí, který se týká nedostatku vody a který mohl být řešen současně při realizaci dolní části Pustkovecké komunikace, za předpokladu dodržení směrnice o hospodaření s vodou v krajině. V této souvislosti také upozornil na neochotu komunikace a zříkání se odpovědnosti jednotlivých orgánů.

Obdobně jako Ing. Urban, vyjádřil obavy z důsledků dopadu takového množství skácených stromů i občan pan Vitásek a taktéž odkázal na situaci v okolí komunitního centra.

Dále se v diskuzi vyjádřil občan Ing. Blažek, a to zejména k postupu MMO a ÚMOb Poruba v rámci správního řízení ve věci Revitalizace Pustkoveckého údolí, který označil jako zcela neuvěřitelný a procesně špatný a poznamenal, že vůbec není respektováno původní doporučení navrhovaného postupu údržby stromů v závislosti na jejich stavu, nýbrž se striktně nařizuje jejich kácení. Upozornil

také na důvody podjatosti, na základě, kterých bylo řízení ve věci odňato ÚMOB Pustkovec, jakožto absurdní a záměrně vykonstruované ze strany SMO. Následně upozornil na možnost rady městského obvodu, a to kdykoli do doby, dokud nebude definitivně rozhodnuto, přijmout usnesení, že souhlas s kácením vezme zpět a tím realizaci zastaví.

Ing. Holušová vyzdvihla význam Pustkoveckého údolí, které utváří charakter území a přispívá ke klidu a pohodlí min. obyvatel dolní části Pustkovce. Dotázala se také na podané připomínky, tj. kdy byly zaslány, když v rozhodnutí se uvádí, že byly zaslány pozdě a zda byly všechny tyto připomínky akceptovány, když se nebude podávat odvolání.

Pan starosta uvedl, že připomínky byly odeslány včas, a co se týká jejich akceptace, sdělil, že v rozhodnutí se uvádí, že sice byly vzaty v úvahu, ale byly vyvráceny.

Na to Ing. Holušová podotkla, že pokud tyto připomínky nebyly akceptovány, nerozumí, proč městský obvod ustupuje a nepodává odvolání.

Pan starosta ocitoval námitky, které městský obvod uplatňoval a zaslal na MMO.

Ing. Holušová navrhla zapojit do akce občany, uskutečnit nějakou anketu a zjistit, co si občané přejí, zda s tímto projektem souhlasí a na tom postavit rozhodnutí rady.

Mgr. Bystroňová podotkla, že právě Pustkovecké údolí je již jediné, co Pustkovci zůstalo a čím se lze pochlubit, protože jinak si vše přebírá SMO nebo městský obvod Poruba – komunitní centrum, sportovní halu, ul. Pustkoveckou. Navrhla, s ohledem na poměrně nízkou výši nákladů na údržbu zeleně a odklízení sněhu, zajistit péči o Pustkovecké údolí prostřednictvím firmy a požádat o navýšení dotace za tímto účelem.

Pan starosta k tomu podotkl, že na údržbu Pustkoveckého údolí by bylo ale potřeba vysoké finanční náklady, kterými městský obvod nedisponuje a příspěvek od SMO, vzhledem k jeho přístupu, nelze očekávat.

Ing. Bajgar sdělil částku, na kterou je v tomto období uzavřena smlouva na zimní údržbu a doplnil, že většina dalších prostředků z rozpočtu městského obvodu jde do čištění a údržby, a co se pak týká investic, je potřeba rozpouštět přebytek hospodaření minulých let, neboť na tyto už v rozpočtu finanční prostředky nejsou. Upozornil na nepoměr mezi množstvím finančních prostředků na údržbu zeleně vzhledem k množství zeleně v Pustkovci ve srovnání, s čím disponuje např. Poruba na tyto účely a množství zeleně tam a dle jeho názoru, nelze cca 60 % prostředků ročně investovat jen do úpravy parku.

K údržbě zeleně a sekání trávy Mgr. Bystroňová podotkla, že v dolní části Pustkovce se s tímto příliš často neseťkává. Navrhla oslovit např. Střední zahradnickou školu, či vyzkoušet nějakou jinou variantu řešení – např. vlastním pracovníkem, a ne hned na údržbu zadávat veřejnou zakázku.

Reagoval pan starosta, že s tímto řešením nemá dobré zkušenosti, a naopak zadání firmě je spolehlivé.

Pan Škovran podal informaci, že měsíc městský obvod zaměstnává dva pracovníky z úřadu práce, kteří se podílejí na údržbě veřejné zeleně a prostranství, na které úřad práce poskytuje finanční prostředky (část hradí ÚMOB Pustkovec). Konstatoval, že se osvědčili a lze tedy tímto způsobem předpokládat i postupné zlepšení vzhledu Pustkovce, co se týká údržby.

Na to navázala Ing. Holušová a vyjádřila podporu tomuto řešení, neboť je pro postupnou údržbu vlastními možnostmi a vyvarovat se tak dopadům jako s komunitním centrem, které navíc nemá pro Pustkovec žádný přínos, přičemž je potřeba hájit zájmy Pustkoveckých občanů.

Ing. Urban poznamenal, že s ohledem na dnešní informaci, tj., že do roku 2030 se záměr neuskuteční, bude potřeba, aby se městský obvod o Pustkovecké údolí staral a rada tak bude muset přijmout řešení a nečekat, jestli někdo městskému obvodu finanční prostředky na údržbu poskytne. Navrhl postupné řešení (kácení) stromů podle jejich stavu.

Občan pan Vitásek k tomu dodal, že v případě, že se např. čtyři stromy vykácí, je ale potřeba tam nové čtyři stromy zasadit a situaci přirovnal k polomu, kdy se vykácí les, je třeba ho pak obnovit.

Pan Škovran informoval o projektu SMO, týkajícího se výsadby stromů, která by v Pustkovci měla být realizována v „Technologickém parku“, nicméně, vzhledem k dosud nedorozřešeným záměrům SMO v této lokalitě, nelze vymezit konkrétní místo výsadby.

K tomu občan pan Vitásek podotkl, že Pustkoveckého údolí se tyto záměry netýkají, tudíž tam je

možné uplatnit řešení nový stromek za jeden stromek skácený.

K tomu pan starosta ještě poznamenal, že i na skácení stromu je potřeba mít finanční prostředky, protože hasiči provádějí jejich odstraňování pouze v případě havarijního stavu a ohrožení zdraví, života nebo majetku osob.

Paní Tichá se ještě dotázala na zmiňované pracovníky z úřadu práce, zda se již nevyužívají či neukládají alternativní tresty a navrhuje to obdobně jako Ing. Holušová jako možnost jejich využití na údržbu Pustkoveckého údolí.

Pan tajemník upřesnil a doplnil informaci pana starosty (že s pracovníky s alternativními tresty jsou komplikace), že v současné době jsou dva odsouzení s alternativními tresty a nově dva zaměstnanci z úřadu práce na ½ úvazek. Poznamenal ještě, že od ukládání alternativních trestů začíná Okresní soud v Ostravě upouštět.

Do diskuse vstoupil Ing. Kondula s pohoršením nad výtkami, že se v Pustkovci nic neděje. Uvedl, že osobně s brigádníky několikrát kosili hřiště, vykáceli jeho okolí, pořezali a odklidili, protože z prostředků, které mají k dispozici, by práci neuhradili. Dále upozornil, že městský obvod bude v příštím roce krácen v rozpočtu o 850 tis. Kč. Doplnil ještě, že i v dolní části Pustkovce byl likvidovat vyvrácené stromy vlastními prostředky.

K tomu namítla Ing. Čeganová, že ve zprávě o činnosti orgánů městského obvodu takovou informaci o vykonaných pracích, jak zmínil Ing. Kondula, nenašla, obdobně postrádá i informaci o přijetí dvou nových zaměstnanců z úřadu práce.

Bylo sděleno, že tyto informace jsou dostupné v usneseních rady, posléze, pan starosta diskuzi k tomuto bodu ukončil, přednesl návrh usnesení a dal něm hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 0, zdrželo se 5.

Usnesení nebylo přijato.

(Pozn.: Před ukončením projednávání zasedání opustil Ing. Závacký, počet přítomných členů zastupitelstva se snížil na 12).

Pak následovala informace pana starosty ohledně tradičního rozsvícení vánočního stromku, které proběhne s ohledem na současnost pandemickou situaci bez přítomnosti veřejnosti, s tím že jinak bude realizována obvyklá vánoční výzdoba. Na jednání rady budou ještě upřesněny podrobnosti, týkající se ohňostroje.

Dále starosta navázal sdělením, že obdobný problém provází i uskutečnění každoročního „Vítání občánků“, navíc i Lidová škola umění odmítla kulturní vystoupení na této akci; bude se tedy projednávat jiná forma vyjádření poděkování rodičům.

Paní Tichá navrhla, aby se ohňostroj uskutečnil v tentýž den a navazoval na rozsvícení vánočního stromku, jak je avizováno v Pustkoveckém zpravodaji, tj. 4. prosince. Dále se zajímala, jak se řeší problematika kanalizace na ulici Krásnopolské, v jakém stavu se její realizace nachází, neboť tam dochází k opakovanému zatopování sklepů a rodinných domků.

Pan Škovran sdělil, že projekt byl zpracován v roce 2016; jelikož však byly ze strany SMO zastaveny veškeré investiční akce v oblasti vodovodů a kanalizací, tak se i současný stav na ulici Pustkovecké řeší jako oprava havarijních částí a nikoli jako investiční akce, tudíž se realizace časově protáhne. A co se týká Krásnopolské ulice, má informace, že společnost OVaK podala žádost o stavební povolení na splaškovou kanalizaci, avšak bez uvedení termínu realizace, neboť společnost OVaK bude přednostně řešit propustky. Informace mají tamní občané zveřejněné na jejich vývěsní desce. V současné době je záměr nechat zpracovat projekt na chodník a povrchovou kanalizaci, kde se předpokládá, že na tuto akci, z důvodu bezpečnosti chodců, SMO finanční prostředky poskytne.

K samotnému zatopování pan starosta potvrdil stížností občanů, že z polností odtéká voda

do příkop, které ale nejsou funkční, a tudíž voda nemá možnost odtékat. Příkopy se tedy vyčistily, prohloubily a nyní spol. OVaK provede čištění propustků. Městský obvod přitom požádal MMO o povolení skácení stromu, který se nachází ve zmiňované příkopě a rovněž brání odtoku vody. Dále bylo požádáno o provedení brázdy, aby došlo k oddělení polnosti od rodinných domů, což však bylo s ohledem na to, jak je zemina rozmáčená, zcela neúčinné. Zmínil, zda při povolování staveb rodinných domů v této lokalitě, neměly být nastaveny určité podmínky. Paní Tichá oponovala, že v současném 21. století by měla obec, resp. městský obvod zajistit pro obyvatele kanalizaci. Pan Škovran shrnul dosud sdělené informace s předpokladem, co možná nejzazšího vyřešení situace.

K problematice povolování staveb se poté vyjádřil i Ing. Urban, odkázal na platnou normu stanovující min. výšku stavby nad terénem, stejně tak i povinnost vlastníka stavby likvidovat veškerou vodu přímo na pozemku vsakovacím zařízením. Uvedl, že i tato problematika je řešitelná, ale že nelze nechat si naprojektovat dům a pak požadovat, aby za vlastníky jejich problémy řešil někdo jiný. Pan Škovran doplnil, že současný stav je ještě umocněn letošními nadměrnými srážkami a přívalovými dešti. K čemuž Ing. Urban podotkl, že současné vsakovací objekty jsou dimenzovány i na přívalové srážky.

Pan starosta problematiku uzavřel konstatováním, že ideálním a definitivním řešením je realizace kanalizace s tím, že otázkou zůstává její financování.

Následně pan starosta jednání ukončil a pro zápis konstatoval, že 10. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 18⁵² hodin a poděkoval zastupitelům a přítomným občanům za účast.

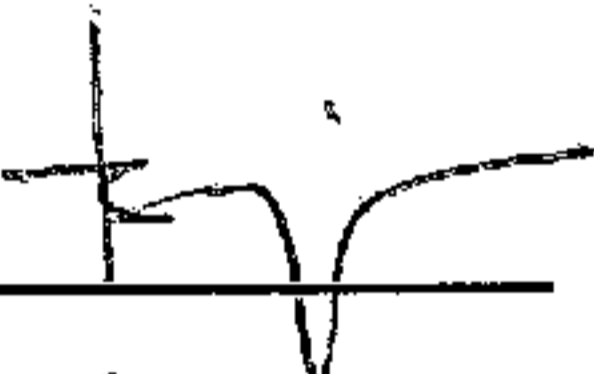
Zápis vyhotovila Kateřina Burianová dne 21. 11. 2020.

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

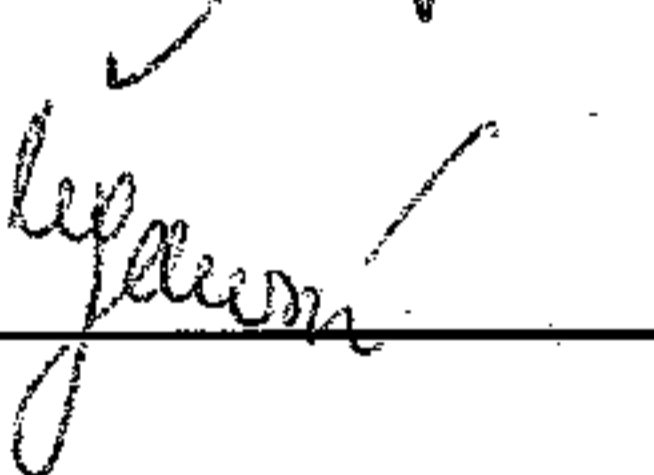
Za správnost:
Stanislav Pyš


22 -11- 2020

Ověřovatelé zápisu:
Ing. Lubomír Bajgar


23 -11- 2020

Ing. Nataša Čeganová


11 -12- 2020

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

10. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Středa, 18. listopadu 2020 (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.

Bystroňová, Petra, Mgr.

Čeganová, Nataša, Ing.

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Holušová, Barbora, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Pyš, Stanislav

Sikorová, Martina

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

Tichý, Pavel

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci:

Burianová, Kateřina, DiS.

Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva

