

Z Á P I S

9. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pondělí 21. září 2020, zahájeno v 16⁰⁵ hodin

Místo konání: Úřad městského obvodu Pustkovec, zasedací místnost

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 12 členů zastupitelstva. Ze zasedání se předem omluvili - Marie Tichá a Pavel Tichý. Při zahájení zasedání nebyl přítomen Ing. Petr Urban. Zasedání bylo schopno se usnášet. K pořízení zápisu byla určena Kateřina Burianová.

Dále starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly předloženy radou, event. příslušným předkladatelem a že případné změny usnesení či protinávhrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitele, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny, s tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zapracována jako obvykle do souhrnného textu.

Poté sdělil, že na pořadu zasedání jsou obvyklé záležitosti, a to zpráva o ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů dnešního zasedání a informace o činnosti orgánů městského obvodu.

Ověřovateli zápisu 8. zasedání byli určeni Rudolf Škovran a Stanislava Udržalová. Pan starosta požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Pan Škovran uvedl, že zápis odpovídá průběhu zasedání. Obdobně i paní Udržalová s obsahem zápisu souhlasila.

Následně přednesl návrh usnesení a zeptal se, zda jsou k předloženému návrhu dotazy, doplnění nebo připomínky.

Ing. Čeganová se dotázala, proč zápis ještě není zveřejněn na úřední desce. Bylo navrženo projednání bodu až po jeho zveřejnění, neboť zastupitelé neměli možnost se s jeho obsahem seznámit, což podotkla i Ing. Holušová.

Na dotaz bylo sděleno, že zápis ze zasedání zastupitelstva se na úřední desku nezveřejňuje a pan tajemník doplnil, že zápis je k dispozici k nahlédnutí v listinné podobě na ÚMOB Pustkovec a jeho zveřejnění na webových stránkách zajistí ještě téhož dne.

Poté žádné připomínky, dotazy ani návrhy vzneseny nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Rudolfa Škovrana a Stanislavy Udržalové o ověření zápisu 8. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 22. 6. 2020.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 3, zdrželo se 2.

Usnesení nebylo přijato.

Pozn. V průběhu projednávání se v 16¹² hodin dostavil Ing. Petr Urban. Počet přítomných členů zastupitelstva se zvýšil na 13.

Následovalo navržení ověřovatelů zápisu 9. zasedání - navržení byli Mgr. Petra Bystroňová a Tomáš Hlaváč. Nejprve se pan starosta dotázal, zda navržení členové s tím souhlasí, posléze požádal o příp. jiné návrhy nebo připomínky k předloženému návrhu. Žádné jiné návrhy ani připomínky nebyly, navržení ověřovatelé souhlasili, přistoupilo se tedy k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Mgr. Petru Bystroňovou a Tomáše Hlaváče.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta předložil návrh programu, jak byl uveden v pozvánce:

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Zápis kontrolního výboru (PŘÍNOS)
- 3) Zápis finančního výboru (PŘÍNOS)
- 4) Informace o čerpání rozpočtu
- 5) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2020
- 6) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 10/2020
- 7) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 13/2020
- 8) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 14/2020
- 9) Žádosti o poskytnutí dotace (o.p.s. Mobilní hospic Ondrášek, AC ČEPO Pustkovec)
- 10) Návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/3

Různé a organizační záležitosti

Dodal, že obdrželi „na stůl“ Informace o činnosti a dále Zápis č. 8 kontrolního výboru ze dne 9. 9. 2020 a Zápis č. 8 finančního výboru ze dne 14. 9. 2020.

Posléze, s ohledem na přítomnost žadatelů o prodej pozemku parc. č. 4026/3, navrhl projednání tohoto bodu zařadit na začátek pořadu oproti původně navrženému programu.

Dále připomenul, že každý bod bude projednán samostatně a návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Následně přednesl návrh usnesení a dotázal se, zda jsou z řad členů zastupitelstva k předloženému návrhu programu zasedání dotazy, doplnění nebo připomínky.

Dotazy ani připomínky nebyly. Přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 21. 9. 2020, dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

Jako první bod byl tedy zastupitelstvu předložen k opětovnému projednání návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/3. K uvedenému pan starosta uvedl, že dopisem ze dne 14. 10. 2019 požádali manželé Cuberovi a manželé Holkové o prodej pozemku parc. č. 4026/3, pro účel rozšíření vlastních zahrad. Žádost projednala rada dne 21. 10. 2019 a usnesením č. R211/18 zastupitelstvu doporučila požádat město o vyslovení záměru prodeje. Zastupitelstvo MOb žádost projednalo 16. 12. 2019 a usnesením č. Z87/06 s prodejem souhlasilo a požádalo zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje. Záměr

prodeje vyslovilo ZMO usnesením č. 0791/ZM1822/13 dne 4. 3. 2020 a zveřejněn byl ode dne 12. 3. 2020 do dne 30. 3. 2020. Znalecký posudek na kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 94 320,-- Kč byl žadateli předložen dne 1. 6. 2020. Rada městského obvodu usnesením č. R361/31 ze dne 1. 6. 2020 doporučila prodej ke schválení.

Součástí kupní smlouvy bude také smluvní vztah ke zřízení věcného břemene vedení inženýrských sítí vody a kanalizace ve správě spol. OVaK a vedení NN ve správě spol. Ostravské komunikace (kompetence rady, bude projednáno až po schválení prodeje).

Tento materiál byl bez přijetí usnesení projednáván na 8. zasedání, konaném dne 22. 6. 2020.

Pan starosta tedy přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto bodu vyjádřit.

Ing. Čeganová poznamenala, jako již na předchozím zasedání zastupitelstva, že předložený materiál a návrh usnesení není zpracován správně v souladu se zákonem o obcích, obsahuje věcné i formální chyby a upozornila, že pozemek parc. č. 4026/3, vzniklý na základě geometrického plánu, neexistuje. Konstatovala, že materiál se nezměnil, zopakovala, že již upozorňovala na vedení inženýrských sítí a v této souvislosti na nevhodnost prodeje takového pozemku.

Tvrzení ohledně neexistence pozemku, resp. jeho vznik rozdělením jiného, pan tajemník popřel.

Pan starosta sdělil, že žadatelé s uzavřením věcného břemene souhlasí, rovněž tak s tím, že v případě nutnosti zásahu do sítí, budou povinni tento pozemek za tímto účelem zpřístupnit.

Ing. Bajgar se dotázal přímo přítomných žadatelů, jelikož účelem prodeje je rozšíření zahrady, zda hodlají posunout plot do tohoto pozemku. Odpověď zněla: Ano.

Ing. Urban podotkl, že na jiném místě městského obvodu se vodovodní řad přemísťuje ze soukromého do veřejného pozemku a v tomto případě je záměr opačný, což nepovažuje za rozumné řešení.

Přítomná žadatelka poznamenala, že s ohledem na uzavření věcného břemene, neshledává z jejich strany problém a dotázala se Ing. Čeganové, zda se jedná o první pozemek, který se prodává, resp. zda se v období působnosti Ing. Čeganové ve funkci starostky, takto žádný pozemek neprodával. Ing. Čeganová odpověděla, že v takovém případě se uzavírala věcná břemena, ale v tomto případě je navržené usnesení špatně zpracované.

Ing. Holušová připomenula, že byly na předchozím zasedání zastupitelstva vzneseny k tomuto bodu připomínky a proč nebyly do tohoto předkládaného materiálu zpracovány.

Pan Škovran sdělil, že připomínky se vztahovaly k existenci inženýrských sítí v tomto pozemku a s tím spojený návrh pozemek neprodávat, nýbrž jej za úplatu pronajmout. Toto ještě doplnil, že co se týká umístění inženýrských sítí, tyto se budou v budoucnu (cca v průběhu 3 let) přemísťovat a nově povedou pod komunikací, jak vyplynulo z osobního jednání se zástupci společnosti OVaK a plynárenské společnosti.

Ing. Urban upozornil na osobní zkušenost, kdy povinní z věcného břemene odmítli pozemek zpřístupnit, záležitost se řešila soudní cestou několik let a i přes věcné břemeno nebylo možno dotčenou síť opravit. Podotkl, že do doby přemístění inženýrských sítí, považuje uskutečnění prodeje za nerozumný postup, neboť v současné době se praktikuje vymístění sítí do nově rozdělených pozemků tak, aby tyto sítě vedly do pozemků obecních, aby se předešlo možným problémům v případě jejich znepřístupnění.

O slovo se přihlásila přítomná občanka, která se připojila k tvrzení Ing. Urbana, když z důvodu nutnosti opravy vedení společností Kabel plus došlo k znehodnocení jejího pozemku, který nebyl po provedených pracích uveden do předchozího stavu.

Na závěr se Ing. Čeganová vrátila ještě k návrhu usnesení, uvedla, že tento má věcné i formální vady, kdy v návrhu není uvedena úplná identifikace kupujících (chybí datum narození, bydliště), není uvedeno, do jakých částí zájemci pozemek kupují (tj. zda se jedná o ideální čtvrtiny) a není zřejmé, jakým způsobem pozemek vznikl (zda oddělením novým geometrickým plánem).

Další připomínky k tomuto bodu již nebyly, rozprava byla ukončena, proběhlo hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) rozhodlo o prodeji pozemku, orná půda o výměře 274 m², zapsaného na LV č. 484, vedeného u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, pracoviště Ostrava, pro katastrální území Pustkovec (715301), obec Ostrava (554821), k účelu rozšíření společné zahrady, kupujícími Jiří Cuber, Ludmila Cubrová, Mojmír Holec a Hana Holková, za kupní cenu ve výši 94 320,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem Ing. Miroslava Balnara ze dne 27. 4. 2020,
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 0, zdrželo se 5

Usnesení bylo přijato.

Následovala zpráva o činnosti orgánů městského obvodu. Pan starosta k tomu doplnil, že tato byla členům zastupitelstva zaslána prostřednictvím e-mailu a zahrnovala informace o činnosti zastupitelstva, rady, zaměstnanců úřadu a zejména starosty městského obvodu Pustkovec v období od 22. 6. 2020 do 9. 9. 2020. Dnes byla na stoly rozdána doplněná poslední strana materiálu. Zastupitelé měli možnost se s obsahem seznámit, a tudíž je rovnou vyzval k rozpravě.

Ing. Čeganová se dotazovala k Pustkoveckému údolí, jelikož na úřední desce bylo zveřejněno, že probíhá řízení týkající se stavebního záměru Revitalizace Pustkoveckého údolí, v němž byly stanoveny lhůty k podání připomínek a návrhů a možnosti seznámení se s poklady pro vydání rozhodnutí. V této souvislosti podotkla, že dle dostupných informací rada sice k tomuto přijala usnesení, ale toto nebylo v požadované lhůtě na MMO doručeno. Dále poznamenala, že připomínky, které podal pan starosta, měly být podány již v průběhu předchozích 4 let během různých stupňů projednávání tohoto záměru, zejména v rámci přípravy projektu. Také podotkla, že kdyby zastupitelstvo získalo právo navrhopvat a vyjadřovat se ke kácení, jako to dříve navrhovala, mohl by se pan starosta o toto usnesení opřít. Zastupitelstvo by nesouhlasilo s kácením v takovém rozsahu a rada by neustále neměnila své usnesení.

Další dotaz směřoval k nově postavené zastávce na ul. 17. listopadu – kdo ji zhotovil, kdo dělal návrh a kolik stála.

Pan starosta uvedl, že jako nejvhodnější byla vybrána slovenská firma z Žiaru nad Hronom, dodací cena činila 44 tis. Kč. Ing. Čeganová podotkla, že mnoho lidí se podivuje nad ukotvením přístřešku pomocí „botiček“, které mohou sloužit jako překážky, o které může někdo zakopnout.

Pan starosta sdělil, že řešení bylo provedeno s ohledem na podmínky terénu.

Ing. Urban zhodnotil, že toto tvrzení nemá žádnou váhu a naopak provedení tvoří překážku, která tam být nemůže.

Mgr. Bystroňová se dotázala na znění zadání na dodávky.

Pan starosta uvedl, že byly stanoveny rozměry, patky byly na přišroubování (ale zastávka by stála s ohledem na terén zešikma). Možné řešení by bylo zakopání do země.

Ing. Holušová se dotázala, jak je možné, že připomínky v rámci revitalizace Pustkoveckého údolí byly podány pozdě. Pan starosta odpověděl, že má zato, že to není pravda, je přesvědčen, že byly podány včas. Sdělil, že byl společně s panem Škovranem přítomen několika jednáním, jednalo se i s rybáři ohledně rybníka, stejně tak i co se týkalo kácení stromů, k čemuž byli přizváni i zastupitelé. Ing. Holušová namítla, že žádnou pozvánku neobdržela.

Vůči tomuto se pan Škovran ohradil.

Ing. Holušová se ještě vyjádřila k obsahu „Zprávy o činnosti orgánů“ s tím, že by na rozdíl od podrobných informací o činnosti pana starosty, uvítala informace týkající se např. právě Pustkoveckého údolí, zamýšlené ekologizace dopravy.

K tomu se pan starosta zajímal o názor ostatních členů.

Ing. Bajgar sdělil, že každý má možnost si vybrat pro sebe potřebné informace. Co se týká Revitalizace Pustkoveckého údolí poznamenal, že mezi SMO a městským obvodem existuje určitá komunikační bariéra, neboť městský obvod vše neguje. Po několika jednáních se podařilo dohodnout úpravu projektu ohledně prameniště a napojení do rybníka, což byla první připomínka.

Druhá připomínka se týkala kácení stromů, které se mu jeví jako nedostatečné a uvedl, že stromy, kterých se kácení týká, jsou buď poškozené, jedná se náletové dřeviny nebo keře. Dodal, že sice s některými podmínkami nesouhlasí, nicméně v zájmu budoucích možných záměrů je potřeba dělat kompromisy.

Mgr. Bystroňová požádala o větší informovanost občanů k tomuto záměru, neboť se setkává s mnoha dotazy a občané mají obavy, s ohledem na využití Komunitního centra, z další obdobné stavby.

K tomu pan starosta sdělil, že projekt byl městskému obvodu kvůli podjatosti odebrán a předán k vyřízení Porubě.

K připomínce na nedostatek informací se připojila i Ing. Holušová.

Pan Škovran sdělil, že záměr v Pustkoveckém údolí byl několikrát prezentován a pokud má v současné době někdo zájem o aktuální informace, musí se obrátit na městský obvod Poruba, který disponuje k tomuto záměru podklady.

Ing. Bajgar doplnil, že městský obvod Poruba slíbil poskytnout informace, jelikož kromě Revitalizace Pustkoveckého údolí se plánuje i výstavba veřejného hřiště za školou (= ZŠ Josefa Valčíka). A plánuje se také zveřejnit v Pustkoveckém zpravodaji názor občanů na Komunitní centrum. Dodal, že k záměru Revitalizace Pustkoveckého údolí je možné požádat o informace ještě projektanta.

Mgr. Bystroňová vyjádřila domněnku, že ačkoli se na území Pustkovce děje cokoli, nikdo na to nereaguje. Má, zato, že co se týká Pustkoveckého údolí, je potřeba, aby pořádek a klid v této lokalitě zajistil Pustkovec a nikdo jiný. Dotázala se, jak je možné, že někdo jiný může něco činit na pozemku, který je svěřen městskému obvodu Pustkovec (pozn.: Pokud byl míněn pozemek po Komunitním centru, tak ten byl i přes pustkoveckým zastupitelstvem vyslovený nesouhlas městem odebrán).

Pan starosta sdělil, že vlastníkem pozemku je SMO a realizace záměru na tomto pozemku byla z důvodu podjatosti městskému obvodu Pustkovec odňata a převedena na Porubu.

Mgr. Bystroňová dále poznamenala, že občané Pustkovce byli s realizací seznámení cca před dvěma roky na veřejném jednání a od té doby žádné aktuální informace nemají.

Ing. Holušová doplnila, že ani zastupitelé nejsou dostatečně informováni, natož občané.

O slovo se posléze přihlásila Ing. Čeganová, která shrnula vývoj záměru - uvedl, že vznikl v roce 2016 z podnětu městského obvodu Poruba po realizaci Komunitního centra v zájmu rozšíření svého působení v Pustkovci. Poté tedy následovalo schválení investičního záměru, byla zpracována projektová dokumentace pro územní řízení, proběhla prohlídka na místě, následně bylo ÚMOB Pustkovec vydáno závazné stanovisko, kterým se nepovolilo kácení stromů, čímž SMO nemohlo pro tuto stavbu obdržet územní souhlas, bylo tedy podáno odvolání, v jehož rámci byla vznesena námitka podjatosti ÚMOB Pustkovec. Závazné stanovisko bylo MMO zrušeno, řízení ve věci bylo přikázáno ÚMOB Poruba a rozhodlo se, že uvedené správní řízení tedy povede ÚMOB Poruba a MMO. V červenci 2020 bylo na úřední desce zveřejněno Oznámení a usnesení, vyjádření k podkladům rozhodnutí Revitalizace Pustkoveckého údolí, což znamená, že probíhá vodoprávní řízení, řízení o umístění stavby a povolení souboru staveb. A v současné době se čeká na výsledek správního orgánu, jak se vypořádá s podanými připomínkami. Vyjádřila politování a výtku Radě městského obvodu Pustkovec, že městský obvod není nositelem projektu a není možné si stanovit co, kde chceme a naopak.

Pan Škovran oponoval, že projekt vznikl z podnětu městského obvodu Pustkovce a SMO, teprve poté, co došlo ke komunikačnímu konfliktu, byl projekt předán Porubě.

Ing. Holušová upozornila na potřebu hájit zájmy občanů Pustkovce, není dobré, že městský obvod nemá možnost ovlivnit, co se děje na jeho území, a minimálně by občané měli být, alespoň o tom, co se děje a bude dít, informováni.

Závěrem ještě pan starosta uvedl, že je potřeba si uvědomit, že městský obvod nemá na realizaci takovýchto projektů ani dostatek finančních prostředků.

Nato rozpravu ukončil a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 0, zdrželo se 5.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání bodu týkajícího se kontroly plnění usnesení. Pan starosta k tomu doplnil, že úkol z usnesení č. Z72/05 znovu projednala rada dne 7. 9. 2020, obsah jednání je uveden v důvodové zprávě k materiálu č. 1, který členové zastupitelstva obdrželi předem. Poté konstatoval, že tím není sledováno plnění žádného usnesení a vyzval k podání připomínek či doplnění.

Ing. Čeganová podotkla, že zastupitelstvo zatím neschválilo žádná nápravná opatření, vyplývající z provedené kontroly samostatné působnosti, neboť mu dosud žádná nebyla předložena.

Pan starosta k tomu poznamenal, že uvedená záležitost je řešena v předložené důvodové zprávě k tomuto materiálu.

Ing. Holušová poznamenala, že zpráva není specifikována, pouze se v ní uvádí jednotlivé odkazy a obdobně se dotázala, zda jsou zpracována nějaká nápravná opatření.

Pan starosta uvedl, že záležitosti, vytykané kontrolním orgánem, byly napraveny.

Pan Škovran toto konkretizoval, sdělil, že neprávem vyplácené odměny byly vráceny, je zavedena evidence spotřeby PHM pohonných pro jednotlivá vozidla a další stroje, technicky nevyhovující automobil byl zlikvidován.

Nato reagovala Ing. Čeganová s tím, že dochází k nedorozumění a ocitovala § 129a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, z něhož zjednodušeně vyplývá, že je potřeba předložit zastupitelstvu určitý dokument „Nápravná opatření“, následně jej vyvěsit na 15 dní na úřední desku a poté jej zaslat na MMO.

Pan starosta odvětil, že to již bylo splněno v říjnu 2019.

Ing. Čeganová oponovala, že zastupitelstvu žádná nápravná opatření předložena nebyla.

Ing. Holušová v této souvislosti požádala, zda by mohla vidět, co bylo vyvěšeno.

Paní Sýkorová podotkla, že zveřejněn byl pouze komentář, co se učinilo, nikoli nápravná opatření, který by určoval postup, vymezoval určitý proces nebo stanovil pravidla tak, aby se chybným jednáním, k nimž došlo, mohlo v budoucnu předcházet, aby se již neopakovala.

Ing. Bajgar uvedl, že fyzicky náprava proběhla, poté opět specifikoval jednotlivá opatření. K tomu paní Sikorová poznamenala, že jejich provedení nezpochybňuje, nýbrž že se stále uvádí, že nebyl splněn úkol, vyplývající z provedené kontroly, a to přijetí nápravných opatření.

Ing. Urban sdělil, že má zato, že zákonný postup v tomto směru dodržen nebyl, neboť nedošlo ke schválení zastupitelstvem, nejedná se o nápravná opatření, ale pouze o nějaké hodnocení či vysvětlení. Je přesvědčen, že následující kontrola bude konstatovat, že uložený úkol splněn nebyl.

Ing. Holušová poznamenala, že se situace neustále opakuje a úřad realizuje své postupy, které jsou v rozporu se zákonem.

Pan Škovran připustil, že řešení záležitosti není dle předepsaného postupu, zajistí opravu a nápravná opatření předloží na příští zasedání.

Paní Sikorová navrhla tento bod dnes neprojednávat, na příští zasedání předložit zpracovaná nápravná opatření, která by mohlo zastupitelstvo schválit a tím tuto záležitost již ukončit.

Připojil se i občan Ing. Blažek, uvedl, že nejde o to sepsat, co se udělalo, ale sepsat to, co se má udělat (tj. nastavit systém, přijmout systémová opatření), aby se vytykané pochybení již neopakovalo, aby problém nemohl nastat, a to ke každému jednotlivému bodu samostatně.

Ing. Bajgar podotkl, že ne ve všech bodech je možné nastavit do budoucna systém, protože toto již bylo vyřešeno fyzicky (např. likvidace vozidla) a nelze již zopakovat.

Nicméně občan Ing. Blažek oponoval, že o tom, jaké nápravné opatření bude, má svým usnesením rozhodnout zastupitelstvo, nikdo jiný jej nemá právo přijmout.

Ing. Kondula připomenul, že dle příslušného ustanovení zákona postačuje informovat zastupitelstvo, že náprava byla provedena.

Ing. Urban upozornil, že povinnost přijmout nápravná opatření a tyto schválit zastupitelstvem je obsažena v protokolu z provedené kontroly a následná kontrola je bude vyžadovat, ony však k dispozici nebudou.

Ke sdělení Ing. Konduly Ing. Holušová uvedla, že informace nejsou dostatečné, z obsahu předložené zprávy neví, k čemu se má vyjádřit.

Ing. Urban poté shrnul dosavadní postup v této záležitosti (připomenul vznesení námítky vůči závěru kontrolního orgánu, která však byla zamítnuta) a vyjádřil nepochopení, proč dosud ke splnění úkolu, vyplývajícího z kontroly, nedošlo. Po rozporu mezi Ing. Kondulou a Ing. Urbanem, zda a který, již několikrát zmiňovaný postup je dostačující a správný, se Ing. Urban dotázal, jak se bude do budoucna reagovat na připomínky zastupitelů, když v předloženém materiálu se uvádí, že takového jednání by se měl napříště vyvarovat, aniž by se uvedla konkrétní zodpovědná osoba, která se má tohoto jednání vyvarovat.

Pan starosta toto tvrzení odmítl. Následně diskusi ukončil a dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 5, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následně se projednával zápis z jednání kontrolního výboru (materiál „na stůl“), který dne 9. září 2020 na svém jednání provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady za uplynulé období a zabýval se také kontrolou samostatné působnosti, provedenou v září 2019.

Nejprve se Ing. Čeganová dotázala předsedy kontrolního výboru, zda se spokojil s tím, že kontrolnímu výboru byla podána informace, že nápravná opatření v důsledku kontroly, budou předložena zastupitelstvu na 9. zasedání, tj. zda výbor nepožadoval po radě předložení zprávy.

Ing. Holuša uvedl, že se výbor sešel 9. 9. 2020 a obdržel tuto informaci. Doplnil, že co se týká zápisu z předchozího zasedání, může potvrdit, že tento existuje a je podepsán a požádal o jeho zveřejnění. Ještě doplnil, že v případě usnesení rady, týkající se opravy povrchu parkoviště na Slavíkově ul., není zajištěno financování, tudíž bude přísl. usnesení rady revokováno.

Jelikož další dotazy ani doplnění nebyly, pan starosta diskusi ukončil, přednesl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 8/2020 ze dne 9. 9. 2020.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 1, zdrželo se 5.

Usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem programu byl zápis finančního výboru, který jednal dne 14. 9. 2020. Předmětný zápis byl zastupitelům taktéž předložen „na stůl“.

S činností finančního výboru seznámila zastupitelé Ing. Holušová. Konstatovala, že finanční výbor již po několikáté žádá kompetentní úřední osoby o dodání podkladů, které dosud neobdrželi. Jedná se o podklady a vyjádření odboru legislativního a právního MMO na podnět, týkající se poskytování peněžitých darů fyzickým osobám. Ing. Holušová na dotaz pana tajemníka, o jaké podklady se jedná, upřesnila, že požadavek je uveden v bodě č. 2. Zápisu č. 8 z jednání finančního výboru, kdy finanční výbor žádá kompetentní úřední osoby o dodání kompletních podkladů, i případné reakce odboru právního a legislativního MMO na podnět, včetně jednotlivých částek poskytnutých peněžitých darů fyzickým osobám dle usnesení R282/25 a jejich odůvodnění v elektronické podobě, ve lhůtě do 15. 11. 2020, neboť tento bod je zařazen k opětovnému projednání na 9. jednání výboru.

Pan tajemník sdělil, že se všemi podklady již bylo zastupitelstvo seznámeno prostřednictvím předloženého materiálu na 7. zasedání, konaném dne 27. 4. 2020, a že dva členové výboru jsou zároveň i členy zastupitelstva.

Ing. Holušová nato poznamenala, že finanční výbor má, snad i přesto, nárok na jejich předložení a k dotazu na uvedení kompetentní úřední osoby se obrátila na pana starostu.

Nato se pan starosta dotázal, zda finanční výbor požaduje k dané problematice odpověď nebo ji požaduje projednat.

Ing. Holušová sdělila, že finanční výbor žádá předložení podkladů a písemnou reakci MMO.

Pan tajemník k tomu sdělil, že odbor legislativní a právní MMO byl na základě výsledku kontroly o navrácení vyplacených finančních darů informován, obdobně i zastupitelé. Následně pan tajemník Ing. Holušové poskytl k dispozici podklady, dodané legislativnímu a právnímu odboru MMO.

Poté se přihlásila Ing. Čeganová s dotazem, proč zastupitelé nebyli informováni o změně v osobě správce rozpočtu, kdy od 1. září 2020 již jím není Ing. Kondula, nýbrž paní Ondračková, hlavní účetní. Zejména z důvodu, když se na předchozím zasedání požadovalo dodatečné schválení souhlasu zastupitelstva s vyplácením finanční odměny Ing. Kondulovi za výkon správce rozpočtu.

Pan starosta změnu vysvětlil v návaznosti na změnu v e-Spis a požadovaný přístup do tohoto systému pro správce rozpočtu za účelem podepisování prostřednictvím certifikátů, což z hlediska organizačního i materiálního je toto zajištění přes paní účetní dostupnější.

Ing. Čeganová poznamenala, že tato informace je jí známá a podotkla, že se dotazovala, proč zastupitelé nebyli o změně v osobě informováni, např. ve zprávě o činnosti orgánů městského obvodu.

Pan starosta uvedl, že k tomuto došlo z časových důvodů.

Ing. Kondula ještě doplnil, že došlo ke shodě okolností, tj. že na předchozím zasedání nebyl daný návrh usnesení schválen a nato následovala změna v systému podepisování finančních dokladů (přechod na elektronické podepisování prostřednictvím certifikátů), což z hlediska organizačního i materiálního zajištění v případě výkonu této činnosti Ing. Kondulou, by bylo zbytečně zkomplikované.

Další dotaz ani připomínky vzneseny nebyly, pan starosta nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 8/2020 ze dne 14. 9. 2020.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Nato následovala informace o čerpání rozpočtu do 31. 8. 2020. Pan starosta seznámil zastupitelé se zůstatky na bankovních účtech k uvedenému datu, které činily:

- na základním běžném účtu	1,123.518,13 Kč
- na účtu v ČNB	15.130,24 Kč
- 27 - na výdajovém účtu	370.501,29 Kč
- <u>19 - na příjmovém účtu</u>	<u>825.270,60 Kč</u>
na účtech bylo celkem	2,334.420,26 Kč

Pak přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto bodu vyjádřit. V rozpravě nikdo nevystoupil, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 30. 8. 2020.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako další bod se projednával návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2020. Pan starosta k tomu uvedl, že dne 24. 6. 2020 zastupitelstvo města usnesením č. 925/ZM1822/15 schválilo Zprávu o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za rok 2019 – závěrečný účet, jehož součástí bylo i finanční vypořádání s městskými obvody. Finanční vypořádání MO Pustkovec - dokrytí je ve výši 10 080,26 Kč. Dodal, že jelikož rada nevyužila svého zmocnění, je přijetí takového rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva. Posléze přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto vyjádřit; protože k bodu nebyly žádné připomínky ani dotazy, přistoupil k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 9/2020, kterým se:

- 1) Zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, UZ 6402, org. 509, o 10 tis. Kč,
- 2) snižuje financování na pol. 8115 o 10 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem bylo projednání návrhu přijetí rozpočtového opatření č. 10/2020. Dne 24. 6. 2020 zastupitelstvo města usnesením č. 926/ZM1822/15 schválilo rozpočtové opatření, kterým se sníží neúčelová neinvestiční dotace pro rok 2020 o 288 tis. Kč. Důvodem krácení NIV dotace o 5% je předpokládaný pokles daňových příjmů, v souvislosti se schválenou novelou zákona o státním rozpočtu na rok 2020, a jelikož rada ani v tomto případě nevyužila delegovanou pravomoc k rozhodnutí, je projednání tohoto rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva. Po přednesení návrhu usnesení dal pan starosta možnost se k tomuto vyjádřit. V rozpravě nikdo nevystoupil, pan starosta nechal tedy o návrhu hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 10/2020, kterým se:

- 1) zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, org. 509, o 288 tis. Kč,
- 2) snižují běžné výdaje na:
 - a) §2321, pol. 5139 (Odvádění a čištění odp. vod, nákup materiálu), o 2 tis. Kč,
 - b) §2321, pol. 5169 (Odvádění a čištění odp. vod, ostatní služby), o 15 tis. Kč,
 - c) §3319, pol. 5167 (Ostat. záležitosti kultury, školení), o 1 tis. Kč,
 - d) §3319, pol. 5169 (Ostat. záležitosti kultury, ostat. služby), o 2 tis. Kč,
 - e) §3319, pol. 5173 (Ostat. záležitosti kultury, cestovné), o 1 tis. Kč,
 - f) §3349, pol. 5169 (Ostat. záležitosti sděl. prostředků, ostat. služby), o 15 tis. Kč,
 - g) §3399, pol. 5173 (Ostat. záležitosti kultury, cestovné), o 9 tis. Kč
 - h) §3399, pol. 5175 (Ostat. záležitosti kultury, pohoštění), o 15 tis. Kč
 - i) §3412, pol. 5152 ORJ 1 (Sportovní hala, teplo), o 72 tis. Kč
 - j) §3412, pol. 5154 (Sportoviště, elektřina), o 14 tis. Kč
 - k) §3412, pol. 5169 (Sportoviště, ostatní služby), o 25 tis. Kč
 - l) §3419, pol. 5194 (Ostatní sportovní činnost, věcné dary), o 12 tis. Kč
 - m) §3419, pol. 5222 (Ostatní sportovní činnost, neinv. transfery spolkům), o 23 tis. Kč
 - n) §3429, pol. 5222 (Ostatní sportovní činnost, neinv. transfery spolkům), o 20 tis. Kč
 - o) §5512, pol. 5137 ORJ 2 (Požární ochrana, DDHM), o 4 tis. Kč
 - p) §5512, pol. 5139 (Požární ochrana, nákup materiálu), o 4 tis. Kč
 - q) §5512, pol. 5154 (Požární ochrana, elektřina), o 3 tis. Kč
 - r) §6171, pol. 5137 (Činnost místní správy, DDHM), o 24 tis. Kč
 - s) §2219, pol. 5169 (Ostatní komunikace, ostatní služby), o 27 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1⁽¹⁾.

Usnesení bylo přijato.

Obdobně i další bod projednávání se týkal návrhu přijetí rozpočtového opatření, a to č. 13/2020, jímž je vzhledem k neočekávanému a následnému čerpání běžných výdajů, ale i z důvodu snížení dotací ze SMO ve výši 288 tis. Kč, nutné rozpočtově zajistit financování. Nejprve pan starosta upozornil na chybně uvedený součet v bodu 1) usnesení (343 x 383), který byl bez prodlení opraven. Posléze objasnil, že očekávané příjmy nejsou v takové výši, aby mohly pokrýt běžné výdaje, proto je nutné použít přebytek minulých let, který činí 1 083 980,80 Kč. Rozpuštění přebytku minulých let na běžné výdaje bude ve výši 383 tis. Kč, čímž zbývá k použití přebytek minulých let (pol. 8115) do dalších let 700 tis. Kč, které se použijí při sestavování rozpočtu na rok 2021. Na § 3745 se jedná o výplaty dělníkům na místních komunikacích, kteří budou přijati do pracovního poměru na základě dohody s ÚP Ostrava. Rozpočtové opatření má zajistit čerpání rozpočtu na nutné výdaje. Rada nevyužila delegovanou pravomoc k rozhodnutí, projednání tohoto rozpočtového opatření je tedy v kompetenci zastupitelstva. Přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Ing. Bajgar požádal pana starostu o vysvětlení položek pod písm. c) a d) bodu 2) návrhu usnesení. Pan starosta uvedl, že MOB Pustkovec požádal úřad práce o 2 pracovníky na výkon údržby komunikací a veřejných prostranství, a to na poloviční pracovní úvazek, s tím, že MOB bude na jejich mzdy doplácet, resp. bude hradit sociální a zdravotní pojištění.

Ing. Holušová se dotázala na položku ve výši 143 tis. Kč uvedenou pod písm. a), tj. „Sportovní zařízení ve vlastnictví obce“.

K tomu uvedla účetní paní Ondračková, že se jedná o běžné náklady na provoz sportovní haly, kdy městský obvod hradí vysoké částky na stálých platbách na energie. Dále vysvětlila, že co se týká částky ve výši 140 tis. Kč na „Silnice, ostatní služby“, je to učeno na údržbu komunikací v zimním období, obdobně položka ve výši 70 tis. Kč, která je určena na „Komunální služby a územní rozvoj jn.“ a zahrnuje mj. např. i vánoční výzdobu. Nedostatek finančních prostředků na uvedených položkách objasnila tím, že z důvodu nedostatků financí v dosavadním průběhu roku se, do té doby nevyčerpané volné finanční prostředky, převáděly z jednotlivých položek na položky s nedostatkem k pokrytí finančních potřeb. Uvedené navrhované částky však nemusí být v plné výši vyčerpány.

Ing. Holušová se posléze dotázala na současný stav sportovní haly, s tím, že informace dostupné v předložené zprávě o činnosti nejsou dostatečně vypovídající.

Ing. Kondula sdělil, že městský obvod nyní činí úkony k převodu sportovní haly do pronájmu TJ Sokol. Pan Škovran doplnil, že je potřeba požádat SMO o souhlas rady města k pronájmu budovy sportovní haly. V případě pronájmu TJ Sokol pak budou hradit veškeré náklady. Ještě dodal, že zástupci TJ Sokol o pronájem haly městský obvod sami požádali.

Informaci ještě doplnil pan tajemník. Uvedl, že městský obvod není schopen rekonstrukci haly uhradit z vlastních zdrojů a není ani oprávněným žadatelem o dotaci z jiných rozpočtů – fondů zaměřených na podporu sportu, nýbrž naopak TJ Sokol tímto oprávněným žadatelem je.

Ing. Bajgar vyjádřil politování nad neúspěchem realizace rekonstrukce a nynější odmítavý přístup ze strany SMO, který pociťuje i při jiných jednání ohledně dalších záměrů.

Nato dodal pan starosta, že SMO hodlá mezi sportovce, sportovní jednoty a kluby rozdělit částku 140 mil. Kč na podporu jejich činnosti, ale i na výstavbu, rekonstrukci a opravy sportovní infrastruktury a s odkazem na tuto skutečnost podotkl, že TJ Sokol má, na rozdíl od městského obvodu, možnost na finanční podporu dosáhnout.

Ing. Bajgar se následně ještě zaměřil na problematiku budoucího uzavírání smlouvy o pronájmu budovy s TJ Sokol, resp. co se týká jejího obsahu, aby podmínky, za nichž bude budova pronajímána, byly přijatelné pro obě strany, a to i s ohledem na finanční výnosy.

Pan starosta navrhl a zároveň požádal, aby při rozhodnutí byli přítomní i členové finančního výboru. Závěrem společně s panem Škovranem vyjádřili lítost, jak tato záležitost dopadla.

¹ V okamžiku hlasování o tomto návrhu usnesení, nebyla přítomna Ing. Holušová

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 13/2020, kterým se:

- 1) zvyšuje financování na pol. 8115 o 383 tis. Kč,
- 2) zvyšují běžné výdaje na:
 - a) § 3412, pol. xxxx (Sportovní zařízení ve vlastnictví obce), o 143 tis. Kč,
 - b) § 2212, pol. xxxx (Silnice, ostatní služby), o 140 tis. Kč,
 - c) § 3639, pol. xxxx (Komunální služby a územní rozvoj jn.), o 70 tis. Kč,
 - d) § 3745, pol. xxxx (Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň), o 30 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Následně byl ještě předložen návrh přijetí rozpočtového opatření č. 14/2020, neboť dne 1. 9. 2020 rada města na své schůzi usnesením č. 04670/RM1822/68 schválila rozpočtové opatření na zvýšení běžných výdajů pro Pustkovec o 66 000,- Kč na volby do Senátu Parlamentu ČR a zastupitelstev krajů, konané ve dnech 2. a 3. 10. 2020, resp. 9. a 10. 10. 2020. Toto rozpočtové opatření má zajistit čerpání rozpočtu na nutné výdaje. Rada nevyužila delegovanou pravomoc k rozhodnutí, tudíž je projednání rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva. Po přednesení návrhu usnesení byla zahájena a poté se přistoupilo k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 14/2020, kterým se:

- 1) zvyšují ostatní neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4111, UZ 98 193, org. 509, o 66 tis. Kč,
- 2) zvyšují běžné výdaje na:
 - a) §6115, pol. 5011 UZ 98193 (Volby do krajů a Senátu Parlamentu ČR, platy zaměstnanců), o 18 tis. Kč,
 - b) §6115, pol. 5021 UZ 98193 (Volby do krajů a Senátu Parlamentu ČR, OOV), o 30 tis. Kč,
 - c) §6115, pol. 5031 UZ 98193 (Volby do krajů a Senátu Parlamentu ČR, sociál. pojištění), o 6 tis. Kč,
 - d) §6115, pol. 5032 UZ 98193 (Volby do krajů a Senátu Parlamentu ČR, zdravotní pojištění), o 3 tis. Kč,
 - e) §6115, pol. 5139 UZ 98193 (Volby do krajů a Senátu Parlamentu ČR, nákup materiálu), o 3 tis. Kč,
 - f) §6115, pol. 5169 UZ 98193 (Volby do krajů a Senátu Parlamentu ČR, stravenky), o 6 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším projednávaným bodem programu byly návrhy peněžitých darů právnickým osobám, a to o.p.s. Mobilnímu hospici Ondrášek, který požádal městský obvod o poskytnutí finančního příspěvku dopisem ze dne 29. 7. 2020 (žadatel dosud nebyl městským obvodem obdarován) a AC ČEPO Pustkovec, který městský obvod požádal o poskytnutí dotace na podporu činnosti spolku dopisem ze dne 26. 8. 2020 (žadatel bývá městským obvodem obdarován pravidelně). Rozhodování o darech právnickým osobám si vyhradilo zastupitelstvo. Pan starosta navrhl hlasovat o jednotlivých žádostech samostatně a výsledek pak doplnit do souhrnného usnesení. Následně tedy postupně přednesl část návrhu usnesení, vyzval k rozpravě a dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) projednalo žádosti právnických osob o dotace,
- 2) rozhodlo neposkytnout peněžitý dar právnické osobě o.p.s. Mobilní hospic Ondrášek, IČ: 26850176, sídlem Ostrava-Jih, Zábřeh, Gurtějova 459/11,

Hlasování: pro návrh 11, proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

- 3) rozhodlo poskytnout právnické osobě AC ČEPO Pustkovec, sídlem Ostrava-Pustkovec, Plk. Rajmunda Prchaly 306/35, IČO 27031071, peněžité dar ve výši 15 tis. Kč;

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

- 4) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovací smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželi se 0.

Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích či doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena. Bez přijetí usnesení byly projednány materiály „Zpráva ověřovatelů zápisů 8. zasedání zastupitelstva městského obvodu“ a „Zápis kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 8/2020 ze dne 9. 9. 2020“.

Různé a organizační záležitosti:

Pan starosta informoval přítomné o průběhu opravy vodovodu v Pustkovci s tím, že momentálně probíhají práce na ulici Pustkovecké. Ulice Plk. R. Prchaly bude upravena do konce měsíce září a od listopadu by měly probíhat práce na ulici Hrázka. Doplnil ještě, že občané jsou průběžně informováni.

Ing. Bajgar se dotázal, jak bude následně provedena úprava povrchu komunikací, dotčených opravou a s tím spojenými výkopy. Pan starosta odpověděl, že záleží na druhu prováděných prací. V případě běžné opravy (ul. Pustkovecká), se tato řídí normami, tzn., půjde o rýhu výkopu. Zatímco v případě havarijního stavu (ul. Plk. R. Prchaly) bude úprava provedena dle stanovených podmínek (ke hraně obrubníku) na základě provedení šetření na místě. Pozemky mimo komunikací (vjezdy a travnaté plochy) musí být upraveny do původního stavu.

Dále se Ing. Bajgar zajímal o postoj zastupitelů k výzvě k vyvěšování „moravské“ či „slezské“ vlajky při příležitostech státních svátků, jak činí některá města, neboť by zde rád prosadil vyvěšování vlajky „Slezska“. V této souvislosti požádal Ing. Čeganovou o sdělení jejích zkušeností a vědomí o této problematice. Nato reagoval pan tajemník s upozorněním na právní předpisy – jednak zákon o užívání státních symbolů a vnitřní předpis města Ostravy, který tuto problematiku rozvádí. Ing. Čeganová sdělila, že v městském obvodu Nová Ves se věší vlajka městského obvodu a vedle ní vlajka České republiky, pokud je to namístě. Ing. Bajgar dodal, že se o tuto záležitost bude výrazněji zajímat, neboť mu záleží na tom, aby posílil patriotismus pustkoveckých občanů.

Další podněty nebyly podány.

Tímto pan starosta jednání ukončil, poděkoval zastupitelům za účast a pro zápis konstatoval, že 9. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 18⁴⁸ hodin.

Zápis byl vypracován dne 24. září 2020. Zapsala Kateřina Burianová.

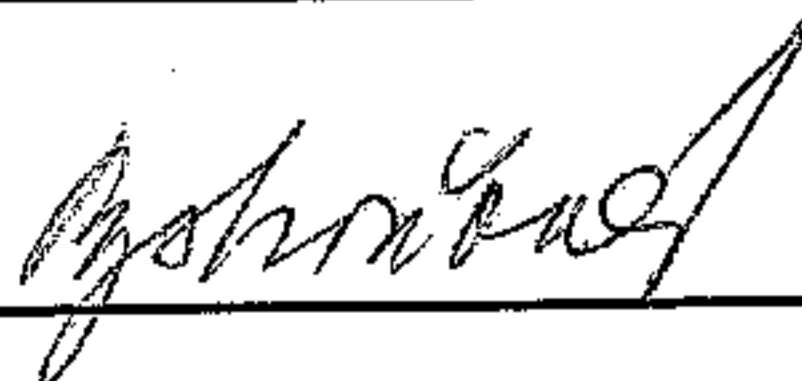
Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

Za správnost:
Stanislav Pyš



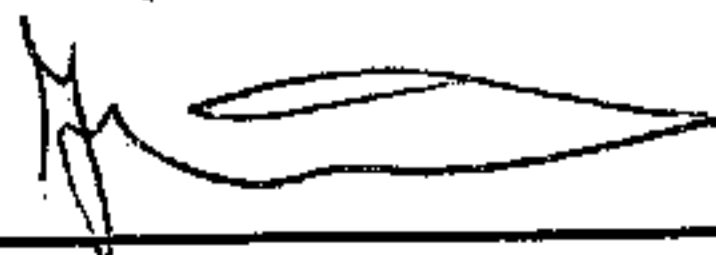
28-09-2020

Ověřovatelé zápisu:
Mgr. Petra Bystroňová



30-09-2020

Tomáš Hlaváč



-9-10-2020

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

9. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 21. září 2020 (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: Bajgar, Lubomír, Ing. _____

Bystroňová, Petra, Mgr. _____

Čeganová, Nataša, Ing. _____

Hlaváč, Tomáš _____

Holuša, Petr, Ing. _____

Holušová, Barbora, Ing. _____

Kondula, Rudolf, Ing. _____

Pyš, Stanislav _____

Sikorová, Martina _____

Škovran, Rudolf _____

Tichá, Marie _____

Tichý, Pavel _____

Udržalová, Stanislava _____

Urban, Petr, Ing. _____

Závacký, Radim, Ing. _____

Úředníci: Burianová, Kateřina, DiS. _____

Müller, Petr, Bc. _____

Ondračková, Sylva _____