

Z Á P I S

8. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pondělí 22. června 2020, zahájeno v 16⁰⁰ hodin

Místo konání: Hasičská zbrojnice (Pustkovecká 450/103B, Ostrava-Pustkovec).

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili mobilní telefony, aby jednání nebylo rušeno.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 14 členů zastupitelstva. Na zasedání nebyl přítomen Ing. Lubomír Bajgar. Zasedání bylo schopno se usnášet. K pořízení zápisu byla určena Kateřina Burianová.

Dále uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly předloženy radou, event. příslušným předkladatelem a že případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitelé, aby své návrhy předkládali písemně na blanketch, které jsou k dispozici u prezenční listiny. S tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zapracována jako obvykle do souhrnného textu.

Pan starosta předložil návrh programu, jak byl uveden v pozvánce:

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Zápis kontrolního výboru (PŘÍNOS)
- 3) Zápis finančního výboru (PŘÍNOS)
- 4) Návrh projednání účetní závěrky r. 2019
- 5) Návrh projednání závěrečného účtu r. 2019
- 6) Informace o čerpání rozpočtu r. 2020
- 7) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5
- 8) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 7
- 9) Návrhy peněžitých darů právnickým osobám:
 - a. Zahrádkáři Pustkovec
 - b. Nadační fond dětí ZŠ
 - c. SDH Pustkovec
- 10) Návrh souhlasu se vznikem pracovně právního vztahu
- 11) Návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/3

Různé a organizační záležitosti

Zopakoval, že každý bod bude projednán samostatně a návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Pan starosta dále sdělil, že dnes zastupitelé obdrželi „na stůl“ materiál k bodu č. 2 programu - Zápis č. 7 kontrolního výboru ze dne 15. 6. 2020 a materiál k bodu č. 3 programu Zápis č. 7 finančního výboru ze dne 17. 6. 2020.

Následně přednesl návrh usnesení a dotázal se, zda jsou z řad členů zastupitelstva k předloženému návrhu programu zasedání dotazy, doplnění nebo připomínky.

Dotazy ani připomínky nebyly. Přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 8. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 22. 6. 2020, dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

Poté dodal, že na pořadu zasedání jsou dále obvyklé záležitosti, a to zpráva o ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů dnešního zasedání a informace o činnosti orgánů městského obvodu.

Ověřovateli zápisu 7. zasedání byli určeni Ing. Barbora Holušová a Ing. Petr Urban. Pan starosta požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Ing. Holušová uvedla, že zápis odpovídá průběhu zasedání. Rovněž Ing. Urban s obsahem zápisu souhlasil.

Následně přednesl návrh usnesení a zeptal se, zda jsou k předloženému návrhu dotazy, doplnění nebo připomínky.

Bez dotazů, doplnění či připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Barbory Holušové a Ing. Petra Urbana o ověření zápisu 7. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 27. 4. 2020.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Poté následovalo navržení ověřovatelů zápisu dnešního zasedání a těmi byli Rudolf Škovran a Stanislava Udržalová. Nejprve se pan starosta dotázal, zda navržení členové s tímto souhlasí a posléze požádal o příp. jiné návrhy nebo připomínky k předloženému návrhu. Žádné jiné návrhy ani připomínky nebyly, navržení ověřovatelé souhlasili, přistoupilo se tedy k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 8. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 22. 6. 2020, členy zastupitelstva městského obvodu Rudolfa Škovrana a Stanislavu Udržalovou.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následovala zpráva o činnosti orgánů městského obvodu. Pan starosta k tomu doplnil, že zpráva byla členům zastupitelstva zaslána e-mailem, zahrnovala informace o činnosti zastupitelstva, rady, starosty a úřadu městského obvodu v období od 27. 4. 2020 do 15. 6. 2020. Zastupitelé měli možnost se s jejím obsahem seznámit, a tudíž je rovnou vyzval k rozpravě.

Ing. Čeganová nejprve poděkovala za informování o konání veřejného projednávání ve věci „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“. Poté se dotázala na důvod předání zpracované projektové dokumentace na rekonstrukci sportovní haly na SMO a vyjádřila obavy, že SMO bude realizovat stavbu podle svých představ a městský obvod nebude moci uplatnit příp. připomínky,

změny nebo úpravy. Jako příklad uvedla rekonstrukci dolní části ulice Pustkovecké, kdy městskému obvodu bylo ze stejného důvodu znemožněno do realizace zasahovat.

Na to reagoval pan starosta s tím, že věří, že realizace dopadne úspěšně obdobně jako v případě stavby nové budovy hasičské zbrojnice.

Ing. Holušová se dotázala na způsob, jakým bude možno realizaci ze strany městského obvodu ovlivňovat.

Ing. Kondula odvětil, že projektová dokumentace je zpracována jednak dle stanoveného finančního limitu SMO (20 mil. Kč) a dále dle požadavků a připomínek zástupců TJ Sokol a tudíž nepředpokládá potřebu dalších zásahů ze strany městského obvodu.

Pan Škovran doplnil, že dokumentaci zpracovala projekční kancelář, která bude rovněž zajišťovat i autorský dozor, tak, aby kvalita provedení odpovídala zadaným a předepsaným požadavkům.

Pan starosta k tomu ještě uvedl, že rekonstrukce se týká pouze sportovní haly, tj. střechy a podlahy a ostatní části jako šatny, správcovský byt a zasedací místnost se rekonstruovat nebudou. Projekt realizace je zpracován tak, aby jej bylo možno uplatnit v rámci dotačního programu, nicméně s ohledem na současný technický stav haly je možné, že náklady na rekonstrukci se budou muset ještě navýšit, doplnil pan Škovran.

Ing. Čeganová se dotázala, z jakého důvodu se nebudou rekonstruovat šatny a zda odpovídají hygienickým normám. Odpověděl pan starosta, že rekonstrukce šaten proběhla před 10 lety, hygienické normy splňují a TJ Sokol jejich rekonstrukci ani nepožaduje s ohledem na to, že proběhla právě před 10 lety.

Ing. Čeganová se dále zajímala, o jaký stupeň dokumentace se v současné době jedná a předpokládá, že ve výběrové komisi na dodavatele díla bude zástupce městského obvodu. Na to reagoval pan Škovran s tím, že se jedná již o realizační dokumentaci, nicméně záměr ještě není ve fázi výběrového řízení a projektovou dokumentací se na SMO dosud ještě ani nikdo nezabýval.

Posléze Ing. Urban upozornil na skutečnost, týkající se rekonstrukce šaten, a to, že v posledních letech došlo k několika změnám norem, zejména co se týká školských zařízení. Také vyslovil obavy ze znemožnění příp. ovlivňování realizace rekonstrukce, tak, jak tomu bylo v případě investiční akce při rekonstrukci dolní části ul. Pustkovecké, kdy pro dodavatele díla bylo partnerem SMO a městský obvod neměl žádnou možnost realizaci, resp. její výsledek jakkoli ovlivnit. Dále ještě uvedl, že obdobná situace nyní nastává i v případě záměru realizace rozšíření veřejného osvětlení na ul. Karla Aksamita, kde rovněž nejsou dodrženy parametry příslušných technických norem, a to z téhož důvodu, ačkoli byly zastupitelstvem opakovaně předkládány připomínky a žádosti o provedení změn, tyto nebyly ze strany MMO akceptovány, naopak příslušné normy, vyhlášky i zákony jsou opět porušovány. Proto vyjádřil rozčarování, že projektová dokumentace na rekonstrukci sportovní haly byla předána k dalšímu postupu na SMO.

Pan Škovran k tomu podotkl, že zpracovaná projektová dokumentace je výsledkem mnoha jednání a že do ní byly zapracovány mnohé připomínky a úpravy a zapracována i podmínka, že dozor bude vykonávat projekční kancelář, která dokumentaci zpracovala, tak aby byla zajištěna kvalita provedení.

Mgr. Bystroňová se dotázala, zda je ještě možnost do projektové dokumentace nahlédnout a případně ještě něco i ovlivnit.

Pan starosta sdělil, že do dokumentace je možno nahlédnout, nicméně s ohledem na rozsah rekonstrukce spočívající v zateplení budovy, položení nové podlahy, výměny oken, osvětlení a opravy střechy, neshledává důvod cokoli měnit.

Ing. Kondula dodal, že bohužel stanovený finanční limit neumožňuje rozšíření rekonstrukce na další části haly.

Ing. Holušová se dotázala, jak je řešeno financování provozu haly do doby, než dojde k její rekonstrukci.

Pan starosta odpověděl, že financování spočívá na městském obvodu a do konce roku budou náklady činit cca 130 tis. Kč, přičemž měsíčně musí městský obvod na základě smluvního vztahu platit 18 tis. Kč, jakožto stálou platbu firmě Veolia za napojení budovy na dálkové vytápění. Smlouvu je potřeba vypovědět, později uzavřít novou a upravit podmínky.

Ing. Kondula ještě sdělil, že má registrované objednávky na aktivity ve sportovní hale na červenec i srpen a je zájem i na pozdější období, odhaduje tak příjem cca 30 tis. Kč za následující 2 měsíce. Nicméně neví se, jak dlouho budou moci zájemci halu ještě využívat, resp. kdy začne rekonstrukce.

Pan Škovran na to navázal, že v případě, že se s rekonstrukcí nezačne v průběhu září, tak aby realizační stavební firma mohla práce provádět přes zimní období, bude městský obvod nucen dodávku energií pro sportovní halu, vzhledem k výši nákladů, ukončit.

Tímto byla ukončena i rozprava k tomuto bodu jednání, neboť nikdo další neměl žádné doplnění, dotazy ani připomínky. Pan starosta dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání bodu týkajícího se kontroly plnění usnesení, kdy pan starosta navrhl vyřadit ze sledování usnesení č. Z96/07, jehož úkol v odst. 7) byl splněn odesláním dopisu do datové schránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 29. 4. 2020. Poté konstatoval, že tím není sledováno plnění žádného usnesení. Dotazy, připomínky ani doplnění ze strany zastupitelstva nebyly vzneseny, přistoupil tedy k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.

Hlasování: pro návrh 9, proti návrhu 0, zdrželo se 5.

Usnesení bylo přijato.

Na kontrolu plnění usnesení navázal zápis z jednání kontrolního výboru (materiál „na stůl“), který dne 15. června 2020 na svém jednání provedl především kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady za uplynulé období a zabýval se také kontrolou samostatné působnosti ze září 2019.

Poté pan starosta přednesl návrh usnesení a předal, jakožto předsedovi kontrolního výboru Ing. Holušovi.

Ing. Holuša sdělil, že jednání kontrolního výboru spočívalo v kontrole plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu, zmocnění vyplývající z usnesení, přitom upozornil na neuzavřenou smlouvu na opravu parkoviště u domů na ul. Slavíkova. Dále výbor projednával problematiku vyplácených finančních darů, která byla vytýkána kontrolním orgánem.

V návaznosti na výtku kontrolního orgánu Ing. Čeganová podotkla, že do dnešního dne nebyla ke zjištěným nedostatkům přijata žádná nápravná opatření. Požádala pana starostu, aby zajistil nápravu chování pana tajemníka vůči členům zastupitelstva a dále připomenula, že bylo ze strany pana starosty přislíbeno zpracování příslušných nápravných opatření a jejich předložení zastupitelstvu, což doposud nebylo splněno, neboť záležitost se netýkala pouze finančních darů.

Ing. Urban předchozí sdělení doplnil, že závěrem kontrolní orgán uložil, aby byla přijata taková nápravná opatření, aby se zjištěná pochybení a nedostatky v budoucnu již neopakovaly a přijetí informace, že se záležitostí někdo zabýval, nelze akceptovat jako přijetí nápravného opatření, neboť nápravné opatření musí jednoznačně určovat, co se v daném případě bude činit, aby se pochybení již neopakovaly.

Výše zmiňované sdělení a připomínky potvrdila i Ing. Holušová.

Poté se na podnět pana starosty diskutovalo o vyjádření MMO k provedené kontrole, a to zda dosud učiněné kroky jsou dostatečné, zda vyplácení odměn bylo v rozporu s právním předpisem či zda požádat o vyjádření jiného odboru. Pan tajemník k záležitosti vyplácení nikoli odměn, ale peněžitých darů, poznamenal, že problematikou se na MMO zabýval jak legislativně právní, tak majetkový i personální odbor a na základě vyjádření MMO pak rada městského obvodu přijala usnesení, jímž vyzvala obdarované k vrácení finančního daru.

Ing. Čeganová k výsledku provedené kontroly uvedla, že následně měla rada městského obvodu, na základě kontrolou zjištěných nedostatků, předložit zastupitelstvu návrh na přijetí konkrétních nápravných opatření (tj. organizační opatření na ÚMOB, aby se předešlo předchozím pochybením) k jednotlivým vytykaným nedostatkům. Materiál by měl dále ještě obsahovat informaci, že proběhla kontrola, že byly podány připomínky, následnou odpověď na tyto připomínky a navrhovaná opatření.

Ing. Urban podotkl, že přijetí opatření k nápravě bylo nařizováno radě městského nadřízeným kontrolním orgánem, což nebylo doposud splněno a neustále se o tom jen bezvýsledně diskutuje.

Ing. Holušová poznamenala, že tato problematika se řeší již třetí zasedání, a proto požádala o předložení souhrnné zprávy vč. přijatých nápravných opatření.

Pan starosta sdělil, že tak učiní na příštím zasedání, nicméně má za to, že záležitost, resp. jádro problému, je vyřešeno, načež Ing. Holušová k tomu podotkla, že uvedená záležitost se netýkala pouze poskytování finančních darů, nýbrž i dalších pochybení.

Pan Škovran přislíbil, že bude předloženo písemné zpracování, jak byly jednotlivé připomínky vypořádány.

Paní Tichá se v této souvislosti dotázala, jakým způsobem se řeší odměňování členů zastupitelstva v jiných městských obvodech a navrhla, aby se toho ujala rada městského obvodu a bylo možno zaujmout jednoznačné stanovisko a postup pro následující období a rovněž se připojila k požadavku na předložení zprávy či usnesení rady městského obvodu, jak byla vytykaná pochybení vypořádána. Dále ještě upozornila na všeobecný nedostatek informací o činnosti rady městského obvodu.

Pan starosta namítl, že před každým zasedáním zastupitelstva dostávají členové v dostatečném předpisu zprávu o činnosti orgánů městského obvodu a usnesení jsou průběžně zveřejňována.

Co se týká odměňování členů zastupitelstva, pan Tichý uvedl, že v tomto případě dle jeho názoru neexistuje žádná forma odměňování, neboť na počátku volebního období si zdejší zastupitelstvo odhlasovalo, že se vzdávají nároku.

Ing. Čeganová na to uvedla, že dle zákona o obcích je možnost, za dodržení určitého postupu, členům zastupitelstva přiznat odměnu, a to za mimořádné nebo zvláště významné splnění úkolu a na dotaz Ing. Konduly, co lze považovat za mimořádné plnění, na základě čehož by bylo možné přiznat odměnu, uvedla např. za zpracování materiálu na zastupitelstvo, za zajištění dotace apod.

Ing. Urban připomenul, že na postup, jakým lze členům zastupitelstva odměny přiznat, Ing. Čeganová upozorňovala již na tehdejších zasedání zastupitelstva, kdy se odměny přiznávaly, nicméně vznesené připomínky nebyly akceptovány.

Občan pan Híbler se dotázal, co může považovat za „mimořádné odměny“.

Ing. Kondula sdělil, s ohledem na vyjádření kontrolního orgánu, na to není schopen odpovědět.

Poté se tedy s dotazem obrátil na Ing. Čeganovou, která odpověděla, že v Nové Vsi takto poskytují odměny např. za přípravu „Vítání občanů“ a Ing. Urban ještě doplnil, že dále např. za „přípravu materiálu na zastupitelstvo“ jako v případě „Ekologizace veřejné dopravy v Ostravě-Porubě“.

Mgr. Bystroňová uvedla, že z dosavadního postoje nabývá dojmu, že rada městského obvodu odmítá spolupráci se členy zastupitelstva a nerespektuje jejich připomínky a požadavky a upozornila na personální rezervy ve složení rady.

Ing. Holušová navázala na připomínku Mgr. Bystroňové a poukázala na nesrozumitelnost a strohost

usnesení rady, obdobně tak na opakované připomínky na nedostatek informací a nezáměr jejich poskytování.

K tomuto ještě požádala Ing. Čeganová, aby v případě schvalování finančních darů fyzickým osobám bylo uváděno konkrétně, komu se tento dar poskytuje, popř. aby byl k usnesení přiložen předkládaný návrh, aby dané usnesení bylo přezkoumatelné.

Stejný názor vyjádřila i paní Tichá a podpořila připomínku Ing. Čeganové. K tomu ještě Ing. Holušová podotkla, že rovněž tato problematika se řešila již na předchozím zasedání, kdy pan starosta přislíbil, že tato usnesení rady budou blíže specifikována a bude se alespoň uvádět např. „předsedkyně redakční rady“.

Na závěr vystoupil občan Ing. Blažek a poznamenal, že v usnesení rady je identifikace osoby uvedením jejího jména možná. Následné zveřejnění pro veřejnost lze pak upravit do anonymizované podoby. Tuto poznámku a způsob řešení podpořil i pan Tichý.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 7/2020 ze dne 15. 6. 2020.

Hlasování: pro návrh 7, proti návrhu 0, zdrželo se 7.

Usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem programu byl zápis finančního výboru, který jednal dne 17. 6. 2020. Předmětný zápis byl zastupitelům taktéž předložen „na stůl“.

S podrobnostmi jednání finančního výboru a obsahem zápisu seznámil členy zastupitelstva předseda výboru pan Pavel Tichý. Uvedl, že vše je zaznamenáno v zápise, který zastupitelé dnes obdrželi a příp. dotazy zodpoví. Doplnil, že výbor projednával podkladové materiály k čerpání rozpočtu ke dni 31. 5. 2020, návrhy rozpočtových opatření, návrh účetní závěrky a závěrečného účtu r. 2019 na základě kontroly provedené auditorem BDO Audit, s.r.o., návrhy peněžitých darů právníkům osobám (Spolek zahrádkářů Pustkovec, Nadační fond Děti základní školy J. Valčíka 4411 a SDH Pustkovec). Dále se zabýval náklady vynaloženými na údržbu veřejné zeleně v roce 2019, výběrovým řízením na údržbu veřejné zeleně na rok 2020 a vyúčtováním zimní údržby. Na závěr uvedl, s ohledem na předložený bod programu, týkající se poskytnutí finančních darů výše zmiňovaným žadatelům, že za finanční výbor navrhuje nalezení jiných zdrojů úspor, než je snížení finančních darů právníkům osobám, zejména pak místním spolkům.

Pan starosta poté přednesl návrh usnesení, dotázal se, zda jsou k projednávanému bodu nějaké dotazy, připomínky či doplnění a jelikož žádné nebyly vzneseny, nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 7/2020 ze dne 17. 6. 2020.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dále následoval návrh schválení účetní závěrky městského obvodu r. 2019.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a konstatoval, že podle platné právní úpravy mají vybrané účetní jednotky povinnost schvalovat účetní závěrku za účetní období.

Podklady pro schválení účetní závěrky městského obvodu Pustkovec byly účetní výkazy, zpracované dle platné legislativy a v rámci účetní jednotky, byly v řádném termínu odeslány a přijaty Centrálním systémem účetních informací státu.

Vnitrovýkazová a mezivýkazová kontrola proběhla v pořádku, nebyly zjištěny chyby, byla dodržena bilanční kontinuita, tj. aktiva = pasiva.

Při uzavírání účetních knih byla provedena kontrola, zda Závěrečný účet rozvažný souhlasí s Počátečním účtem rozvažným. Byla provedena inventarizace majetku, závazků a pohledávek, jiných aktiv a pasiv a nebyly shledány inventarizační rozdíly.

Situace v účetní jednotce od rozvahového dne do doby provedeného přezkumu hospodaření byla popsána v příloze účetní závěrky. Byl proveden přezkum hospodaření externím auditorem s výsledkem, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

O schválení účetní závěrky bude vypracován protokol.

Následně pan starosta vyzval přítomné zastupitele k rozpravě.

Paní Tichá se dotázala jednak na poznámku auditorů ohledně dlouhodobého majetku, vytykající nedostatečný vnitřní kontrolní systém a nedostatečné provádění inventarizace majetku a závazků za účetní jednotku a dále požádala o vysvětlení poznámky, týkající se neuzavírání pracovních vztahů s fyzickými osobami, které dle zprávy zajišťovaly opakovaně práce pro městský obvod (např. úklid, činnost SDH, aktivity studentů a architektů atd.), kdy ze strany auditorů bylo vytykáno neuspokojivé podání vysvětlení.

Odpovídal pan tajemník s tím, že uvedl, že komunikace s auditorskou společností byla komplikovaná, neboť na kontrole se podílelo několik osob, komunikace probíhala z důvodu nouzového stavu pouze elektronickou formou, zejména prostřednictvím e-mailů a stávalo se, že informace mezi jednotlivými pracovníky nebyly předávány. Uvedl, že konkrétně záležitost finančních darů fyzickým osobám (za výše citované činnosti) projednával postupně se třemi auditorkami, nicméně bezúspěšně. Konstatování auditu, že měly být uzavřeny pracovní právní vztahy, byla čirá spekulace.

Dále paní Tichá upozornila na mylně uváděná data, resp. roky (2015, 2018) v jednotlivých zprávách odeslaných na MMO.

Ing. Čeganová se zajímala, proč není vedena kniha jízd, dále požádala o vysvětlení příčiny, proč je u služebního automobilu uváděna ze strany auditu nadspotřeba 213 %. Jakým způsobem je účtován nákup PHM pro jednotlivá zařízení (traktor, os. automobily, sekačka, fukar listí ...) a proč není přijata vnitřní směrnice upravující používání služebních vozidel.

Pan starosta sdělil, že kniha jízd se vede, a co se týká účtování PHM, paní účetní uvedla, že nákup PHM rozlišuje a sama se auditorů dotazovala, jak k uvedené hodnotě dospěli, z jakých podkladů čerpali, ale informaci neobdržela.

Ing. Čeganová nicméně upozornila, že ve zprávě o kontrole, kterou pan tajemník i pan starosta podepsali, se uvádí, že k pochybení došlo z důvodu špatného zaúčtování a zároveň uvádí, že v důsledku toho bude provedeno detailní přezkoumání způsobu účtování PHM a zajímala se o výsledek tohoto přezkoumání.

Na to navázala paní Tichá, která požádala o vysvětlení správce rozpočtu. Ing. Kondula objasnil, že předmětný automobil je v natolik špatném technickém stavu, že spotřeba, uváděná v technickém průkazu, je vzhledem k nynějšímu technickému stavu neadekvátní a je v současnosti mnohem vyšší, což auditori nezohledňovali, obdobně tak zůstatek v nádrži ani počáteční stav kilometrů. Paní Tichá k tomu podotkla, že ve zprávě se uvádí, že předmětný automobil prochází pravidelnou technickou kontrolou a je v pořádku. Dále se připojila k návrhu Ing. Čeganové, aby rada městského obvodu přijala vnitřní předpis či doplnila nebo upravila stávající předpis, tak aby bylo zabezpečeno rozlišení, na jaký účel jsou PHM použity a podle toho pak i účtovány na rozdílných účtech.

Reagovala paní účetní, která uvedla, že zvlášť se účtuje benzín do traktoru a ostatních nástrojů sloužících k údržbě a zvlášť benzín do služebních automobilů.

O slovo se přihlásil Ing. Urban s připomínkou, že opětně dochází k tomu, že ačkoliv kontrolní orgán shledal pochybení a uložil městskému obvodu zajistit nápravu, městský obvod pouze k tomu vydal komentář bez jakýchkoliv dalších opatření a odkázal na zprávu, v níž se k danému bodu uvádí „bez dalších opatření“ a tento přístup, spočívající v nerespektování zadání nadřízeného orgánu, shledává jako arogantní.

Ing. Čeganová k tomu doplnila, že s ohledem na to, že městský obvod ve zprávě k provedené kontrole zaslané na MMO sám uvedl, že způsob účtování PHM podrobí detailnímu přezkoumání a dosud tak neučinil, nebude pro tento bod jednání (návrh schválení účetní závěrky městského obvodu roku 2019) hlasovat.

Ing. Holušová poznamenala, že přístup rady městského obvodu, obdobně i ÚMOB vůči magistrátu není adekvátní, z čehož odvozuje komplikace při získávání finanční pomoci od SMO na realizaci různých investičních akcí městského obvodu a nabádala k ohleduplnosti a zodpovědnosti ze strany ÚMOB.

Na závěr vystoupil pan Tichý, který poznamenal, jakožto předseda finančního výboru, že za finanční výbor navrhli účetní závěrku za rok 2019 schválit, neboť po účetní stránce je vše v pořádku.

Následně neměl nikdo další připomínky ani dotazy. Pan starosta zopakoval návrh usnesení a nechal o něm hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložený návrh účetní závěrky městského obvodu za r. 2019,**
- 2) schvaluje:**
 - a) účetní závěrku Městského obvodu Pustkovec Statutárního města Ostravy, zpracovanou k rozvahovému dni 31. 12. 2019 za účetní období od 1. 1. do 31. 12. 2019,**
 - b) účetní převod výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení (účet 431), vykázaný za účetní období roku 2019 ve výši -1,292.092,91 Kč, do výsledku hospodaření minulých účetních období (účet 432).**

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Na předchozí bod navázal návrh souhlasu s hospodařením r. 2019 (závěrečný účet). Pan starosta uvedl, že podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se roční hospodaření zpracovává do závěrečného účtu, který obsahuje údaje o plnění rozpočtu, o hospodaření s majetkem a vyúčtování vztahů k jiným rozpočtům.

Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo event. souhlasu s výhradami, na jejichž základě se přijme nápravné opatření a vyvodí se závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily škodu.

Sdělil, že podklady k projednání jsou uvedeny v předloženém materiálu. Dodal, že návrh byl projednán radou městského obvodu a doporučen ke schválení. Na úřední desce i na elektronické úřední desce byl zveřejněn od 5. června do dnešního dne, tj. 22. června 2020 a žádné písemné připomínky nebyly do dnešního dne občany předloženy.

Poté ocitoval návrh usnesení a dal možnost k vyjádření se v rozpravě.

V rozpravě nikdo z přítomných nevystoupil. Pan starosta nechal o návrhu hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) projednalo návrh závěrečného účtu městského obvodu za r. 2019, obsahující v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby a údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, vč. Zprávy o výsledku hospodaření za rok 2019, předloženou externím auditorem,**
- 2) souhlasí dle ustanovení § 17 odst. (7) písm. a) citovaného zákona s celoročním hospodařením Statutárního města Ostrava – Městského obvodu Pustkovec roku 2019 bez výhrad.**

Hlasování: pro návrh 10 proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Nato následovala informace o čerpání rozpočtu do 31. 5. 2020. Pan starosta seznámil zastupitele se zůstatky na bankovních účtech k uvedenému datu, které činily:

- na základním běžném účtu	910 276,40 Kč
- na účtu v ČNB	15 187,24 Kč
- na výdajovém účtu	393 601,98 Kč
- <u>na příjmovém účtu</u>	<u>717 331,63 Kč</u>
na účtech bylo celkem	2 036 397,25 Kč

Přednesl návrh usnesení a dal možnost se k tomuto bodu vyjádřit.

Ing. Čeganová se dotázala na stavbu čekárny na autobusové zastávce ve směru „Duha“ Poruba, resp. zajímala se o výši nákladů na stavbu a komu bude sloužit. Dále se dotázala na cenu instalace radaru u RD pana Vinklera a podotkla, že se jedná o nepřilíš vhodně zvolené umístění.

Pan starosta uvedl, že náklady na stavbu přístřešku, zahrnující potřebná vyjádření, vytýčení, montáž a upevnění jsou rozpočtovány do výše 60 tis. Kč. Stavba je realizována na základě požadavků jak občanů Poruby, tak občanů nového Pustkovce. Umístění bylo zvoleno s ohledem na přilehlou cyklistickou stezku, aby nedošlo k příp. střetům cyklistů s chodci a také z důvodu uložení kabelového vedení.

Co se týká umístění radaru na měření rychlosti, pan starosta sdělil, že se jedná o přemístění z jiného místa na ul. Pustkovecké, kde již neměl opodstatnění. Nové umístění bylo vybráno po konzultaci s dopravním inspektorátem, neboť se jedná o nepřehlednou lokalitu, je tam přechod pro chodce, kde denně přecházejí děti do školy.

Ing. Holušová se zajímala, zda v případě, že radar pozbyl opodstatnění, je nutné jej umístit na jiné místo. Zda by nebylo možné jej převést či prodat jinému městskému obvodu.

Na to reagovala paní Tichá, s tím, že ona by naopak uvítala instalaci ještě dalších radarů, zejména v opačném směru ul. Pustkovecké (tj. shora od Opavské ul.), alespoň v místě ubytovacího zařízení AIDA a kapličky.

Pan starosta podotkl, že samotné pořízení radaru není komplikované, složitější je ale právě jeho umístění, neboť na sloupech veřejného osvětlení umístění již není možné, protože se nejedná o zařízení sloužící veřejnému užtku. Je třeba pořídit sloup a ten pak umístit na vhodné místo na pozemku ve správě městského obvodu.

K umístění radaru se vyjádřil i pan Tichý, který se přiklonil k poznámce paní Tiché, nicméně podotkl, že nově umístěný radar při vjezdu do Pustkovce má své opodstatnění, a to jako určité prvotní upozornění pro řidiče, protože za ním se nachází výstražná světla, upozorňují na výjezd hasičských vozidel, která ale z důvodu vzrostlých stromů jsou po převážnou část roku špatně viditelná a tudíž přehlédnutelná. K instalaci dalších radarů se připojil s poukázáním na vlastní zkušenost i Ing. Urban.

Pan starosta přislíbil nalézt další místo, vhodné k umístění.

Další podnět ani připomínka vnesena nebyla, proběhlo hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 31. 5. 2020.

Hlasování: pro návrh 11, proti návrhu 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Jako další bod se projednával návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5/2020. Pan starosta k tomu uvedl, že dne 14. 2. 2020 městský obvod požádal o poskytnutí dotace z programu „Prevence kriminality“ na správce sportoviště ve výši 104 tisíc Kč, kteří by zajišťovali bezpečný provoz a údržbu na neoploceném sportovišti (ul. Hrázka).

Dne 28. 4. 2020 rada města usnesením č. 3696/RM1822/56 rozhodla o poskytnutí transferu z rozpočtu města, přičemž z požadované částky byla Pustkovci poskytnuta dotace ve výši 57 tis. Kč.

V návaznosti na výše uvedené je třeba provést rozpočtové opatření vzhledem k pohybům na obou stranách účtu. Jelikož rada nevyužila svého zmocnění, je přijetí takového rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva.

Přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Ing. Čeganová požádala o informaci, kdo jsou správci sportoviště a co je jejich pracovní náplní. Pan starosta uvedl, že se jedná o občany Pustkovce, kteří zajišťují sekání trávy a čistotu na hřišti. Ing. Kondula doplnil, že momentálně činnost zajišťují dva správci, nicméně s ohledem na narůstající vandalismus, zamýšlejí navýšení na čtyři osoby, tak, aby sportoviště bylo pod dohledem, jak v dopoledních, tak odpoledních hodinách.

Paní Tichá požádala o sdělení konkrétních jmen, aby věděli, na koho se mohou případně obrátit.

Ing. Kondula sdělil, že se jedná o pana Nováčka a pana Luzara a jedná se ještě s panem Wiatrem.

Pan Tichý ještě doplnil, že by bylo vhodné v této souvislosti přijmout provozní řád, aby bylo zřejmé, co je na daném prostranství možné vykonávat a co je zakázané, neboť chování některých návštěvníků je zcela nepřijatelné a je potřeba zajistit jednak bezpečnost, ale i čistotu sportoviště, aby se dalo řádně využívat.

Ing. Kondula k problematice uvedl, že se snaží zajistit oplocení sportoviště s vymezenými vstupy, uzavírací dobou a zveřejněným provozním řádem s tím, že je podána žádost na SMO o finanční příspěvek na realizaci.

Ing. Čeganová se dotázala, z jakého důvodu ještě provozní řád není zveřejněn, když se jedná o povinnost provozovatele vyplývající ze zákona, protože v případě, kdy dojde k porušení pravidel stanovených v provozním řádu, je možné zjednat nápravu prostřednictvím městské policie. Rovněž je možné požádat městskou policii o zajištění zvýšeného dohledu v dané lokalitě.

Pan starosta k tomu poznamenal, že problém spočívá v tom, že ze strany městské policie se jedná o veřejné prostranství, nikoliv sportoviště.

Rovněž pan Škovran se přiklonil k řešení problému oplocením sportoviště, neboť sankce, uplatňované strážníky, nejsou dost účinné.

Ing. Kondula ještě doplnil, že provozní řád byl aktualizován v roce 2018 a byl opakovaně na hřišti instalován a opakovaně likvidován.

Pan Tichý se dotázal, co je nutné udělat, aby i pro výkon činnosti městské policie bylo uvedené prostranství považováno za sportoviště a nikoli za veřejné prostranství.

Pan starosta shodně s Ing. Kondulou potvrdili, že nutností je pozemek oplotit, vyhradit vstupy a vyvěsit provozní řád.

Paní Tichá ještě podotkla, že i oplocení lze snadno poničit a upozornila na zvýšené riziko v oblasti přilehlého lesíku. Společně s Ing. Kondulou a panem Tichým se shodli na nutnosti ořezu a vykácení některých dřevin v tamním lesíku.

Žádný další příspěvek přednesen nebyl, pan starosta dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 5/2020, kterým se:

- 1) zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem na § 6330, pol. 4137, ÚZ 7402, org. 509, o 57 tis. Kč,

- 2) zvyšují běžné výdaje na § 3412, pol. 5021 ÚZ 7402 (Sportovní zařízení v majetku obce, DOPP), o 57 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Poté následoval návrh na přijetí rozpočtového opatření č. 7/2019, neboť dne 19. 5. 2020 rada města usnesením č. 3885/RM1822/59 schválila rozpočtové opatření, kterým byly na účet SMO přijaty prostředky ze státního rozpočtu na rok 2020 – Dotace na výkon sociální práce. Městskému obvodu Pustkovec byla schválena částka 42 tis. Kč.

Jedná se o převody na obou stranách rozpočtu. Rada nevyužila delegovanou pravomoc k rozhodnutí. Projednání rozpočtového opatření je tedy v kompetenci zastupitelstva.

Po citaci návrhu usnesení, pan starosta vyzval přítomné k rozpravě. Jelikož nikdo se do rozpravy nepřihlásil, dal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2020, kterým se:

- 1) zvyšují ostatní neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4116, UZ 13015, o 42 tis. Kč,
- 2) zvyšují běžné výdaje na:
 - i. §4399, pol. 5011, UZ 13015 (Ost. zál. soc. věcí, platy zaměstnance), o 28 tis. Kč,
 - ii. §4399, pol. 5032, UZ 13015 (Ost. zál. soc. věcí, sociální pojištění), o 4 tis. Kč,
 - iii. §4399, pol. 5031, UZ 13015 (Ost. zál. soc. věcí, zdravotní pojištění), o 10 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byly návrhy peněžitých darů právnickým osobám.

Pan starosta navrhl o žádostech hlasovat jednotlivě a výsledek doplnit do souhrnného návrhu usnesení.

O slovo se přihlásil pan Tichý, který upozornil na protinávrh finančního výboru, tj. nekrátit žadatelům výši příspěvků, zejména pak místním spolkům. K tomu se připojila i Ing. Holušová.

Pan starosta na to dodal, že na základě informací z dnešního jednání Sboru starostů, nebude nutno přistoupit k výraznějšímu snižování výdajů městských obvodů v důsledku dopadu koronavirové krize, tak jak bylo avizované na dřívějším jednání a uvedl, že tedy pominul i důvod, na jehož podkladě Rada městského obvodu Pustkovec navrhovala snížení výše poskytovaných finančních darů jejich žadatelům. Pak přistoupil k hlasování o jednotlivých bodech tohoto usnesení, prioritně o návrzích finančního výboru.

Jako první uvedl, že:

Ad 2) Dopisem ze dne 23. 4. 2020 předsedkyně spolku Zahradkáři Pustkovec požádala o příspěvek ve výši 30 tis. Kč pro rok 2020. Rada usnesením č. R337/30 doporučila poskytnout peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč, rovněž tak finanční výbor.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Zastupitelstvo usnesením č. Z84/06 dne 16. 12. 2019 poskytlo peněžitý dar ve výši 5 tis. CZK Základní škole J. Valčíka; škola tento dar nepřijala. Projev poděkování za vystoupení žáků školy na společensko-kulturních akcích městského obvodu lze zajistit poskytnutím peněžitého daru

nadačnímu fondu, zřízeného základní školou. Rada městského obvodu usnesením č. R350/31 doporučila poskytnout peněžitý dar ve výši 5 tis. Kč, rovněž tak finanční výbor.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Dopisem ze dne 1. 6. 2020 požádal starosta SDH Pustkovec o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 30 tis. Kč na činnost v r. 2020.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Rozhodnutí o zmocnění starosty městského obvodu Pustkovec k podpisu darovacích smluv.

Hlasování: pro návrh 14, proti návrhu 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Na závěr pan starosta přednesl výsledné usnesení, jak bylo přijato postupným hlasováním:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložené žádosti právnických osob o finanční dary, příspěvky a dotace;
- 2) rozhodlo poskytnout právnické osobě Spolek Zahradkáři Pustkovec, IČ: 26626209, sídlem Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 64/47, peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč,
- 3) rozhodlo revokovat část svého usnesení č. Z84/06 ze dne 16. 12. 2019 v odst. 2), a rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 5 tis. CZK právnické osobě Nadační fond Děti základní školy J. Valčíka 4411, IČO 66180643, sídlem 70800 Ostrava-Poruba, Josefa Valčíka 4411/2,
- 4) rozhodlo poskytnout právnické osobě SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Pustkovec, IČ: 64989941, sídlem Ostrava, Pustkovec, Pustkovecká 26/39, peněžitý dar ve výši 30 tis. Kč,
- 5) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Jako další bod programu následoval návrh souhlasu se vznikem pracovně právního vztahu člena zastupitelstva. Pan starosta upřesnil, že místostarosta Ing. Kondula vykonává v souladu s příslušným ustanovením vnitřního předpisu (směrnice č. 1/2011) funkci správce rozpočtu. Členové kontrolní skupiny odboru interního auditu a kontroly MMO k tomu při kontrole hospodaření, která proběhla v srpnu r. 2017, doporučili, aby s místostarostou byla pro tento výkon uzavřena dohoda o provedení práce (na minimální mzdu).

V souvislosti s novelou § 84 zákona o obcích je potřeba zajistit souhlas zastupitelstva obce se vznikem pracovně právního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva, což v r. 2017 ještě zákon nevyžadoval.

Pan starosta přednesl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo dle ustanovení § 84 odst. (2) písm. p) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (v platném znění), vyslovit souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva Ing. Rudolfem Kondulou, na dobu výkonu funkce správce rozpočtu.

a zahájil rozpravu.

Nejprve se přihlásila Ing. Čeganová, aby se dotázala, kolik hodin týdně bude tuto činnost Ing. Kondula vykonávat, jaká bude hodinová mzda a proč se navrhuje uzavřít dohoda o provedení práce a nikoli dohoda o pracovní činnosti, která by vzhledem k tomu, že se jedná o pravidelnou opakovanou činnost, byla vhodnější.

Pan tajemník uvedl, že hodinová sazba se vypočítává z minimální mzdy stanovené aktuálním

nařízením vlády, a co se týká počtu hodin, je to v daném případě max. 8 hodin měsíčně.

Ing. Urban podotkl, s odkazem na kvalifikaci finančního úřadu, že v daném případě je skutečně potřeba uzavřít dohodu o pracovní činnosti.

Paní Tichá uvedla, že z předloženého materiálu nabyla dojmu, že minimální mzdou se rozumí symbolická částka, tak, aby bylo splněno zákonné ustanovení, a že finanční ohodnocení je zahrnuto v celkové měsíční odměně pana místostarosty.

Ing. Holušová se dotázala, proč nebylo zastupitelstvu předloženo zmiňované doporučení auditu, na nějž se tento materiál odkazuje.

Na to Ing. Čeganová navrhla doplnění materiálu o údaje, týkající se počtu odpracovaných hodin za měsíc, výše hodinové mzdy, náplně práce spadající do činnosti správce rozpočtu a kdo odsouhlasí výkaz práce. Navrhla stažení materiálu a jeho předložení po doplnění údajů k novému projednání.

Paní Tichá se dotázala na souvislost uváděných dat, konkrétně, zda na základě auditu z roku 2017 byl nějaký pracovní právní vztah se správcem rozpočtu uzavřen a za předpokladu, že uzavřen byl, jaký dopad má v tomto případě na tento vztah novela zákona obcí a z jakého důvodu se souhlas se vznikem pracovního právního vztahu žádá po zastupitelstvu až v roce 2020.

Pan tajemník sdělil, že s Ing. Kondulou je od roku 2017 pracovní právní vztah na činnost správce rozpočtu uzavřen a souhlas zastupitelstva vyplývá z formulace příslušného ustanovení zákona o obcích, jelikož Ing. Kondula je členem zastupitelstva.

Pan Tichý poznamenal, že se domnívá, že souhlas po zastupitelstvu se žádá teprve nyní, neboť pravděpodobně v roce 2018, kdy došlo k úpravě příslušného ustanovení zákona, došlo k přehlédnutí tohoto doplnění, což pan tajemník potvrdil.

Na základě dotazu Ing. Čeganové pan tajemník uvedl, že s Ing. Kondulou se dohoda o provedení práce uzavírá každý rok, a to na období od 1. ledna do 31. prosince daného roku. Ing. Čeganová k tomu poznamenala, že z daného vyplývá, že od účinnosti příslušné novely zákona o obcích, je pracovní právní vztah s Ing. Kondulou uzavírán v rozporu se zákonem a doporučila věnovat zvýšenou pozornost právním předpisům, zejména pak zákonu o obcích. K tomu ještě doporučila předchozí návrh, týkající se uzavření dohody o pracovní činnosti, doplnit ještě o datum počátku účinnosti a dosavadní pracovní právní vztah s Ing. Kondulou na činnost správce rozpočtu ukončit.

Občan Ing. Blažek v této souvislosti poznamenal, že doposud vyplácené peníze za tuto činnost, byly tedy vypláceny bez právního důvodu a zodpovědnost za to spočívá na zaměstnavateli.

Paní Tichá se dotázala, zda vyplacenou částku bude muset Ing. Kondula vrátit.

Pan starosta uvedl, že o tom informován není a vyzval k odpovědi pana tajemníka, který sdělil, že od roku 2017 proběhlo několik kontrol a doposud žádná z nich k tomu neměla výhrady. Uvedl, že v případě, že zastupitelstvo souhlas neudělí, pracovní právní vztah na činnost správce rozpočtu s Ing. Kondulou ukončí a vyčká na reakci následujícího auditu.

Ing. Čeganová uvedla, že dle jejího názoru je zcela zřejmé, že tento pracovní právní vztah vzniká až po vyslovení souhlasu ze strany zastupitelstva a nikoli zpětně a měla za to, že se jedná o vztah nový a ne, že tento trvá již 3 roky a o souhlas se žádá dodatečně.

Ing. Urban k odpovědi pana tajemníka, že žádný audit doposud neměl výhrady, namítl, že toto tvrzení nemá dostatečnou váhu, neboť nelze prokázat, že kontrolní orgán se při kontrole zabýval právě touto konkrétní záležitostí. Navrhl vyplacené finanční prostředky vrátit a doporučil radě městského obvodu navrhnout Ing. Kondulovi mimořádnou odměnu s patřičným odůvodněním a vyvarovat se tak příp. napadení ze strany kontrolního orgánu.

Pan Tichý se taktéž přiklonil k úpravě návrhu usnesení a jeho předložení k projednání na příštím zasedání v září.

Občan Ing. Blažek uvedl, že má za to, že Ing. Kondula přijal peníze v dobře víře, a povinnost vrácení, resp. úhrada za tímto jednáním způsobenou škodu, spočívá na tom, kdo je zodpovědný za jejich vyplacení.

Ing. Čeganová opětovně navrhla projednání tohoto bodu stáhnout, materiál doplnit a předložit ke schválení na následující zasedání a přislíbila, že v případě pochybností s formulací či obsahem je ochotna pomoci. Na to požádala, aby pan starosta dal o tomto návrhu hlasovat.

Pan starosta tudíž rozpravu ukončil a vyzval k hlasování o návrhu na stažení materiálu z projednávání dnešního zasedání.

Hlasování: pro návrh 11, proti návrhu 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

Posléze Ing. Čeganová požádala o uvedení do zápisu, že žádá pana tajemníka, aby jí rozpracovaný materiál poslal, aby mu pomohla formulovat usnesení.

Ing. Kondula ještě navrhl uvedenou záležitost (formu pracovně právního vztahu a povinnost vrátit vyplacené peníze) konzultovat na MMO.

Ing. Čeganová se dotázala Ing. Konduly, jakým způsobem vykazuje odpracované hodiny a kdo mu výkaz schvaluje. Ing. Kondula odpověděl, že měsíčně vykazuje cca 8 hodin, ačkoliv ve skutečnosti je to mnohem více (cca 30 až 40 hodin). Na to Ing. Čeganová vyjádřila podivení a podotkla, že je potřeba rozlišovat, co spadá do náplně činnosti správce rozpočtu a co vyplývá z funkce místostarosty a doporučila vést si o činnosti správce rozpočtu evidenci. K připomínce se připojila i paní Tichá s ohledem na vlastní zkušenost z období funkce starostky.

Ing. Kondula k tomu namítl, že v rámci funkce vykonává činnosti, které jsou časově náročnější (např. v případě výběrových řízení při veřejných zakázkách).

Paní Tichá k tomu namítla, že tímto by se měla zabývat výběrová komise a nikoli správce rozpočtu.

Do diskuze následně vstoupil pan starosta s tím, že bylo odhlasováno stažení tohoto bodu z dnešního projednávání, a rozpravu tudíž ukončil a přistoupil a dalšímu bodu programu.

Pozn.: V průběhu projednávání tohoto bodu v 19⁴⁰ hodin zasedání opustila Martina Sikorová, počet členů zastupitelstva při hlasování se snížil na 13.

Posledním bodem programu byl návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/3. Pan starosta uvedl, že dopisem ze dne 14. 10. 2019 požádali manželé Cuberovi a manželé Holkovi o prodej pozemku parc. č. 4026/3, pro účel rozšíření vlastních zahrad. Žádost projednala rada městského obvodu dne 21. 10. 2019 a usnesením č. R211/18 zastupitelstvu doporučila požádat město o vyslovení záměru prodeje. Zdejší zastupitelstvo žádost projednalo dne 16. 12. 2019 a usnesením č. Z87/06 s prodejem souhlasilo a požádalo zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje. Záměr prodeje vyslovilo zastupitelstvo města dne 4. 3. 2020 usnesením č. 0791/ZM1822/13. Záměr byl zveřejněn ode dne 12. 3. 2020 do dne 30. 3. 2020. Dne 1. 6. 2020 předložili žadatelé znalecký posudek na kupní cenu v místě a čase obvyklou, a to ve výši 94 320,-- Kč.

Následovalo znění návrhu usnesení a možnost vznést dotazy, doplnění nebo připomínky.

Ing. Čeganová se zajímala o předložení návrhu kupní smlouvy.

Na to pan starosta odpověděl, že kupní smlouva zatím není zpracována, neboť se ještě řeší problematika věcného břemene.

Dále se Ing. Čeganová zajímala, zda předmětné věcné břemeno bude úplatné či bezúplatné. Upozornila, že v pozemku je vedeno veřejné osvětlení, podzemní vedení NN, splašková kanalizace, hlavní přívod vody pro 7. obvod a okraj pozemku je zasažen ochranným pásmem místní komunikace. Navrhla, aby věcné břemeno uzavíralo SMO a aby s ohledem na vedení inženýrských sítí bylo bezúplatné, neboť toto zatížení zamezuje možnost např. umístění staveb či výsadby stromů na daném pozemku. Využití pozemku je omezeno a s odkazem na umístění množství sítí navrhla pozemek neprodávat, nýbrž jej zájemcům pronajmout za symbolickou cenu a za podmínky jeho obhospodařování.

Pan starosta k tomu podotkl, že zdejší zastupitelstvo na svém zasedání dne 16. 12. 2019 s prodejem

souhlasilo a požádalo zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje.

Ing. Čeganová poznamenala, že zatím nic nebrání tomu záměr změnit.

Do diskuze přistoupila paní Tichá a uvedla, že pozemek, o kterém se jedná, je využíván ze strany konkrétních občanů jako parkovací plocha a vyzvala prostřednictvím městské policie k zajištění nápravy.

Na to pan starosta reagoval tím, že dotyčný občan už má zajištěné parkování mimo toto prostranství. Tudíž uvedený pozemek tomuto účelu sloužit nebude. Ještě doplnil, že zájemci jej mají záměr využít k rozšíření zahrady a nikoli ke stavebním účelům a pro městský obvod je tento pozemek nevyužitelný.

Pan Škovran ještě dodal, že zájemci jsou si vědomi toho, že pozemek je zatížen inženýrskými sítěmi a že v budoucnu může nastat situace, kdy budou na základě smlouvy muset umožnit vstup na tento pozemek např. z důvodu opravy některého z vedení.

Ing. Čeganová na to reagovala, že právě z tohoto důvodu požaduje předložení, předjednaného a druhou stranou odsouhlaseného návrhu kupní smlouvy a ujednané podmínky, týkající se věcného břemene. Pan Škovran se k této poznámce připojil.

Ing. Urban se přiklonil k návrhu uzavření nájemního vztahu a zohlednění vynaložených finančních prostředků ze strany zájemců v nájemní smlouvě a vyhnout se tímto způsobem možnému riziku znemožnění vstupu na pozemek v případě potřeby zásahu do sítí. Vyjádřil nesouhlas s tím, aby inženýrské sítě byly umístěny v pozemku v soukromém vlastnictví, neboť se jedná o nestandardní a rizikové řešení.

Ing. Čeganová ještě poznamenala, že i samotný návrh usnesení má nedostatky, spočívající v nedostatečné identifikaci zájemců a doporučila materiál stáhnout z dnešního projednávání a přepracovaný pak předložit k jednání na příští zasedání. Dále se ještě pozastavila nad navrhovaným rozdělením pozemků a z toho vyplývajícím podílnictvím.

Ing. Urban také upozornil na riziko a následky, že zájemci mohou následně pozemek oplotit, umístit na něm stavbu a městský obvod zcela ztratí kontrolu a jakoukoli možnost zásahu v případě potřeby.

Následně pan starosta diskusi ukončil a dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Rozhodlo o prodeji pozemku parc. č. 4026/3, orná půda o výměře 274 m², zapsaného na LV č. 484, vedeného u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, pracoviště Ostrava, pro katastrální území Pustkovec (715301), obec Ostrava (554821), k účelu rozšíření společné zahrady, kupujícími Jiří Cuber, Ludmila Cubrová, Mojmír Holec a Hana Holková, za kupní cenu ve výši 94 320,-- Kč, stanovenou znaleckým posudkem Ing. Miroslava Balnara ze dne 27. 4. 2020,**
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 3, zdrželi se 4.

Usnesení nebylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích či doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla (s výjimkou bodů č. 2, 10 a 11 programu) schválena.

Různé a organizační záležitosti:

Nejprve Ing. Holušová upozornila na vybledlé informační materiály, zveřejněné ve vývěsce, umístěné u „Bludného balvanu“ a požádala o jejich aktualizaci.

Pan starosta sdělil, že bohužel nejsou, jak zjistil dotazem u místních sdružení (spolku zahrádkářů a letopisecké komise), k dispozici klíče od této vývěsky a navrhl podle finančních možností zakoupení nové vývěsní skříňky.

Pan Tichý informoval o činnosti SDH, kdy s ohledem na narůstající počet výjezdů jednotky, je budova hasičské zbrojnice poměrně intenzivně využívána a vyjádřil potěšení, co se týká zařízení a rozsahu vybavení.

Ing. Urban informoval, že zaznamenal informaci, že městský obvod Poruba bude zpracovávat urbanistickou studii na „nový Pustkovec“, což koresponduje se studií, zpracovanou studenty VŠB, k lokalitě horní části ul. Pustkovecké. Požádal pana starostu o seznámení zástupce městského obvodu Poruba s existencí této studie, aby na ni mohla navázat a došlo k jejich propojení, tak, aby nebyly přerušeny plánované trasy.

Mgr. Bystroňová se obrátila na pana Škovrana, zda proběhne oprava vad (patníků) na komunikaci dolní části Pustkovecké ul., které uplatňovali jako reklamaci.

Pan Škovran sdělil, že práce byly plánované na přelom března a dubna. Bohužel z důvodu omezení v rámci nouzového stavu, zdravotních komplikací pana Škovrana a současným nepříznivým povětrnostním podmínkám dochází k prodlevě.

Ing. Urban k tomu podotkl, že obrubníky nejsou dostatečně zapuštěny, proto jsou vyvráceny a opravu je nutno řešit tak, aby obrubníky byly zapuštěny do větší hloubky.

Pan Škovran potvrdil, že předchozí oprava nebyla provedena adekvátním způsobem.

Ing. Čeganová, s odkazem na připravovanou studii, upozornila na potřebu informací, resp. nutnost zajímat se o dění a plánované záměry okolních obvodů a pokud možno navázat vzájemnou spolupráci. A jelikož zaznamenala zveřejnění „Oznámení o zahájení řízení, usnesení a vyjádření k podkladům rozhodnutí“ ve věci „Revitalizace Pustkoveckého údolí“ na úřední desce ÚMOB, zajímala se, zda bude městský obvod, jakožto účastník řízení, s ohledem na termín stanovený do 20. července, uplatňovat v řízení připomínky. V této souvislosti také požádala o bližší objasnění záležitosti ohledně závazného stanoviska ke kácení dřevin v Pustkoveckém údolí, neboť stanovisko, vydané zdejším úsekem výstavby, bylo negativní a posléze dle usnesení rady městského obvodu mělo být řízení ve věci, z důvodu vznesené námítky podjatosti, svěřeno ÚMOB Poruba.

Pan starosta potvrdil skutečnost, že řízením ve věci byl pověřen ÚMOB Poruba a také, že městský obvod bude v řízení připomínky uplatňovat, a to zejména ke kácení dřevin a úpravám rybníku. Co se týká námítky podjatosti, uvedl, že tato vzešla z důvodu připomínek uplatňovaných radou městského obvodu a námítku podal MMO.

Na to se Ing. Čeganová společně s Ing. Urbanem dotázali na možné předložení této námítky.

Pan Škovran přislíbil podklady předložit.

Ing. Čeganová k tomu ještě doporučila, aby v rámci seznámení se s podklady rozhodnutí městský obvod zkontroloval nejen projektovou dokumentaci, nýbrž i spis a zaměřil se na závazné stanovisko, které je ve spise založeno a příp. jej rozporoval, pokud nepůjde o stanovisko vydané úsekem výstavby ÚMOB Pustkovec.

Následně se pan starosta zmínil o způsobu řešení přivádění vody do Pustkoveckého potoka, přičemž Ing. Urban upozornil na metodiku Ministerstva životního prostředí, která řeší způsob hospodaření s dešťovou vodou a na možné řešení již při realizaci rekonstrukce komunikace dolní části ul. Pustkovecké.

Ing. Holušová požádala, aby se městský obvod nevzdával účasti v tomto řízení, aby se zabránilo obdobným následkům, jež vznikly mj. po realizaci komunitního centra a dopadají jak na životní prostředí, tak negativně ovlivňují běžný život tamním obyvatelům.

Občan Ing. Blažek se k tomu ještě dotázal, kdo námitku podjatosti podal a jaké bylo její zdůvodnění. Pan starosta sdělil, že námitka vzešla z MMO a pan Škovran přislíbil její předložení, jak již dříve uvedl. Na závěr paní Tichá zprostředkovaně za některé občany požádala, aby ÚMOB prostřednictvím úseku ochrany přírody zajistil upozornění vlastníků pozemků na povinnost jejich udržování a posečení vzrostlé trávy (vysoká cca 1 m). Konkrétně se jedná o zahrady v lokalitě ul. Pustkovecké naproti „Bílého kartáče“, vedle „Bílého kartáče“ a zahrady po p. Plevovi.

Ing. Urban poznamenal, že se jedná o povinnost, upravenou zákonem.

Pan starosta jen poznamenal, že takto neudržovaných pozemků je v Pustkovci více a bude nutné vyzvat všechny jejich majitele, nikoliv jen vybrané.

Další podněty nebyly podány.

Pan starosta jednání ukončil a pro zápis konstatoval, že 8. zasedání zastupitelstva bylo skončeno v 20⁴⁰ hodin a poděkoval zastupitelům za účast.

Po ukončení zasedání proběhla pro přítomné zájemce, na základě nabídky předsedy SDH Pustkovec pana Tichého, prohlídka nové budovy hasičské zbrojnice.

Zápis vypracovala Kateřina Burianová dne 29. 6. 2020.

Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání.

Za správnost:

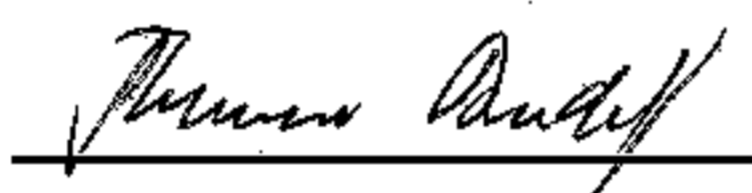
Stanislav Pyš



- 8 -07- 2020

Ověřovatelé zápisu:

Rudolf Škovran



- 8 -07- 2020

Stanislava Udržalová



10 -07- 2020


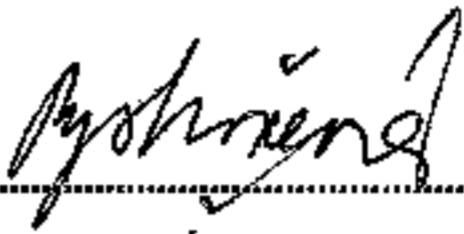
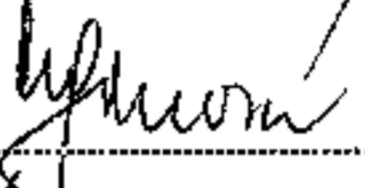




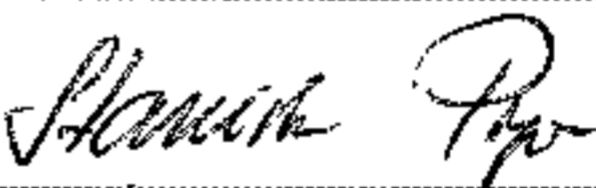
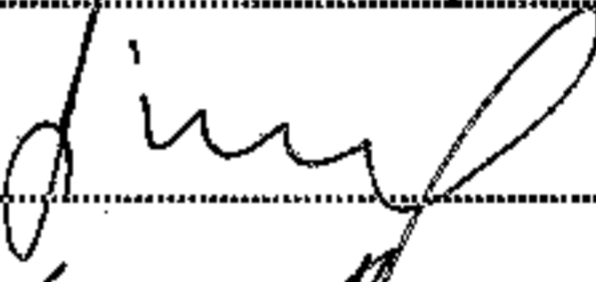
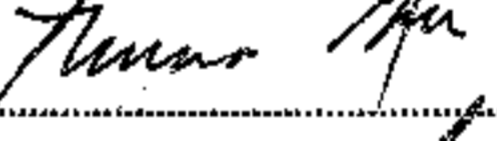

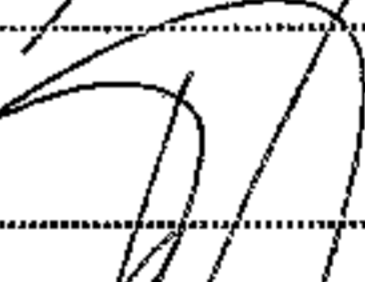

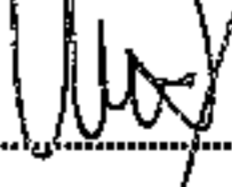
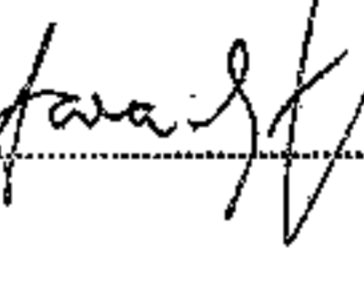

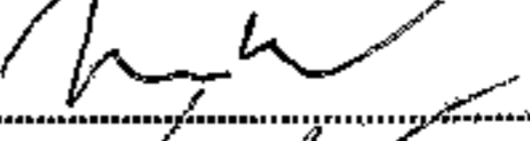
P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

8. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 20. červen 2020 (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Hasičská zbrojnice (Pustkovecká 450/103B)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.	
Bystroňová, Petra, Mgr.	
Čeganová, Nataša, Ing.	
Hlaváč, Tomáš	
Holuša, Petr, Ing.	
Holušová, Barbora, Ing.	
Konduľa, Rudolf, Ing.	
Pyš, Stanislav	
Sikorová, Martina	
Škovran, Rudolf	
Tichá, Marie	
Tichý, Pavel	
Udržalová, Stanislava	
Urban, Petr, Ing.	
Závacký, Radim, Ing.	
Úředníci:	
Burianová, Kateřina	
Müller, Petr, Bc.	
Ondračková, Sylva	