

Z Á P I S

6. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 16. prosinec 2019, zahájeno v 16⁰⁵ hodin.

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 13 členů zastupitelstva. Ze zasedání byly omluveny Ing. Barbora Holušova a paní Marie Tichá. Zasedání bylo schopno se usnášet. K pořízení zápisu ze zasedání byla určena Kateřina Burianová.

Dále uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly předloženy radou a že případné změny usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitelé, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny. S tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zapracována jako vždy do souhrnného textu.

Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno.

Před zahájením vlastního programu zasedání zastupitelé uctili „minutou ticha“ oběti střelby ve Fakultní nemocnici v Ostravě, dne 10. prosince 2019.

Následně byl předložen návrh programu, jak byl uveden v pozvánce:

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Zápis kontrolního výboru
- 3) Zápis finančního výboru
- 4) Informace o čerpání rozpočtu
- 5) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 15
- 6) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 18
- 7) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 20 - přínos
- 8) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 21 - přínos
- 9) Návrh poskytnutí peněžitých darů právníkům osobám
- 10) Návrh pravidel rozpočtového provizoria na r. 2020
- 11) Návrh rozpočtu na r. 2020 a rozpočtového výhledu na rr. 2021 – 2023
- 12) Návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/3

Různé a organizační záležitosti

Mimo materiály k projednání, které byly rozeseny předem, byl „na stůl“ dán zápis č. 5 finančního výboru (jako doplnění materiálu č. 3) a jako přínosy „Návrhy přijetí rozpočtových opatření č. 20 a 21“. Zpráva o činnosti starosty městského obvodu byla rozeslána e-mailem. Dále pan starosta doplnil, že návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech. Na

pořadu zasedání jsou obvyklé záležitosti - zpráva o ověření zápisu minulého zasedání zastupitelstva, určení ověřovatelů dnešního zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu, různé a organizační záležitosti.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 6. zasedání dle předloženého návrhu.

K navrženému programu nebyly dotazy, doplnění ani připomínky.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato, program byl schválen.

K ověření zápisu 5. zasedání byli určení Ing. Lubomír Bajgar a Mgr. Petra Bystroňová; zápis jim byl k prostudování rozeslán e-mailovou zprávou dne 7. 10. 2019. Starosta je požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Ing. Bajgar uvedl, že zápis přečetl a s obsahem souhlasí. Mgr. Bystroňová zápis četla a rovněž s ním souhlasila. Zápis byl doporučen ke schválení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu členů zastupitelstva městského obvodu Ing. Lubomíra Bajgara a Mgr. Petry Bystroňové o ověření zápisu 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 30. 9. 2019.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Jako ověřovatele zápisu 6. zasedání navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu paní Martinu Sikorovou a Pavla Tichého. Navržení souhlasili, jiné návrhy ani připomínky k předloženému návrhu nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 6. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Martinu Sikorovou a Pavla Tichého.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu byla rozeslána členům zastupitelstva roznosem, mimo zprávy o činnosti starosty, který ji dne 11. 12. 2019 rozeslal e-mailovou zprávou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

V rozpravě žádný z přítomných nevystoupil.

Hlasování: pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 3
Usnesení bylo přijato.

Kontrola plnění usnesení

Pan starosta konstatoval, že není sledováno plnění žádného usnesení a přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

V rozpravě se o slovo přihlásila Ing. Čeganová s dotazem, jaký je výsledek proběhnuvší kontroly výkonu samostatné působnosti, kterou se zabývali již na minulém zasedání.

Odpověděl Ing. Kondula s tím, že magistrát se k námitkám podaným proti protokolu o výsledku kontroly vyjádřil negativně, s námitkami nesouhlasí, nicméně dále se tím ještě zabývá majetkový odbor magistrátu.

Ing. Čeganová poté poznamenala, že v tomto případě nelze konstatovat, že není sledováno plnění žádného usnesení, když minimálně usnesení č. 72 z 5. zasedání není ukončeno, je stále otevřeno a je potřeba v dané věci přijmout opatření k nápravě.

Pan starosta nato předal slovo k vyjádření předsedovi kontrolního výboru Ing. Holušovi, který uvedl, že na jednání kontrolního výboru se tento materiál ještě nedostal a tudíž nemá možnost, jak se k němu vyjádřit a vzhledem k této skutečnosti požádal o opakované předložení materiálu k projednání na další zasedání zastupitelstva.

Posléze pan starosta požádal Ing. Čeganovou o písemné podání protinávrhu usnesení a nechal o něm hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec neschvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 5, proti návrhu 5, zdrželi se 3
Usnesení nebylo přijato.

Pak následovalo hlasování o původním znění návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Hlasování: pro návrh 6, proti návrhu 4, zdrželi se 3
Usnesení nebylo přijato.

Zápis kontrolního výboru

Následovalo projednání bodu „zápis kontrolního výboru“. Kontrolní výbor se sešel dne 2. 12. 2019, kdy projednal plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu a zabýval se mj. podněty ke stavbě „Rekonstrukce ul. Pustkovecká“.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 5/2019 ze dne 2. 12. 2019.

V zahájení rozpravy vyzval předsedu výboru k vystoupení.

Ing. Holuša uvedl, že veškeré podrobnosti z jednání jsou uvedeny v zápise.

Ing. Čeganová se dotázala k reklamaci ulice Pustkovecké, konkrétně na spárování obrubníků, které bylo provedeno na náklady městského obvodu, zajímala se o důvod, proč spárování obrubníků nebylo uvedeno v projektu, jaké bylo zadání projektu a podotkla, že záležitost se měla řešit se zpracovatelem projektu.

Pan starosta k tomuto uvedl, že předmětná projektová dokumentace byla Pustkovci odebrána z důvodu velké finanční náročnosti, zakázku zpracovávalo Statutární město Ostrava, magistrát. Problematiku spárování již tehdy řešil s paní Hlisníkovskou, která však odkázala na jejich provedení na náklady Pustkovce.

Ing. Čeganová podotkla, že městský obvod si měl dokumentaci vyžádat a nárokovat změny řešení, aby následně nedocházelo k rozporům, neboť současné provedení není v pořádku a městský obvod jako koncový uživatel měl své připomínky uplatňovat.

Pan starosta vyjádřil přesvědčení, že komunikace veřejnosti slouží. Dále ještě poznamenal, že jakýkoliv zásah do projektu stojí finanční prostředky.

Pan Škovran ještě doplnil, že výběrové řízení prováděl magistrát, městský obvod byl „postaven před hotovou věc“ a nyní se snaží reagovat na připomínky občanů a rámci možností je řešit.

Ing. Urban oponoval, že městský obvod je ze zákona účastníkem stavebního řízení a tím je oprávněn se vyjadřovat i k projektové dokumentaci. Dále připomenul, že obdobně se již několikrát řešila problematika sklonu nájezdů, a že městský obvod měl do toho možnost zasáhnout v rámci jím podané připomínky, na kterou však obvod nereagoval. Dále se dotázal, s odkazem na konstatování v zápise kontrolního výboru, které nájezdy na Pustkovecké ulici byly prodlouženy a zapískovány.

Pan Škovran odpověděl, že uvedené nájezdy je možné identifikovat podle pozůstatků zeleného značení a že se jedná o standartní nájezdy.

Ing. Urban podotkl, že standartní znamená v souladu s předpisy, a v tomto případě byly normy porušeny a nadále by se tím měli zabývat.

Pan Škovran ještě dodal, že se po uplynutí záruční lhůty jeden z nájezdů z důvodu nevhodnosti zruší.

Ing. Urban sdělil, že se podívá ještě i na spárování obrubníků, neboť se obrubníky vylamují a je potřeba zjistit příčinu.

Pan Škovran konstatoval, že všechny dotčené orgány se ke stavbě vyjádřily kladně, načež Ing. Urban poznamenal, že kladné vyjádření ještě neznamena žádnou záruku, že uvedené je v souladu s normami a zopakoval slova Ing. Čeganové, že zodpovědný za správu této komunikace je městský obvod, nikoli magistrát.

Dále ještě doplnil, že projekt byl porušen v několika ohledech, byl špatný a opakovaně na tuto skutečnost upozorňoval několik let.

Vystoupil Ing. Blažek (občan) s poznámkou, že má informace o tom, že rada městského obvodu přijala usnesení, v němž se uvádí, že „k projektové dokumentaci nemá připomínky“. Dále podotkl, že měl možnost vidět, jakým způsobem bylo osázení obrubníky prováděno a dle jeho vyjádření to nebylo profesionální.

Ing. Bajgar odpověděl, že uvedené provedení obrubníků je záměrné, neboť jde o to, aby voda neodtékala do údolí, ale vtékala na cestu.

Mgr. Bystroňová se dotázala na zbývající dobu záruční lhůty, zda po uvedené dobu bude reklamace řešit magistrát a po uplynutí doby budou opravy v režii městského obvodu a proč se městský obvod brání reklamaci uplatnit.

Na dotaz odpověděl pan Škovran, s tím, že zbývá doba je ještě 3 roky, že městský obvod se uplatnění reklamace nebrání, že podnět byl na magistrát podán a vyjádřila se k němu paní Hlisníkovská, a to ve smyslu, jak již bylo uvedeno.

Ing. Urban sdělil, že s paní Hlisníkovskou vedl ohledně Pustkovecké ulice písemnou

komunikaci, kdy dokládal nedodržení předpisů a norem. Nicméně výsledkem bylo pouze sdělení, že o uvedené záležitosti budou jednat. Ještě poznal, že investiční odbor není kompetentní k posouzení, zda je projekt v souladu s platnými předpisy. Další příspěvek již nebyl, pan starosta rozpravu ukončil a dal hlasovat.

Hlasování: pro návrh 8, proti návrhu 2, zdrželi se 3
Usnesení bylo přijato.

Zápis finančního výboru

Zastupitelstvu byl předložen (vzhledem ke dni roznosu materiálů „na stůl“) zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec, který jednal dne 9. 12. 2019.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 5/2019 ze dne 9. 12. 2019.

Starosta v zahájení rozpravy udělil slovo předsedovi výboru.

Předseda finančního výboru pan Tichý uvedl, že vše, čemu se na jednání věnovali, je uvedeno v zápise.

Pan starosta požádal o vyjádření k bodu 14) zápisu finančního výboru, který se týkal zkrácení rozpočtového výhledu na rok 2021. Pan Tichý upřesnil, že tento požadavek se týká především rekonstrukce sportovní haly v roce 2022, což se jeví s ohledem na to, kolik městský obvod na její provoz doplácí, poměrně pozdě.

Dále ještě uvedl, že by se napříště mělo v rozpočtu pamatovat na navyšování platů, které plyne ze zákona.

K bodu 3) zápisu pan starosta uvedl, že na základě písemné výzvy, adresované místostarostovi městského obvodu Poruba, bylo sděleno, že škola nebude ve sportovní hale do doby provedení rekonstrukce cvičit. K tomu pan starosta ještě doplnil, že rekonstrukce je plánována v rozsahu poloviny její předchozí hodnoty.

Jelikož se nikdo další do rozpravy nepřihlásil, pan starosta ji ukončil a dal hlasovat.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0
Usnesení bylo přijato.

Informace o čerpání rozpočtu

Starosta přečetl z materiálu zůstatky na bankovních účtech, které k uvedenému dni činily:

- Základní běžný účet: 154 024,99 Kč
- Účet v ČNB: 15 301,24 Kč
- Výdajový účet (27): 370 646,77 Kč
- Příjmový účet (19): 1 271 762,70 Kč
- CELKEM: 1 811 735,70 Kč**

a přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 30. 11. 2019.

Jako první se dotázala Ing. Čeganová na rozbor řešení se sportovní halou, neboť nyní je schodek asi 500 tis. Kč a doplácet provoz z prostředků městského obvodu není dobré řešení.

V této situaci očekává větší publicitu nabídky jejího využívání na webových stránkách nebo ve zpravodaji. Dotázala se Ing. Konduly, kolik dopisů bylo zasláno okolním spolkům, příp. jak je dána veřejnosti ve známost možnost využití sportovní haly.

Ing. Kondula sdělil, že veřejnost tyto informace k dispozici má, hala je využívána např. fotbalovými oddíly, pořádá se tam turnaj v nohejbalu a na internetových stránkách je k dispozici časový rozvrh k možnému využití. Dále ještě poznamenal, že městský obvod se obrátil na město s žádostí o alespoň částečné dokrytí nákladů (v částce 230 tis. Kč) na provoz, nicméně do současné chvíle bez vyjádření. Nyní se začal se zástupci Sokola projednávat útlum provozu sportovní haly, a to v měsících lednu, únoru a březnu. K věci dále dodal, že s ohledem na nedávno poskytnutou dotaci na vybavení hasičské zbrojnice, vyhovění žádosti nepředpokládá.

Ing. Čeganová se dotázala, zda je žádost o finanční dokrytí na městě předjednána. Pan starosta skutečnost potvrdil.

Na dotaz pana Tichého, týkající se spojitosti s hasičskou zbrojnicí, Ing. Kondula sdělil, že dle vyjádření Ing. Bajgarové město poskytlo v letošním roce městskému obvodu Pustkovec již dost finančních prostředků. Jinou spojitost to nemá. K dalšímu dotazu, který se týkal vývoje jednání se zástupci Sokola, Ing. Kondula uvedl, že přes nelibost, jsou obeznámeni a srozuměni s omezením provozu, tj. snížením teploty v hale. Pan Tichý požádal o ještě bližší a konkrétnější informace. Na to reagoval pan starosta, že se ještě jedná s předsedou Sokola panem Běhůnkem ohledně jeho návrhu zvýšení procentuální sazby za pronájem. V zájmu je zachování provozu „Domečku“. Ve věci stále probíhají jednání. K následující otázce pana Tichého sdělil, že smlouva uzavřená s TJ Sokol je platná do 17. ledna 2020 a tudíž bude nutné uzavřít dodatek. Pan Tichý pak ještě požádal o sdělení „havarijního plánu“. K tomu se vyjádřil pan Ing. Kondula, že se očekává snížení nákladů na vytápění haly a zvýšení doplatku ze strany TJ Sokol.

Ing. Bajgar ke snížení teploty poznamenal, že v daném případě a při takovém technickém provedení, by mohlo dojít k provlhávání a příp. poškození majetku.

V této souvislosti se pan Tichý dále zajímal, zda není k dispozici propočet, ze kterého by byly vidět úspory při snížení teploty.

Pan starosta informoval, že situaci na místě již šetřila společnost Veolia a na základě tohoto podnětu bude oslovena písemně, protože výraznou spotřebu má ohřev vody.

Pan Škovran doplnil, že pokud dojde k této krajní situaci, nejprve proběhne „zkušební útlum“ např. na 1 týden, který se pak vyhodnotí, jednak s ohledem na finanční úsporu, ale i s ohledem na dopad na technický stav budovy.

Jiné dotazy, námítky ani připomínky k projednávanému bodu nebyly, pan starosta tedy přistoupil k hlasování.

Hlasování: Pro návrh 9, proti návrhu 0, zdrželo se 5

Usnesení bylo přijato.

Pozn. V průběhu projednávání tohoto bodu se v 16⁵⁶ hodin na zasedání dostavila paní Marie Tichá. Počet členů zastupitelstva se zvýšil na 14.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 15/2019

Dne 1. října 2019 rada města usnesením č. 02332/RM1822/34 rozhodla o přidělení městskému obvodu Pustkovec částky ve výši 2.205,- Kč z rozpočtu Statutárního města Ostravy na rok 2019 ke krytí výdajů městského obvodu (s působností obecního stavebního úřadu) při přípravě sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021. Částka bude vyčerpána do platu referenta stavebního úřadu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 15/2019, kterým se

- 1) zvýší neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4111, ÚZ 98 018, org. 509, o 2 tis. Kč,
- 2) zvýší běžné výdaje na § 6149, pol. 5011, ÚZ 98 018 (Ostatní všeobecná vnitřní správa j.n., plat zaměstnance), o 2 tis. Kč.

V rozpravě nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani námítky.

Hlasování: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 18/2019

Dne 12. 11. 2019 rada města usnesením č. 02661/RM1822/39 rozhodla poskytnout městskému obvodu Pustkovec neinvestiční transfer ve výši 500 tis. Kč z rozpočtu Statutárního města Ostravy na krytí výdajů na pořízení vnitřního vybavení hasičské zbrojnice nábytkem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 18/2019, kterým se

- 1) zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy, na § 6330, pol. 4137, ÚZ 6330, org. 509, o 500 tis. Kč,
- 2) zvýší běžné výdaje na § 5512, pol. 5137, ÚZ 6330, o 500 tis. Kč.

Starosta doplnil, že nábytek už byl dodán i sestaven. Nikdo další v rozpravě nevystoupil.

Hlasování: Pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 20/2019

Dne 11. prosince 2019 zastupitelstvo města usnesením č. 626/ZM1822/1 schválilo snížení prostředků rozpočtu městského obvodu Pustkovec v roce 2019 pro financování roku 2020 a zároveň schválilo příslušné rozpočtové opatření.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 20/2019, kterým se

- 1) sníží převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy:
 - a) na § 6330 pol. 4137, ÚZ 3590, org. 609, o 273 tis. Kč,
 - b) na § 6330 pol. 4137, ÚZ 3595, org. 609, o 370 tis. Kč;
- 2) sníží neúčelově určené kapitálové výdaje:
 - a) na § 5522, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 8185 (nová hasičská zbrojnice), o 70 tis. Kč,
 - b) na § 3412, pol. 6121, ÚZ 3590 org. 0900005000000 (rekonstrukce sportovní haly), o 57 tis. Kč,
 - c) na § 2212, pol. 6121, ÚZ 3590 org. 0900006000000 (rekonstrukce opěrné zdi), o 69 tis. Kč,
 - d) na § 2212, pol. 6121, ÚZ 3590 org. 0900014000000 (nasvětl. přechod ul. Technol.), o 77 tis. Kč,
 - e) na § 5522, pol. 6121, ÚZ 3595 org. 8185 (nová hasičská zbrojnice), o 94 tis. Kč,
 - f) na § 3412, pol. 6121, ÚZ 3595 org. 0900005000000 (rekonstr. sport. haly), o 276 tis. Kč.

Žádné námítky, připomínky ani dotazy nebyly vzneseny.

Hlasování: Pro návrh 10, proti návrhu 0, zdrželi se 4
Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 21/2019

Dne 10. 12. 2019 rada města usnesením č. 2877/RM1822/42 schválila rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu Pustkovec poskytují na výdaje jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí pro rok 2019 účelové neinvestiční dotace ve výši 7.200,-- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 21/2019, kterým se

- 1) zvýší ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu na pol. 4116, ÚZ 14004, o 8 tis. Kč;
- 2) zvýší běžné výdaje na § 5512, pol. 5132, ÚZ 14004, o 8 tis. Kč.

Rovněž nebyly vzneseny žádné námítky, připomínky ani dotazy.

Hlasování: Pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0
Usnesení bylo přijato.

Návrh poskytnutí peněžitých darů právníckým osobám

Nejprve pan starosta zdůvodnil předložení návrhů, kdy jako každoročně vystoupili žáci ZŠ Josefa Valčíka na rozsvěcení vánočního stromu a škola je za tato vystoupení pravidelně obdarována.

Dalším z navržených jsou studenti a učitelé Fakulty stavební, katedry architektury VŠB – TUO, kteří dle ustanovení rámcové smlouvy vypracovali návrhy vize veřejného prostoru městského obvodu (jehož představení v elektronické podobě bylo plánováno na tomto zasedání zastupitelstva).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) projednalo návrhy na poskytnutí peněžitých darů právníckým osobám,
 - 2) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 5 tis. CZK ve prospěch Základní školy Josefa Valčíka, jako odměnu za vystoupení žáků na společenské akci „Rozsvěcení vánočního stromu“,
 - 3) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 25 tis. CZK ve prospěch Fakulty stavební a architektury VŠB – TUO, jako odměnu za vypracování návrhů vize veřejného prostoru městského obvodu,
 - 4) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.
- Odp.: Stanislav Pyš

V rozpravě Ing. Čeganová konstatovala, že je nutno obdarovávané subjekty specifikovat identifikačními čísly a sídly, aby nedošlo k jejich záměně a dále z usnesení vynechat formulaci zdůvodnění „jako odměnu“.

Ing. Blažek (občan) potvrdil slova Ing. Čeganové, že obdarovávaný subjekt musí být identifikován jednoznačně.

Na sdělení pana starosty, že subjekty jsou specifikovány ve smlouvách, Ing. Čeganová poznamenala, že předložený materiál není dostatečně připraven.

Dále vystoupil Ing. Urban s tím, že se opakuje situace, kdy jsou upozornění na porušování ustanovení zákona a věc je bagatelizována. Jednoznačné označení subjektů je podstatné, je potřeba doplnit IČO, neboť např. stavební fakulta má několik kateder a z návrhu usnesení není patrné, která má být obdarována.

Pan Škovran odkázal na uzavřenou rámcovou smlouvu. Ing. Urban nato podotkl, že ta se týká pouze obecné spolupráce, nevztahuje se na předmětnou prezentaci.

Ing. Blažek a následně Ing. Urban ještě jednou upozornili na užití formulace „odměna“, z níž vyplývají určité finanční povinnosti na rozdíl od „daru“.

Pan starosta nejprve navrhl možnost doplnění IČO při podpisu darovací smlouvy, na základě následných připomínek Ing. Čeganové a pana Škovrana, navrhl 5 ti minutovou přestávku a požádal pana tajemníka o doplnění materiálu.

Poté pan starosta přednesl doplněný návrh usnesení, načež paní Tichá upozornila na mylnou identifikaci, kdy vystoupení u příležitosti „Rozsvěcení vánočního stromu“ zajistila Základní škola J. Valčíka a nikoli Základní umělecká škola.

Pan Tichý dále navrhl, aby z usnesení v bodu 2) byl vynechán text „jako odměnu za vystoupení žáků na společenské akci „Rozsvěcení vánočního stromu“ a v bodu 3) text „jako odměnu za vypracování návrhů vize veřejného prostoru městského obvodu“.

Ing. Urban požádal o opravu v bodě 3), a to na uvedení ve prospěch katedry architektury Fakulty stavební VŠB – TUO, neboť označení „fakulta stavební a architektury“ je matoucí.

Paní Sikorová ještě na závěr požádala o opravu zkratky „IČ“ na IČO“.

Pan starosta dal tedy hlasovat o nově upraveném návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) projednalo návrhy na poskytnutí peněžitých darů právníkům osobám,
- 2) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 5 tis. CZK právníké osobě Základní škola, Ostrava-Poruba, J. Valčíka 4411, příspěvková organizace, IČO: 64627918, sídlem 708 00 Ostrava - Poruba, Josefa Valčíka 4411/2,
- 3) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 25 tis. CZK právníké osobě Vysoká škola báňská-Technická univerzita Ostrava, IČO: 61989100, sídlem Ostrava, Poruba, 17. listopadu 2172/15, určený ve prospěch katedry architektury Fakulty stavební VŠB – TUO,
- 4) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.
Odp.: Stanislav Pyš

Hlasování: Pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh pravidel rozpočtového provizoria na r. 2020

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

Schvaluje v souladu s ustanovením §13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), a dle ustanovení čl. 10, odst. (11) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy (v platném znění), pravidla rozpočtového provizoria na r. 2020 dle předloženého návrhu.

Návrh pravidel rozpočtového provizoria:

1. Statutární město Ostrava – městský obvod Pustkovec hradí neinvestiční výdaje, zabezpečující chod městského obvodu, přičemž dbá na hospodárnost a efektivní vynakládání finančních prostředků; měsíční výdaje nesmí překročit jednu dvanáctinu výdajů rozpočtu, schváleného pro rok 2017. Vyšší výdaje lze stanovit pouze v případě, že jejich zvýšení přímo souvisí se zvýšením financování výdajů, stanovených jiným zákonem nebo v případě výdajů z důvodu předfinancování projektů, spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie.
2. Statutární město Ostrava – městský obvod Pustkovec hradí závazky, vyplývající z již uzavřených smluv a vystavených objednávek.
3. V době platnosti rozpočtového provizoria nesmí být zahajovány žádné investiční akce. Rozpočtové příjmy a výdaje, uskutečněné v době rozpočtového provizoria, se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Rozpravu zahájil pan starosta, který uvedl, že zastupitelům byl předložen „na stůl“ materiál - Návrh pravidel rozpočtového provizoria na r. 2020 a požádal Ing. Kondulu o bližší informace. Ing. Kondula sdělil, že je nutno schválit a přijmout Pravidla rozpočtového provizoria na rok 2020, a to ještě před projednáváním návrhu rozpočtu na rok 2020 pro případ, že by tento nebyl schválen.

Paní Ondračková (za finanční úsek) vysvětlila, že tato povinnost vyplývá ze Statutu města Ostravy a předložení usnesení o jejich schválení je vyžadováno jak magistrátem, tak auditory při provádění kontroly. Na dotaz paní Tiché upřesnila, že tomu tak je od loňského roku, kdy její také schvalovali. Přitom je tak možno učinit např. již v září, ne až v souvislosti se schvalováním rozpočtu.

Pan tajemník citoval ustanovení čl. 10 odst. 4 a 11 Statutu, podle kterého je potřeba přijetí Pravidel rozpočtového provizoria, pokud by nebyl do dne 31. 12. běžícího roku schválen rozpočet města Ostravy nebo městského obvodu Pustkovec na rok následující.

Ing. Kondula znovu odkázal na předložení materiálu a požádal o jeho projednání.

Pan starosta poté přednesl návrh usnesení a vyzval k hlasování.

Hlasování: Pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh rozpočtu na r. 2020 a rozpočtového výhledu na rr. 2021 – 2023

Zastupitelstvu byl předložen návrh rozpočtu městského obvodu na rok 2020. Dle důvodové zprávy bylo uvedeno, že rozpočet byl sestaven podle ustanovení §§ 6 a násl. zákona č. 250/2000 Sb. Rozpočet je na obou stranách (příjmů a výdajů) navrhován jako vyrovnaný. Návrh rozpočtu vychází z citovaného zákona, rozpracovaný je dle platné metodiky města pro sestavování návrhu rozpočtu.

Zastupitelstvu bylo doporučeno delegovat na radu v souladu s ustanovením § 102 odst. (2) písm. a) zákona o obcích a dle ustanovení čl. 10 odst. (12) věta druhá OZV č. 14/2013 (Statut města Ostravy) provádění rozpočtových opatření do úhrnné výše 20 % schváleného rozpočtu, přičemž se do tohoto limitu nezapočítávají rozpočtová opatření, týkající se přijetí dotací z vyšších rozpočtů a státních fondů.

Ostatní změny rozpočtu mezi jeho stranami jsou vyhrazeny zastupitelstvu.

Střednědobý výhled rozpočtu je podkladem pro sestavování ročních rozpočtů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) **schvaluje rozpočet městského obvodu na r. 2020 dle předloženého návrhu,**

- 2) **svěřuje radě městského obvodu pravomoc schvalovat rozpočtová opatření do úhrnné výše 20 % upraveného rozpočtu;**
- 3) **schvaluje střednědobý výhled rozpočtu městského obvodu na rr. 2021 – 2023 dle předloženého návrhu.**

V rozpravě Ing. Čeganová poukázala na částku vymezenou ke spárování obrubníků na „dolní“ Pustkovecké, což by mělo platit město v rámci reklamace a také na odlišné investice uvedené v rozpočtu a v rozpočtovém výhledu.

Ing. Urban se zajímal o záměr úpravy okolí ÚMOb Pustkovec.

Ing. Bajgar podotkl vhodnost rekonstrukce budovy úřadu.

Dále byl v rozpravě diskutován návrh na dokončení povrchu komunikace Plk. Rajmunda Prchaly, kdy se jedná o nedokončenou investici z 90. let, zablokovanou Františkem Kříbkem, který tehdy tvrdil, že jde o restituovaný majetek. K provedení tohoto záměru je potřeba zajistit souhlas rady MOb Poruba, jelikož komunikace leží v katastru Poruba-sever, k čemuž se zavázal pan Škovran.

Po ukončení rozpravy vyzval pan starosta zastupitelé k hlasování.

Hlasování: Pro návrh 8, proti návrhu 1, zdrželo se 5
Usnesení bylo přijato.

Návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/3

Dopisem ze dne 14. 10. 2019 požádali manželé Cuberovi a manželé Holkovi o prodej pozemku, jak je níže uvedeno v návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) **projednalo žádost Jiřího Cubera, Ludmily Cubrové, Mojmíra Holka a Hany Holkové ze dne 14. 10. 2019 o prodej pozemku parc. č. 4026/3, orná půda o výměře 274m², zapsaného na LV č. 484, vedeného u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, pracoviště Ostrava, pro katastrální území Pustkovec (715301), obec Ostrava (554821), k účelu rozšíření společné zahrady,**
- 2) **souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 4026/3**
- 3) **žádá Zastupitelstvo města Ostravy o rozhodnutí o záměru prodeje.**

V rozpravě Ing. Čeganová upozornila na skutečnost, že na pozemku jsou umístěny různé inženýrské sítě a není tedy vhodné jej prodávat, aby v budoucnu nenastaly komplikace při příp. opravách apod. Sdělila, že pro usnesení nemůže hlasovat.

Pan starosta uvedl, že zřejmě z předložené mapky není tak patrné, ale pokud by byl pozemek č. 4026/3, ve kterém je uloženo kabelové vedení NN (pozn.: bez zapsaného věcného břemene) prodán, stále zůstane v majetku obce pozemek podél komunikace parc. č. 4026/4.

Ing. Urban zdůraznil připomínku neprodávat pozemky pod garážemi, jak to navrhli studenti ve vypracované prezentaci – vizi veřejného prostoru městského obvodu Pustkovec.

Pan tajemník poznamenal, že ačkoliv byly pozemky pod garážemi v minulosti občas vlastníky stavby žádány, nelze je prodat, neboť se jedná o stavby dočasné, tj. na tzv. „strategických pozemcích“, (jejichž prodej nedovoluje Statut města Ostravy). K tomuto účelu existuje i výklad stavebního úřadu magistrátu.

Ing. Urban nato uvedl, že na nedávném zasedání zastupitelstvu se městský obvod zřekl předkupního práva.

Pan tajemník odpověděl, že se tak stalo dle občanského práva, kdy se jednalo o předkupní

právo ke stavbě na obecním pozemku, aby ji mohl majitel prodat. Tedy o zcela jiný případ. Ing. Kondula k tomu vyjádřil politování, neboť kdyby bylo v rozpočtu dostatek finančních prostředků, mohl by obvod tyto stavby vykupovat, za účelem uskutečnění zmiňovaného návrhu úpravy okolí.

Další připomínky nebo námítky podány nebyly, hlasovalo se o návrhu usnesení.

Hlasování: Pro návrh 10, proti návrhu 4, zdržel se 0
Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena. V případě projednávaného bodu „Kontrola plnění usnesení“ žádné z navržených usnesení nebylo schváleno.

Různé a organizační záležitosti

Nejprve pan starosta informoval přítomné o zprovoznění další části úseku „prodloužené Rudné“, k němuž by mělo dojít do konce roku 2019.

Další informace se týkala rozšíření stanoviště sdílených kol, a to v místě křížení ulic Pustkovecké a 17. listopadu (současné umístění vánočního stromu).

Dále informoval o vývoji záměru stavby Domova pro seniory, především co se týká dotčených pozemků, na němž by měla být stavba umístěna. Uvedl, že písemně komunikuje s jejich majiteli, neboť na navrhovanou směnu pozemků nepřistoupili a výkup je s ohledem na jejich finanční požadavek nereálný a tudíž bude nutné pravděpodobně od záměru ustoupit, jak potvrdil i pan Škovran.

Paní Tichá se zaměřila na současnou problematiku spojenou s vydáváním Pustkoveckého zpravodaje. Hovořila o zveřejňování akcí pořádaných jednotlivými politickými stranami a na základě názorů jednotlivých členů redakční rady navrhla přijetí usnesení, kterým by „zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo, že obsah v Pustkoveckém zpravodaji nebude určen k propagaci a informacím o činnosti jednotlivých politických stran a hnutí působících v městském obvodu Pustkovec a ani k předvolebním kampaním“. Návrh zdůvodnila tím, že zpravodaj je financován z prostředků městského obvodu a politické subjekty mají k dispozici jiné možnosti své prezentace.

Nato navázal pan starosta s připomínkou k „výhrůžkám paragrafy“, které uvozují jednotlivé články, kterými jejich pisatelé žádají o otištění.

Paní Tichá k tomu ještě poznamenala, že samozřejmě jako člen zastupitelstva má každý nárok na zveřejnění svého názoru, ale ne jakožto zástupce politické strany.

Ing. Urban se ujistil, zda navrženému správně porozuměl a vznesl připomínku, že uvedené řešení se schyluje k rozporu s tiskovým zákonem a „zavání cenzurou“.

Dále se k problematice vyjádřila Mgr. Bystroňová, která uvedla, že „odkaz na paragrafy“ vyplývá ze situace, k níž dospěli na základě zkušeností, kdy články nebyly otištěny vůbec nebo byly jejich části vynechány. Rovněž vyjádřila nesouhlas s návrhem na zveřejňování článků bez uvedení politického zastoupení jeho autora, jelikož konkrétně jejich straně byla několikrát vytýkána malá „viditelnost“.

Paní Tichá na to reagovala sdělením, že zpravodaj má především informovat občany o ději v Pustkovci a o činnosti místních spolků.

Ing. Bajgar navrhl zařadit do zpravodaje anketu, v níž by jednotliví zastupitelé vyjádřili svůj názor k určitému plánovanému záměru, tématu.

Posléze vystoupila paní Sýkorová, která obdobně jako Ing. Urban vyjádřila nesouhlas s návrhem paní Tiché na nezveřejňování příspěvků s odkazem na zastoupení autora za určitou politickou stranu.

Ing. Urban ještě poukázal na povinnost rovnoměrného vymezení prostoru ve zpravodaji tak, aby měli všichni zastupitelé stejnou příležitost se prezentovat a vyjádřit svá stanoviska.

Nato Ing. Bajgar připomenul přítomnost šéfredaktorky zpravodaje Mgr. Denisy Jánské a požádal o vystoupení.

Mgr. Jánská uvedla, že se chce vyvarovat situacím, kdy se stává, že v příspěvcích jsou uváděny informace, které nejsou podloženy a články jsou označovány více autory za různé politické subjekty a není tedy zřejmé, kdo článek napsal.

Ing. Čeganová shledává v současné situaci jako poslední možnost, jak prezentovat své názory, právě prostřednictvím zpravodaje. Dále vyjádřila naději, že za působnosti nové předsedkyně redakční rady zpravodaje bude tato fungovat lépe a navrhla ponechat ji určitý prostor a čas, přičemž předpokládá při úpravách příspěvků domluvu mezi autory a redakční radou, aby se vytvořila „zpětná vazba“. O návrhu paní Tiché nedoporučuje hlasovat, protože není dostatečně zvážen a prodiskutován. Uvolněné místo v redakční radě (za Bc. Müllera) navrhla nabídnout paní Sýkorové nebo Mgr. Bystroňové.

Pan Tichý doporučil se zamyslet nad tím, kam má zpravodaj směřovat, že by měl obsahovat zajímavosti, informovat o ději, ale i dát prostor zastupitelům k vyjádření.

Ing. Urban pak ještě navázal na slova Ing. Bajgara a uvedl, že např. v porubském zpravodaji a mariánskohorském se pravidelně objevuje téma, k němuž se mají zastupitelé možnost vyjádřit, a to i s uvedením, za jaký politický subjekt a jednotlivé názory jsou mnohdy protichůdné, čímž chtěl sdělit, že to k politickému životu patří. Navrhl domluvit se, aby Mgr. Jánská mohla stanovit základní pravidla pro identifikaci autorů a poskytnout jí k dispozici e-mailové kontakty jednotlivých zastupitelů pro příp. následnou komunikaci.

Ing. Čeganová požádala Mgr. Jánskou o uvedení e-mailu, na který by bylo možné články do zpravodaje zasílat přímo jí, neboť zasílání prostřednictvím ÚMOB je komplikované a nespolehlivé.

Pan starosta k tomu ještě vyjádřil svou nespokojenost nad současným obsahem zpravodaje, zdůraznil jeho základní potřebu, a to informovat občany o dění a zajímavostech a nikoli o řešit problematiku, která spadá do působnosti správních orgánů, neboť registruje reakce občanů, kteří jej nyní označují za „nečtivý zpravodaj“.

Pan Tichý slova pana starosty potvrdil.

Ing. Urban upozornil na potřebu spolupráce už na úrovni zastupitelstva.

Pan Škovran vyjádřil potěšení, že zpravodaj „vůbec“ vychází.

Paní Tichá poté sdělila, že svůj návrh usnesení stahuje, neboť předpokládá, že po dnešní diskusi dojde k nějakým změnám.

Paní Sýkorová objasnila problematiku podepisování článků více osobami a připojila se k názoru pana Tichého, dát zpravodaji ještě čas a hlavně se dohodnout na pravidlech, jakým způsobem články podepisovat.

Ing. Bajgar apeloval, aby články do zpravodaje poskytovali také místní spolky, k čemuž se připojila i paní Tichá.

Pan Tichý uvedl, že hasiči do zpravodaje příspěvky poskytují.

Ing. Urban navrhl pro případ, kdy probíhá nějaká zajímavá akce a nikdo ze zástupců pořadatele nemá zájem článek sepsat, zpracovat o tom reportáž.

Ing. Čeganová uvedla, že nevidí důvod, proč by do zpravodaje nemohli přispívat i jiní, že by články mohla připravovat i redakční rada, např. z příspěvků, které nebylo možno dříve otisknout. Dále poznamenala, že s ohledem na finanční náklady by bylo milé, kdyby si občané zpravodaj pro jeho obsah uchovali, a ne jej ihned zahodili do koše.

Pan Pyš sdělil, že osobně oslovil letopiseckou komisi, aby také pro každé číslo připravili nějaký článek o historii, ale dosud se tak nestalo. K tomu paní Tichá uvedla, že sběr informací není ani pro zpracování zápisu letopisecké komise snadný a k tomu, aby komise připravila pro zpravodaj nějaký článek z historie, potřebuje dostatek podkladů, zejména kroniky, které k dispozici nejsou. V souvislosti s tím požádala pana starostu o zjištění, zda všechny materiály, které měl předchozí kronikář pan Otisk k dispozici, jsou již městskému obvodu předány zpět. Pan starosta odpověděl, že s rodinu již oslovil, ale tvrdí, že se jedná o soukromý majetek, který odmítají vydat, ani jej nemají zájem prodat.

Pak následovala informace pana starosty ohledně kalendářů, které členové zastupitelstva obdrželi jako pozornost, kdy zároveň oslovil vybranou firmu o zhotovení nové letecké mapy, aby letopisecké komise zpracovala aktuální podklady.

Reagovala paní Tichá, kdy uvedla, že letopisecké komisi se spousta informací nedostává a které nemají možnost si sami zajistit.

Dále pan starosta informoval o vývoji jednání ohledně Senior TAXI - byla oslovena paní starostka městského obvodu Poruba, které sdělila, že o službu bude možno požádat na počátku roku po sepsání nové smlouvy na její provoz.

Paní Tichá se ještě zajímala u pana starosty o řešení stížností týkajících se zvonění kostela. Pan starosta odpověděl, že byl přítomen na jednání farní rady a věc řešil přímo s osobou zodpovědnou za seřízení zvonění a byly dohodnuty přesné časy zvonění. Ještě upozornil, že městský obvod ani úřad není za zvonění kostela zodpovědný a všechny podněty a připomínky v tomto směru by měl řešit farář.

Pan Škovran sdělení doplnil o informaci, že existuje podezření, že do řídicí jednotky nastavování někdo zasahuje a řeší se její zabezpečení.

Na závěr pan starosta se souhlasem Mgr. Jánské sdělil e-mailový kontakt pro zaslání článků do zpravodaje.


Starosta ukončil jednání a pro zápis konstatoval, že 6. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno ve 20⁰⁰ hodin, poděkoval zastupitelům za účast a popřál všem přítomným příjemné a klidné prožití vánočních svátků.

Zápis pořídila Kateřina Burianová dne 22. 12. 2019.

Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání.

Za správnost:

Stanislav Pyš

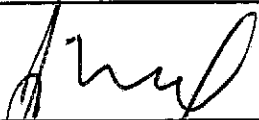


, dne

20.12.2019

Ověřili:

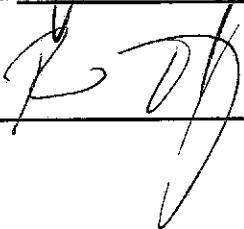
Martina Sikorová



, dne

27.4.2020

Pavel Tichý



, dne

19.2.2020

P R E Z E N Ě N Í L I S T I N A

6. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 16. prosinec 2019 (16⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: Bajgar, Lubomír, Ing. _____

Bystroňová, Petra, Mgr. _____

Čeganová, Nataša, Ing. _____

Hlaváč, Tomáš _____

Holuša, Petr, Ing. _____

Holušová, Barbora, Ing. _____

Kondula, Rudolf, Ing. _____

Pyš, Stanislav _____

Sikorová, Martina _____

Škovran, Rudolf _____

Tichá, Marie _____

Tichý, Pavel _____

Udržalová, Stanislava _____

Urban, Petr, Ing. _____

Závacký, Radim, Ing. _____

Úředníci: Burianová, Kateřina, DiS. _____

Müller, Petr, Bc. _____

Ondračková, Sylva _____

OMLUVENA

OMLUVENA

16⁰⁰

nic, vane