

## Z Á P I S

### 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu

**Den konání:** pondělí 30. září 2019, zahájeno v 16<sup>05</sup> hodin

**Místo konání:** Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích. Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno.

Dle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 10 členů zastupitelstva. Ze zasedání byli omluveni pan Pavel Tichý, pan Tomáš Hlaváč a Ing. Barbora Holušová. Paní Martina Sikorová oznámila opoždění. Zasedání bylo schopno se usnášet. K pořízení zápisu byla určena Kateřina Burianová.

Dále uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy, návrhy usnesení jsou součástí materiálu, byly předloženy radou a že případné změny usnesení či protinámry je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Z uvedeného důvodu vyzval zastupitele, aby své návrhy předkládali písemně na blanketech, které jsou k dispozici u prezenční listiny, s tím, že tyto návrhy se budou projednávat podle pořadí, ve kterém byly předloženy, a hlasovat se bude od posledního z nich. Závěrem doplnil, že všechna usnesení budou zpracována jako vždy do souhrnného textu.

---

Pan starosta předložil návrh programu, jak byl uveden v pozvánce:

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Zápis kontrolního výboru
- 3) Zápis finančního výboru (předložen jako přínos)
- 4) Informace o čerpání rozpočtu
- 5) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 6/2019
- 6) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 7/2019
- 7) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 8/2019
- 8) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2019
- 9) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 11/2019
- 10) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 12/2019
- 11) Návrh vzdání se předkupního práva ke stavbě na pozemku parc. č. 4321
- 12) Žádost o.p.s. Mobilní hospic Ondrášek o poskytnutí finančního příspěvku
- 13) Seznámení s výsledkem kontroly výkonu samostatné působnosti (přínos)
- 14) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 14/2019 (přínos)

Různé a organizační záležitosti.

Předložené návrhy programu, týkající se rozpočtových opatření, byly panem starostou ústně opraveny z původního textu „2018“ na „2019“. Dále pan starosta sdělil, že dnes zastupitelé obdrželi „na stůl“ zápis finančního výboru a materiál „Seznámení s výsledkem kontroly výkonu samostatné působnosti“; „Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu“ byla rozeslána e-mailem 26. září. Zopakoval, že každý bod bude projednáván samostatně a návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech. Konstatoval, že na pořadu jsou obvyklé záležitosti, a to zpráva o

ověření zápisu minulého zasedání, určení ověřovatelů dnešního zasedání, informace o činnosti orgánů městského obvodu, různé a organizační záležitosti.

Následně k programu zasedání přednesl návrh usnesení a zeptal se, zda jsou k předloženému návrhu dotazy, doplnění nebo připomínky.

Jelikož se nikdo nepřihlásil, přistoupil k hlasování.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 30. 9. 2019, dle předloženého návrhu.**

*Hlasování:* pro návrh 10, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato. Program byl schválen.

Pozn.: V průběhu hlasování (16<sup>08</sup> hod.) se na zasedání dostavila paní Marie Tichá. V okamžiku hlasování bylo přítomno 11 členů zastupitelstva.

---

Ověřovateli zápisu 4. zasedání byli určeni paní Marie Tichá a Ing. Radim Závacký. Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Paní Marie Tichá sdělila, že zápis přečetla, obsah souhlasí.

Ing. Radim Závacký zápis četl, odpovídá průběhu zasedání, s obsahem souhlasí.

Oba zápis shodně doporučili ke schválení.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a zeptal se, zda jsou k předloženému návrhu dotazy, doplnění nebo připomínky.

Do rozpravy se přihlásila Ing. Čeganová; sdělila, že si zápis pečlivě přečetla a k dovětku zápisu „že průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání“ uvedla, že není zřejmé, že se zapisovateli povedlo zachytit myšlenku, která tam byla. Konstatovala, že se zápisem spokojená není a vadí ji vsuvky, uvedené v zápisu, neboť se nejedná o žádný scénář, ale je to zápis, který má představovat veřejnou listinu. Odkázala např. na stranu 4 zápisu, kdy uvedla, že Ing. Urban se nemohl účastnit kontrolních dnů, jelikož nedostal pozvánku a v zápise se uvádí „mimo přípravný a realizační tým nebyl investorem zván nikdo, přesto se jej občané jednotlivě účastnili“. Konstatovala, že v zápise má být zapsáno, co bylo řečeno, a v případě, že se jedná o nějaké vsuvky nebo vysvětlivky, tak je zpracovatel nemá uvádět. Přičemž dodala, že pro tento zápis hlasovat nebude.

Pan starosta se dotázal na další připomínky, a jelikož nebyly vzneseny, nechal o návrhu usnesení hlasovat.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Marie Tiché a Ing. Radima Závackého o ověření zápisu 4. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 10. 6. 2019.**

*Hlasování:* pro návrh 8, proti návrhu 1, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato.

---

Jako ověřovatele zápisu 5. zasedání navrhl pan starosta určit členy zastupitelstva městského obvodu Mgr. Petru Bystroňovou a z důvodu nepřítomnosti původně navržené Martiny Sikorové vyzval zastupitele o návrh jiného ověřovatele; když nebyl návrh z pléna, navrhl Ing. Lubomíra Bajgara.

Nato pan starosta přednesl celý návrh usnesení a dotázal se na připomínky. Jelikož žádné nebyly podány, nechal o návrhu hlasovat.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Mgr. Petru Bystroňovou a Ing. Lubomíra Bajgara.**

*Hlasování:* pro návrh 11, proti návrhu 0, zdrželi se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Pan starosta pokračoval zprávou o činnosti orgánů městského obvodu, která byla členům zastupitelstva rozeslána e-mailem dne 26. 9. 2019. Přednesl návrh usnesení a zahájil k danému bodu rozpravu.

Ing. Čeganová požádala pana starostu o poskytnutí bližších informací týkající se sportovní haly na příští zasedání zastupitelstva. Dále požádala o upřesnění informace týkající se dokumentace k „Revitalizaci Pustkoveckého údolí“, resp. poznámky uvedené v zaslaném materiálu, kde se píše, že PD byla správněmu úřadu v Pustkovci odebrána.

Nato pan starosta uvedl, že na základě záporného stanoviska orgánu ochrany přírody, vydaného panem Čaneckým k návrhu kácení dřevin, si město vyžádalo projektovou dokumentaci zpět. A teprve na vyžádání, pro potřebu provedení místního šetření, byla poskytnuta k dispozici.

Dále se dotázala, zda pan Čanecký změnil názor a vydal kladné stanovisko, když původně práce nedoporučil. Dále podotkla, že pokud někdo žádá závazné stanovisko, tak samozřejmě orgán ochrany přírody napíše, že dokumentaci, nebo část si ponechává jako podklad pro jeho vydání. A městský obvod měl jedno paré dokumentace obdržet. A zajímala se o původ vzniklé komplikace, neboť přestože investorem je město, jedná se o citlivé téma, k němuž by zastupitelé měli mít bližší informace. Proto požádala, aby byl zastupitelům na příští zasedání předložen obrazový materiál a informace, v jakém stavu záměr je, jestli to město bude či nebude realizovat, jestli od toho upustilo nebo neupustilo. V obou případech žádala o předložení materiálů v písemné formě.

K rekonstrukci sportovní haly se pan starosta vyjádřil v tom smyslu, že vize městského obvodu a města jsou rozdílné. O záměru rekonstrukce zástupci města nehodlají jednat, tudíž v současné době se náklady na provoz navyšují, a činí 200 tis. Kč. Rekonstrukce byla plánována na září letošního roku a těchto 200 tis. Kč mělo pokrýt uvedenou ztrátu. Nyní se projednává změna projektu tak, aby hala hygienicky splňovala požadavky školy, a čeká se na vyjádření projektanta a finanční profil, aby byl podklad pro další jednání.

Ing. Bajgar shrnul, že na základě požadavku města byla vypracována dokumentace pro rekonstrukci s tím, že se zachová základní ocelový skelet a půdorys prostoru, který tam je a na což je vydáno stavební povolení. Tento projekt je vypracován na 40 mil. Kč. Nicméně jednání se zástupci města probíhají v negativním duchu. Dle vize města je možné za stejné finanční prostředky postavit halu větší s odpovídajícími parametry. Potřebu sportoviště pro městský obvod zástupci města nepopřeli, nicméně nevidí jim důsledky, v případě, že realizace projektu neprojde, neboť 19. 1. 2020 přejde hala zpět do správy Sokola. Z jednání vyplynulo, že i v případě renovace haly (oprava osvětlení, nastavení teplotních parametrů) z vlastních prostředků, se tam škola nevrátí, nikdy tam nebude cvičit, pouze v případě vybudování haly nové. V současné chvíli se neví, jak záležitost dále řešit. Jednu z možností navrhuje větší prezentaci a upozornění na potřebu, aby děti a občané měli možnost, kde cvičit.

Pan Škovran informaci doplnil o stanovisko paní starostky městského obvodu Poruba, která uvedla, že finančně je pro ně schůdnější rozvážet děti po okolních školách, než investovat peníze do tělocvičny. Dále doplnil, že dle argumentů města hala neodpovídá současným normám a nelze tam provozovat mezinárodní turnaje. A dle jeho názoru je částka, vyčíslená na rekonstrukci, odpovídající.

Ing. Urban označil postoj města, na základě dostupných informací, za pochopitelný a naprosto správný, neboť než aby investor investoval do takto finančně nákladné rekonstrukce, tak bude zvažovat, jestli nepostaví halu novou. Poznamenal, že rozšířit halu, která je skeletem, nelze. Je nutné halu zbourat a postavit minimálně znovu stěnu a dát zcela nové stropní konstrukce. Již dříve

upozorňoval na to, že je uzavřená smlouva se Sokolem a ta nepřipouští, že se to celé zbourá a postaví znovu a že by bylo nutno dodatkem smlouvu upravit. A dle jeho odhadu by nová stavba mohla vyjít na 5 až 6 mil. Kč. Podotkl, že diskuze k uvedenému tématu již probíhá 3 roky.

Ing. Bajgar podotkl, že od počátku jednání nabyl přesvědčení, že hala za jakýchkoli podmínek případně do Poruby, nikoli Pustkovci. A probíhalo několik jednání ohledně finančních prostředků.

Ing. Kondula podotkl, že před uzavřením smlouvy byly připraveny tři varianty úpravy haly, přičemž žádná z nich nebyla ze strany městského obvodu Poruba akceptována. Dále vyjádřil pochybnost nad možností vybudování nové haly nákladem 5 - 6 mil. Kč.

Pan starosta poté jen potvrdil skutečnost, že zástupci Sokolů si nepřejí halu bourat z obavy, že nová se již nepostaví a že není zde potřeba haly dle mezinárodních měřítek.

Ing. Urban navrhl svolat nové jednání se Sokoly ohledně změny záměru z rekonstrukce haly na vybudování haly nové a uzavření dodatku ke smlouvě. Postoj, že v případě, že zástupci Sokolu nebudou přístupní, dostanou halu zpět, kterou ale již nebudou schopni provozovat, označil za nepřipustný, směšný.

Mgr. Bystroňová se dotázala, kdo má největší podíl na financování haly, zda je to škola. A kdo bude provoz financovat nyní, když tam škola cvičit nebude. Odpovězeno, že městský obvod.

Ing. Kondula ještě poznamenal, že není v moci nikoho zaručit se, že k vybudování nové haly skutečně dojde, když není možné se zaručit ani za její rekonstrukci. A připomenul také i možnost, že Sokol bude mít vlastního investora.

Ing. Závacký upozornil na problém, že za Sokoly rozhoduje výbor čítající devět členů, z nichž sedm není občany Pustkovce, a zajímal by jej postoj rodičů dětí, které tam cvičí, zda chtěli mít novou halu.

Ing. Urban nastínil vývoj situace tak, že městský obvod přestane financovat provoz haly, Sokolové přestanou cvičit, 300 dětí nebude mít kde být a v konečném důsledku nebude cvičit nikdo.

Mgr. Bystroňová navrhla jako zdroj možného financování montovanou halu, jako další příjem školy, kde bude mít mimo vyučovací hodiny prostor pro vedlejší činnost.

Nato pan starosta společně s panem tajemníkem oponovali, že záleží na tom, jak rozhodne zřizovatel, zda bude mít škola halu v majetku či nikoli.

Poté se dotázala Ing. Čeganová, zda ze zmiňovaných jednání existují písemné zápisy. Jednak z hlediska opatrnosti, ale také přehledu všeho, co bylo dohodnuto a domluveno, aby bylo možné podniknout další kroky a nejednalo se o tvrzení proti tvrzení.

Pan starosta sdělil, že z jednání k přípravě projektové dokumentace jsou zápisy se všemi zainteresovanými stranami, a z jednání se zástupci města nikoli, jelikož iniciátorem jednání bylo město, a on není oprávněn jim pořízení zápisu nařídit.

Nad tím Ing. Čeganová vyjádřila podivení a podotkla, že v okamžiku, kdy dojde k podpisu této zmařené investice ve výši 1 mil. Kč vynaložené na projekt, tak se zápis bude hodit, neboť bude nutno zdůvodnit, proč nebyla investice realizována.

Ing. Urban na závěr shrnul, že na začátku záměru měly být porovnány náklady na rekonstrukci s náklady na novou stavbu. A mohlo se již tehdy zjistit, že náklady na rekonstrukci jsou vyšší a novou halu lze pořídit za poloviční investici. K čemuž se již dospělo, ale bylo možné to zjistit na počátku.

Ing. Čeganová se ještě dotázala, jak vlastně znělo zadání projektové dokumentace, jestli rekonstrukce bude ve stávajícím rozsahu nebo bude něco navíc apod.

Pan Škovran odpověděl, že zadání řešení bylo konzultováno s odborníky magistrátu, tak aby bylo možné získávat prostředky z různých zdrojů. Přitom byla vypracována i zpráva spol. „Mafro“ ve spolupráci města a městského obvodu Poruba, podle níž bylo doporučeno provést rekonstrukci. Nicméně ve skutečnosti je stav haly mnohem horší, než jak se ve zprávě uvádí. Dále opakoval, že jsou k dispozici zápisy z projednávání se zástupci magistrátu, městského obvodu Poruba, školského úřadu, ředitelem školy a zástupci TJ Sokol.

Nato následovala diskuze ohledně výše nákladů na realizaci nové haly.

Ing. Kondula uvedl, že je přesvědčen, že důvodem pro setrvání postoje města na vybudování nové haly a ne rekonstrukci, spočívá v tom, že v blízkosti jsou 2 haly a záměr je v této lokalitě pořádat mezinárodní turnaje. Z toho vyplývá i požadavek na náročnost stavby a uvedené finanční náklady.

Závěrem vyjádřil i pochopení Sokolu, že chtějí v hale pořádat mj. i např. plesy a podobné akce.

Ing. Čeganová uvedla, že je jí známo, že v Krásném Poli se má budovat hala za 52 mil. Kč, v Proskovicích za 72 mil. Kč a zohlednila přitom pravděpodobně jinou formu komunikace s městem. A v případě záměru mít halu pouze pro vlastní účely, bylo potřeba ze strany městského obvodu i ze strany Sokolu k tomu přistoupit jiným způsobem, protože v daném případě se představy města a městského obvodu o jejich využití budou rozcházet.

Pan starosta diskuzi ukončil se závěrem, jednak s pochopením postoje zástupkyně města Ing. Bajgarové a také s ohledem na nepříznivé postavení městského obvodu Pustkovec. Poté rozpravu ukončil a vyzval k hlasování.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.**

*Hlasování:* pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pozn.: V průběhu rozpravy se v 16<sup>35</sup> hodin dostavila paní Martina Sikorová, počet členů zastupitelstva se při hlasování zvýšil na 12.

---

Pak následoval bod programu kontrola plnění usnesení, kdy bylo konstatováno, že není sledováno plnění žádného usnesení. Pan starosta přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu, v níž se nikdo nepřihlásil o slovo. Rozprava byla ukončena a hlasovalo se o návrhu unesení.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.**

*Hlasování:* pro návrh 11, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

---

Pan starosta poté pokračoval zápisem z jednání kontrolního výboru a konstatoval, že kontrolní výbor se sešel dne 6. 5. 2019, na svém jednání provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu a zabýval se mj. také reklamací provedení „Rekonstrukce dolní ul. Pustkovecké“ a šetřením ke kácení v Pustkoveckém údolí, přičemž podrobnosti jsou uvedeny v zápise. Nato přednesl návrh usnesení, posléze zahájil rozpravu a předal slovo předsedovi kontrolního výboru.

Ing. Holuša sdělil, že kontrolní výbor se zabýval také uzavíráním darovacích smluv dle usnesení zastupitelstva, byly realizovány a oboustranně podepsány. Dále se zabýval zmocněním k uzavření smlouvy, plněním usnesení rady, rovněž všechny předložené smlouvy byly realizovány až na jednu smlouvu, která byla odeslána k podpisu, ale zatím se k datu jednání výboru nevrátila zpět, poté byly do zápisu vloženy přílohy, k nimž byly vyžádány veškeré zápisy, týkající se reklamací prací na ul. Pustkovecké. K čemuž uvedl, že některé reklamace probíhají, je tam vyjádření stavbyvedoucího firmy Strabag, dále zápis pana Škovrana ohledně reklamací brzdících prahů a posledním bodem, s nímž byli seznámeni, byl zápis z místního šetření ve VKP, který se týká kácení dřevin.

Mgr. Bystroňová se dotázala k reklamacím prací na ul. Pustkovecké, konkrétně, že je v zápise napsáno, že oprava bude zahájena 16. září, nicméně práce proběhly s minimálním výsledkem, tudíž zda se bude ještě pokračovat.

Rudolf Škovran uvedl, že prahy jsou opraveny, kromě úseku u býv. plynáren; v dané záležitosti bude ještě jednat s panem Budířským (poz.: stavbyvedoucí fy STRABAG). Dle jeho osobního názoru je stav vyhovující. Co se týká rozdírávání pneumatik o obrubníky, uvedl, že se jedná o obrubníky standartní, nicméně byla uznána reklamace na jejich vyspárování, kdy uvedené práce by měly být zahájeny asi od 15. října.

Ing. Urban se přihlásil s požadavkem, pokud za předpokladu, že bude probíhat ještě jednání o úpravě zpomalovacích prahů, aby se dodržely doporučené hodnoty normy, a to ne 1:10, jak bylo provedeno, nýbrž 1:20, tj. aby se při zachování výšky prahů nájezd rozšířil na dvojnásobek. Uvedl, že tam jsou standartní nájezdy široké 1 m, vysoké zhruba 10 cm, někde více, tudíž není dodržen ani požadovaný parametr 1:10, přitom dle příslušné tabulky je uveden doporučovaný parametr 1:20 a dokud tento parametr nebude dodržen, vždy nastane problém. Konstatoval, že nájezd u „Plynáren“ je nyní ve stavu, kdy se „sype“.

Pan Škovran k tomu doplnil, že uvedená místa se budou ještě zasypávat pískem. Dále uvedl, že dokonce zaznamenal negativní reakce některých občanů na snižování prahů, s odůvodněním, že konečně tam řidiči jezdí pomalu.

Ing. Urban sdělil, že nic takového neslyšel, ale poznamenal, že při zachování výšky prahu, když se použije doporučená hodnota 1:20 a při dodržení rychlosti 30 km/hod., tak auto nepřejede práh, aniž by se ničily tlumiče, nicméně při rychlejší jízdě ani doporučená hodnota nezabrání ničení auta. Tudíž zpomalovací práh bude fungovat stejně, jestli bude 1:10 nebo 1:20 a právě naopak v nynějším případě 1:10 dochází k tomu, že těsně před prahem se zcela zabrzdí, opatrně se najede a následně se šlápne na plyn. Tudíž přibývá zplodin, obroušení brzd, karcinogeny, a přitom je možné 30 km rychlostí plynule přejet celou ulicí. Což se ale v případě, že nebudou udělány doporučené sklony, nepodaří. Dodal, že dle měření, které provedli společně s Mgr. Bystroňovou, asi ve čtyřech případech, byl práh vyšší než 1:10. Konstatoval, že v případě zhotovení 1:20 bude možné plynule projíždět a pouze v případě rychlejší jízdy dojde k poškození auta.

Pan Škovran přislíbil přeměření.

Ing. Urban nabídl opětovné zaslání příslušného předpisu Ministerstva dopravy, neboť na uvedenou skutečnost již upozorňoval. Navrhl, aby v okamžiku, kdy se bude úsek předlažďovat, se zároveň prodloužil nájezd.

Mgr. Bystroňová navrhla projet úsek koloběžkou, protože tak lze dokonale zaznamenat nesrovnalost, kde to je perfektní a naopak. K tomu ještě upozornila na spáry a potřebu dokonalého provedení z důvodu každodenního používání. Vyjádřila prosbu o konečné vyhovující provedení, aby se daná problematika nemusela řešit na každém zasedání zastupitelstva.

Pan Škovran opakovaně přislíbil projednání s panem Budířským.

Ing. Urban k tomuto upozornil pana Škovrana na způsob měření sklonu.

Ing. Čeganová se dotázala k e-mailům, v nichž se uvádí, že některé z uvedených skutečností byly akceptovány jako reklamace a část je provedena jako práce v režii městského obvodu. Zda tedy městský obvod požadoval provedení něčeho, co nebylo v projektu. Dále se dotázala k doporučení komise výstavby na odsouhlasení částky ve výši 48 532, 49 Kč firmě STRABAG, týkající se vybudování vjezdu panu Vengrinovi a další drobné úpravy, které nebyly zahrnuty v projektu rekonstrukce.

K tomu pan starosta sdělil, že vjezd k domu čp. 446 byl skutečně uhrazen. Jedná se celkem o čtyři vjezdy realizované mimo projekt; dále byly realizovány vjezdy k domům ččp. 142, 193 a 301. Další vícepráce jsou broušení výběžků.

K tomu Ing. Čeganová podotkla, že uvedené broušení obrubníků se jí jeví jako naprosto zřejmá reklamace, neboť dochází k poškozování pneumatik a je nutností firmy zhotovení komunikace tak, aby byla zcela bezpečná.

Pan starosta poznamenal, že stejnými těmito obrubníky je upravena komunikace Opavská směrem na Ostravu na 5. obvodě.

Na ul. Pustkovecké obrubníky nejsou zaspárované. Na dotaz Ing. Čeganové, z jakého důvodu, bylo sděleno, že uvedený požadavek nebyl dohodnut. Stavební úřad tento požadavek neuznal.

Pan Škovran doplnil, že ani stavební dozor na uvedeném požadavku netrval, neboť to stavební norma nevyžaduje a v projektu to uvedeno nebylo.

Ing. Urban se dotázal, zda se jedná o tentýž stavební dozor, který stál přes půl mil. Kč a zhodnotil jej jako nekompetentní.

Pan Škovran skutečnost potvrdil a pan starosta doplnil, že o uvedené skutečnosti neměli možnost rozhodnout.

Ing. Urban k tomu poznamenal, že v současnosti je městský obvod správcem komunikace a stavba se prováděla pod dozorem zdejšího silničně správního úřadu.

O slovo se dále přihlásil Ing. Blažek (za občany), který se dotázal, zda na kontrolních dnech byl přítomen někdo za majitele komunikace, resp. správce.

Pan starosta odpověděl, že za správce komunikace tam byl on s p. Škovranem a za stavební úřad pan Čanecký.

Na opakovaný dotaz Ing. Blažka, kdo byl přítomen za majitele, bylo zodpovězeno panem Škovranem, že přítomen byl pan Škovran společně s panem starostou, že investorem stavby je „magistrát“, že městský obvod měl možnost pouze vznést připomínku, ale jinak nemůže zasahovat.

Ing. Blažek poznamenal, že městský obvod jako majitel se musí chovat ke svému majetku zodpovědně ve všech ohledech, tzn. vyžadovat, co je potřeba a nikoli město, které provádělo pouze investiční činnost.

K tomu pan starosta opakoval, že spárování nebylo uvedeno v projektu.

Ing. Bajgar objasnil zdůvodnění neprovedení spárování v dokumentaci, a to tak, aby voda stékala na komunikaci. Přičemž oponoval poškozováním pneumatik a zastával potřebu vyspárování obrubníků, nicméně s negativním výsledkem.

Pan Škovran poznamenal, že část obyvatel je se stavem spokojena a další část požaduje opravu.

Ing. Urban připomenul, že celý projekt od počátku je veden investičním odborem magistrátu a osobně se s nimi pokoušel věcně jednat na základě odkazů na paragrafy a články norem a předpisů projektování, nicméně bezúspěšně. Co se týká obrubníku, je zde možnost dle současného trendu zhotovení zhruba 2 cm nad úroveň vozovky a snížení terénu tak, aby při přívalových deštích se dostávala voda do přírody zpátky, a ne potrubím na čistírnu odpadních vod a poukázal na řešení problému ve Vídni. Upozornil také na povinnost ze zákona likvidovat dešťové vody v místě vzniku, povinnost zhotovovat dešťové vsaky, které ovšem investiční odbor nerespektuje a označil tento přístup jako tristní. Dále se vyjádřil, že podnět zaslal přímo na stavební úřad, vyžadoval zásah z jeho strany, přiložil potřebný poklad s uvedením příslušných paragrafů, opravňujících k zásahu, a odmítavý postup úřadu označil za arogantní.

Pan starosta ještě uvedl, že dolní část ulice Pustkovecké nebyla z poloviny odkanalizována, přičemž docházelo k zatápnění domů.

Ing. Urban navrhoval, aby se dešťová voda sváděla na druhou stranu komunikace k parku, který se svažuje k potoku.

Pan starosta oponoval, že navrhované řešení nebylo uvedené v projektové dokumentaci.

Ing. Urban konstatoval, že zákonné předpisy se evidentně týkají pouze soukromých investorů.

Po tomto příspěvku pan starosta již rozpravu ukončil, přednesl znovu návrh usnesení a nechal o něm hlasovat.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 4/2019 ze dne 9. 9. 2019.**

*Hlasování:* pro návrh 7, proti návrhu 0, zdrželo se 6.

Usnesení nebylo přijato.

Pozn.: Během projednávání uvedeného bodu se v 17<sup>25</sup> hodin na zasedání dostavila Ing. Barbora Holušová.

---

Pan starosta pokračoval zápisem finančního výboru ze dne 24. 9. 2019.

Konstatoval, že zápis z jednání zastupitelé obdrželi dnes, v zápise je uvedeno, že výbor projednával podkladové materiály, týkající se čerpání rozpočtu, dále návrhy rozpočtových opatření a další záležitosti. Podrobnosti jsou uvedeny v předložených zápisech. Nato přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu. Ještě zkonstatoval, že předseda finančního výboru je z dnešního zasedání omluven. Žádný ze zastupitelů se o slovo nepřihlásil, pan starosta rozpravu ukončil a dal hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 4/2019 ze dne 24. 9. 2019.**

*Hlasování:* pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Informace o čerpání rozpočtu:

Starosta přečetl materiál, v němž se uvádějí zůstatky na bankovních účtech a přednesl návrh usnesení. Následně zahájil rozpravu, v níž se o slovo přihlásila Ing. Čeganová, která se dotázala, proč zastupitelé neobdrželi čerstvé vyhotovení hospodaření, následně se ale omluvila za přehlédnutí data sestavy. Nikdo další se nepřihlásil, rozprava byla ukončena a následovalo hlasování.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 30. 8. 2019.**

*Hlasování:* pro návrh 8, proti návrhu 0, zdrželo se 5.

Usnesení bylo přijato.

---

Jako další bod k projednání byl zastupitelům předložen návrh přijetí rozpočtového opatření č. 6/2019. Pan starosta přečetl materiál ohledně schválení poskytnutí účelového neinvestičního transferu městskému obvodu Pustkovec ve výši 3 tis. Kč na součinnost v rámci monitoringu výsadby zeleně projektu „Izolační zeleň města Ostrava“ z finančních prostředků Statutárního města Ostravy a přednesl návrh usnesení.

Poté zahájil rozpravu a předal slovo Ing. Čeganové, která se zeptala, kdo dělá kontrolu izolační zeleně, načež odpověděl pan starosta, že on. Ing. Čeganová se podívala, že na tuto činnost městský obvod nikoho nemá, např. z ochrany přírody. A pokračovala, zda to znamená, že z uvedených kontrol náhradní výsadby nebo izolační zeleně se provádí protokol, který se vykazuje na město. Pan starosta uvedené potvrdil a doplnil informaci, že se nejedná jen o stromy podél ul. Pustkovecké, ale také i o stromy např. pod „Novým Pustkovcem“ nebo v parku.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, pan starosta ji ukončil a dal hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 6/2019, kterým se:**

- 1) Zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, ÚZ 3637, org. 509, o 3 tis. Kč,



2) zvyšují běžné výdaje na:

a) § 6112, pol. 5023, ÚZ 3637 (zastupitelstva obcí, odměny členů zastupitelstva), o 2 tis. Kč,

b) § 6112, pol. 5031, ÚZ 3637 (zastupitelstva obcí, sociální pojištění), o 1 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

---

V dalším bodu se zastupitelé zabývali návrhem přijetí rozpočtového opatření č. 7/2019.

Pan starosta přečetl materiál, dle kterého byly na základě usnesení rady města, kdy byly na účet města přijaty prostředky ze státního rozpočtu na rok 2019 poskytnuty dotace na výkon sociální práce, schváleny prostředky Městskému obvodu Pustkovec ve výši 33 tis. Kč. Poté přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Marie Tichá se dotázala, jaký úvazek má sociální pracovnice a co je její náplň práce.

Na dotaz odpověděl jednak pan starosta, s tím, že paní sociální je zaměstnaná na ½ úvazek; co se týká náplně práce, odpověděl pan tajemník, že náplň je obdobná jako v době výkonu funkce starostky paní Tiché, že k žádné obsahové změně nedošlo, jen se rapidně zvýšil počet nápadů.

Paní Tichá se tedy dotázala, proč se uvedená položka zvyšuje.

Nato byla ujištěna panem starostou, že se jedná o prostředky ze státního rozpočtu. Pan tajemník upřesnil, že se nejedná o žádné finance navíc, nýbrž že uvedené finance budou činit její plat.

Paní účetní informaci doplnila, že přijaté prostředky ze státního rozpočtu rozděljuje město, a to podle počtu řešených, vedených případů, tj. rozsahu agendy, nikoli úvazku.

S odkazem na uvedené se paní Marie Tichá dále dotázala, zda se tedy náplň práce na sociálním úseku rozšířila.

Pan tajemník odpověděl, že organizační schémata jsou stejná, jen se zvýšil počet případů.

Paní Ondračková poznamenala, že se to týká hlavně domů na ul. Slavíkově.

Nikdo další se již nepřihlásil, rozprava byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 7/2019, kterým se:**

1) zvyšují ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR na pol. 4116, UZ 13015, o 33 tis. Kč,

2) zvyšují běžné výdaje na:

a) §4399, pol. 5011, UZ 13015 (Ost. zál. soc. věcí, plat zaměstnance), o 21 tis. Kč,

b) §4399, pol. 5031, UZ 13015 (Ost. zál. soc. věcí, sociální pojištění), o 3 tis. Kč,

c) §4399, pol. 5032, UZ 13015 (Ost. zál. soc. věcí, zdravotní pojištění), o 9 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Dalším projednávaným bodem byl návrh přijetí rozpočtového opatření č. 8/2019.

K danému materiálu pan starosta uvedl, že se jedná o finanční prostředky, které schválilo poskytnout městskému obvodu zastupitelstvo města svým usnesením, a to v návaznosti na rozdělení výnosů daně z hazardních her ve výši 1.764,83 Kč.

Přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

V rozpravě se nikdo nepřihlásil, byla ukončena a hlasovalo se o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 8/2019, kterým se:

- 1) zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, ÚZ 1355, org. 509, o 2 tis. Kč,
- 2) zvyšují běžné výdaje na § 3419, pol. 5222 (Ostatní tělovýchovná činnost, neinvestiční transfery spolkům), o 2 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Jako další bod se projednával návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2019.

Starosta přečetl materiál, v němž se uvádí, že zastupitelstvo města svým usnesením schválilo zprávu o výsledku hospodaření Statutárního města Ostrava za rok 2018, jehož součástí bylo i finanční vypořádání s městskými obvody. Finanční vypořádání v tomto případě spočívá v dokrytí částky ve výši 16.708,60 Kč (v usnesení zaokrouhлено na celé tisíce). Následně přečetl návrh usnesení a vyzval členy zastupitelstva k rozpravě.

Jelikož se nikdo nepřihlásil, rozprava byla ukončena a hlasovalo se o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 9/2019, kterým se:

- 1) zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, UZ 6402, org. 509, o 17 tis. Kč,
- 2) sníží financování na pol. 8115, o 17 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Následovalo projednání návrhu přijetí rozpočtového opatření č. 11/2019.

Pan starosta seznámil přítomné s obsahem materiálu, tj. že rada města svým usnesením rozhodla o snížení převodu na kapitálový výdaj o 6 mil. Kč na rekonstrukci Sportovní haly Pustkovec. Tzn., že v roce 2019 nebude akce realizována a prostředky budou použity na zajištění krytí pro rok 2019 plus schválené investiční dotace k financování akce rekonstrukce kulturního domu Poklad, dotace společnosti Akord a Poklad, s.r.o. Přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Přihlásila se Ing. Čeganová s domněnkou, že pokud finanční prostředky nebudou čerpány, tak budou převedeny do příštího roku. Zda to tedy znamená, že uvedených 6 mil. Kč budou městskému obvodu odňaty a zda je v daném případě zajištěno krytí rekonstrukce sportovní haly na příští rok.

Pan starosta odpověděl, že žádné krytí zajištěno není, a že předmětné finance by nebylo možné na nic jiného použít. Pan Škovran doplnil, že se bude ještě rozhodovat, jestli vůbec rekonstruovat.

Paní Čeganová podotkla, že věc funguje tak, že pokud zastupitelstvo města schválilo finanční prostředky, je nutné do 16. října na MMO napsat, jestli schválené finanční prostředky městskému obvodu na investiční akce se do konce roku vyčerpají nebo jestli je obvod žádá převést do roku příštího. Nebo zda to znamená, že o finanční prostředky přijdeme.

K tomuto předal pan starosta slovo paní účetní, která sdělila, že se skutečně žádné prostředky do příštího roku převádět nebudou.

Paní Tichá poznamenala, že je zajímavé, že je to v městském obvodu Poruba a vůbec to nejde přes městský obvod, ale jde přes MMO.

Pan starosta ještě podotkl, že má dojem, že v letošním roce už se jedná o skoro 10 mil. Kč, tj. 4 mil. Kč z města a nyní 6 mil. Kč.

Nikdo jiný se již nepřihlásil, rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 11/2019, kterým se:**

- 1) sníží převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, UZ 3500, ORG 609, o 6 000 tis. Kč,
- 2) sníží kapitálové výdaje na § 3412, pol. 6121, UZ 3500, ORG 0900005000000, o 6 000 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

---

Dále následovalo projednání návrhu přijetí rozpočtového opatření č. 12/2019.

Pan starosta opět seznámil s obsahem materiálu, kdy rada města svým usnesením schválila přijetí prostředků ze státního rozpočtu na rok 2019, na základě, kterých rozhodla o poskytnutí dotace na výkon sociální práce Městskému obvodu Pustkovec ve výši 36 tis. Kč.

Poté přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Jelikož se nikdo nepřihlásil, rozpravu ukončil a nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 12/2019, kterým se:**

1. zvýší ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR na pol. 4116, UZ 13015, o 36 tis. Kč,
2. zvýší běžné výdaje na:
  - a. § 4399, pol. 5011, UZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, plat zaměstnance), o 24 tis. Kč,
  - b. § 4399, pol. 5031, UZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, sociální pojištění), o 9 tis. Kč,
  - c. § 4399, pol. 5032, UZ 13015 (Ost. záležitosti soc. věcí, zdravotní pojištění) o 3 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Další na projednání byl předložen návrh přijetí rozpočtového opatření č. 14/2019.

K tomuto materiálu pan starosta uvedl, že rada města svým usnesením rozhodla o použití části neinvestiční neúčelové dotace schválené městskému obvodu Pustkovec z rozpočtu Statutárního města Ostrava na rok 2019 ke krytí 10% spoluúčasti skutečných nákladů na realizaci akce 8185 Hasičská zbrojnice Pustkovec. Následně přečetl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

V rozpravě se nikdo nepřihlásil, byla ukončena a proběhlo hlasování.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 14/2019, kterým se:**

- 1) zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem (výdaje) na § 6330, pol. 5347, ÚZ 3590, org. 609, o 1 664 tis. Kč,
- 2) snižují kapitálové výdaje na § 5522, pol. 6121, ÚZ 3590, org. 8185, o 1 664 tis. Kč.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Dalším bodem zasedání byl návrh vzdání se předkupního práva ke stavbě na pozemku parc. č. 4321. Pan starosta přečetl materiál, obsahující informaci o podání návrhu paní Štěpánky Schovancové, jako vlastníka stavby garáže na městském obvodem pronajatém pozemku, o nabídce Městskému obvodu Pustkovec odkoupit stavbu na výše uvedeném pozemku. S odkazem na ustanovení § 3056 občanského zákoníku se zastupitelstvu navrhuje vzdát se předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřeného Městskému obvodu Pustkovec. Vzdáním se předkupního práva bude umožněno vlastníkovi stavby, tuto stavbu prodat. Následně přednesl návrh usnesení a zahájil rozpravu.

Nikdo se o slovo nepřihlásil, rozprava byla tudíž ukončena.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

- 1) **projednalo návrh Štěpánky Schovancové ze dne 3. 7. 2019 na využití předkupního práva ke stavbě garáže v jejím vlastnictví,**
- 2) **rozhodlo vzdát se předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného, zapsané na LV č. 28, stojící na pozemku parc. č. 4321 o výměře 17m<sup>2</sup>, zapsaném na LV č. 484 (vše v katastrálním území Pustkovec, obec Ostrava), ve prospěch prodávajícího / vlastníka uvedené stavby Štěpánka Schovancová, trvale bytem Svojsíkova 1593/1, Ostrava-Poruba.**

*Hlasování:* pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

---

Dále se projednávala žádost o.p.s. Mobilního hospice Ondrášek o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50 tis. Kč. Pan starosta přečetl materiál, poznamenal, že žadatel dosud nebyl městským obvodem obdarován a že rozhodování o poskytování darů právníkům osobám si vyhradilo zastupitelstvo a přednesl návrh usnesení. Poté zahájil rozpravu; jelikož se nikdo nepřihlásil, dal o návrhu hlasovat.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

- 1) **projednalo žádost o.p.s. Mobilní hospic Ondrášek ze dne 22. 8. 2019 o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50 tis. Kč,**
- 2) **rozhodlo neposkytnout peněžitý dar právnické osobě o.p.s. Mobilní hospic Ondrášek, IČ: 26850176, sídlem Ostrava-Jih, Zábřeh, Gurtějova 459/11.**

*Hlasování:* pro návrh 9, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Pozn. V okamžiku hlasování nebyla přítomna paní Martina Sikorová.

---

Před projednáváním dalšího bodu zasedání pan starosta vyhlásil na 10 minut přestávku.

---

Další bylo projednání materiálu „Seznámení s výsledkem kontroly výkonu samostatné působnosti“:

Pan starosta uvedl, že dne 15. 8. 2019 byla kontrolní skupinou odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy provedena kontrola výkonu samosprávné působnosti městského obvodu v období 1. 10. 2018 až 30. 6. 2019.

Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 71, §§ 72 – 80, § 82 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb. (obecní zřízení) na 1. až 4. zasedání zastupitelstva městského obvodu, a dále rozhodnutí rady městského obvodu ze dne 10. 12. 2018.

Doplnil, že protokol projednala rada dne 23. září a dnes je předložen spolu s přijatým stanoviskem zastupitelstvu pro informaci. Jelikož kontrolou byl shledán nezákonný postup, je předložen i návrh opatření kontrolou zjištěných nedostatků.

A dodal, že informace o jednání zastupitelstva městského obvodu v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, bude neprodleně vyvěšena na úřední desce úřadu městského obvodu po dobu nejméně 15 dnů. Současně bude tato informace zaslána magistrátu města Ostravy.

Nato přednesl návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí výsledek kontroly výkonu samostatné působnosti, provedené dne 15. 8. 2019 kontrolní skupinou odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy, dle protokolu ze dne 17. 9. 2019“ a vyzval k rozpravě.

V rozpravě se Ing. Čeganová dotázala, kde jsou uvedeny návrhy opatření, které by zastupitelé měli schválit, neboť se v materiálu píše „usnesení o jednání zastupitelstva městského obvodu včetně návrhu opatření k nápravě, bude neprodleně vyvěšeno na úřední desce městského obvodu po dobu nejméně 15 dnů“.

K tomu bylo sděleno panem tajemníkem, že návrhy opatření již schválila rada a zastupitelstvo má být o tom informováno; proto je v návrhu usnesení text „bere na vědomí“.

Paní Marie Tichá se dotázala k problematice vyplácených odměn zastupitelům za minulé období, kdy podle zjištění mělo dojít k porušení §71 zákona o obcích. Zda správně pochopila, že ti, kteří už nebyli v novém volebním období zvoleni, byli jen občané, nikoli zastupitelé a ti, kteří zůstali dál členy zastupitelstva, nemají nárok. A zajímala se o řešení, za jakých podmínek bude možné členům zastupitelstva odměny vyplácet.

Ing. Kondula sdělil, že byla vznesena námitka, jelikož s výkladem kontrolního orgánu nebyl souhlas a odkázal na metodiku (pozn.: viz metodické doporučení ministerstva vnitřní č. 5.5 ke dni 1. 1. 2019, dotazy a odpovědi č. 68 a 70), kde je přímo tento případ řešen, a to tak, že nemohou být zastupitelům v souvislosti s výkonem funkce odměny vyplaceny, ale mohou jim být dány (radou do výše 20 tis. Kč) peněžité dary za výkon jiné činnosti pro obec, jako občanovi.

Na další otázku paní Tiché „jak se s tím chce vypořádat rada letos“ uvedl možnost navrhnout mimořádné odměny a možnost poskytnout dary, ale je to sporné.

Dále se paní Tichá zajímala, zda rada zvažuje schválení nějakých měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva.

Bylo odpovídáno, že na začátku funkčního období zastupitelstvo schválilo měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva, kteří jsou zároveň členem rady a předsedové výborů a komisí, ale odměny neuvolněným dalším členům zastupitelstva se neschvalovaly.

Paní Tichá opět vznesla dotaz, jak je problematika vyřešena pro letošní rok, zda se zvažuje tak, jak je to v jiných městských obvodech, kde se poskytují neuvolněným členům zastupitelstva měsíční odměny, aby se situace, která nastala v loňském roce, již neopakovala.

Bylo odpovězeno, že prozatím rada o tom neuvažuje, ale že tuto možnost navrhnout má každý zastupitel nebo výbor a zastupitelstvo pak rozhodne, zda schválí nebo neschválí.

Ing. Čeganová uvedla, že rada má předložit návrh opatření a zastupitelstvo ten návrh buď schválí, nebo neschválí. Odkázala přitom na § 129 odstavec 3 (zákon o obcích), kde je napsáno, že v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup městského obvodu, předloží starosta, případně jeho pověřený zástupce, seznámení s výsledky uskutečněné kontroly zastupitelstvu městského obvodu, též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků k zamezení jejich opakování, popřípadě je seznámí se způsobem, jakým se tak již stalo.

Dále se přihlásila Ing. Holušová, která k tomuto poznamenala, že komentář k návrhu k nápravě opatření je zcela něco jiného než návrh opatření. A doplnila svou negativní zkušenost s vyřizováním požadavků na zdejším úřadě.

Mgr. Bystroňová poznamenala, že výsledkem této kontroly a diskuze by mělo být, aby vše fungovalo

lépe, vstřícněji a vyvarovali se opakování pochybení.

Ing. Čeganová se podivovala, jak je možné, že v jednom usnesení rady se píše, že rada se vzdává práva podat k protokolu námitky a následně se dozví, že proti tomuto bodu byla námitka vznesena. Jak je možné, že existují dvě rozdílná usnesení rady podepsaná starostou a místostarostou.

Ing. Blažek (za občany) se dotázal, jak je možné, že je podepsané usnesení, které vlastně vůbec neplatí.

Pan starosta vysvětlil, že k pochybení došlo z organizačních důvodů, kdy materiál byl připraven na jednání rady a jelikož pan tajemník nastoupil na dovolenou a vrátil se až dnešního dne, došlo k opomenutí zaznamenání změny usnesení rady. Ing. Kondula dodal, že uznává i svou vinu, neboť si ten materiál posléze již nezkontroloval.

Ing. Holušová ve svém příspěvku opětně apelovala na lepší spolupráci a dodatečné a včasné poskytování informací.

Ing. Urban se přihlásil s připomínkou ke zjištění kontroly, kdy zdejší orgán chybně vyhodnotil jeho podání a tím mu nepodal požadované informace. A ani v předloženém návrhu není uvedena správná formulace a návrh opatření k nápravě. A k tomu ještě doplnil, že dosud žádné vyjádření ke svému podání neobdržel, a to i přesto, že jej adresoval na vedení městského obvodu, ale i na stavební úřad. Trvá na dodržení požadavku kontrolního orgánu, kterým ukládá zpracovat opatření k nápravě zjištěných nedostatků a jejich předložení zastupitelstvu ke schválení.

Pan tajemník připomenul, že i kontrolou bylo zjištěno, že jeho podání bylo prioritně adresováno magistrátu a zdejším orgánům pouze na vědomí.

Ing. Urban uvedenou poznámku potvrdil, ale dodal, že v dané věci na zdejším úřadě jednal osobně, avšak bez jakékoli reakce, žádné písemné odpovědi ani na podané připomínky.

Ing. Čeganová vyzvala radu městského obvodu ke zjednání nápravy, aby se napříště obdobné neopakovalo. Doporučila tento předložený návrh stáhnout a na příští zasedání předložit k projednání návrhy opatření k nápravě.

Ing. Holušová podotkla, že na uvedený materiál nemají dostatek času k prostudování, neboť byl předložen na stůl.

Ing. Blažek vystoupil s poznámkou, že ze strany vedení neexistuje snaha poučit se ze vznesených připomínek, chtít poslouchat a udělat nápravu. Naopak vznesené připomínky se snaží svést do ztracena.

Ing. Urban se ve svém příspěvku vrátil k problematice ohledně shledaného nezákonného postupu, týkajícího se vyplácení odměn členům zastupitelstva, a to, jak se bude řešit.

Mgr. Bystroňová k věci uvedla, že dle nálezu je něco provedeno špatně, a je tedy potřeba to změnit a napravit a tím by záležitost ukončila. Ještě požádala o úpravu jmen osob zodpovědných a podepsaných za zpracování a sepsání komentáře.

Ing. Blažek se dotázal, zda v daném případě platí jeho domněnka, když byla ze strany správního orgánu podána proti protokolu námitka, kontrola ještě není ukončena.

Ing. Kondula odpověděl, že kontrola sama ukončena není, a zmíněnou námitkou se bude zabývat na magistrátě odbor, kompetentní k vyplácení odměn a nikoli odbor, který prováděl kontrolu. K záležitosti, týkající se neposkytování informací navrhl přijmout určitý mechanismus, tak aby byly předávány včas a byly informovány všechny dotčené osoby, tj. ti, kteří jsou odpovědní za vyřízení i ti, kteří o informace žádají.

Ing. Urban podotkl, že se nejedná o systémovou chybu, nýbrž základem problému je přehlíživost a arogance. Spoluprací a akceptací předložených připomínek se mohlo předejít současným komplikacím s provedenou rekonstrukcí ul. Pustkovecká.

Martina Sikorová požádala o sdělení dopadů v případě, že by zastupitelstvo dnes v tomto bodě nepřijalo usnesení tak, aby se neodsouhlasilo něco, co není správné a úplné.

Odpověděl pan tajemník, že dle zákona běží lhůty, a v případě jejich nedodržení se orgán samosprávy vystavuje dalšímu zpochybnění ze strany kontrolního orgánu.

Ing. Čeganová podotkla, že pokud kontrola ještě nebyla dokončena, tak zastupitelé neměli ani předložený materiál obdržet, příp. pouze na vědomí. Zároveň připomenula, že starosta je, dle příslušných ustanovení zákona o obcích, povinen předložit zastupitelstvu návrhy opatření zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování a zároveň je povinností městských obvodů zajistit jejich nápravu. Podotkla, že snahou opozičních zastupitelů není vytváření komplikací, nýbrž se svými připomínkami, návrhy a dotazy snaží Pustkovec posunout někam dále. Navrhla, aby se tento materiál z projednávání stáhnul, jelikož kontrola ukončena nebyla, a na příštím zasedání byl předložen materiál s výsledkem vyjádření k námitce, s návrhem opatření kontrolou zjištěných nedostatků a zamezení jejich opakování. A to návrhy ve smyslu např. že veškeré vznesené připomínky členů zastupitelstva budou předkládány Ing. Kondulovi, jako místostarostovi (aby to nemusel řešit pan starosta), který bude kontrolovat, kdy a jakým způsobem bylo odpovězeno. Čímž tímto způsobem lze předejít hádkám.

Ing. Blažek se přihlásil s poznámkou, že na jedné straně se zde říká, že kontrola ještě neskončila, ale na druhé se má již přijímat opatření a vyvěšovat na úřední desce.

Pan starosta podotkl, že se nic neschvaluje, ale bere na vědomí.

Ing. Čeganová se v této souvislosti pana starosty dotázala, co je v záměru vyvěsit na úřední desku, zda seznam uvedený na poslední straně komentáře.

Pan starosta potvrdil.

K tomu Ing. Čeganová uvedla, že tohle nejsou opatření, opatřením je např. návrh, jak již uvedla.

Posléze pan starosta opětně přednesl původní návrh usnesení.

Ing. Urban se k tomuto vyjádřil, že předložený materiál není výsledek kontroly, je to jen informace o tom, že kontrola probíhá a proti níž byla podána námitka. Tudíž není dosud zřejmé, jak kontrola dopadla a nelze tedy ani vzít výsledek kontroly, který není, na vědomí. Navrhl změnit formulaci ve znění – že byla předložena informace o tom, že probíhá kontrola, která ještě není ukončena a jako další možnost doporučil materiál stáhnout.

Naopak Ing. Kondula vyjádřil souhlas s původním zněním usnesení, neboť se týká záležitosti, která skutečně fyzicky proběhla, jedná se o výsledek konkrétní kontroly, provedené konkrétního dne.

Ing. Urban opět namítl, že se předkládá k projednání něco, co ještě jednak nebylo ukončeno, a ani nebyly předloženy návrhy opatření k nápravě zjištěných nedostatků, tak jak bylo uloženo a materiál bude muset být předložen ještě jednou.

Pan starosta oponoval, že je ze zákona povinen zprávu předložit na nejbližším zasedání zastupitelstva.

Ing. Čeganová k tomu podotkla, že jelikož kontrola s ohledem na podanou námitku ještě neskončila, tak stále běží a doporučila přijmout usnesení, kterým zastupitelstvo bere na vědomí průběžnou informaci o probíhající kontrole a předložený materiál stáhnout.

Ing. Bajgar se k vysloveným návrhům připojil, rovněž pan starosta vyjádřil souhlas a požádal Ing. Urbana o podání protinávrhu v písemné podobě.

Následně pan starosta přednesl předložený protinávrh:

Po krátké rozpravě ohledně případného rozšíření návrhu o skutečnost podání námitky, nebo jiné formulace pan starosta ukončil rozpravu, ještě jednou přednesl podaný návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

#### Návrh usnesení:

#### **Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

- a) bere na vědomí průběžnou informaci o kontrole výkonu samostatné působnosti, provedené dne 15. 8. 2019 kontrolní skupinou odboru legislativního a právního MMO, dle protokolu ze dne 17. 9. 2019,
- b) ukládá RMOB Pustkovec po dokončení kontroly předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování.

Hlasování: pro návrh 13, proti návrhu 0, zdrželi se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích/doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

#### Různé a organizační záležitosti:

Nejprve pan starosta podal základní informace ke stavbě nové budovy hasičské zbrojnice a pozval všechny přítomné na slavnostní přestřižení pásky k otevření nové budovy, které se bude konat v sobotu 5. 10. 2019 ve 12<sup>00</sup> hodin a přislíbil zaslat pozvánky i prostřednictvím e-mailu a hlášením v místním rozhlase.

Dále uvědomil přítomné o pozvánce k otevření Komunitního centra, termín bude domluven s paní starostkou městského obvodu Poruba a rovněž nabídl účast všem zastupitelům.

Paní Marie Tichá se dotázala na očkování psů a koček. Pan starosta sdělil, že v letošním roce probíhat nebude, a to z důvodu odmítnutí provedení MVDr. Hrubým pro nízký zájem.

Paní Tichá se zeptala na novou šéfredaktorku Pustkoveckého zpravodaje, a zda by bylo možné se s ní zkontaktovat pro letopiseckou komisi. Pan starosta požadavek potvrdil.

Dále se paní Tichá zajímala, zda dojde k dalšímu rozšíření stanoviště kol, které se nachází momentálně u budovy ÚMOB Pustkovec, např. na křižovatce ul. Pustkovecká a 17. listopadu.

Další návrh byl na ul. Heyrovského příp. na Na Makytůvkách. Pan starosta potvrdil rozšíření zatím u budovy úřadu, další ponechává na zvážení.

Další dotaz paní Tiché se týkal dřívějších začátků konání zastupitelstev, navrhuje pozdější hodinu. Pan starosta odpověděl, že je tak z časových důvodů s ohledem na obsáhlost jednání, navrhl kompromisní řešení v 16<sup>30</sup> hodin.

Paní Tichá dále informovala o konání poutní mše Andělů strážných, konané dne 2. 10. 2019 v 17<sup>00</sup> hodin v místní kapli Pravoslavné církve.

Paní Tichá se ještě zajímala s ohledem na informaci, týkající se záměru vybudování domu pro seniory, na kterých pozemcích by se mělo budovat a zda je záměr reálný.

Pan starosta potvrdil tento záměr a sdělil, že se jedná o pozemky naproti místnímu kostelu, které jsou ve vlastnictví rodiny Holušových.

Dále se paní Tichá zajímala, v jakém stádiu je záměr výstavby investora spol. K2. Pan starosta sdělil, že se jedná o soukromý záměr, o němž nemá informace. A připomenul s tím spojenou problematiku staveb nad 200 m<sup>2</sup>, která se dotýká i parkovacích míst.

Ing. Čeganová podotkla, že podle stavebního zákona je povinnost si zajistit parkování u svého rodinného domu.

Pan Škovran v této souvislosti informoval o svém záměru navštívit ÚMOB Ostrava-Jih, kde se bude zajímat o tamní způsob řešení parkování firemních vozidel na komunikacích a přislíbil předložení řešení k projednání na příští jednání.

Nato navázala paní Tichá s otázkou, zda městský obvod Pustkovec má k dispozici nějaká veřejná parkoviště. Odpovězeno panem Škovranem, že nikoliv a není to povinností, výjimky jako např. vyhrazené stání pro invalidní občany, budou řešeny individuálně.

Pan starosta upozornil na potřebu urychleného řešení této problematiky s ohledem na obdobný



záměr řešení Městského obvodu Poruba. Tak aby nedošlo k situaci, že zde budou parkovat i vozidla porubských firem.

Ing. Holušová upozornila na problematiku parkování na dolní části ul. Pustkovecké. Ing. Urban vysvětlil, že v dané lokalitě je parkovací místo uzpůsobeno šířkou pro osobní vozidla nikoli pro nákladní.

Pan Škovran doplnil, že problém parkování se týká celého Městského obvodu Pustkovec, mj. např. i v Technologickém parku, kde zvažují hrazené parkování.

V diskuzi dále vystoupil Ing. Bajgar s poukazem na výsadbu různých dřevin majitelů domů před ploty, tj. na obecních pozemcích a s tím související potřebu údržby, příp. kácení s ohledem na výskyt el. vedení a jiných sítí, a zajištění informování v Pustkoveckém zpravodaji k zamezení tohoto jednání. Paní Tichá k tomuto řešení vyjádřila podporu.

Ing. Holušová informovala a zároveň požádala o řešení problematiky dopravy v části ul. Karla Aksamita, kde vozidla společnosti OZO nerespektují dopravní značení jednosměrné ulice a komplikují tak průjezd ostatních vozidel. Pan starosta přislíbil jednání se zástupci uvedené společnosti, a to i v souvislosti se zajišťováním velkoobjemových kontejnerů.

Ing. Urban se vyjádřil k situaci na ul. Karla Aksamita, zda je nutné zachování jednosměrné ulice; zda by nebylo řešení jízdou „horňáci“ ze shora, „dolňáci“ ze zdola, neboť i nyní jezdí všichni z hořejší části v protisměru. Na otáčení jsou k dispozici zpevněné plochy před garážemi. Navrhl řešení obousměrnou komunikací.

Pan starosta pak podal vysvětlení k informaci o rekonstrukci plynového řadu v Pustkovci, že bude probíhat na náklady plynárenské společnosti, kdy všechny plynové přípojky budou uloženy do hranic pozemků, a dodal, že je dohodnuta schůzka s organizátorem tohoto projektu, aby nedošlo ke kolizi s rekonstrukcí vodovodního řadu.

Ing. Holušová se pak dotázala na kácení v Pustkoveckém údolí, jak je zajištěno informování o této problematice, a to jednak občanů a jednak zastupitelů. Pan starosta navrhl společnou prohlídku Komunitního centra a parku v Pustkoveckém údolí.

Ing. Holušová dále poznamenala všeobecný problém nedostatečné informovanosti a komunikace.

Pan starosta ještě dodal, že sám nemá dostatečné informace, neboť k připomínkám a požadavkům ke kácení vzneseným na město, se dosud nevyjádřili.

Ing. Urban oponoval informaci zástupců městského obvodu, že kácení probíhá na základě dendrologického průzkumu, kdy se jedná o napadení jmelím, šikmého sklonu stromů a o uschlé stromy, v celkovém počtu 68 stromů. Přitom navrženo ke kácení je cca trojnásobné množství a zmiňovaným 68 stromům má být pouze věnována pozornost a nikoli je skácet. Nato navrhl zvážení možnosti ošetření napadených stromů.

Pan Škovran navrhl, aby nedocházelo ke sporům, lokalitu ještě znovu společně projít při plánované návštěvě Komunitního centra.

Ing. Bajgar v této souvislosti upozornil na přístup k rybníku a potřebu jeho zachování jako chovného rybníku a tím nutnost usměrnění plánovaného projektu úpravy. Dále upřesnil třídění stromů podle vlastníků a s tím spojený způsob výsadby, tj. původ jejich vzniku.

Pan starosta ještě doplnil, že upozornil město na nutnost nalezení nového prameniště vody do potoka a upozornil také na skutečnost, že povrchová voda z garáží Dopravního podniku vede do Pustkoveckého potoka. Paní Tichá sdělila, že tuhle situaci již řešila v době své působnosti.

Ing. Urban podotkl k problematice chovných rybníků, že čerpané dotace jsou určeny pro rekreační účely vodních ploch a z tohoto důvodu se ruší chovné rybníky, aby bylo možné dotace čerpat.

Pan starosta dodal, že v této věci požádal prostřednictvím rady Český rybářský svaz o jejich písemnou podporu.

Ing. Čeganová uvedla, že se zastupitelé snaží tři roky vyjadřovat k Pustkoveckému údolí, a bohužel

se o akci, týkající se revitalizace Pustkoveckého údolí, dozvěděla na stránkách městského obvodu Poruba. Podotkla, že právě městský obvod Pustkovec by měl být nositelem myšlenky a zároveň i tím, který určuje, jak si to přeje a představuje. Vyjádřila politování nad skutečností, že se o záměru dověděli až na základě veřejného projednávání pořádaného pro občany z iniciativy zástupců Poruby. Zároveň vytkla nedostatečnou informovanost ze strany vedení městského obvodu Pustkovec a nutnost domáhání se informací prostřednictvím zákonných prostředků. Dále vznesla dotaz, zda je vůbec realizace tohoto záměru nutná, co to přinese a kdo se bude o Pustkovecké údolí starat.

V této souvislosti pan Škovran uvedl, že větší část pozemků je ve vlastnictví města Ostravy, dále jsou městského obvodu Poruba a Českých lesů, z menší části jsou soukromých vlastníků a zbývající část je svěřena městskému obvodu Pustkovec. Z uvedeného odvozuje dominantní přístup městského obvodu Poruba.

Ing. Holušová dále upozornila na vysokou míru hlučnosti vycházející z Komunitního centra a hrozící zhoršení situace v případě úbytku stromů v Pustkoveckém údolí.

Ing. Urban podotkl nevhodnost volby užitých „zábavních“ prvků v Komunitním centru a dále na potřebu citlivého, rozumného zásahu v Pustkoveckém údolí, aby nedocházelo k přehřívání vodní hladiny a vysušování rybníka; na což již upozorňoval v době zpracování projektu.

Pan starosta uvedl, že problematiku hlučnosti Komunitního centra již řešil s kompetentní osobou na ÚMOb Poruba, který má zařídit sjednání nápravy.

Pan starosta informoval o rozsvícení vánočního stromku, které se uskutečnilo v pátek 29. 11. 2019; informace bude zároveň zveřejněna v Pustkoveckém zpravodaji.

Ing. Blažek poznamenal opomenutí pana starosty podat informaci ohledně nabytí právní moci stavebního povolení na „prodlouženou Rudnou“ a vyzdvihl přístup krajského úřadu, jemuž se podařilo přesvědčit vlastníky dotčených pozemků k jejich prodeji a tím možné realizaci díla.

K připomínce pan starosta uvedl, že tuto informaci záměrně nesdělil z důvodu, že nemá k dispozici žádné podložené zprávy, disponuje pouze domněnkami.

Pan starosta ukončil jednání a pro zápis konstatoval, že 5. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 20<sup>25</sup> hodin a poděkoval zastupitelům za účast.

---

Zápis byl zpracován dne 7. 10. 2019.

Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání

Zapsala Kateřina Burianová.

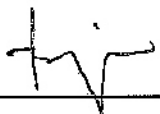
Za správnost:

Stanislav Pyš

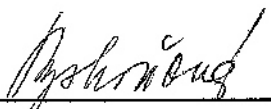
 dne: 7. 10. 2019

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Lubomír Bajgar

 dne: 8. 10. 2019

Mgr. Petra Bystronová

 dne: 16. 12. 2019

## P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

5. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 30. září 2019 (16<sup>00</sup> hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing. \_\_\_\_\_

Bystroňová, Petra, Mgr. \_\_\_\_\_

Čeganová, Nataša, Ing. \_\_\_\_\_

Hlaváč, Tomáš \_\_\_\_\_

Holuša, Petr, Ing. \_\_\_\_\_

Holušová, Barbora, Ing. \_\_\_\_\_

Kondula, Rudolf, Ing. \_\_\_\_\_

Pyš, Stanislav \_\_\_\_\_

Sikorová, Martina \_\_\_\_\_

Škovran, Rudolf \_\_\_\_\_

Tichá, Marie \_\_\_\_\_

Tichý, Pavel \_\_\_\_\_

Udržalová, Stanislava \_\_\_\_\_

Urban, Petr, Ing. \_\_\_\_\_

Závacký, Radim, Ing. \_\_\_\_\_

Úředníci: Burianová, Kateřina, DiS. \_\_\_\_\_

Müller, Petr, Bc. \_\_\_\_\_

Ondračková, Sylva \_\_\_\_\_

omluvena od 17:25