

ZÁPIS

3. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 25. březen 2019, zahájeno v 16⁰⁵ hodin.

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a oznámeno veřejnosti dle ustanovení §93 odst. (1) zákona o obcích. Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno.

Podle prezenční listiny se při zahájení účastnilo 12 členů zastupitelstva (omluven Ing. Radim Závacký), zasedání bylo schopno se usnášet. Zápis z dnešního zasedání pořizuje Marcela Theimerová.

Dále jako vždy uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu.

K ověření zápisu 2. zasedání byli určeni Ing. Lubomír Bajgar a Rudolf Škovran; starosta je požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání: Ing. Bajgar: Zápis přečetl, je psaný velice podrobně, souhlasí. Ohradil se za Ing. Jaroslava Kotka, aby jako člen komise výstavby a investiční nebyl napadán pro údajný střet zájmů; na 2. zasedání Ing. Čeganová prohlašovala, že Ing. Jaroslav Kotek pracuje pro Projekt 2010, který se podílí na projekčních pracích na tramvajové trati, což se nezakládá na pravdě. Rudolf Škovran: Zápis četl a souhlasí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje zprávu členů zastupitelstva městského obvodu Ing. Lubomíra Bajgara a Rudolfa Škovrana o ověření zápisu 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 17. 12. 2018.

Hlasování č. 1 pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Starosta jako ověřovatele zápisu 3. zasedání navrhl určit členy zastupitelstva městského obvodu p. Tomáše Hlaváče a Ing. Petra Holušu. Navrzení souhlasili, jiné návrhy nebo připomínky k předloženému návrhu nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 3. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu p. Tomáše Hlaváče a Ing. Petra Holušu.

Hlasování č. 2 pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Starosta pokračoval k návrhu programu, jak byl uveden v pozvánce:

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Zápisy kontrolního výboru
- 3) Zápis finančního výboru
- 4) Informace o čerpání rozpočtu r. 2019
- 5) Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 22/2018
- 6) Návrh doplnění usnesení č. Z25/02 ze dne 17. 12. 2018
- 7) Návrh vzdání se předkupního práva ke stavbě na pozemku parc. č. 4323
- 8) Návrh prodeje pozemku parc. č. 2003/50
- 9) Návrh prodeje pozemku parc. č. 4026/1, část „a“
- 10) (přínos) Návrh vyjádření k dokumentaci záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“

Různé a organizační záležitosti

Mimo materiály k projednání, které byly rozneseny předem, byla „na stůl“ jen dána zpráva o činnosti orgánů městského obvodu, zápis finančního výboru a další zápis kontrolního výboru, dále znalecký posudek na kupní cenu k doplnění materiálu č. 8 a podklad k přínosu č. 10.

Každý bod programu je projednáván samostatně; návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 3. zasedání dle předloženého návrhu.

K navrženému programu nebyly dotazy, doplnění nebo připomínky.

Hlasování č. 3 pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato, program byl schválen.

Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu byla předložena v písemné podobě:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Rozpravy se zúčastnili Ing. Čeganová, Ing. Holušová, odpovídal starosta.

(V 16²⁵ hodin se dostavila Martina Sikorová, počet 13 zastupitelů, v 16⁴⁰ hodin se dostavil Ing. Urban, počet 14 zastupitelů)

Dále se nikdo nehlásil, rozprava byla ukončena.

Hlasování č. 4 pro návrh 12, proti návrhu 1, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Následovala **kontrola plnění usnesení**:

Není sledováno plnění žádného konkrétního usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Rozprava byla zahájena, nikdo se nezúčastnil.

Hlasování č. 5 pro návrh 7, proti návrhu 0, zdržel se 7

Usnesení nebylo přijato.

Mgr. Bystroňová konstatovala, že je nová zastupitelka a nemůže se nyní vyjádřit k této hromadě materiálů, které dnes dostala na stůl, např. k zápisu kontrolního výboru (pozn.: zápis na dvou stranách obsahuje 554 slov).

V tomto konstatování ji podpořila Ing. Holušová: Proč nemohla být zpráva o činnosti zaslána předem?

Starosta vysvětlil, že se to takto praktikuje "odjakživa", že se zpráva dává „na stůl“ jako přínos, praktikuje se to tak i na zastupitelstvu města.

P. Tichý: zastupitelstvo si může udělat usnesení takové, jaké potřebuje, např. aby zápisy kontrolního a finančního výboru byly tehdy a tehdy, popř. změnit jednací řád.

Starosta upřesnil: kontrolní a finanční výbor je orgánem zastupitelstva, schází se před zastupitelstvem, budete dostávat zápis s půlročním zpožděním.

Ing. Holušová: např. reklamace ulice Pustkovecká nám mohla být včas dána na vědomí.

Ing. Holuša vysvětluje, proč byl 2. zápis výboru předložen až dnes (jinak by byl předložen v červnu).

Tajemník doplnil konstatováním, že materiál (reklamaci provedení ul. Pustkovecké) si 18. 3. vyžádal kontrolní výbor, nebyl určen k projednání zastupitelstvem.

P. Tichý: dnešní předložení je v pořádku. Chápu Vaše dotazy, pojďme se tady nenapadat a udělat to systémově.

Tajemník: Rada nebo předsedové výboru (ti jsou i členové zastupitelstva) mohou navrhnout změnu nebo doplnění jednacího řádu, ten schvaluje zastupitelstvo. Termíny zasedání jsou předvídatelné.

P. Tichý: reklamaci dolní části ul. Pustkovecké není pro zastupitelstvo, řeší ji v běžném provozu úřad. Zkusí do příště na finančním výboru nějaký systém vymyslet, abychom všichni měli podklady včas a mohli se připravit.

Tajemník připomněl, že termíny červnových a prosincových zastupitelstev městského obvodu musí být konány s ohledem na termíny zastupitelstvo města.

Ing. Holušová se dívala na stránky jiných městských obvodů - někteří využívají tzv. elektronické úložiště, žádá pana starostu, jestli by bylo možné pořídit takové elektronické úložiště.

Ing. Kondula: pracuje se na tom v rámci nových webových stránek (otázkou je přístup apod.), v květnu zkusíme spustit pilotní projekt, mohly by se tam materiály vyvěšovat (pozn.: usnesení orgánů jsou na webu hned po podepsání). K tomu tajemník: bylo by ale potřeba doplnit jednací řád zastupitelstva.

Ing. Urban poznamenal k tomu, že starosta konstatoval, že se to praktikovalo vždycky - takové hromady na stole nikdy nebyly.

Starosta pokračoval zápisy č. 1 a č. 2 z **jednání kontrolního výboru.**

Kontrolní výbor se sešel dne 21. ledna, kdy projednal plnění usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu a zabýval se provozem ve sportovní hale, a dále se sešel dne 18. března, kdy se zabýval plněním dalších rady městského obvodu a znovu i provozem ve sportovní hale. Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec Bere na vědomí zápisy kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec č. 1/2019 ze dne 21. 1. 2019 a č. 2/2019 ze dne 18. 3. 2019.

V zahájení rozpravy vyzval předsedu výboru k vystoupení.

Ing. Holuša: svolali jsme od zvolení dva kontrolní výbory, kromě klasické kontroly plnění usnesení rady jsme si vyžádali od p. místostarosty veškeré podklady, co se týká sportovní haly. Je zpracována tabulka, kde je zobrazena vytíženost haly v %. Hala v dopoledních hodinách není využita, až po 15. hodině. Když srovnáme vytíženost haly, tak jsme někde na polovině. Na druhém kontrolním výboru jsme dle tabulky zjistili, co se týče zvyšujících se měsíců do prázdnin, že jsme na 34% dopoledního využití haly. Také jsme na vědomí vzali reklamaci ulice Pustkovecké.

P. Tichý: uvedl na pravou míru, že finanční výbor je výbor zastupitelstva, tzn., že kontrolní výbor může finanční výbor kontrolovat, ale nemůže mu nic doporučit.

Ing. Čeganová: podpořila p. Tichého, že opravdu kontrolní výbor nemůže chtít po finančním výboru nějaké ekonomické hodnocení, je to věc místostarosty Ing. Konduly. Kontrolní a finanční výbor je výkonný orgán zastupitelstva.

Starosta doplnil, že až skončí topná sezóna, zažádá město o pokrytí peněz (pro halu). Může dojít k posunutí termínu rekonstrukce, pokud město nedokryje peníze, tak budeme nuceni halu zavřít, nic jiného nám nezbyvá, než se vyřeší financování.

Ing. Urban reagoval na reklamaci dolní části ulice Pustkovecká, se kterou se kontrolní výbor seznámil a v podstatě ji bere na vědomí. Má požadavek, aby se tím kontrolní výbor zabýval, zejména proto, že reklamační není úplná (stavební úřad měl k dispozici písemnou reklamaci projektové dokumentace, kterou dostal v průběhu stavby, aby zasáhl v souladu se zákonem). Kontrolní výbor má prověřit, jak je možné, že stavební úřad vydal stavební povolení na projektovou dokumentaci, která je v rozporu s platnými předpisy i když Ing. Urban poskytl přesnou informaci, které předpisy jsou porušovány (pozn.: to v kompetenci kontrolního výboru není). Kdo ponese náklady na reklamační? Obec toto bohužel v průběhu stavby nijak nerozporovala. Tyto nedostatky měly být řešeny již v průběhu stavby, každopádně před kolaudací, současné označení dolní Pustkovecké jako „zóna 30“ neodpovídá předpisům. Má požadavek na kontrolní výbor, aby prověřil, jak to, že Ing. Urban nedostal písemnou odpověď na svůj dopis, který poslal stavebnímu úřadu, ve věci výzvy ke konání. Chtěl by, aby se reklamační rozšířila na všechny známé problémy, které jsou v tuto chvíli k dispozici.

Ing. Škovran: dokumentaci jsem nepřipravoval, všechny dotčené orgány se k tomu kladně vyjádřily. Jediná věc, co se mi podařilo – zrušit ten zákeřný práh (ten hrb, co je špatně přehlednější). Znovu zdůrazňuji, je to akce města, já jsem projekt nechystal, chystala jej Ing. Čeganová, nechci se tady přit, já nyní reklamuji. Občané, žijící u této ulice konstatují, že se tam dopravní situace zklidnila. Souhlasím s Vámi, že jsou vysoké prahy, jsou reklamované, některé jsou 2 cm za hranicí, jeden práh je dost špatně, přes 20 cm. Zatím nemám odpověď paní Hlísňovské nebo ze Strabagu, je na to záruka, je to investiční akce magistrátu, tak ani my do toho žádné peníze dávat nebudeme, bude dávat magistrát, pokud bude něco špatně, takže bych byl nerad, abyste tady obviňoval obec, jsem rád, že se ta rekonstrukce vůbec udělala.

Ing. Urban: aby nedocházelo k rozporům - já jsem také rád, že k rekonstrukci došlo, také kladně hodnotím zpomalení provozu, ale obec vydala stavební povolení, proč jste nereagovali na mé písemné upozornění na nesoulad s platnými předpisy, měli jste přesně popsáno, jaké předpisy jsou porušeny, paragrafy, vyhlášky, stavba byla přesto zkolaudována, ačkoli se zástupci obce účastnili kontrolních dnů. Znovu velmi důrazně žádá kontrolní výbor o prošetření a žádá o rozšíření reklamace ulice Pustkovecké o všechny známé problémy.

Ing. Holušová: se za OPP připojila k myšlenkám p. Ing. Urbana, jezdíme po té ulici denně, je to nebezpečné.

Starosta: pane inženýre (Urbane), víte dobře, že jste to přede mnou s panem Čaneckým ze stavebního úřadu řešil.

Ing. Urban: ano, pan Čanecký mě naprosto nekvalifikovaným způsobem informoval o tom, jaká je šířka komunikačního pruhu, přesto, že nejde o komunikační pruh, ale o dopravní prostor, je společný pro vozidla a chodce, to je něco úplně jiného, než komunikační pruh, p. Čanecký naprosto nekvalifikovaně vydal stavební povolení na projektovou dokumentaci, která je v rozporu s platnými předpisy.

Ing. Kondula: mohl jste to jako autorita sdělit stavebnímu úřadu jinak, než slovíčkem „domnívám se“. Takže, jestli jste si byl tak jistý, tak žalujte architekta.

Ing. Urban: já jsem zaslal výzvu stavebnímu úřadu, aby konal a byl jsem si jistý, stejně jako dnes.

Mgr. Bystroňová: všichni bez výjimky máme tady zastupovat zájmy občanů, proč se s tím něco nedělá?

Ing. Kondula: chodec má na této cestě absolutně přednost.

Ing. Bajgar: viděl jsem zničené dvě pneumatiky každá za 4,5 tisíce korun, nechci říkat nic proti technickým věcem, zazněla tady věc zóna 20...

Ing. Urban: neexistuje zóna 30 bez chodníku, je to základní rozpor s předpisy, zóna 30 má oddělené pruhy pro dopravu a pro pěší.

Ing. Bajgar: a obytná zóna?

Ing. Urban: obytná zóna 20 nemá jízdní pruh pro dopravu a další pruh pro pěší, má jeden dopravní prostor, který je společný pro auta i pro pěší. Chodec i hrající si dítě má zde přednost. Budto se dodělá chodník, což je nerealizovatelné, nebo se to označí jako obytná zóna, rozšíří se 3 kolizní místa, není tam šířka 3,5 m.

Ing. Škovran: není to pravda, nejmenší míra je tam 3,43 m ve spodní části Pustkovce, zónu 20 nepovolili, všude, kde není chodník, se dává 30, tak mi to bylo vysvětleno. Vše jsem projednával s projektantem, investorem a na dopravní službě.

Ing. Bajgar: mohli bychom udělat kroky k obytné zóně, reklamace je na delší trať, obytnou zónu bychom mohli prosadit a oprít o to, že vedeme reklamační řízení.

Ing. Čeganová: někdo musí podat na zdejší silniční správní úřad p. Čaneckému žádost na opravení dopravního značení. Rada městského obvodu by měla požádat silniční správní úřad o změnu zóny. Návrh se projedná na dopravním inspektorátě.

Ing. Škovran: byla mi dopravním inspektorátem doporučena jedna věc, ať z toho uděláme jednosměrku - to jsem zamítnul.

Ing. Holušová: my, co tam bydlíme, víme, že je to extrémně nebezpečné, zejména pro děti na kole, nerada bych se dočkala toho, že tam bude nějaký úraz, hodně to k tomu směřuje, je to nebezpečné, přijďte se tam někdy podívat

Ing. Bajgar: měli bychom s přemístěním radaru počkat po té zóně 20.

SHRNUTÍ DISKUSE K REKONSTRUKCI DOLNÍ PUSTKOVECKÉ (pozn.: na dodatečnou žádost Ing. Holušové)

- Zastupitelé ODS a OPP požadovali po kontrolním výboru provedení kontroly průběhu této zakázky od stavebního povolení po kolaudaci.
- Ačkoli bylo vedení obce prokazatelně již před kolaudací upozorněno na nesoulad s platnými předpisy, stavba byla přesto zkolaudována.
- Obec nyní podává reklamaci, která ale neřeší veškeré již známé nedostatky stavby.
- Není jasné, kdo ponese náklady na reklamace (některé reklamované věci jsou v souladu s projektem, který samotný neodpovídá normám. Obec toto bohužel v průběhu stavby nijak nerozporovala, ačkoli se zástupci obce účastnili kontrolních dnů.)
- Tyto nedostatky měly být řešeny již v průběhu stavby, každopádně před kolaudací. Nyní je lze již řešit jen jako reklamaci, s nejistým výsledkem.
- Současné označení dolní Pustkovecké jako „zóna 30“ neodpovídá předpisům, protože tato „zóna 30“ předpokládá oddělenou zónu pro pěší a pro auta. Na dolní Pustkovecké však žádný chodník pro pěší není.
- Zvažuje se možnost převedení na „obytnou zónu“ s max. povolenou rychlostí 20 km/hod., ta však předpokládá šířku min 3,5 metru, což na několika místech není dodrženo.
- Byla zvažována i změna na jednosměrnou ulici.

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat.

Hlasování č. 6 pro návrh 9, proti návrhu 0, zdržel se 5

Usnesení bylo přijato.

Starosta pokračoval zápisem **finančního výboru** ze dne 18. března.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec Bere na vědomí zápis č. 1/2019 finančního výboru zastupitelstva městského obvodu Pustkovec ze dne 18. 3. 2019.

V zahájení rozpravy udělil slovo předsedovi výboru.

P. Tichý konstatoval, že finanční výbor se sešel 18.3., nestihli rozvoz, je to přínos na stůl, usnesení visí na webových stránkách. Prošli jsme si jednotlivé body, fin. výbor si řekl, kdy bude další termín. Byl tam chvíli pan starosta a byla přizvána i paní účetní, což bylo super. Budeme se věnovat fakturaci za zimní údržbu a další věc je ta, že budeme chtít zkontrolovat ekonomickou stránku provozu tělocvičny. Chtěli jsme na webových stránkách umístit zápis, to nám nebylo umožněno, nadřízený orgán finančního výboru je zastupitelstvo, nikoliv úřednický úřad, jako členové finančního výboru jsme ze své vlastní iniciativy učinili dotaz na magistrát ohledně vyvěšování zápisů a usnesení, počkáme si na stanovisko legislativního odboru Magistrátu města Ostravy.

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 7 pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Starosta pokračoval informací o čerpání rozpočtu městského obvodu:

K projednání byla předložena obvyklá informace o čerpání rozpočtu ke konci února 2019. Účetní sestava a zůstatky na účtech byly v průvodním materiálu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu ke dni 28. 2. 2019.

Rozprava:

Ing. Čeganová: opakovala podruhé prosbu, ať se materiály fotí pořádně, ať se v tom dá listovat.

Starosta: jestliže se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a dávám hlasovat:

Hlasování č. 8 pro návrh 9, proti návrhu 0, zdržel se 5

Usnesení bylo přijato.

Dalším byl návrh přijetí rozpočtového opatření r. 2018:

Dne 18. 12. 2018 rada města usnesením č. 363/RM1822/7 schválila rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu poskytují účelové neinvestiční dotace ve výši 15 581,-- Kč na výdaje jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí pro rok 2018.

V návaznosti na výše uvedené bylo třeba provést rozpočtové opatření; vzhledem k pohybům na obou stranách účtu je, jelikož rada nevyužila svého zmocnění, přijetí takového rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec Rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 22/2018, kterým se:

1) zvyšují ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR na pol. 4116, UZ 14004, o 16 tis. Kč,

2) zvyšují běžné výdaje na:

i. § 5512, pol. 5132, ÚZ 14004, o 5 tis. Kč,

ii. § 5512, pol. 5167, ÚZ 14004, o 11 tis. Kč.

Rozprava:

P. Tichý: zeptal jsem se p. účetní - jedná se o neinvestiční účelovou dotaci, šlo to na ochranné pomůcky a SDH.

Ing. Čeganová: proč se má letos přijmout rozpočtové opatření č. 22 z roku 2018?

Pí účetní: jestliže toto rozpočtové opatření bylo schváleno magistrátem v prosinci, tak nelze tady toto opatření účetně pořídit v lednu. Museli jsme rozpočtovat toto opatření, jak město, tak i městský obvod to dostává na vědomí, schválila to rada města, není v rozporu, aby toto rozpočtové opatření bylo schváleno v lednu, se zpětnou platností. Není to v rozporu se zákonem o rozpočtových pravidlech.

Starosta: Jestliže se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a dávám hlasovat:

Hlasování č. 9 pro návrh 9, proti návrhu 0, zdržel se 5

Usnesení bylo přijato.

(V 17⁵⁵ hodin odešel po omluvě Ing. Kondula, počet 13 zastupitelů)

Starosta přednesl další bod, **návrh doplnění usnesení č. Z25/02 ze dne 17. 12. 2018:**

Dne 5. 3. 2019 telefonicky upozornila vedoucí platového oddělení odboru platového a personálního MMO na chybně určené datum účinnosti usnesení.

Podle ustanovení § 72 odst. (2) věty druhé ZoO lze poskytnout neuvolněnému členu zastupitelstva pravidelnou měsíční odměnu nejdříve ode dne přijetí usnesení zastupitelstva obce, kterým odměnu stanovilo (což je v našem případě 17. 12. 2018). Odměny byly za prosinec vyplaceny již od 1. 12. 2018.

Dále žádala, aby byl u přísl. odměn stanoven souběh odměn (p. Škovran, p. Udržalová), jelikož podle ní to z usnesení nevyplývalo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec Rozhodlo změnit a doplnit své usnesení č. Z25/02 ze dne 17. 12. 2018 takto:

- 1) V odstavci 2) usnesení mění datum „1. 12. 2018“ na datum „17. 12. 2018“,
- 2) doplňuje do usnesení odstavce 3) s textem: „odměny, uvedené pod písmeny b. a e., a pod písmeny c. a f. odstavce 2), tvoří souběh ve smyslu ustanovení § 74 odst. (3) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (v platném znění)“.

Rozprava:

Ing. Holušová podotkla, že už se tím zastupitelstvo zabývá podruhé, evidentně došlo k nějaké chybě, jaké bude učiněno opatření, abychom se tím zastupitelstvo nezabývalo i příště?

Starosta: nebudeme se už tím příště muset zabývat. Ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 10 pro návrh 6, proti návrhu 0, zdržel se 7

Usnesení nebylo přijato.

Starosta pokračoval vzdáním se předkupního práva ke stavbě na pozemku parc. č. 4323:

Anna Rivořová, jako vlastníka stavby garáže na pronajatém „obecním“ pozemku parc. č. 4323, dopisem ze dne 28. 2. 2019 (přijato podatelnu dne 1. 3. 2019) navrhla městskému obvodu možnost odkoupení stavby. S odkazem na ustanovení § 3056 občanského zákoníku se na základě její nabídky navrhuje zastupitelstvu vzdát se předkupního práva ke stavbě garáže, stojící na pozemku ve vlastnictví SMO, svěřeného městskému obvodu. Vzdáním se předkupního práva ke stavbě bude umožněno vlastníka stavby ji prodat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo návrh Anny Rivořové ze dne 28. 2. 2019 na využití předkupního práva ke stavbě garáže v jejím vlastnictví,
- 2) rozhodlo vzdát se předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného, zapsané na LV č. 185, stojící na pozemku parc. č. 4323 o výměře 18m², zapsaném na LV č. 484 (vše v katastrálním území Pustkovec, obec Ostrava), ve prospěch prodávajícího / vlastníka uvedené stavby Anna Rivořová, trvale bytem Podroužkova 1655/41, Ostrava-Poruba.

Rozprava nebyla.

Hlasování č. 11 pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Starosta předložil další bod programu - **návrh prodeje pozemku parc. č. 2003/50:**

Dopisem, přijatým dne 19. 9. 2018, požádal Ing. Petr Ryška o prodej pozemku parc. č. 2003/50, který je na základě dříve uzavřené smlouvy o právu provést stavbu zastavěn částí přístavby fitcentra „Body Academy“ (býv. „Jozífek“ na Slavíkové ul.).

Stavbu je potřeba sjednotit s pozemkem a zapsat do katastru nemovitostí.

Městský obvod žádaný pozemek nijak nevyužívá a vzhledem k jeho rozměrům a situování ani jeho využití možné není.

Zastupitelstvo města na základě požadavku (a souhlasu s prodejem) zdejšího zastupitelstva (usnesení č. Z26/02 ze dne 17. 12. 2018) vyslovilo záměr prodeje na svém zasedání, konaném dne 6. 3. 2019.

Znalecký posudek nebyl ke dni vypravení materiálu k dispozici; dnes byl dodán „na stůl“, takže si do návrhu usnesení lze doplnit kupní cenu ve výši 2.500,-- Kč.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost Ing. Petra Ryšky, bytem Heleny Malířové 1299/19, Ostrava-Polanka, o prodej pozemku parc. č. 2003/50 v k.ú. Pustkovec,
- 2) rozhodlo prodat nemovitou věc v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostrava, svěřenou městskému obvodu Pustkovec, a to část pozemku parc. č. 2003/35 (ostat. plocha, zeleň) o výměře 5m², která je dle geometrického plánu č. 5683-261/2017, vyhotoveného pro k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, oddělena a nově označena jako pozemek parc. č. 2003/50, k. ú. Pustkovec, vlastníkově přilehlého pozemku parc. č. 2003/26 Ing. Petr Ryška, rok nar. 1963, trvale bytem Heleny Malířové 1299/19, Ostrava-Polanka nad Odrou, za kupní cenu, stanovenou znaleckým posudkem ve výši 2.500,-- Kč;
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Zahajují rozpravu:

Ing. Holušová: nerozumím tomu, máme tady dva návrhy na prodej pozemku, u toho jednoho to vychází zhruba na 500,-- Kč za m² a u pana Vengrina na 1.850,-- Kč za m², je to silně v nesouladu, nezdá se to fér vůči občanům, abychom někomu prodávali za trojnásobek ceny.

Ing. Škovran: v tomto případě je to dle cenové mapy Ostravy.

P. Tichý dodal, že pozemek u Jozífka je naprosto nepoužitelný pro občany Pustkovce, u pana Vengrina je v exponovaném místě a je to v pořádku.

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat:

Hlasování č. 12 pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

V 18⁰⁵ hodin starosta navrhl pokračovat v zasedání bez přestávky.

Procesní hlasování č. 13: pro návrh 8, proti návrhu 0, zdržel se 5

Starosta pokračoval návrhem prodeje pozemku parc. č. 4026/1, část „a“, nově označené ve zpracovaném geometrickém plánu jako č. 4026/8:

Majetkový odbor MMO obdržel opakovanou / obnovenou žádost Viléma Vengrina o koupi části pozemku parc. č. 4026/1 o výměře 79 m² v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, z vlastnictví SMO (svěřeno městskému obvodu Pustkovec), dle doloženého okótovaného snímku označeného díl „a“, nyní podle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 5728-6/2019 označeného parc. č. 4026/8. Znalecký posudek na stanovení výše kupní ceny vypracoval znalec Zdeněk Adamus dne 6. 3. 2019, na cenu obvyklou ve výši 146.150,-- Kč. Účelem je požadavek na rozšíření stávající zahrady ve vlastnictví žadatele; část požadovaného pozemku navazuje na pozemky v jeho vlastnictví. Městský obvod žádaný pozemek po rekonstrukci „dolní“ části ul. Pustkovecké nijak nevyužívá a vzhledem k jeho rozměrům a situování ani jeho využití možné není. Zastupitelstvo města na základě souhlasu zdejšího zastupitelstva s prodejem (usnesení č. Z27/02 ze dne 17. 12. 2018) vyslovilo záměr prodeje na svém zasedání dne 6. 3. 2019.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost Viléma Vengrina, bytem Opavská 1125/72, Ostrava-Poruba, o prodej části pozemku parc. č. 4026/1 v k. ú. Pustkovec,
- 2) rozhodlo prodat nemovitou věc v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostrava, svěřenou městskému obvodu Pustkovec, a to část pozemku parc. č. 4026/1, orná půda o výměře 79 m², která je v grafickém znázornění návrhu na oddělení pozemku označena písmenem „a“, nově podle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 5728-6/2019 označeného č. 4026/8, vlastníkoví přílehlého pozemku parc. č. 4026/5 Vilém Vengrin, rok nar. 1968, trvale bytem Opavská 1125/72, Ostrava-Poruba, za kupní cenu, stanovenou znaleckým posudkem ve výši 146.150,-- Kč;
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Rozprava:

Pí Tichá se zeptala, jestli také mají k dispozici znalecký posudek jako u pana Ryšky?

Tajemník: Ano, cena je stanovena znaleckým posudkem, p. Vegrin ho doručil po rozvozu. Na str. 4 znaleckého posudku je stanovena cena v místě a v čase obvyklá 146.150,-- Kč; v cenové mapě č. 19 města Ostravy je za 1.850,-- Kč/m².

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat.

Hlasování č. 14 pro návrh 11, proti návrhu 0, zdržel se 2

Usnesení bylo přijato.

Starosta pokračoval posledním bodem schváleného programu - jako přínos předložený návrh vyjádření k dokumentaci záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“.

Dne 6. března byl na serveru CENIA vyvěšen „nově“ zpracovaný posudek EIA na stavbu tramvajové trati; vyjádřit se k němu je možno do dne 5. dubna. Podkladové materiály obsahují na sedm stovek stran textů a desítky výkresů, nicméně se jedná o původní podklady z r. 2018, jen nově předložené oznamovatelem, kterým je město Ostrava, jelikož posuzovatel Ing. Michal Damek ještě neměl v dubnu loňského roku autorizaci; tu obdržel až 30. června 2018, proto bylo posouzení vypracováno znovu.

K problematice tramvajové trati si před rokem vyhradilo vyjadřování zastupitelstvo.

Spolu s předsedou komise výstavby a investiční se 21. března vydali na krajský úřad, kde se seznámili s dokumentací; dnes byl na stůl předložen výtah textové části, týkající se Pustkovec. Jelikož se prakticky dokumentace nezměnila, lze jistě použít vyjádření z r. 2018; navrhuji tedy přijmout toto usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo informaci o zveřejnění dokumentace záměru stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- 2) vydává k záměru stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ vyjádření dle dřívějšího svého usnesení č. Z253/20 ze dne 30. 7. 2018,
- 3) ukládá starostovi městského obvodu zajistit zaslání vyjádření dle usnesení zastupitelstva městského obvodu č. Z253/20 ze dne 30. 7. 2018 krajskému úřadu Moravskoslezského kraje,
Odp.: Stanislav Pyš ... T: Do 5. 4. 2019
- 4) vyjadřuje opětovný nesouhlas se stavbou tramvajové tratě „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“.

V rozpravě Ing. Čeganová předložila protinávrh:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

1) bere na vědomí, že dne 6. 3. 2019 zveřejnil Krajský úřad Moravskoslezského kraje informaci o dokumentaci záměru stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění p.p.

2) konstatuje, že připomínky městského obvodu Pustkovec, uplatněné ve zjišťovacím řízení, **nebyly vypořádány**

3) i nadále nesouhlasí se stavbou „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ z těchto důvodů:

3.1) **Záměr je v rozporu** se Stanoviskem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 20. 12. 2017, čj. MSK 18669/2017, které vydal k návrhu koncepce „Strategický plán rozvoje statutárního města Ostrava 2017 – 2023“, protože :

- není respektována podmínka stanoviska: „ 2. Při podpoře jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potencionálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, která byla navržena v rámci Vyhodnocení vlivů Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostrava“.
- není respektováno doporučení: „Při rozvoji dopravní infrastruktury preferovat ekologicky šetrnější způsoby dopravy.“ a : „U nových záměrů používat nejlepší dostupné techniky (BAT) v souladu se zákonem č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci“

3.2 uplatňuje tyto připomínky:

-nesouhlasí s tvrzením, že zavedení tramvajové tratě ovlivní pozitivně dopravní vztahy v území.

-vybudováním tramvajové trati dojde k narušení dosavadního dopravního režimu tím, že z některých ulic bude možné **pouze pravé odbočení,**

- dojde ke **zpomalení automobilové dopravy** zrušením kruhových objezdů a zavedením 5 světelně řízených křižovatek, což bude mít za následek zvýšení množství exhalací a hluku z motorů vozidel čekajících na „zelenou“ na tř. 17. listopadu, která je vytiženou silnicí II/469 a slouží k jízdě směrem na Hlučín

- navržené travnaté pásy o šířce 2 m podél tramvajové trati budou překážkou pro vozidla IZS (hasiči, záchranná služba), neboť šířka jízdního pruhu bude 3,75 m bez možnosti předjetí nebo objetí stojícího vozidla

- nesouhlasí s tvrzením, že nová trať neznamená významný nadměrný impakt do území, protože

v oznámení není nikde uvedeno, **jaká má být celková skutečná šířka nového tělesa komunikace vč. tramvajové trati** – odhadem je to cca 25 – 33 m – dle uspořádání, tj. rozšíření stávající komunikace o min. cca 11 m

- při společných zastávkách dojde k víření prachu z podrceného písku, který tramvaje používají k brzdění, a drcený oxid křemičitý je látkou dráždivou vyvolávající silikozu a bude zvyšovat prašnost na zastávkách MHD

- zavedením tramvajové dopravy na 8. st. obvod Poruby nedojde ke zrychlení hromadné dopravy bez nutnosti přestupů - doba dojezdu ze zastávky DUHA tramvají do Ostravy – Přívozu (sad B. Němcové) se prodlouží oproti stávajícímu autobusovému spojení o 14 min.

- v dokumentaci **není uvedeno, jaké množství zeminy a jiných materiálů bude při stavbě přemístěno**. Při délce trati 3 km, šířce 33 m a při kompletním odstranění stávajících konstrukcí a vrstev do hloubky cca 1 m by mělo být množství odtěženého materiálu 100 tisíc m³ a stejné množství se bude muset na konstrukce opět použít, tj. celkový přesun hmot by měl být v objemu 200 000 m³ tj. asi 500 000 tun; při použití nákladních vozidel o nosnosti 10 t je jedná o cca 50 tisíc jízd nákladních automobilů, které po 2 – 3 roky budou obtěžovat své okolí.

- není popsána organizace výstavby a dopravní omezení po dobu výstavby, tj. po dobu 2 – 3 let (uzavírky a objízdné trasy, zvýšení prašnosti, hlučnosti apod.)

- v textu se hovoří o „vozovce těžké s asfaltobetonovým krytem“, tedy nikoliv o vozovce kryté tzv. „tichým asfaltem“, se kterým počítá hluková studie.

- umístění cyklopruhu mezi komunikací a chodník je z hlediska bezpečnosti cyklistů (a hlavně dětských cyklistů) zcela nevhodné. Stávající cyklostezka je oddělena zeleným pásem a je pro cyklisty zcela bezpečná.

- v oznámení není upozornění, že se na ul. 17. listopadu jedná o oblast s obtížným zakládáním (výskyt 2 čoček tekutých písků).

- chybí také údaj o tom, že na podzim 2017 byl v území zaznamenán lehký seizmický otřes.

- vzhledem k tomu, že má dojít i k dotčení VKP, konstatujeme, že rozšířením komunikace na cca 33 metrů dojde k vytvoření migrační překážky pro drobné živočichy a jejich bezprostřednímu ohrožení projíždějícími vozidly.

- při posuzování vlivu na zdraví obyvatel a životní prostředí a v hlukové a rozptylové studii chybí varianta „pouze tramvaj“ (údaje jsou pouze pro „0“ variantu, tj. bez tramvaje, a variantu „B“ tj. tramvaj + Severní spoj).

- realizací záměru (včetně Severního spoje) by došlo k nárůstu emisí **všech** sledovaných škodlivin a jejich negativnímu dopadu na zdraví obyvatel Pustkovce. Na průtahu ul. 17. listopadu Pustkovcem by došlo k navýšení emisí výfukových plynů o 68 % a resuspendovaného prachu o 50 %. V Pustkovci by došlo k nárůstu koncentrace škodlivých látek z dopravy u domů kolem ul. 17. listopadu.

- množství emisí škodlivých látek vzniklých při výstavbě záměru by bylo mnohonásobně vyšší, než o kolik se jejich množství sníží nahrazením autobusů tramvajemi.

- u rodinných domů v Pustkovci podél ul. 17. listopadu dojde k navýšení hluku nad hygienický limit – hluková studie počítá s **nereálně vysokým útlumem hluku** pomocí tzv. tichého asfaltu.

- zpracovatel dokumentace se zcela vědomě vyhýbá tomu, aby uvedl v porovnání řešení záměru i variantu „ekologizace veřejné dopravy“ zavedením **elektrobusů**. Použitím elektrobusů namísto dnešních autobusů na CNG nebo dieslových motorů EURO V by došlo k okamžitému požadovanému efektu „ekologizace veřejné dopravy“, tj. k náhradě autobusů s dieslovými motory bezemisní elektrickou trakcí. A tím by došlo také k naplnění požadavků, že: **„Při rozvoji dopravní infrastruktury preferovat ekologicky šetrnější způsoby dopravy.“** a: **„U nových záměrů používat nejlepší dostupné techniky (BAT) v souladu se zákonem č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci“**. Navíc by vůbec nemuselo dojít k masivnímu záboru půdy (nejenom zařazené do ZPF, ale „půdy“ jako takové), nemusel by být vykácen jediný strom a vymýcen jediný keř, nemusela by se přemísťovat neskutečná množství materiálů z demolic stavebních objektů a z navážek na budování nových, obyvatelstvo by nebylo

zatíženo zvýšeným množstvím emisí a imisí po celou dobu výstavby, nemusely by se budovat protihlukové stěny, doprava by zůstala ve stejném režimu (žádná odbočení pouze vpravo), IZS by neriskoval pozdní dojezdy k požárům nebo k záchraně lidí atd.

- zpracovatel dokumentace zcela ignoroval požadavek zdejšího zastupitelstva z března 2018 a z července 2018 a nepředložil studii na posouzení nahrazení autobusů elektrobusey.

4) nadále **požaduje**, aby součástí dokumentace byla studie nahrazení autobusů elektrobusey

5) **ukládá** starostovi městského obvodu Pustkovec doručit toto vyjádření na KÚ MSK

Z: Stanislav Pyš

T: do 4. 4. 2019

6) městský obvod Pustkovec **se přihlašuje**, v souladu s ust. § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění p.p., správním orgánům, které budou vést navazující řízení

7) **ukládá** starostovi městského obvodu Pustkovec plnit usnesení zastupitelstva dle bodu 6)

Termín: průběžně dle navazujících správních řízení ve věci „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“

Ing. Čeganová: k tomu ještě chci říci, že v té dokumentaci pro ekologizaci veřejné dopravy se teď zpracovává EIA na trasu 1 a že trasa 2 bude předložena potom v kumulativní verzi s trasou 1. Z toho je zřejmé, jestliže bude postavena trasa 1, tzn. od 17. listopadu od Slovanu po Globus, tak to bude následovat i trasa 2 tzn. od ulice Martinovské po Duhu.

Ing. Čeganová a Ing. Urban dovysvětlili Ing. Bajgarovi bod č. 1 až 3 v navrhovaném usnesení (ještě bude následovat hospodaření s dešťovými vodami, s půdou). Jako fyzické osoby budeme ještě podávat širší vyjádření, teď je naprosto zásadní bod č. 6, aby se městský obvod Pustkovec stal účastníkem řízení. Zpracovatel „EIA“ se musí se všemi připomínkami vypořádat, přičemž městský obvod má výsadní postavení.

Ing. Urban doplnil: město Ostrava rozhodnutím zastupitelstva zařadilo stavbu tramvaje mezi strategické projekty města, čímž v souladu se změnou statutu vyřadilo ze spoluměření městské obvodu, na kterých ta stavba leží. To platí pro správní řízení typu územní a stavební, ale neplatí pro řízení o vlivu stavby na životní prostředí, městský obvod se stává účastníkem řízení, město Ostrava nemůže jeho stanovisko nahradit hlasováním jeho zastupitelstva, hlas nám jako městskému obvodu zůstane.

Ing. Škovran: je třeba říci občanům, že nejen zastupitelstvo, každý občan může tuto stížnost poslat.

Ing. Holušová: my jsme reagovali, obešli jsme občany Pustkovce a zhruba 90 - 95% oslovených občanů nám dalo nesouhlasné stanovisko (se stavbou tramvajové trati).

Ing. Čeganová: další postup je ten, že do 5. 4. 2019 se zasílají na krajský úřad vyjádření, poté bude svoláno tzv. veřejné projednávání, musí být oznámeno 5 dnů předem, budeme sledovat úřední desku krajského úřadu. Je na zvážení pana starosty, zda tam půjde s vyjádřením, není to nutné, ale vhodné. My, co se tím zabýváme, tam půjdeme.

Občan Blažek konstatoval, že dokumentace není způsobilá, aby vyhodnotila záměr jako takový. Zmínil, že je již propočítáno (dříve nebylo), jaké při samotné výstavbě tramvaje vzniknou emise, např. na ul. Jedlová, Průběžná vznikne za 200 dní stavebních prací prach PN 10 o hmotnosti 1.060 kg. Je to enormní zatížení škodlivinami.

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o protinávruhu:

Hlasování č. 15 pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích / doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

V „různém“ starosta informoval:

- o přistavení velkoobjemových kontejnerů ve dnech 29. až 31. 3. 2019 u úřadu a pro spodní část Pustkovce na plochu vybudovaného vodárenského lapače (po dohodě s OVAK)
- o humanitární sbírce pro Diakonii Broumov ve dnech 3. až 5. 4. 2019 v budově úřadu
- o tradičním „Vynášení Mařeny“, pořádaném v neděli 7. dubna souborem Heleny Salichové u hasičárny v Pustkovci
- o konání Dne dětí v sobotu 25. 5. 2019

Mgr. Bystroňová: informovala pana starostu o tom, že občané Pustkovce mohou vyjádřit svůj nesouhlas s tramprojektem formou petice; obchází občany, v případě, že by se chtěl kdokoliv osobně připojit a petice podepsat, budou velice rádi. Dále sdělila, že mají jednu velice negativní zkušenost, když obcházeli obyvatele, tak si vyslechli spoustu negativního hodnocení našeho úřadu, zastupitelstva, rady, tajemníka, sekretariátu, prostě všech. Chování pana tajemníka je arogantní a sprosté. Měli bychom se nad tím zamyslet, protože nejvíce stížností bylo na osobu pana tajemníka.

P. tajemník: to by bylo dobré konkretizovat, k tomu se nehodlám vyjádřit.

Ing. Bajgar: Pokud někdo má ke mně připomínky, s každým si to rád vyříkám, pokud má někdo připomínky k panu tajemníkovi, ať mu to přijde říct do očí, je to zbabělost.

Ing. Bystroňová: Možná těm lidem nebylo někdy odpovězeno nebo přepojeno.

Ing. Škovran se vrátil k dění v obci a pohovořil o stavu budoucí rekonstruované Sokolovny; předpoklad je, že do konce dubna by měla být hotová projektová dokumentace.

Starosta zmínil částečnou dopravní uzávěru ulice Opavské, včas se to dozvíme a vyvěsíme na webové stránky.

Starosta ukončil jednání a pro zápis konstatoval, že 3. zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 19⁰⁰ hodin a poděkoval zastupitelům za účast.

Zapsala: Marcela Theimerová

Průběh zasedání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů ze zasedání.

Za správnost:

Stanislav Pyš

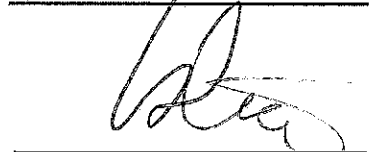


Ověřovatelé zápisu:

Tomáš Hlaváč



Ing. Petr Holuša



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

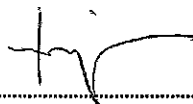
3. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 25. březen 2018 (16⁰⁰ hodin)

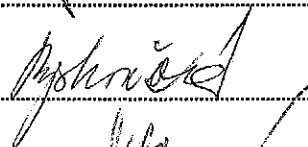
Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Bajgar, Lubomír, Ing.



Bystroňová, Petra, Mgr.



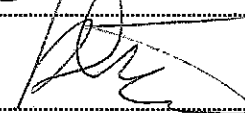
Čeganová, Nataša, Ing.



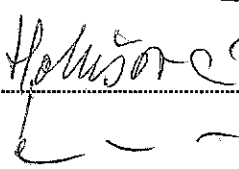
Hlaváč, Tomáš



Holuša, Petr, Ing.

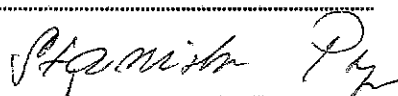


Holušová, Barbora, Ing.

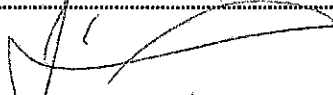


Kondula, Rudolf, Ing.

Pyš, Stanislav



Sikorová, Martina



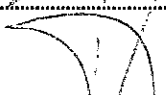
Škovran, Rudolf



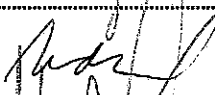
Tichá, Marie



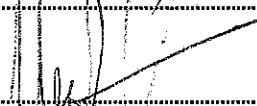
Tichý, Pavel



Udržalová, Stanislava



Urban, Petr, Ing.



Závacký, Radim, Ing.



Úředníci:

Müller, Petr, Bc.



Ondračková, Sylva



Theimerová, Marcela

