

## Z Á P I S

### 18. zasedání zastupitelstva městského obvodu

**Den konání:** pondělí 1. března 2018, zahájeno v 14<sup>03</sup> hodin

**Místo konání:** Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo svoláno na základě požadavku šesti zastupitelů a bylo řádně svoláno a oznámeno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 13 členů (omluveni jsou Ing. Mohyla a Tomáš Hlaváč) a je tedy schopno se usnášet. Zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu, jehož návrh obdrželi.

---

**Ověřovateli zápisu 17. zasedání byli Ing. Ondruš a Ing. Závacký.** Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Oba shodně uvedli, že zápis přečetli a doporučují jej ke schválení

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec Bere na vědomí zprávu členů zastupitelstva městského obvodu Ing. Jaroslava Ondruše a Ing. Radima Závackého o ověření zápisu 17. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 18. 12. 2017.**

*Hlasování č. 1:* Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

**OVĚŘOVATELI ZÁPISU 18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA** byli navrženi Ing. Nataša Čeganová a Pavel Tichý.

Navržení členové shodně souhlasili a další připomínky podány nebyly.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 18. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Natašu Čeganovou a Pavla Tichého.**

*Hlasování č. 2:* Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Zápisy finančního výboru
3. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 1/2018
4. Přijetí stanoviska k projektové dokumentaci stavby „Ekologizace veř. dopravy Ostrava-Poruba“

Každý bod bude projednán samostatně, návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Následně se pan starosta otázel, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky.

Nikdo ze zastupitelů se o slovo nepřihlásil, přešlo se k hlasování.

*Hlasování č. 3:* Pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

---

Pan starosta pokračoval informací o činnosti orgánů městského obvodu, která je předložena v písemné podobě.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí předloženou informaci o činnosti orgánů městského obvodu.**

**Rozprava:**

Ing. Čeganová se dotázala na sportovní halu. Dočetla se o společném jednání za účelem rekonstrukce, diskutovalo se i o návrhu prezidenta sportovního oddílu florbalu o jejím rozšíření o několik metrů. Dále se dohodlo, že rekonstrukce musí být provedena dle podepsané smlouvy. Proběhlo o jednání o jednotlivých krocích financování sportovní haly, a že hala je již převedena. Pan starosta: 23. 1. byla hala v katastru přepsána na SMO, o tom se dozvěděli pouze z internetu, 8. 2. se objevili pracovníci majetkového odboru MMO, kteří chtěli podepsat předávací protokol na budovu společně v pevném nářadí v hale. To se stalo; dále řešil převzetí klíčů s novým správcem za účasti místostarosty. Klíče má nyní nový správce Dalibor Chytrý. O rozšíření haly opravdu jednala i komise výstavby, ale bylo to zamítnuto při společné schůzce s vedením Poruby u náměstka Rigera, ve smlouvě je pouze rekonstrukce a tudíž se nemůže rozšiřovat. Bylo osloveno 5 firem na vypracování energetického posudku, který je nutný pro přípravu projektu rekonstrukce. Ing. Čeganová se dotázala, zda správce je zaměstnancem? Pan starosta odpověděl, že do doby rekonstrukce je na práci na dohodu.

*Rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.*

*Hlasování č. 4:* Pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Pan starosta dále pokračoval v programu: **Kontrola plnění usnesení – netrvá sledování plnění žádného usnesení.**

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.**

Nikdo se rozpravy neúčastnil a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 5:* Pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Dalším bodem je zápis **finančního výboru**. Finanční výbor projednal návrh rozpočtového opatření č. 1/2018.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis č. 18 z jednání finančního výboru zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 26. 2. 2018.**

*V rozpravě pouze předseda Ing. Závacký poznamenal, že se zabývali pouze jedním bodem, týkající se dnešního zastupitelstva a přešlo se k hlasování.*

*Hlasování č. 6: Pro 13, proti 0, zdržel se 0.*

*Usnesení bylo přijato.*

---

## **Návrh rozpočtového opatření**

Dne 22. 1. 2018 obdržel městský obvod dopis odboru FaR MMO usnesení rady města č. 8224/RM1418/114, kterým dne 16. 1. 2018 schválila rozpočtové opatření o zvýšení běžných výdajů v rozpočtu městského obvodu o 32 359,-- Kč, přerozdělených ze státního rozpočtu na zajištění lednové volby prezidenta ČR.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 1/2018, kterým se v návaznosti na usnesení Rady města Ostravy č. 8224/RM1418/114 ze dne 16. 1. 2018:**

- 1) Zvýší ostatní neinvestiční přijaté transfery z VPS SR na pol. 4111, UZ 98008, o 33 tis. Kč,**
- 2) zvýší běžné výdaje na:**
  - a. §6118, pol. 5011 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, platy zaměstnance), o 6 tis. Kč,
  - b. §6118, pol. 5019 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, refundace mzdy), o 2 tis. Kč,
  - c. §6118, pol. 5021 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, OOV), o 17 tis. Kč,
  - d. §6118, pol. 5031 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, sociál. pojištění), o 1 tis. Kč,
  - e. §6118, pol. 5032 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, zdravotní pojištění), o 1 tis. Kč,
  - f. §6118, pol. 5039 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, soc. a zdrav. poj. - refundace), o 1 tis. Kč,
  - g. §6118, pol. 5139 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, nákup materiálu), o 1 tis. Kč,
  - h. §6118, pol. 5175 UZ 98008 (Volby prezidenta ČR, pohoštění), o 4 tis. Kč.

*Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.*

*Hlasování č. 7: Pro 13, proti 0, zdržel se 0.*

*Usnesení bylo přijato.*

---

## **Přijetí stanoviska k projektové dokumentaci stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“**

Dopisem ze dne 9. 2. 2018 (podatelnou přijato dne 12. 2. 2018 se na městský obvod obrátil náměstek primátora SMO Ing. Břetislav Riger se žádostí o vyjádření k projektové dokumentaci stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“. Dodaná projektová dokumentace byla, vzhledem k velkému objemu dat, umístěna na internetovém úložišti a byli informováni členové rady a komise výstavby. Informace o umístění PD byla také zaslána členům zastupitelstva.

Dopisem ze dne 15. 2. 2018 šest členů zastupitelstva vneslo požadavek na svolání zasedání zastupitelstva k přijetí stanoviska.

K projednání se dne 15. února sešla komise výstavby; k předložené dokumentaci nepřijala žádné stanovisko; doporučila radě umožnit prostudování PD občanům a zastupitelům a nad rámec svých kompetencí uložila starostovi svolat „mimořádné“ zastupitelstvo. K tomu doporučila zajistit od zhotovitele PD její tištěné provedení; projektant ale tisk nemůže dodat.

Byl připraven dataprojektor k promítání výkresů z dokumentace. Starosta vypůjčil některé podklady na magistrátu, ty byly od pondělí do dneška vyloženy k nahlédnutí. Minulou středu jsem požádal osobně náměstka Ing. Rigeru o prodloužení lhůty k podání připomínek.

Návrh usnesení není předložen, jelikož k projektové dokumentaci staveb na území se vyjadřuje rada městského obvodu; usnesení bude navrženo v rozpravě.

## **Rozprava:**

**Ing. Čeganová:** obdrželi elektronickou poštou dopis a projektovou dokumentaci a vzhledem k tomu, že dokumentace je obsáhlá, náročná a ne každý se v tom orientuje, tak se rozhodli, že požádají o svolání zastupitelstva, aby stanovisko dalo zastupitelstvo a nikoli rada nebo pan starosta. Stavební komise se sešla krátce po té, co byla dokumentace doručena, neměla dostatek prostoru k prostudování a vyjádření. S Ing. Urbanem se tomu věnovali, prostudovali ji v rámci možností a domnívají se, že nebudou dělat oponenturu, ale negativní stanovisko by měli podpořit tím, že v projektu jsou věci, které nám vadí a které dokládají to, že projekt „Ekologizace...“ nemá s ekologizací nic moc společného. S Ing. Urbanem dali dohromady komentáře a dále bude nejspíše diskuze. (Ing. Čeganová předčítá předpřipravenou důvodovou zprávu a doplňuje o vlastní doplňující komentáře.)

### **„Důvodová zpráva:**

Dne 12. 2. 2018 byla MOBv Pustkovec na nosiči CD doručena rozpracovaná projektová dokumentace stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ - trasa 17. Listopadu - Globus s tím, že do 28. 2. 2018 má městský obvod zaslat připomínky.

Protože otázku tramvajové trati považujeme za zásadní věc našeho městského obvodu, požádalo 6 členů zastupitelstva o svolání zasedání, aby stanovisko k projektu bylo dáno usnesením zastupitelstva.

Z předloženého projektu vyplývá, že se stavba brutálně dotkne života všech obyvatel podél plánované trati a dopady celkové změny pocítí také občané bydlící i podél ul. Pustkovecké, protože by byli obtěžováni zvýšenou dopravní zátěží po dobu stavby (objízdné trasy po obou částech ulice Pustkovecká), ale všemi negativními jevy se stavbou souvisejícími (hluk, prach, ...).

Prozatím byla předložena trasa (nyní označena jako trasa 1) po ul. 17. Listopadu až ke Globusu.

Trasa 2 – po ul. B. Nikodéma k Duze bude zpracována dle smlouvy o dílo a dodatku do května 2018. Cílem této stavby má být údajně „ekologizace dopravy“, tzn. náhrada cca 300 autobusových spojů MHD denně tramvajemi (obsazenost ve špičce je cca 60%), dobudování páteřní tramvajové sítě ve městě a zlepšení ovzduší.

Po prostudování rozpracovaného projektu je zřejmé, že o ekologizaci se nedá hovořit, protože:

1. dojde k nevratnému zásahu do veřejné zeleně – pokácení cca 800 ks stromů a vymýcení cca 1.000 m<sup>2</sup> keřů, které mají být nahrazeny pouze 38 ks stromů a 4.076 ks keřů (z toho 3 tisíce keřů podél tramvajové trati, které budou každoročně „osolovány“ při zimní údržbě komunikaci).  
Vykácením stromů dojde k výraznému úbytku vzrostlé zeleně, která nyní pohlcuje prach, škodliviny a tlumí hluk
2. z rozptylové studie vyplývá, že po realizaci stavby by v Pustkovci (referenční body 23 až 33) došlo ke zhoršení imisní zátěže, tj. ke zvýšení znečištění ovzduší sledovanými škodlivinami (prach PM10 i PM2,5, NO2, CO, benzen i benzo(a)pyren) jak ve variantě se Severním spojem, tak i bez něj. **Pro oblast Pustkovce tedy jde jednoznačně o opatření protiekologické, které nám přinese podél ul. 17. listopadu ovzduší více zamořené škodlivinami z dopravy**
3. dojde ke kolizi s projektem Izolační zeleň, který byl financován z externích zdrojů (EU)
4. dojde k nevratnému záboru půdy (rozšíření komunikace, nové chodníky, cyklopruhy, cyklostezky)
5. ke snížení vyvolané hlukové zátěže budou jako opatření vybudovány pevné protihlukové zdi (u kostela délka cca 220 m a výška cca 2,2 m v těsné blízkosti RD p. Bochnáka), které budou značně neestetické a budou bránit provětrávání přízemní vrstvy ovzduší při smogové situaci
6. dojde k umístování sloupů trakčního vedení i na soukromé pozemky
7. dojde ke zhoršení dopravy v celé oblasti z důvodu umístění samostatného tramvajového pruhu se zelenými pásy podél – odbočení pouze vpravo, což s sebou přinese zvýšení průjezdnosti nyní dopravně klidnými částmi obvodu (ul. K Okovici, Bludná)

8. zrušením kruhových objezdů a vybudováním 3 světelných křižovatek dojde ke zpomalení dopravy a kvůli preferenci tramvají dojde k nárůstu exhalací z čekajících a rozjíždějících se automobilů
9. dojde ke komplikaci v obsluze území IZS (hasiči, záchranka) – v případě havárie nebo pomalu jedoucího vozidla nemožnost přejet na tramvajový pás
10. v případě jakékoliv dopravní nehody nemožnost předjíždění nebo objíždění havarovaného vozidla (pouze přes zelený pás, po chodníku nebo cyklostezce)
11. omezením vnitroporubské autobusové dopravy dojde ke zhoršení dopravní obslužnosti 4. stavebního obvodu
12. prodloužení dopravních časů jízdou tramvají (dnes do centra linkou č. 49 od Duhy na Sad B. Němcové za 21 minut, tramvají za 35 minut – s nutností přestupu na trolejbus při jízdě na Magistrát města Ostravy)
13. Stavba tramvajové tratě a protihlukové stěny v délce 220m je v přímém rozporu se zásadami ÚP Ostravy nevytvářet nové pohledové bariéry ve významných pohledových osách, neomezovat působení historických dominant (kostel). Neopominutelným vlivem silničních a dopravních staveb je fragmentace krajiny a vytváření bariér. (Územní plán Ostravy-VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA OSTRAVY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, Pořizovatel: Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta MMO)
14. Stavba tramvajové tratě zásadním způsobem rozděluje území městského obvodu Pustkovec a Poruby, vytváří významnou bariéru ve stabilizovaném území a je tak v rozporu se schváleným Integrovaným plánem mobility Ostrava:

*Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny (Integrovaný plán mobility Ostrava, SMO 2014)*

Mnohem výraznějšího efektu, tj. **ekologizace dopravy** se dá docílit již nyní s minimálními náklady, a to **náhradou autobusů elektrobusey**. Pokud by byla zřízena přímá elektrobusevá linka do centra, dosáhlo by se stejného efektu, tj. „**ekologizace**“ bez nutnosti za cca 1,5 mld Kč likvidovat životní prostředí.

Trasa 2 po ul. B. Nikodéma je ve výhledu a v případě její realizace by došlo ke stejným nebo velmi podobným problémům jako na trase 1.

#### **Doplňující informace:**

Město Ostrava uvažuje také o přemístění vozovny do areálu Martinovských dílen – viz návrh na změnu územního plánu č. 2, která má být projednána ještě letos ve zrychleném režimu.

ÚOHS (zatím nepravomocně) uložil městu Ostrava pokutu 100 tisíc Kč za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

#### **Závěr:**

Na základě předložené rozpracované projektové dokumentace je zřejmé, že o žádnou ekologizaci nejde.

Proto zastupitelstvo městského obvodu žádá Radu města Ostravy, aby nechala zpracovat studii o náhradě stávajících autobusů elektrobusey, jako alternativní způsob ekologizace dopravy.

Nasazením elektrobusey by došlo k naplnění zásady, že při rozvoji dopravní infrastruktury se bude preferovat ekologicky šetrnější druh dopravy“

S minimálními náklady a s minimálním zásahem do území. Touto cestou se již vydala města jako Třinec, Nový Jičín a Hranice a jsou již dnes k dispozici praktické zkušenosti z provozu.“

**Rudolf Škovran** na začátek zopakoval, že nyní nejednají o tom, zda trať bude nebo nebude, o tom již mají několik jasných usnesení. Požádal, aby připomínky byly písemně, a můžou se předat dál. Poděkoval Ing. Urbanovi a dovolil si seznámit veřejnost: k trase č. 2, po Bedřicha Nikodéma, bylo MMO řečeno, že se nebude realizovat, jelikož město zaplatilo již projektovou dokumentaci a nechá ji dopracovat a úsek po B. Nikodéma se realizovat nebude. Ve hře je linka od Slovanu do Globusu. Problémová stěna okolo Bochňáků. Požadovali zpracovat požadavky lidí, kdyby se to nedej bože muselo realizovat, tak ať si lidé alespoň vyberou.

*Dále seznámil s výkresy širokou veřejnost prostřednictvím data projektoru, kde zároveň popisoval, co je nyní v projektové dokumentaci – křižovatky, kruhové objezdy, ostrůvky, pásy, stěny atd.*

Pavel Tichý se dotázal pana Škovran, co má na mysli tím stanoviskem? Pan Škovran uvedl, že je to v materiálech a paní Čeganová s panem Urbanem mají dobře zpracovaný materiál, on zpracoval technickou část a oni nezávisle tu ostatní. Ing. Urban doplnil, že k polemice o dříve přijatá stanoviska, tak nově předložený rozpracovaný projekt doplňuje další informace, které předtím nebyly k dispozici a po prostudování projektové dokumentace je potřeba rozšířit původní stanovisko o negativní dopad celé věci. Občan Zelníček plně podporuje stanovisko, že to není ekologizace dopravy, ale pouhé mlžení před dotací EU. Nechápe proč MMO nepostupuje standardně v rámci stavebního zákona, ale tímto způsobem, kdy nejdříve bylo třeba provést studii proveditelnosti. Celý tento investiční záměr provází velký chaos. Jak je to nyní s EIA? Pan místostarosta Kondula reagoval, že EIA není a nebyla spuštěna a dle jejich informací bylo v prosinci cca 80% hotovo a od té doby nic. Občan Zelníček pokračoval, že až bude veřejné projednání, aby byli občané srozuměni, například pomocí rozhlasu. Občan Martin Gawryš dodal, že ke svolávání různých debat ke stavbám a zda jsou účelné, že je vždy vhodné k tomu přizvat občany. Pan tajemník doplnil: k umístování staveb se městský obvod vždy vyjadřuje prostřednictvím rady. To, že se k tomu i dnes má vyjadřovat zastupitelstvo, je nad rámec zákona a předpokládá, že součástí usnesení bude i ustanovení o tom, že si k tomu zastupitelstvo vyhrazuje vydat své stanovisko. Ing. Čeganová odpověděla, že si pan tajemník plete pojmy. Dnes zde projednáváme rozpracovanou dokumentaci od města, my to pojali tak, že nebudou dělat oponenturu projektu, jelikož k tomu nejsme odborně způsobilí. Trváme na tom, že tramvaj v tomto území je nesmysl. Proto s Ing. Urbanem připravili materiál, kterým se MOb vyjadřuje k předloženému projektu. Nejedná se o to, kdo to má dělat, členové zastupitelstva mají potřebu, aby náš hlas zněl silněji a bylo to usnesením zastupitelstva. Až bude žádost dle stavebního zákona, tak se k tomu vyjádří rada. Pokud se neschválí změna statutu, kde pro stavby zvláštního významu pro město se bude vyjadřovat vždy zastupitelstvo města, co si prosadil pan primátor. Připravili materiál a návrh usnesení, který by chtěli, aby pan starosta po schválení předal jako stanovisko MOb. Pan starosta doplnil, že ve změně je také uvedeno: současně platí, že před provedením takového rozhodnutí si město vyžádá stanovisko dotčených městských obvodů. Ing. Urban dodal, že jsou povinni vyžádat si stanovisko, ale nejsou povinni se jím řídit a brát ho do úvahy. Ing. Kondula reagoval, že cesta realizace tramvaje je v majetku MSK, tzn. my jako Pustkovec nemáme ve správních řízeních žádnou šanci. Doporučuje, aby k tomuto listu dali svoje připomínky, kdyby se to bohužel realizovalo. Je zde 80 přeložek, voda, plyn, Pustkovec bude odřezaný od energií, stavba bude neskutečně komplikovaná. Je pro to, aby se tento materiál schválil a k tomu se přiložila příloha č. 1 a to technické připomínky. Ing. Urban se domnívá, pokud stavba Ekologizace veřejné dopravy, která má být financována z dotací EU, tak je zcela zásadní, že se o ekologizaci nejedná. Přeložky jsou až další věc. Není na místě se zabývat detaily, jako je skácený vánoční strom. Pokud EIA nedopadne, protože nedochází ke zlepšení životního prostředí, jsou zásadní připomínky. Pan starosta zdůraznil, že opravdu je dokumentace s razítkem k připomínkování. Ing. Urban uvedl, že neví, co to znamená. V případě, že se zahájí správní řízení, přiloží se ověřená dokumentace a potom k tomu jsou připomínky, tak to je v trochu jiném režimu, než že tady někdo zašle CD a řekne „dejte nám k tomu nějaké připomínky“. Režim je pak úplně jiný. My musíme řešit zásadní problém – dojde ke zhoršení životního prostředí, zhoršení dopravní obslužnosti, vykácení tisíců stromů. Ing. Kondula navrhl to poslat ve formě, v jaké to je a nebude se to rozšiřovat o technickou část. Pan Škovran oponoval, že by to tam uvedl, aby se nestalo, že to oni obejdou. Hlavně aby se tam dal dodatek s protihlukovou stěnou. Pavel Tichý souhlasí s názorem, aby se daly připomínky, ale ne všechny a my ztratili v dalším kole možnost dalších připomínek. Tato obecná zpráva je mnohem vhodnější, která to popisuje dokola. Technické věci, co to obsahuje, to jsou obrovské nesmysly na několik papírů. Ing. Závacký dal protinávrh na usnesení Ing. Čeganové a Ing. Urbana. Občan Ing. Blažek uvedl dalších několik dalších parametrů, které nevyhovují ekologizaci a naopak jsou hodnoty oproti stavu před, po zvýšené. Výrazně dochází ke zhoršení a s protihlukovou stěnou to bude ještě horší. Podíl prachu se navýší a to co dnes tomu trochu brání, to zničí. V případě zákazu odbočení doprava

u hospody U táty se naprosto při této šířce komunikace zablokuje doprava. Výstavba bude trvat tři roky, což zablokuje další části cest a bude tu jen smrad a hluk. Je nutné to rázně odmítnout a nedávat pouze technické připomínky, jelikož to může vypadat, že jsme s tím smířeni. Občan **Gawryš** uvedl, že je nutné si pamatovat, že trasu po Bedřicha Nikodéma nikdo ještě nevyškrtil z projektu. I když pan Macura něco řekl, tak si to zítra nemusí pamatovat. Tramvaj ekologická bude, ale nejprve je nutné odstranit všechny auta. Jeho názor „já vás donutím všechny prodat auta a budete jezdit tramvají“ je naprostý nesmysl. Bedřicha Nikodéma je v rozpočtu a v aktuální dokumentaci, takže se jí to taky týká. Je tam šikmý svah, ve kterém je zásobování celého VIII. obvodu parovodem, a silně pochybuje o tom, že to někdo někam přeloží. Těžko budou lidé VIII. obvodu tři roky bez vody a tepla. Dokonce se snad projektant vyjádřil, že je zděšen, že tam něco takového je. Něco se projektuje a tvrdí, že v roce 2004 byla na to zpracována projektová studie. **Ing. Kondula** reagoval, že to co připravila **Ing. Čeganová** s **Ing. Urbanem**, tak na to je myšleno a trasa 2 je ve výhledu a v případě, její realizace by došlo ke stejným problémům jako na trase 1. **Ing. Ondruš** navrhl doplnit usnesení o bod 6). **Ing. Čeganová** přečetla návrh usnesení s doplněným bodem 6).

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) bere na vědomí dopis ze dne 9. 2. 2018 náměstka primátora města Ostravy **Ing. Břetislava Rigera** ve věci žádosti o zaslání vyjádření městského obvodu Pustkovec k rozpracované projektové dokumentaci stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ – trasa 17. Listopadu - Globus
- 2) po seznámení se s rozpracovanou projektovou dokumentací stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ - trasa 17. Listopadu - Globus trvá na svém negativním stanovisku, protože z předloženého projektu mj. vyplývá, že:
  - a) stavba je násilně umísťována do urbanisticky stabilizovaného území, ve kterém pro ni nebyla vyčleněna žádná územní rezerva
  - b) případnou realizací stavby dojde na území městského obvodu Pustkovec v celé plánované trase mj.:
    - i) ke zhoršení dopravní situace (při výjezdech od rodinných domků většinou pouze odbočení vpravo)
    - ii) k nemožnosti předjíždění zúžením komunikace na jeden jízdní pruh o šířce 3,75m
    - iii) ke zpomalení automobilové dopravy zrušením kruhových objezdů a jejich nahrazením světelnými křižovatkami, což s sebou ponese zvýšení exhalací pro stávající zástavbu
    - iv) k zamezení provětrávání celého dopravního úseku podél vybudované protihlukové stěny délky cca 220m a výšky 2,2m (od kostela po zastávku u prodejny LIDL)
    - v) ke ztížení zásahů IZS (hasiči, záchranka)
    - vi) k nevratné likvidaci půdy včetně stromů a keřů rozšířením stávající komunikace o cca 11m
    - vii) k zásahům do soukromého vlastnictví výstavbou trakčního vedení (umístění sloupů do zahrad)
    - viii) z rozptylové studie vyplývá, že po realizaci stavby by v Pustkovci (referenční body 23 až 33) došlo ke zhoršení imisní zátěže, tj. ke zvýšení znečištění ovzduší sledovanými škodlivinami (prach PM10 i PM2,5, NO2, CO, benzenu i benzo(a)pyrenu) jak ve variantě se Severním spojem tak i bez něj.
- 3) konstatuje, že případnou realizací této stavby dojde k porušení bodu C. Souhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k návrhu koncepce Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy 2017 – 2023, a to, že: „Při realizaci Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy 2017 – 2023 při rozvoji dopravní infrastruktury preferovat ekologicky šetrnější druh dopravy“
- 4) žádá Radu města Ostravy o zadání zpracování studie na posouzení náhrady stávajících autobusů elektrobusem jako alternativu k tramvajové trati v Porubě a v Pustkovci,

- 5) ukládá starostovi městského obvodu Pustkovec zaslat usnesení zastupitelstva náměstkovi primátora Ing. Břetislavu Rigerovi;  
Z: Stanislav Pyš ... T: do 7. 3. 2018
- 6) vyhrazuje si právo vyjadřovat se za městský obvod ke stavbě „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“.

Pan **tajemník** vznesl technické připomínky k tomuto návrhu usnesení, a to, že doporučil doplnit do návrhu Ing. Ondruše slova „jako jediný orgán“, a jako další v 1. odstavci nahradit text „bere na vědomí“ slovem „projednalo“, jelikož když zastupitelstvo něco jen vezme na vědomí, tak už o tom dále nejedná, kdežto tohle usnesení ještě pokračuje dalším textem; už v následujícím odstavci se konstatuje, že se zastupitelstvo se projektovou dokumentací seznámilo.

Pan **Škovran** trvá na tom, aby se k tomu přidaly i technické připomínky. Ing. **Urban** dodal, že návrh usnesení říká, že nesouhlasíme s celou stavbou i s protihlukovou stěnou. Pokud dáme připomínku, aby si občané mohli vybrat materiál, tak s tím tak trochu souhlasíme s protihlukovou stěnou. Říkáme, že je to v rozporu zásad mobility a s územním plánem. Navrhuje, aby v případě nutnosti technických bodů, tak by měl být další bod, který by ukládal doplnění dalších technických připomínek. Místostarosta **Kondula** doplnil, že by tam mohla být věta, že se to netýká technických detailů. Ing. **Urban** oponoval, že to řeší, ale říkají to trochu jinak. Navrhuje tedy: že uvedené připomínky si nedělají mandát na to, že jsou vyčerpávající. Pan **tajemník** doporučil se zamyslet nad výstupem z usnesení a následným dopisem. Doporučuje poslat usnesení vč. důvodové zprávy, který zde byl čten a navrhovaný 7. odstavec nebude nutný. Ing. **Čeganová** souhlasila se zasláním zpracovaných připomínek a text zašle v elektronické podobě. Pan starosta dal hlasovat o doplněném návrhu usnesení (viz výše).

*Hlasování č. 8: Pro 13, proti 0, zdržel se 0.*

Usnesení bylo přijato.

---

**Starosta** konstatoval, že program byl vyčerpán, usnesení byla přijata. Volně pokračoval na různé a informační záležitosti:

- Ul. 17. listopadu – uzavírka Opavské mezi křižovatkou u Slovanu a křižovatkou u Bedřicha Nikodema, kde se bude provádět výjezdová část směrem na Opavu. Začátek je 24. 3., konec má být 3. 4. Dovolil si vyhradit nesouhlas s eventuálním sjezdem z ul. Opavská na ul. Pustkoveckou, v případě změn projektu.
  - Výročí 100. let vzniku ČSR – zapojili se do Nadace Partnerství, kde rozdávají 100 stromů Lípy svobody zdarma, a je nutné si ji dovézt nebo nám bude zaslána a je na nás najít pro ní vhodné místo.
  - Dne 3. 3. proběhne beseda ke 130. letům od narození malíře Valentina Držkoviče a bude zde mít přednášku paní Pelikánová z Galerie výtvarného umění v Ostravě.
  - MOb Krásné Pole na svém katastru dělá novou příjezdovou komunikaci k planetáriu pro autobusovou dopravu. Projekty jsou pomalu hotovy po hranice katastru Pustkovec, dále nejdou. Zúčastnil se jednání, a jakmile budou projekty ve finální fázi, tak jsou ochotni nám to předat, abychom na to mohli navázat. Ovšem je nutné nejprve udělat kanalizaci na Krásnopolské.
  - Dne 5. 3. začne frézování komunikace 17. listopadu od Slovanu po Domov sester, ale k tomu objízdnou trasu nedostal a je nutné počítat se zvýšenou dopravou.
- Ing. **Blažek** se dotázal na usnesení rady z prosince, kde se vyjadřovali k budoucí světelné křižovatce Studentská x Opavská, kde byla podmínka napojení Slavíkové a následně se to revokovalo a podmínka se odstranila. Pan **Škovran** odpověděl, že je to pravda, měli zde tuto podmínku, kde i v Porubě je zpracován plán na propojení těchto dvou ulic. Bohužel MMO obešel Porubu i nás a dal hotový plán na rozšíření v místě a bude se rekonstruovat, rozšiřovat, budou zde jízdní pruhy i světelná křižovatka a projektanti nepočítají s napojením. Plány, zpracované



v Porubě, na MMO shodili ze stolu a naznačili nám, že pokud na tom budeme trvat, tak se může stát, že se nedostane k penězům. Tak to pochopil a je to jeho názor. Na chvíli z toho vycouvali, přestali tlačit, ale bude to až v druhé etapě. Situace v Porubě je taková, že pokud by se stalo něco na Novém Pustkovci a nedostanou se tam IZS, tak to padá na hlavu Poruby. Nehledě na to, že OVaK bude provádět v horní části Pustkovce výměnu vodovodního řadu, tzn., že bude příjezd na Nový Pustkovec omezen nebo zastaven.

Pan starosta konstatoval, že příští zasedání bude v červnu, především kvůli návrhu hospodářského výsledku r. 2017.

Zasedání bylo ukončeno v 15<sup>50</sup> hodin.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost:

Stanislav Pyš

Stanislav Pyš

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Nataša Čeganová

Ing. Nataša Čeganová

Pavel Tichý

Pavel Tichý

Důležité  
mož. 6. a poslední setkání k 4 programům:  
má být jen setkání, ze kterého se zosobní  
zpracováních příjmů.

Ing. Nataša Čeganová

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

18. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Čtvrtek, 1. březen 2018 (14<sup>00</sup> hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Čeganová, Nataša, Ing.

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Mohyla, Eduard, Ing.

Ondruš, Jaroslav, Ing.

Pyš, Stanislav

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

Tichá Škarpíková, Veronika, Mgr., DiS.

Tichý, Pavel

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.

Závacká, Jarmila

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci:

Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva

Zmeškalová, Jana, Bc.