

Z Á P I S

16. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pondělí 25. září 2017, zahájeno v 17⁰⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s jednacím řádem a ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 15 členů a je tedy schopno se usnášet. Zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

Ověřovateli zápisu 15. zasedání byli určeni Eduard Mohyla a Rudolf Škovran. Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Oba shodně uvedli, že zápis přečetli, odpovídá zasedání, souhlasí a doporučují jej ke schválení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí ověření zápisu 15. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 11. 8. 2017, ověřovateli Eduard Mohyla a Rudolf Škovran.

Hlasování č. 1: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA byli navrženi **Ing. Petr Holuša a Stanislava Udržalová.**

Navržení členové shodně souhlasili a další připomínky podány nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 16. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Petra Holušu a Stanislavu Udržalovou.

Hlasování č. 2: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Informace o činnosti orgánů městského obvodu
2. Kontrola plnění usnesení
3. Zápis kontrolního výboru
4. Zápis finančního výboru

5. Informace o čerpání rozpočtu r. 2017
6. Rozpočtové opatření č. 8
7. Rozpočtové opatření č. 9
8. Rozpočtové opatření č. 10
9. Návrh prominutí dluhu za spol. ENVOX
10. Návrh peněžitého daru právnické osobě
11. Návrh stanoviska k nabytí pozemků parc. čč. 4401/1 a 4401/2
12. Návrh (ne)využití předkupního práva
13. Návrh prodeje pozemku parc. č. 4232/1
14. Kontrola výkonu samostatné působnosti na úseku komunální správy

Různé a organizační záležitosti

Zastupitelé „na stůl“ obdrželi souhrnný návrh usnesení a informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Pan starosta se dotázal, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky.

Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje program 16. zasedání, konaného dne 25. 9. 2017, dle předloženého návrhu.

Hlasování č. 3: Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta pokračoval **informací o činnosti orgánů městského obvodu**, která je předložená v písemné podobě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí předloženou informaci o činnosti orgánů městského obvodu.

Rozprava:

Ing. Čeganová zaznamenala předání investičního záměru Hasičské zbrojnice městu, do plánů investic. Pišete, že odhadovaná investice by mohla překročit stanovený limit 10 mil. Kč až na dvojnásobek a tak je to nad rozpočet MOb. Proč se to předává na město a kde se vzal limit 10 mil. Kč? Pan **starosta** odpověděl, že po návštěvě náměstka Ing. Rigera jim byly doporučeny tyto kroky: 1. jsme úspěšní v podání žádosti na generální ředitelství HZS ČR, 2. je odsouhlaseno 50% dotace z MSK. Investiční odbor mu sdělil, při osobní návštěvě, že investice nad 10 mil. přebírá město. Nařídili mu tedy další kroky, jako např. protokolární odevzdání investičních projektů pro realizaci stavby. **Ing. Čeganová** uvedla, že se na to ptala náměstkyně Šebestové a ona o ničem takovém neví. Pouze Ing. Žáčková, která má na starosti investice uvedla, že se jedná pouze o opatření pro Městskou nemocnici Fifejdy. Ve vztahu k městským obvodům nic takového přijato nebylo. My velmi lehce dáváme magistrátu zařízení a další věci, které si můžeme dělat sami jako dolní Pustkovecká, Pustkovecké údolí nebo Hasičská zbrojnice. Není to nejšťastnější způsob. Pan **starosta** reagoval, že se toho semináře zúčastnil také a neví komu věřit. Ale jelikož je tam spoluúčast státu nebo MSK, která je počátkem této investice, je tam důvěra. Doplnění do této částky proplatí město Ostrava. **Ing. Čeganová:** takové dofinancování se děje běžně. Vadí jí, že si něco připravíme a pak to dáváme městu. Ptala se paní náměstkyně, která je také součástí vedení města, a překvapilo ji, že o tom nic nevěděla a jediný kdo o tom něco věděl, byla paní Žáčková. Přimlouvá se za to, abychom to nenechávali jiným, jelikož pak ztrácíme kontrolu na našem území. Revitalizace Pustkoveckého údolí, pokud vypadá stejně jako výstavba Komunitního centra, tak se s PÚ můžeme rozloučit. Pan **starosta** oponoval: projekt dolní části Pustkovecké není jeho chybou. Město to několik let nedokrylo a nyní si to převzalo a projekt ze 40 mil. přepracovali na 20. V současné době je předána stavba firmě STRABAG. Už je vydáno i stavební povolení. Místostarosta **Ing. Kondula** také nesouhlasí s tím, že si tady každý dělá,

co chce. Podařilo se jim získat na dokumentaci hasičské zbrojnice 1 mil. korun, celková hodnota bude 20 mil. Zároveň s tím budujeme halu, kde jsou očekávány náklady 18 mil., dolní Pustkovec dalších 6 mil. Náš rozpočet na investice je 1 mil. korun. Pokud chceme mít v Pustkovci něco nového, je to dle něj jediná cesta. My nemáme jinou možnost než se účastnit všech výběrových řízení. Pak se to dá odborníkům. Odborníci jsou tady x let, naši architekti, kterým věříme a kteří ty projekty udělali dobře. My máme jedinou moc si pohlídat to, že projekty byly udělány dobře a město to zrealizovalo podle nás. Ty projekty, které nám utekly, jako je Komunitní centrum, rekonstrukce cesty, na ty už nedosáhneme. Pan **starosta** dodal: dle jeho názoru tam záruka je, město dalo do toho projektu peníze a už to dotáhne do konce. Není to třeba nechat ležet, ale chodit za tím. Občan **Kusala** dodal, že se hájí jen milióny, ale nikdo na ně nevydělal. **Ing. Urban** uvedl, že připomínku **Ing. Čeganové** pochopil jinak. Tím, že předáváme kontrolu nad investičními akcemi, tak se ztrácí možnost je navzájem koordinovat. Např. projektanti dolní Pustkovecké nespolečně s projektanty Komunitního centra, ti s projektanty revitalizace Pustkoveckého údolí a tak se neřeší přesahové problémy. Přimlouvá se také za to, aby si část investic nechali pod vlastním palcem a mohli to více ovlivňovat. **Ing. Kondula** souhlasí, mělo by to tak fungovat. Osm let staré projekty podědili a s nimi pracují. V materiálech do dnešního zastupitelstva je i o memorandum o sportovní hale, kde je např. věta „*MOB navrhuje mít možnost odsouhlasit konečné znění smlouvy o převody haly a zapojit členy rady MOB Pustkovec a MOB Poruba do přípravných projektů rekonstrukce haly a do kontrolního týmu při vlastní rekonstrukci sportovní haly*“. Ohrazuje se tedy nad tím, že něco předáváme a nechtějí mít nad tím kontrolu. Projekty, které jsou naše, tak do nich se v plné míře i zapojujeme. **Ing. Ondruš** uvedl, že mu chybí v činnostech starosty jeho vyjádření v Deníku Právo k tramvajové trati: „*starosta Pustkovce Stanislav Pyš, včera po poledni řekl, že se zatím ve věci nemůže vyjádřit, jelikož nemá z města žádné konkrétní informace*“. To je možná pravda, ale existuje usnesení zastupitelstva. Pan **starosta** uvedl, že jednoznačně novinám říkal, že stanovisko městského obvodu je neměnné a nemění ho měnit. Co napíše novinář, za to již nemůže. **Marie Tichá** se dotázala na nejnovější informace k tramvajové trati. Pan **starosta** odpověděl, že nejsou žádné. Byl i na zastupitelstvu města, kde pan primátor prohlásil, že až budou projekty, tak budou MOB obeznámeny. Paní **Tichá** pokračovala, že noviny psaly, že už je schválená trasa po 17. listopadu a vozovna se bude stěhovat na Průběžnou. Pan **starosta** odpověděl, že to prohlásil pan Semerák, ale není to pravda. Mluvil i o jedné trati, kde se jeví dle průzkumu jediná trať od Slovanu k Duze, ale není to pravdou, vyrábějí se dva projekty – i po Bedřicha Nikodema. **Ing. Kondula** navázal, kde na Sboru starostů před radnicí čekala i Česká televize. On prošel, ale starosta Poruby ne, a něco jim uvedl. První jeho otázkou na pana primátora na Sboru starostů byla, jak má odpovídat a kde je pravda. Pan primátor před všema zdrbal pana Semeráka, který dává ničím podložená vyjádření a vůbec nemá za Ostravu mluvit. I Ostrava čeká na studii, kterou si zadali oni a do té doby se k tramvajím nebudou vyjadřovat. **Ing. Ondruš** uvedl, že je to podivné vyjádření pana primátora, když na magistrátě jede smyčka o tramvajové trati, že je rozhodnuto. **Ing. Kondula** pokračoval, že na toto byly taky dotazy. Byla jim ukázána projektová dokumentace ohledně Duhy, kde budou zpomalovací prahy a je to spojeno s tramvají, zároveň s tímto se staví nový kruháč za x milionů. S tím se rozbily veškeré komunikace přes naši obec. Teď píšou reklamace na všechny strany. Ani jeden zpomalovací pás, všechny cesty zničené. Nikdo si neuvědomuje, jak by to dopadlo, kdyby se tu stavěla tramvaj. Diví se, proč se Česká televize nezeptá, proč se nedodělá prodloužená Rudná. O tom se mlčí. Když se s nimi bavil, tak na to nikdo neodpoví. Kolik zpráv bylo o tramvaji, ale o tom nikdo nic neví, ani se neptá, je to prostě tabu. **Ing. Čeganová** se dotázala, zda se pan starosta zúčastnil jednání o tramvajové trati. Pan **starosta** odpověděl, pokud ho nikdo nepozval, nemohl se účastnit. **Ing. Čeganová** pokračovala, když je uvedený v rozdělovníku společně se SUDOP a panem Kroupou, tak nemá přístup k těmto jednáním ani k zápisům? Setkání bylo minimálně v březnu a červnu. Jste aktivní a zajímáte se o to, v jakém stavu je projektová dokumentace? Pan **starosta** odpověděl, že zde provedl veřejné projednání těchto projektů, na připomínky odeslali na dopravní inženýrství a firmě SUDOP a odpověď žádná, ani projekt. **Ing. Čeganová**: nevyvíjeli jste žádnou další aktivitu? Pan **starosta** odpověděl, že až budou projekty, tak se k tomu vyjádří. **Ing. Kondula** navázal, že pozdě bude v době, až budou první výkresy. Vydali připomínky k subjektu a firma, která je zpracovává, má

dát první řešení. Až přijde první výkres, může teprve říct, že nebrali v ohled tohle a tohle. K určitému datu mají odevzdat dokumentaci. My odeslali x stran připomínek, co se nám nelíbí a teď se čeká na výkresy. Ten, kdo má nějaké informace neoficiálně předem a dovolí si říct, že bude jedna trasa, o tom nic nevíme. Paní **Bystroňová** reagovala, že byli zváni na spoustu akcí a neví o tom. Jak jim může věřit, že si všimnou výkresů? **Ing. Kondula**: ať Ing. Čeganová donese nějakou pozvánku na akci, na kterou byli zváni. Paní **Bystroňová** odpověděla, že mu bude ráda věřit, jelikož jsou svěřeni do jejich rukou. To, že tu sedí, jen značí jejich nespokojenost, aby s tím něco dělali. Ráda by slyšela, co by teď v nejbližší době mohli udělat nebo se zúčastnit, aby zabránili výstavbě. **Ing. Kondula** odpověděl, že to jsou dílčí drobné kroky, kterých se chytají. Např. kruháč – všechno je zdokumentováno a bude se zasílat na město dopis. Nikdo si neuvědomuje, jaký dopad měla tahle „drobná oprava“ - naprostý kolaps. Natož jaký dopad by měla tramvajová trať. I prodloužená Rudná – akce, která by se dala zakončit za půl roku, se dělá pět let. Taky nevěří radnici, když říkají, že za dva měsíce udělají kolej, která nebude hučet, a budou se mít dobře. Na druhou stranu je pro každou moderní technologii, ale potřebuje argumenty. Sám se živí jako investor. Občané mohou chodit po cestě, zvedat vlajky, blokovat. Oni jsou úřad a musí čekat na oficiální zprávu a posílat připomínky. **Ing. Urban** připomínkoval vystavenou dokumentaci, kde v popisových rámečcích nebylo napsáno „studie“, ale „dokumentace pro územní rozhodnutí“. Zadavatelem není MOb, což je komplikace a stavebně správní odbor se s připomínkami vyrovná tak, že některé uzná a některé zamítne. Kam budou patřit naše námítky, to bude záležet zase na někom jiném. Ta nedůvěra, kterou pan Kondula vyjádřil k městu jako investoru, je na místě. Měli bychom s ohledem na to reagovat, a pokud připomínky dali, měli by se pít po tom, jak byly zapracovány. Nakonec se můžeme dozvědět, že bylo zahájeno řízení o umístění stavby a pak se můžeme jen odvolávat. Je třeba jednat už teď. **Ing. Kondula** uvedl, že na to jsou dva pohledy. Jeden je, že se můžou vyjadřovat k připomínkám vystavené dokumentace. Většina Pustkovce říká, že vůbec nechtějí tramvaj. Druhé kolo je, že přijde dokumentace a k té se vyjádří (zatáčky, přechody atd.). Snaží se, aby tramvaje nebyly. První kolo je o tom, aby si město uvědomilo, že ty tramvaje nechceme. V druhém se už budou dávat připomínky stavebnímu úřadu. **Ing. Urban** reagoval, že město již dalo jasně najevo, co si o tom myslí a zadalo zpracování dokumentace za 20 mil. Vůbec se nejedná o to, jestli ano nebo ne. Je to v běhu, bez schválení investičního záměru. Vyhodí se desítky miliónů, pokud se bude rozhodovat až na samém konci, jak uvedl pan primátor. To, že se kácí zbytečně stromy, zhorší se dopravní situace, tak to vše zde je a může to projekt zastavit anebo torpédovat. **Ing. Kondula** potvrdil slova pana Urbana. Na přímou otázku pan primátor odpověděl „to je hodně ožehavé politické téma“. To je vyložene předvolební otázka. **Ing. Urban** reagoval, že porubský starosta dostal méně hlasů než je hlasů na petici. Občan **Kusala** uvedl svůj osobní názor, že by trolejbusy byly lepší. Navíc Ostrava se do toho nemá co montovat, když je to na pustkoveckém území a že se mají propustit všichni úředníci, aby byl klid. Ostrava nám může dát maximálně peníze, ale nemá do toho co mluvit. Pan **starosta** uvedl, že veškeré komunikace patří Ostravě a pokud do toho můžou mluvit, tak jen to, že jsou proti tramvaji. Věří panu primátorovi, kdy prohlásil, že nepůjdou proti vůli městských obvodů. Pan **Kusala** pokračoval, že to panu primátorovi může být ukradené. Poruba by si měla poručit, co chce. Pokud si nechají diktovat, co chtějí, tak to tu nemusí být. **Pavel Tichý** by nerad řešil zatáčky apod., protože se usnesli na tom, že tramvaj nechtějí a usnesení i názor jsou stále v platnosti. A tak by to mělo být. Paní **Tichá** navázala na paní Bystroňovou, jak bude teď nyní postupovat MOb? Když zjišťují škody napáchané opravou kruhového objezdu a zda to dále půjde jako dopis nebo až na základě nějaké výzvy. Dále by se ráda otázala, zda na zasedání zastupitelstva bylo řečeno „proč se opravuje 17. listopadu a kruhový objezd, když do tří let se má začít stavět tramvajová trať“. Vyjádřil se pan starosta k tomuto faktu? Pan **starosta** odpověděl, že k tomu nedali připomínku, jelikož to nebylo v katastru Pustkovce. Tam byla jen oprava autobusových zálivů. Paní **Tichá** komentovala, že od křižovatky 17. listopadu a Pustkovecká byla zastavena cesta, takže se to určitě Pustkovce týkalo. Pan **starosta** odpověděl, že jeho stížnost vedla na vedoucího stavbyvedoucího, 3x ho upozorňoval. Po každé to dopravní značení upravovali a ve čtvrtek šla písemná stížnost na něj a opravu vzniklých škod. Dnes mu Ing. Slanina odpověděl, že vše bylo v pořádku a nemají s tím nic společného. To tak nenechají a půjdou dále. **Marie Tichá** hovoří o tom, že investorem bylo město a zda tento dotaz byl

adresován na město a zda tedy dělá něco MOB a zda se pan starosta vyjádřil na zastupitelstvu města k této akci. Pan **starosta** odpověděl, že na zastupitelstvu byl bohužel jen dopoledne. V programu to navíc nebylo. **Ing. Kondula** doplnil, že e-mail je k nahlédnutí a dnes dostali oficiální vyjádření firmy, kdy investorem je město Ostrava, tzn., že veškeré e-maily s fotodokumentací se bude odesílat na město. Obsahem jsou fotky Bludné, rozryté trávníky, brzdné pruhy atd. Pan **Škovran** navázal, kdy se dotázal pána na Porubě, proč ten kruhový objezd dělají, když nemají vyjasněnou tramvaj. Dostal odpověď, že tramvaj, pokud se bude realizovat, nebude dříve než za 4 až 5 let. Proto opravovali kruhový objezd a pokládali nový asfalt kolem Duhy. Pokud by se nedej bože dělala tramvaj, tak by muselo dojít i k záboru některých soukromých parcel. Celé by se to překopávalo. Z důvodu proláklín, kolejí a bezpečnosti provozu udělali nový asfalt a opravu kruhového objezdu. Občanka **Mgr. Vysloužilová** uvedla, že byla na zastupitelstvu stejně jako pan starosta a musí bohužel potvrdit, co popisovali. Nicméně pro Pustkovec je důležité, že se nikdo nebude ptát, jakmile projekt bude životaschopný, a územní rozhodnutí bude na stole, tak se mohou velmi divit. Co potřebuje Pustkovec, je kvalitní právní pomoc. Navíc má řadu možností, kde může své negativní stanovisko projevat. Ráda by poukázala na informaci na úřední desce o projednávání 10. 10. 2017 zásad územního rozvoje kraje. Je velmi důležité uvést i zde své negativní stanovisko, ne jen pouze čekat, až nás někdo obešle. Pa **starosta** oponoval, že není pravdou, že oni jen sedí, ale je spousta dalších projektů, starostí, zařizování. Pan **Škovran** požádal paní Vysloužilovou, aby nemluvila za občany Pustkovce. To může pouze za sdružení, nebo nějaký obyvatel Pustkovce. Ví, že to myslí dobře, ale nemůže to takhle propagovat. Stejně jako ona sdílí její negativní postoj, ale můžou se tímto dostat do střetu. Občanka **Mgr. Vysloužilová** oponovala, že nikdy neřekla, že všichni. Občané je více než jeden a nikdy nemluví za oficiální orgán Pustkovce. Pan **Škovran** uvedl, kdy mu nevádí, že mluví, ale v televizi ho to zarazilo. Pustkovec nemá oficiální mluvčí. **Ing. Čeganová** se dotázala pana starosty, kdy bude plně obvod zastupovat a při každé příležitosti říkat, že je Pustkovec proti tramvaji? Až se budou ptát novináři nebo na jeho hvězdné třiminutové besedě? Jakým způsobem se postará o to, aby, až nás město osloví, bylo na jednání přítomno co nejvíce lidí? Aby to nebylo jak minule – neoficiální jednání, z kterého vyplynulo to, že si pan Semerák odfajfkoval Pustkovec, že nemá námitek. Chce se toho jako členka zastupitelstva zúčastnit. Pan **starosta** odpověděl, že si myslí, že to tak dopadne a pan primátor přijde tyto projekty představit. Někde mezi řečí zaslechl o tom, že městské obvody bude obeznamovat. **Ing. Ondruš** žádal, aby to nebylo stejně jako minule ve společnosti s Porubou. Občanka **Bystroňová** by byla ráda, kdyby 10. 10. mohli Pustkovec prezentovat na projednávání územního plánu a zároveň doplnila o návrh usnesení.

Pozn. Jelikož občan nemůže podávat návrhy usnesení, podal tento návrhu usnesení pan Ing. Urban.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu pověřuje starostu a vybrané členy komise pro výstavbu, aby se 10. 10. 2017 zúčastnili veřejného projednávání zásad územního rozvoje MS kraje v budově krajského úřadu na ul. 28. října a zastávali tam negativní stanovisko k výstavbě tramvajové trati na ulici B. Nikodéma, 17. listopadu, Průběžná, Opavská v souladu s usnesením zastupitelstva, a to v kontextu trvale udržitelného rozvoje, ekologie a koncepce dopravy.

Hlasování č. 4: pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Občan Kusala bez vyzvání uvedl svůj osobní názor na situaci v minulých a současných letech.

Ing. Čeganová připomněla panu starostovi, že není pravdou, že se nemohou vyjadřovat k tomu, co je na katastrálním území Poruba. My s nimi sousedíme a máme na to právo. Měli jsme dostat nějaké informace dopředu, a určitě se třeba měli vyjádřit k objízdám trasám a nechce se jí věřit, že by jedna z nich byla kolem Penny Marketu. Už v minulosti se ptala na to, když Poruba chtěla stavět Komunitní centrum, kde nebylo negativní stanovisko ze strany MOB. Budeme připomínkovat nebo chtít něco za něco? Nemůže souhlasit s tím, že nemůžeme nic ve vedlejší obvodě, když nám projektují Pustkovecké údolí. Mají to na svých stránkách, trajdají tam a místostarostka Bajgarová se k tomu chovala, jako by to bylo jejich. Měla pocit, že my už jsme jen osadním výborem Poruby. I

když jsme malí, tak jsme snad šikovní a chytří. Také by ráda věděla, proč na hřišti padlo tolik stromů. Vyjádření pana Čaneckého, kdy uvedl, že rozhodnutí bylo z roku 2015, ji překvapilo, jelikož Komunitní centrum má stavební povolení z letošního roku. V tu dobu se nevědělo, že tam nějaké Komunitní centrum bude stavět. Pan **starosta** uvedl, že věděl pouze o 31 kusech. V televizi bylo 70, ale věřte opět televizi. Byl se o tom přesvědčit společně s Argor servis, kteří dřevo vozili do celulózy Paskov, a toto dřevo bylo k ničemu. Určitě se vysadí nové, ale ne topoly u hřiště. Stromy nepočítal, ani na to nemá právo. Je to sice v katastru Pustkovce, majetek je svěřen MOb Poruba a strom je majetek. Samotného ho zarazilo, že káceli uprostřed léta, bohužel si dělají, co chtějí. Občanka **Bochňáková** se dotázala na Pustkovecké údolí, jelikož ji bylo řečeno, že tam padne daleko více stromů. Také by ji zajímalo, kudy bude jezdit těžká doprava. Pan **starosta** odpověděl, že s dopravou je to věc realizační firmy. Co se týče kácení stromů, pan Čanecký prohlásil, že nepodepíše ani jeden strom. Pokud to bude někdo kácat, tak jen na vlastní zodpovědnost. Ani on nic nepodepíše. Paní **Tichá** dodala, že ve VKP musí dát souhlas i odbor životního prostředí magistrátu města Ostravy, nejen stavební úřad v Pustkovci. I dnes tam jezdí technika, kvůli Komunitního centra. Pan **starosta** reagoval, že je to věc Poruby a ta měla zajistit přístupovou cestu. To jim vyčetl a na to konto si udělají cestu. Už si na to dohlídne. **Marie Tichá** také uvedla, že není možné, aby se MOb nemohl vyjádřit k objízdným trasám. Po silnicích III. třídy není objížďka. Při vjezdu do Pustkovce je uvedeno „Průjezd zakázán“. Divila se, že tu nestojí policie a všichni to přecházeli. Pustkovec teď vyčísluje škody, co se stalo na místních komunikacích. Proč nebyla slepá cesta značená už od Lidlu a ne až na křižovatce 17. listopadu a Pustkovecká? Byly velké zácpy. Pan **starosta** uvedl, že se s tím něco dělalo a policie byla požádána, ale nemůže tam stát 24 hodin denně. **Ing. Kondula** uvedl, že ani jedna objízdná trasa nebyla značená přes Pustkovec. Paní **Tichá** pokračovala, že viděla i tiráka, který dojel až k Duze, jelikož se nemohl otočit. Kdyby byla lépe značená cesta, tak by tak daleko nedojel. Pan **starosta** uvedl, kdy mu odepsal stavbyvedoucí, že dopravní značení objížďky, bylo plně v souladu s pokynem odboru dopravy magistrátu a Policie ČR. Pan **Škovran** dodal, že chyba nastala i tím, že řidiči to prostě nedodržovali. Toho kamionáka si dokáže plně představit. Občan **Blažek** uvedl: první den byla šipka objížďky po Pustkovecké, druhý den to tam již nebylo. Pokud někdo vydával povolení, tak to byl odbor krajského úřadu nebo magistrátu, jednal s nimi někdo? Pan **Škovran**: objížďky vydává asi dopravní inspektorát a jiné příslušné orgány a pokud tam byla špatně šipka, tak to někdo musel otočit. Občan **Blažek** se dotázal, zda žádali, aby kontrolovali to, co oni vydali? Pan **Škovran** odpověděl, že od toho je městská a státní policie. Bohužel jejich zájem není takový, jaký měl být. Pan **starosta** dodal, že ticho nebylo. Sám to minimálně 3x připomínkoval a upozorňoval. **Ing. Kondula** uvedl, že dělají to stejné co stavební firma. Teď se zdržel hlasování, že tramvaj nepůjde po ulici Průběžné. Jak může někoho napadnout, někomu na druhé straně Poruby říkat, že tam nebude tramvaj a bude za to bojovat. Jak se k tomu mají postavit ti lidé, co jezdí tramvaj a mají ji pod okny. Nikdo z Poruby nevyužívá tramvaj? Co je vede k tomu, že dokážou mluvit za jiné obvody? Je to opravdu neskutečné. Pan **starosta** dodal, že mu to také řekli i v Porubě na úřadě – „*pustkovečtí řidiči snad nejezdí přes Porubu*“? Paní **Tichá** se dotázala, o čem mluví? **Ing. Kondula** odpověděl, o čem se baví celou dobu. Pan **Škovran** dodal, že Pustkovec doplácí na nedokončenou Rudnou nejvíc. Kdo bydlí na Opavské, tak tam se nedá vyjet. Na Krásnopolské mají zničenou Technologickou ulici, teď do toho budou investovat, kde si vyprosili mimořádnou investici. Dnes navíc jednal v Porubě, kde toho moc nevyřídil z důvodu dovolených. Poruba má také kladný zájem, není to tak, že jsme proti Porubě. Je lepší se s ní domlouvat, ne válčit. Pokud najdeme společnou řeč, bude i Pustkovec kvést, nemůžeme být proti všem. Na Technologické chtějí dát zákaz vjezdu nákladním automobilům. Není na to stavěná a kvůli hranicím jedná i s Porubou. Občan **Kusala** se dotázal, kdo to projektoval, my to máme snad vědět? Pan **Škovran** odkázal na bývalou paní starostku **Ing. Čeganovou**, kdy se to dělalo. Občan **Kusala** pokračoval, jak může projektant postavit cestu pro jeden směr, jedno auto vzhledem k tomu, kolik aut se vytvoří. Musí se u toho přemýšlet. Pan **Škovran** doplnil, že se o to starají, ale vše uhlídat nemůžou. Občan **Otisk** se dotázal, zda v dopise, který budou posílat, bude doplněno i to, že na ulici Bludná je pouze z jedné strany dána značka „Průjezd zakázán“. Sám když na policii volal, tak přijel policista, který byl také laxní v tom, že to není vymahatelné. Proto by byl rád za doplnění tohoto problému do dopisu. Tato ulice není průjezdná jako běžná silnice. Postrádá

to smysl. Pan **starosta** odpověděl, že tato úvaha zde byla, ale umístění dopravního značení je zdoluhavá. Policista by musel být uvázaný u značky, aby vybíral peníze.

Rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 5: pro 10, proti 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta dále pokračoval v programu: **Kontrola plnění usnesení – není sledováno plnění žádného usnesení.**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Rozprava:

Marie Tichá se dotázala na plot u pana Slováčka, kde ji pan radní Rudolf Škovran sdělil, že je to domluveno a má dojít k výsadbě. Slyšela, že pan starosta uvedl, že tam být dvě řady stromů nemohou, jelikož obvod nemá peníze. Co je na tom pravdy? Zastupitelstvo informace nedostalo a občan je zřejmě nespokojen. Bylo to smeteno ze stolu a je to usnesení zastupitelstva, které je v trvání. Pan **starosta** uvedl, že je to věc uzavřená, jelikož si pan Slováček dovýsadbou uhradil ze svého. Paní **Tichá** uvedla, že městský obvod udělal to, že nemá peníze a ať si to občan na obecním pozemku vysadí sám? Pan **Škovran** dodal, že se s panem Slováčkem domluvili na nějaké výsadbě. Cena za sazenice je šílená a tak se s ním zkontaktovali a nechali vysadit javory dle domluvy. Výsadbou provedla firma a ta nám druhou výsadbou nedoporučila, jelikož za 4 roky to bude přehuštěné a nepůjde to. S tím byl pan Slováček seznámen a na základě tohoto posudku druhou výsadbou provádět nebudeme. Pokud na tom trvá, může výsadbou provést sám a obvod nebude proti. *Pan tajemník si v diskuzi vyjasnil s paní Tichou, o které usnesení se jedná, aby bylo vše v pořádku.* Paní **Ing. Čeganová** se dotázala, zda rada souhlasila s tím, aby si občan na své náklady na našem pozemku vysadil stromy. Pan **Ing. Kondula** odpověděl, že dle jeho názoru k tomu není třeba ani usnesení, jelikož si občané zvelebují okolí domů, kosí a sází a nikdo nikoho nepotahuje. Když na úradě vychází občanům vstříc a pomáháme mu, je to náš pozemek a platíme to my. Můžeme mu vyjít vstříc, ale také nemusíme. Prošlo to i řízením, vším. Pan Slováček by mohl na nás nadávat, ale keře by tam nebyly, protože se třeba nám líbí jeho plot. Vy říkáte, že na to ještě potřebujeme usnesení, abychom to měli hezké. **Ing. Čeganová** vysvětlila, že se zmínili o tom, že nejsou peníze na další výsadbou a proto si to občan vysadil sám. Nebude poučovat a bere svou připomínku zpět. Pan **starosta** uvedl za vzor ulici Karla Aksamita, kde jsou vysazeny stromy, které se za peníze úřadu musí ošetřovat. Co se dělo 25 let předtím? Ty stromy mu vadí.

Nikdo se rozpravy neúčastnil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 6: pro 11, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Na kontrolu usnesení navazuje **zápis z jednání kontrolního výboru**. Ten jednal dne 4. 9. 2017 a projednal plnění usnesení zastupitelstva, rady městského obvodu, dále výsledek kontroly výkonu samostatné působnosti na úseku komunální správy a výsledek hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 12, konaného dne 4. 9. 2017.

Rozprava:

Ing. Čeganová se dočetla o provedené kontrole a zda by pan starosta nemohl uvést uvedené nedostatky, jelikož zprávu o kontrole nedostali. Žádá o předání zápisu a stanoviska rady. **Ing. Ondruš** doplnil, že v zápise je uvedena kontrola a je k doporučení zastupitelstvu ke schválení. **Paní Marie Tichá** uvedla, že to je jiná kontrola, která je v programu. Dále se otázala, zda v zápisu z jednání kontrolního výboru, bod 4, je uveden rok 2015 - jedná se o formální chybu nebo to je správně? **Pan Pavel Tichý** uvedl, že se opravdu jedná o usnesení Z31/3 ze dne 23. 3. 2015 (podle kterého se kontrolnímu výboru předávají zápisy kontrol výkonu samosprávy). **Ing. Čeganová** požádala o odpověď ke své otázce. **Ing. Kondula** uvedl, že odpoví písemně. Nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, šlo pouze o formální nedostatky. Spousta připomínek, je z jejich pohledu nepřijatelná. Odpověď má alespoň 4 strany. **Ing. Čeganová** tedy bude čekat písemnou odpověď a žádá o zápis z kontroly a dopis, který šel na město.

Hlasování č. 7: pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je zápis **finančního výboru**. Finanční výbor dne 16. 8. 2017 projednal návrh požadavků městského obvodu na kapitálový rozpočet SMO na r. 2018.

Finanční výbor dne 13. 9. 2017 projednal a zastupitelstvu doporučil:

- Informaci o čerpání rozpočtu za 08/2017
- Přijmout rozpočtová opatření čč. 8/2017, 9/2017 a 10/2017
- Schválit vzdání se práva a prominutí dluhu ve výši 28 400,-- Kč za dlužníkem Enwox Energy
- Nevyhovět žádosti právnické osoby Jazykové gymnázium Pavla Tigrida o finanční podporu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápisy finančního výboru č. 14, konaného dne 16. 8. 2017 a č. 15, konaného dne 13. 9. 2017.

Rozprava:

Pan **Ing. Závacký**, předseda výboru nic nedoplnil. **Ing. Čeganová** se dotázala na koalici, která je uvedena v bodě o návrhu požadavků na zařazení do kapitálového rozpočtu města na rok 2018. Ona prohlášení koalice vzešlé z voleb z roku 2014 neviděla, ale předpokládá, že jsou určitě ochotní ho dát i jí. Vzhledem k tomu, že se na ní odvoláváte, žádá o poskytnutí této koaliční smlouvy. **Pan starosta** uvedl, že to netvořil sám, ale spolu s finančním výborem. Není to práce jedné osoby a příště se zúčastní i komise výstavby. **Ing. Závacký** uvedl, že to vycházelo spíše z těch volebních slibů. Je to bohužel špatně napsáno, vzešlo to ze slibů a ne z koaliční smlouvy.

Rozprava byla ukončena a přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 8: pro 9, proti 0, zdržel se 6.

Usnesení bylo přijato.

Informace o čerpání rozpočtu

Zastupitelstvu byl předložen přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období. Hospodaření je v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění provedených úprav.

Zůstatky na bankovních účtech ke dni 31. 8. 2017 byly:

Základní běžný účet:	583 548,78	CZK
Účet v ČNB:	15 928,44	CZK
Výdajový účet (27):	376 751,86	CZK
Příjmový účet (19):	1 407 968,60	CZK
Celkem:	2 384 197,68	CZK

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do 31. 8. 2017 dle předloženého materiálu.

Rozprava:

Marie Tichá se dotázala na vzhled o péče obcí a veřejnou zeleň, §3745, pol. 5021, a je již vyčerpáno 121 tis. O co se jedná? Paní účetní **Ondračková** odpověděla, že se jedná o dohody. Tam spadají ti, co na to dohlíží. Paní **Tichá** doplnila, to je jeden člověk. **Ing. Kondula** odpověděl, že je jich více, všechny výkazy jsou k nahlédnutí. Počet hodin, datum, činnost, od údržby pomníku, nátěrů, kosení hřiště, opravy. Povedlo se nám to, že již nevoláme odbornou firmu na opravu závlahy, ale dokážeme si to opravit i sami. Snaha je to příští rok ještě navýšit, bohužel, jelikož faktura od firmy je 3x vyšší. Ještě kdyby si dokázali ořezat stromy a keře, tam jsou ty částky taky vysoké. **Ing. Čeganová** předpokládá, že MOB dostal v letošním roce dotaci na zeleň 1,5 mil. korun, kde pak dotace byla změněna na neúčelovou. Peněz je dost, aby údržba zeleně byla kvalitní. Přimlouvá se za to, aby to dělali raději odborníci a ne „Franta z úřadu práce s křovinořezem“. **Ing. Kondula** uvedl, že to je druhý pohled, ale stává se, když volají a potřebují konkrétní termín, tak jsou odkázáni na později a to je již pozdě. Pokud je hřiště podmočené a nedokážou jejich techniku zde dostat, musí to bohužel udělat našimi silami a levněji.

Rozprava byla ukončena a přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 9: pro 13, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 8/2017

Dne 21. června 2017 zastupitelstvo města usnesením č. 1724/ZM1418/27 schválilo Zprávu o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za rok 2016 – závěrečný účet, jehož součástí bylo i finanční vypořádání s městskými obvody.

Finanční vypořádání pro Pustkovec činí 28 048,65 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 8/2017, kterým se:

- 1) **Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy, na § 6330, pol. 4137, ÚZ 6402, org. 509, o 28 tis. Kč,**
- 2) **sníží financování na pol. 8115 o 28 tis. Kč.**

Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 10: pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2017

Dne 21. 6. 2017 zastupitelstvo města usnesením č. 1725/ZM1418/27 schválilo rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu Pustkovec poskytuje neinvestiční účelová dotace ve výši 320 tis. Kč na provedení opravy chodníků ul. Opavská a provedení zálivek na ul. Technologická.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 9/2017, kterým se:

- 1) **Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy, na § 6330, pol. 4137, ÚZ 93, org. 509, o 320 tis. Kč,**
- 2) **zvýší běžné výdaje na § 2219, pol. 5171 ÚZ 93 (Ost. záležitosti pozemních komunikací, oprava chodníku Opavská), o 320 tis. Kč.**

*Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.
Hlasování č. 11: pro 13, proti 0, zdržel se 2.
Usnesení bylo přijato.*

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 10/2017

Dne 21. června 2017 zastupitelstvo města usnesením č. 1725/ZM1418/27 rozhodlo o rozdělení volných zdrojů a schválilo poskytnout Pustkovci neúčelovou neinvestiční dotaci ve výši 333 tis. Kč; tato dotace slouží na zvýšení kapitálových výdajů pro pořízení sociálního zařízení (šatny) na sportoviště v Pustkovci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 10/2017, kterým se:

- 1) Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy, na § 6330, pol. 4137, org. 509 o 333 tis. Kč,**
- 2) zvýší kapitálové výdaje na § 3412, pol. 6121, o 333 tis. Kč.**

*Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.
Hlasování č. 12: pro 13, proti 0, zdržel se 2.
Usnesení bylo přijato.*

Návrh prominutí dluhu spol. ENWOX ENERGY

SMO pro r. 2016 vysoutěžilo jako centrálního dodavatele elektrické energie (pro cca 200 koncových odběratelů) spol. ENWOX ENERGY. Na základě tohoto výběru městský obvod jako oprávněný zákazník uzavřel s ENWOX ENERGY vzorovou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, na základě které se dodavatel zavázal dodávat elektřinu a zajistit její distribuci a systémové služby, a zákazník se zavázal hradit měsíční zálohy ve výši 1/12 předpokládaného ročního odběru. Smlouva byla uzavřena na období od 1. 1. do 31. 12. 2016.

Dodavatel vystavil dne 13. 1. 2017 fakturu, ve které vyúčtoval zálohy na energii v období od 1. 8. 2016 do 31. 12. 2016, kdy je vyúčtován přeplatek 3.725,-- Kč, který dle faktury měl být vrácen do 12. 2. 2017. Přeplatek byl uhrazen až dne 25. 4. 2017, tj. 71 dní po splatnosti, proto byla vystavena penalizační faktura. Dodavatel dopisem ze dne 2. 5. 2017 nárok na úhradu smluvní pokuty odmítl, s odůvodněním, že ze smlouvy plyne dohoda o ročním zúčtovacím období, a penalizační fakturu vrátil zpět.

Dne 22. 5. 2017 byl na odbor legislativní a právní magistrátu zaslán dopis se žádostí o posouzení věci a o vyjádření a návrh dalšího postupu. Dle názoru odboru legislativního a právního městský obvod Pustkovec sice má nárok na úhradu smluvní pokuty za prodlení s vrácením přeplatku, ale je mizivá pravděpodobnost, že by pokuta byla uhrazena.

Pokud by mělo dojít k podání předžalobní výzvy, event. žaloby, pak je potřeba, aby byl městský obvod zastupován advokátem; je však otázkou, zda je takový postup efektivní, jelikož není vůbec jisté, zda by soud rozhodl ve prospěch městského obvodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo stanovisko odboru legislativního a právního magistrátu města Ostravy ke kompetenci městského obvodu k vymáhání smluvní pokuty od dodavatele elektřiny spol. ENWOX ENERGY,**

- 2) rozhodlo dle ustanovení § 89 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o vzdání se práva a prominutí dluhu ve výši 28.400,- Kč za spol. ENWOX ENERGY s.r.o., sídlem Denisova 639/2, Ostrava-Moravská Ostrava, IČ: 02639564.

Rozprava:

Ing. Čeganová se dotázala, zda na sboru starostů projednali s panem primátorem tyto záležitosti. Dotklo se to všech městských obvodů i organizací, jelikož museli uzavřít smlouvu tak, jak to vysoutěžilo město. Říkala i starostovi Lefnerovi (Pozn.: Starosta MOb Nová Ves), že by bylo vhodné, aby sbor starostů řekl na městě, aby město, pokud MOb zaváže smlouvou, tak ať se nejede jen na nejnižší ceny. To jsou jen tzv. garážové firmy, bez zaměstnanců a následně vypoví smlouvu nebo se začne dopisovat, kdo komu dluží. Vidí problém v tom, že město Ostrava soutěží a jede na nejnižší ceny. Určitě zde byl i problém, kde od 1. 9. nebyla zajištěna dodávka plynu a muselo se to řešit rychle. Něco se podařilo vyřešit zakázkou malého rozsahu, ale na velkých obvodech už mohli mít problémy. Přimlouvá se, aby se apelovalo přes sbor starostů na vedení města, aby se nešlo jen na nejnižší ceny. Pan starosta odpověděl, že dle jeho názoru o tom rozhodovali fundovaní lidé na městě a nařídít SMO, aby šli na dražší cenu, také nelze. Na sboru starostů se to probíralo, ale bez konečného výsledku. Pan primátor k tomu nic neřekl. Pan tajemník doplnil, že odborníci na magistrátě, kteří posuzovali návrhy smluv, tak klidně nechali ve smlouvě lhůtu na 15 dnů na zrušení smluvního vztahu. Bohužel dle statutu, jsou usnesení orgánů města pro městské obvody zcela závazné. Za tu dobu co působila firma eCentre pro město, tak případů bylo pouze dva. Ing. Ondruš uvedl předminulé zastupitelstvo s problémem rozpočtu, kde pan místostarosta kontroloval všechny faktury a tak je nemohli dostat dříve než na stůl. Jak kontroloval tedy tuto penalizační fakturu, jelikož je na ní uvedeno 28 400,- nebo slovy osmnácttisíc. Účetní Ondračková, uvedla, že to byl bohužel omyl a konzultovala to s právníčkou. Systém bohužel při přepočtu a připočítání dní nenačetl správnou novou částku. Bohužel to přehlídla, stalo se to poprvé a na doporučení právníka poslala upomínku se správnou částkou a vyjádřením. A i tato správná upomínka jimi byla vrácena. Ing. Kondula uvedl, že to vyjíždí automaticky ze softwaru a jsou to věci, které se moc nedají opravit. Jsou to jen věci, co můžou rozporovat (krátká diskuze mezi Ing. Ondrušem, Ing. Kondulou a paní Tichou není zachycena). Paní Ondračková dodala, že v příloze byl i výpočet této částky a všude tak byla správná částka, bohužel slovně to bylo špatně.

Hlasování č. 13: pro 9, proti 1, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Návrh peněžitého daru právnické osobě

Dopisem ze dne 10. 8. 2017 požádala ředitelka Jazykového gymnázia Pavla Tigrida o poskytnutí mimořádné finanční podpory k pořádání mezinárodní konference, pořádané ve dnech 23. – 25. 10. 2017 ke stému výročí narození Pavla Tigrida.

Rozhodování o darech právnickým osobám si vyhradilo zastupitelstvo městského obvodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost ředitelky Jazykového gymnázia Pavla Tigrida ze dne 10. 8. 2017 o poskytnutí mimořádné finanční podpory k pořádání mezinárodní konference,
- 2) rozhodlo neposkytnout právnické osobě Jazykové gymnázium Pavla Tigrida, IČ: 61989011, sídlem Gustava Klimenta 493/3, 708 00 Ostrava-Poruba, k pořádání mezinárodní konference peněžitý dar.

Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 14: pro 12, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Návrh stanoviska k nabytí pozemků parc. čč. 4401/1 a 4401/2

Andreas Holuša nabídl městu k odkoupení pozemky parc. čč. 4401/1 a 4401/2, které přiléhají k pozemku parc. č. 4402/2 (sportoviště na ul. Hrázka).

O stanovisko městského obvodu požádal majetkový odbor magistrátu; pro městský obvod správa těchto pozemků valný význam zřejmě nemá, nicméně nic nebrání návrh přijmout.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru magistrátu města Ostravy čj. SMO/231494/17/MJ/Stro ze dne 16. 5. 2017 o stanovisko orgánů městského obvodu k úplatnému nabytí pozemků parc. čč. 4401/1 a 4401/2 v k.ú. Pustkovec a k jejich následnému svěřeni do správy městského obvodu,**
- 2) souhlasí s úplatným nabytím pozemků parc. čč. 4401/1 a 4401/2 v k.ú. Pustkovec a s jejich následným svěřením do správy městského obvodu Pustkovec.**

Rozprava:

Ing. Ondruš tomu nerozumí. Před chvílí se zde mluvilo o starosti o zeleň a teď chcete kupovat pozemky bez významu. Pan **starosta** odpověděl, že to má kupovat město, nám se to pouze svěří. Údržba je skoro nulová. Je to za plotem, je to k ničemu, je to ve prospěch rozšíření plochy sportoviště. Je to pozemek za zvýšeným síťovým plotem mezi ulici Hrázka a rodinnými domky.

Rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 15: pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Návrh na nevyužití předkupního práva

Zástupce realitní kanceláře STING, zastupující vlastníka stavby garáže Hanu Hrbáčovou (trvale bytem Bulharská 1423/21, Ostrava-Poruba), navrhla dopisem ze dne 17. 8. 2017 městskému obvodu možnost odkoupení stavby, a to v souladu s ustanovením §3056 občanského zákoníku, které přiznává městskému obvodu (v postavení „předkupníka“) předkupní právo ke stavbě garáže, stojící na pronajatém pozemku parc. č. 4271 ve vlastnictví SMO, svěřeného MOB Pustkovec.

Vzdáním se předkupního práva ke stavbě bude umožněno vlastníkovu stavby ji prodat třetí osobě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo návrh Hany Hrbáčové (zastoupena realitní kanceláří STING) ze dne 17. 8. 2017 na využití předkupního práva ke stavbě garáže v jejím vlastnictví,**
- 2) rozhodlo vzdát se předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného, zapsané na LV č. 189, stojící na pozemku parc. č. 4271 o výměře 25m², zapsaném na LV č. 484 (vše v katastrálním území Pustkovec, obec Ostrava), ve prospěch vlastníka uvedené stavby Hana Hrbáčová.**

Rozprava:

Ing. Ondruš uvedl, že kdysi bylo dobrým zvykem, že pokud se jednalo o nemovitost, vždy u toho byl výpis z katastru a plánek o co se jedná. Pan **starosta** odpověděl, že se jedná o třetí garáž zleva u spojovacího chodníku na Nový Pustkovec.

Rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 16: pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Návrh prodeje pozemku parc. č. 4232/1

Pravoslavná církevní obec v Ostravě-Pustkovci (IČ: 73633194, sídlem Pustkovecká 357/75, 70800 Ostrava) se stala vlastníkem stavby kaple, umístěné na pozemku parc. č. 4232/1, svěřeném městskému obvodu.

Duchovní správce obce požádal dopisem ze dne 8. 9. 2016 o odkoupení pozemku za účelem sjednocení vlastnictví stavby a zastavěného pozemku.

Na základě výše uvedeného zdejší zastupitelstvo v souladu s příslušným ustanovením Statutu požádalo zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje; to o záměru rozhodlo usnesením č. 1466/ZM1418/22 dne 14. 12. 2016 a záměr byl na úřední desce zveřejněn od 5. do 23. 1. 2017.

Jelikož si město prodej nevyhradilo, o prodeji rozhoduje zastupitelstvo městského obvodu; návrh prodeje byl předložen k projednání dne 19. 6. 2017.

Kupní cena byla stanovena znaleckým posudkem znalce Ing. Josef Urban v posudku ze dne 6. 9. 2016 na výši 155.400,-- CZK, tento posudek byl odmítnut na 14. zasedání jako zastaralý. Žadatel zajistil nový znalecký posudek, ve kterém tentýž znalec kupní cenu obvyklou stanovil na 155.400,-- CZK.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Rozhodlo o prodeji pozemku parc. č. 4232/1 (zastavěná plocha a nádvoří o výměře 111m²), zapsaného na LV č. 484 pro k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, kupujícímu Pravoslavná církevní obec v Ostravě-Pustkovci, sídlem Pustkovecká 140/1, Ostrava-Pustkovec, IČ: 73633194, za kupní cenu ve výši 155.400,-- Kč, uvedenou ve znaleckém posudku, vypracovaném znalcem Ing. Josefem Urbanem dne 30. 8. 2017, jako cena obvyklá;**
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Nikdo se rozpravy neúčastnil, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 17: pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Projednání kontroly výkonu samostatné působnosti na úseku komunálních služeb

Dne 15. 6. 2017 byla ukončena kontrola výkonu samostatné působnosti na úseku komunálních služeb za r. 2016 a 2017, prováděná kontrolním orgánem odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostrava. Jelikož šlo o kontrolu výkonu samostatné působnosti, pak dle ustanovení §129a odst. (2) zákona o obcích starosta seznámí s výsledkem kontroly zastupitelstvo městského obvodu.

V závěru protokolu o výsledku kontroly je uvedeno, že:

- je třeba pravidelně poskytovat údaje k aktualizaci pasportu městské zeleně
- MMO OŽP doporučuje pravidelně jednou ročně žádat na ministerstvu pro místní rozvoj o refundaci účelně vynaložených nákladů na sociální pohřby

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí protokol kontrolního orgánu odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostrava ze dne 15. 6. 2017 (datum ukončení kontroly na místě), protokolu o výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti na úseku komunálních služeb za r. 2016 a 2017.

Rozprava:

Ing. Čeganová se dotázala, zda pochopili nebo jim kontrola vysvětlila důvod, proč mají žádat i v případě, že žádný pohřeb nebyl? **Ing. Kondula** odpověděl, že ty zápisy mají zřejmě předepsané

a těch sporných bodů tam bylo víc. Pan **tajemník** reagoval, že tato věc byla připomínkována, jelikož asi v roce 2012, 2013 byl sociální pohřeb a o něj žádal pravidelně každý rok, až do roku 2015, kdy zemřel další člověk a následně pak žádal zároveň. Obratem se mu ozval referent, který to má na starosti a konstatoval, že ta agenda byla u kolegy, který odešel do důchodu. Zřejmě to funguje tak, že v momentě, kdy jde někdo do důchodu, tak se zapečetí jeho kancelář. Možná toto byl popud pro kontrolory. Na místě to samozřejmě konzultoval. Pan **starosta** vysvětlil výtku na jeho stranu s pasportem zeleně. Výměra ve VTP je jasná – 4,5 ha. Doteď se do smlouvy o údržbu zeleně dávalo pouze 1,5 ha, další 3 ha rostla velká tráva nebo shánět firmy. Proto to vložil do pasportu, do smlouvy s firmou AHOS a ta to celé udržovala. Pustkovec nic nenabyl, ani nepozbyl, je to pouze změna legislativy. Na magistrátu to dá do pořádku, ale stále se nedozvěděl, co potřebuje.

Hlasování č. 18: pro 15, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Starosta konstatoval, že program byl vyčerpán a usnesení byla přijata a volně pokračoval na různé a informační záležitosti.

Různé a informační záležitosti:

Pan **starosta** informoval:

Memorandum – na nátlak Poruby, která ustoupila, bylo stvořeno třemi stranami MOb Poruba, MOb Pustkovec a TJ Sokol Pustkovec, tzv. memorandum, kterým se bude řídit následné práce po uzavření smlouvy o převodu na město Ostrava. Smlouva je v řešení na MMO a má být schválena příští radou. Opět tam legislativní odbor našel chyby, respektive věci, co se jim nelíbí.

Ing. Urban si to přečetl a vidí zde několik problematických bodů. Správně se zde pracuje s výrazem „zavazuje“. Zavazuje se Sokol, MOb Pustkovec, město a Poruba. O závazku Pustkovce, že zajistí ekonomickou stránku následného provozu, což je největší problém, tak mu zde chybí, že to zajistí ve spolupráci s městem Ostrava, které v případě potřeby bude spolupracovat. Dále je zde „MOb Pustkovec navrhuje“ – není to závazek, jakou sílu, aby to ostatní respektovali, když to není závazné? To, že se to navrhne, neznamena, že se to přijme. My se tedy zavázali, že vytvoříme sportovní komisi, vypočteme skutečné režijní náklady a zajistíme následný provoz. Ale jak toho dosáhneme? Zřejmě dle čl. 4, odst. 1 tak, že zařídíme škole tělocvičnu za režijní náklady, také i kulturní a společenské akce. TJ Sokol už nemá režijní náklady, a co se týče hasičů, tak tam jsou za dohodnutou cenu, kterou nelze vyčíst. Shrne to: zavazujeme se to provozovat, ale v případě, že se budou platit jen režijní náklady. A Sokol a hasiči? **Ing. Kondula** odpověděl, že TJ Sokol je ošetřen v darovací smlouvě. Sokol daruje za 10 mil. halu a město ji přijme a chce za 18 mil. halu opravit. Toto memorandum vzniklo proto, že se s Porubou, Ostravou a Sokolem hádali, aby našli nějaký kompromis, za jakých podmínek to Sokol dá a město to vezme. Plně souhlasí s tím, že toto není právní podklad, ale jsou zde tři podpisy, kteří to budou respektovat a má to být přijato. **Ing. Urban** s tím nesouhlasí. Je zde jasný závazek subjektů, ale je zde i nějaký nevymahatelný návrh, který něco navrhuje. Proč to není na stejné úrovni jako závazek? Je to nečitelné a zneužitelné v neprospěch Pustkovce a není schopen si z toho něco vyvodit. Pracuje se zde s návrhy a závazky a není to totéž. Pan **tajemník Müller** rozporuje tvrzení, že k něčemu je zavazováno město Ostrava. Je to pouze třístranná dohoda MOb Poruba, MOb Pustkovec a TJ Sokol. V žádném případě nemůže tato trojstranná dohoda zavazovat nějakou čtvrtou stranu, která není zúčastněna. Proto je tam věc, že Pustkovec něco navrhuje. Zřízení sportovní komise je v kompetenci rady MOb, a dokud majetek není svěřen MOb, není možné stanovovat ceny pronájmu. Proto jsou tam tyto ustanovení. MOb Poruba měl přímo v podmínkách, že pokud škola nebude za režijní ceny, tak si to vezme pod sebe a pokud by ji nedostal, postaví si vlastní. **Rudolf Škovran** dodal, že je zde napsáno i „mít možnost odsouhlasit konečné znění smlouvy o převodu sportovní haly TJ Sokol Pustkovec a Statutárním městem Ostrava“. Návrhy, které zde padají, budou součástí této smlouvy. Pan **tajemník** doplnil, že toto memorandum vznikalo před konečným zněním

darovací smlouvy, která ještě není schválena. **Ing. Urban** uvedl, že je zde uvedeno „převod do SMO“, takže ten subjekt se zde objevuje. Dále už jen zůstává závazek Pustkovce. Pokud Pustkovec navrhuje, že bude mít možnost se k tomu vyjádřit, tak návrh nemusí být akceptován. **Marie Tichá** se dotázala, zda TJ Sokol bude existovat pořád a jak to bude s jeho majetkem? Pan **tajemník** odpověděl, že TJ existovat bude dál, o movitém majetku se bude jednat v momentě, kdy budova s pozemkem bude převedena na město a bude svěřena MOB. Je to podmiňováno tím, že MOB uzavře smlouvu o výpůjčce na uskladnění movitých předmětů. **Ing. Čeganová** uvedla, že neví, kdo s memorandem pomáhal a zda to prošlo právní oponenturou a určitě to nebylo jednoduché. Určitě to není jen cár papíru, které schvalovala rada Pustkovce i Poruby. Má k tomu také výhrady, např. „MOB Pustkovec navrhuje zřídit sportovní komisy, která bude mít následně na starosti následný provoz haly a venkovního sportoviště“. Opravdu si myslíte, že kolektivní orgán MOB bude mít na starost provoz? To musí být správce a ne skupina. Dále není blíže specifikováno, co znamená „součástí sportovní haly bude také venkovní sportoviště“. Je to široký pojem. Dále je zde napsáno, že MOB Pustkovec navrhuje vybudovat technickou místnost v prostorách haly pro uskladnění náčiní základní školy a není zde řečeno, o co se přesněji jedná. Také ji připadá, že to pro MOB je vyvážené a neví, zda to prošel nějaký advokát a určitě by to nebyly vyhozené peníze. **Ing. Ondruš** se dotázal, co je vedlo k závazku, že součástí haly bude i areál, který vlastníme. Už se usnesli, že se tam postaví nějaké šatny a to bude také součástí memoranda, které se bude dávat? **Ing. Kondula** odpověděl: budou i nebudou dávat. Chtějí být správci na hřišti. Šatny ještě nejsou vybudovány a určitě nebudou žákům bránit tomu, aby nemohli cvičit na hřišti. Tento materiál nevznikal týden ani dva, ale několik. Takhle se dohodli a sepsali. Nemůžou napsat přesnou částku, jelikož neznají budoucí náklady. Co se týče správce – my sami chtěli, aby školník dělal správce a Poruba to odmítla. Toto je nejlepší možnost, jak zrušit třecí plochy mezi školou a obcí. Takže my jsme pověřeni správcovstvím a my si jej určíme. Co se týče majetku – smlouva, která je mezi městem a Sokolem, je tam do detailu sepsáno, co tam je a které místnosti chce Sokol. Škola řekla, že chce místnost, aby žáci nenosili zíněnky přes celou školu a s tím logicky souhlasili. Nejde teď ale napsat, že tam bude 12 kuželů a děcek 24, je to nesmysl a slovíčkaření. Děti tam už dva roky necvičí a chodí na Matějčka. Pan **starosta** pokračoval, že dopoledne hala stejně využitá nebude a tak je priorita škola. Hodně bude záležet na projektantech, kteří by se měli tohoto projektu zúčastnit a odborně i technicky dohlédnout.

Občanka **Walderová** se dotázala na veřejné osvětlení na Karla Aksamita. Pan **starosta** odpověděl, že po vyvěšení technické dokumentace na úřední desku se objevily 4 připomínky. Nebylo jim to jedno, a proto oslovili projektanty projektu a požádali je o svolení vyvěšení na webové stránky Pustkovce, a zda to můžou veřejně projednat. Vytvořilo se 58 dotazníků pro rodinné domy a na jedno odpoledne byl vystaven projekt. **Rudolf Škovran** doplnil, že ještě dříve již tyto připomínky řešili a následně i na stavební komisi a radili se, co chceme a co ne, a následně šli na projekční kancelář a tyto připomínky zde přednesli. Určitě všichni spokojeni nebudou, ale úprav je uděláno hodně, tak aby byla většina obyvatel spokojena. Pan **starosta** uvedl výsledky: Pro realizaci bylo 21 lístků, proti 14, nevráceno 24, účast na vystaveném projektu 6. 9. bylo 19 občanů. *Pan starosta přečetl vyjádření pana projektanta k jednotlivým připomínkám.* Občanka **Walderová** se dotázala, zda je pravda to, aby se komunikace Karla Aksamita zrekonstruována, musí být instalováno veřejné osvětlení. Pan **starosta** odpověděl, že by to rádi provedli a určitě by to byl jeden z důvodů, který by k tomu přispěl. Pan **Škovran** reagoval, že do této chvíle od začátku obce Pustkovce se nepodařilo z technických důvodů zde veřejné osvětlení dostat. Nevíme ani, kdy se to bude realizovat a tak nemůžou dopředu vyčlenit na opravu ulice. Určitě je to v plánu. Občan (?) se dotázal, že tedy ve chvíli začátku osvětlení začne i oprava komunikace. Pan **starosta** reagoval, že komunikace nepatří Ostravským komunikacím, ale osvětlení ano, takže je to další akce. Pan **Škovran**: souběžně to nejspíš nebude. Momentálně docílili toho, že ve spodní části Aksamita jsou dva vysoké sloupy, které budou vyměněny. Se sloupem nejde udělat nic, ale s tou zářivkou, kterou upozorňoval Ing. Urban, tak ta je změněna na inteligentní rozsvěcování. **Ing. Urban** reagoval, že to uvedl proto, že tak vysoký stožár intenzivně svítí do oken ve 2. patře a celá ulice Karla Aksamita má zde ložnice. Dávat tedy zde 5, 6 metrů vysoké stožáry je to jako na hlavním tahu a toto je komorní, vedlejší ulice, kde žádná pravidla na intenzitu osvětlení nejsou taková jako na komunikaci III. třídy. Pan **Škovran** odpověděl, že ty nové typy zářivek svítí

přímo a nemají rozptýl do stran a norma je nepustí tak nízko. **Ing. Urban**, stačí se projít po jiných ulicích a tam to jde, u nás to nejde? **Škovran**: dva stožáry půjdou dolů, a na ten vrchní není ani přívod a s tím vůbec nic neudělají. Pokud osvětlení začne svítit na 100%a kolem 22:30 se to sníží na 50%, tak to snad u televize rušit nebude. Taky si to nedovede představit, ale musí dát na pana projektanta.

Ing. Čeganová uvedla, že má kopii žádosti pana doktora Ženatého z 29. srpna, dle zákona 106. Jako adresát je zde uveden: SMO, MOB Pustkovec, zastupitelstvo, rada, starosta, ÚMOB, zejména stavební úřad. Je to žádost o informace ke stavbě komunitního centra VŠICHNI SPOLU, kde žádá o všechny vyjádření, stanovisek, usnesení atd. (*Ing. Čeganová přečetla celý text žádosti.*) Jelikož je dotazováno i zastupitelstvo, předpokládá, že měli být informováni a měli schválit dnes odpověď. Jelikož zastupitelstvo neprojednalo takový materiál, pravděpodobně by odpověď byla: sdělujeme, že ZMOP žádný materiál o stavbě komunitního centra VŠICHNI SPOLU neprojednalo. Měli ovšem odpovědět. Předpokládá, že i rada odpověděla, stejně jako starosta a stavební úřad. Každý tázaný subjekt by měl odpovídat. Ptá se tedy, proč to nebylo předloženo a zda odpověděli. Pan **tajemník** vysvětlil, že dle zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím je jednou povinnou osobou MOB Pustkovec. Všechny ostatní oslovené subjekty jsou orgány MOB. Předpokládá, že když má paní Čeganová žádost (RNDr. Ženatého), předpokládá, že má i odpověď. V odpovědi je řečeno, který orgán podává informaci a uvádí se, že informace je souhrnná a jsou v ní zahrnuty výstupy z rady a zastupitelstva, tak i příslušná správní rozhodnutí. Podepisoval to on v souladu s pracovním zařazením.

Pan **starosta** informoval:

- město Ostrava dne 15. září oslavovala 150 let od narození Petra Bezruče. Jak jistě víte, my zde máme pamětní desku. Oslovil tedy letopiseckou komisi, aby společně domluvili vzpomínkový akt, i když je to narychlo. Dnes se domluvili s panem Špačkem, že to proběhne 27. 9., v 16:15 hodin. Pozváni jsou členi letopisecké a kulturní komise a pro občany to bude vyhlášeno rozhlasem. Všechny tímto zve na tento akt.
- Putovní výstava 750 let založení města Ostravy – 2. října bude dovezeno 5 panelů. S letopiseckou komisí se domluvili na slavnostnějším otevření této výstavy za účasti pracovníka archivu města Ostravy. Zahájení proběhne 4. 10. v 16 hodin a všechny zvu.
- Rozsvícení vánočního stromu bude v pátek 1. 12. 2017, opět v 16 hodin a všechny zve.
- Paní **Závacká** se dotázala na setkání důchodců a pan **starosta** odpověděl, že bude 25. října.

Pan **Škovran** informoval o stavu opravy dolní části Pustkovecké. Stavba je převzata, ale museli to bohužel ten den zastavit, jelikož někdo na magistrátu zjistil, že uprostřed Pustkovecké vede nějaký kabel nízkého napětí a musí udělat sondy, jelikož to nedokážou vyhledat. Slyšel, že na sondy mají až 2 měsíce, tak se dohodli se starostou, že stavbu přeruší, aby přes zimu nebyla cesta rozkopaná, všude bláto a jiné. Dohodli se se STRABAGem, že se bude začínat podle počasí, nejpozději 1. dubna. Začne se od spodu. Provozní řád bude vyvěšen až těsně před realizací stavby. Občané to bohužel pak budou muset přetrpět, ale je to nutné opravit a vždy je to něco za něco. Pan **starosta** doplnil, že tomu udělají patřičnou propagaci, přes zimu, aby se lidé na to mohli připravit. Nebude to jednoduché, ale půjde to. Pan **Škovran** dodal, že se se budou měnit sloupy elektrického vedení a byli by rádi, kdyby se to udělalo ještě před touto opravou.

Pan **starosta** pokračoval o přemluvení ČEZu k povolení pověšení další vánoční výzdoby na sloupy. Bude to náročné stihnout do vánoc, zda se to povede, neví, ale peníze na to jsou.

Pan **Škovran** informoval o propojení ulic Slavíkova a Marty Krásové. Dnes měl telefonický hovor s Mgr. Bajgarovou, s kterou se nemohl setkat, ale vyjádření z dopravního inspektorátu má být do 15. října.

Ing. Čeganová se dotázala k číslům popisným a orientačním, kde zapoměla, že si něco objednávala, ale matně si vzpomíná, že tabulky chtěla čtyři a má jednu. Pan starosta odpověděl, že to problém nebude, ale že vlastní jeden domek. **Ing. Čeganová** reagovala, že má dva, ale myslela, že bude mít i číslo popisné k číslu orientačnímu. Zjistila, že není sama, kdo chtěl víc a má jeden. **Ing. Kondula** reagoval, že to bylo hodně chaotické. Řekli si, že půjdou příkladem a

má jeden. Ing. Kondula reagoval, že to bylo hodně chaotické. Řekli si, že půjdou příkladem a objednájí tabulky. Byl u objednávání a určitě nebyl takový počet. Firma nám odeslala to, co jsme si objednali. Pan starosta reagoval, že to není problém, doobjedná to, má to již poznačené. Pan tajemník doufal, že někdo poděkuje panu starostovi za jeho osobní iniciativu, protože zákon praví: vlastník nemovitosti je povinen si ji označit. Byli zde desítky lidí, pro které to udělal. Paní Marie Tichá se dotázala na usnesení rady, které obdrželi a zda můžou provést tiskovou opravu. Pan tajemník odpověděl, že to bude opraveno. Paní Mgr. Veronika Škarpichová Tichá se dotázala na veřejnou službu – máme smlouvu, pracujeme, kolik máme lidí a kde pracují. Pan tajemník odpověděl, že rada usnesením rady rozhodla o tom, že veřejná služba v Pustkovci nebude. Ing. Čeganová reagovala, že nechápe, proč se brání. V Nové Vsi mají veřejnou službu a lidé jsou rádi, že si to můžou odpracovat i my jsme s nimi spokojeni. Dokonce 2 lidi vzali na dohodu přes úřad práce. Pan starosta Lefner je spokojen, jelikož nám pomohou s prací a odpracovat 1x týdně 30 hodin není tak náročné. Každý týden tady mohou pobíhat 2-3 lidi a zametat technologický par až po Martinovskou. Ing. Kondula se dotázal, zda budou zametat bez dozoru v našich pomůckách? Budou chodit kolem našich zahrad a to co se teď děje, stejně jako kdysi, že se zde kradlo. Nechce, aby se někdo po zadní cestě dopoledne bez dozoru motal, kdy domy jsou prázdné. Ing. Čeganová uvedla, že nemá žádné zprávy o tom, že je zde zvýšená kriminalita. Pan Škovran reagoval příkladem, že u chmuru, u Blažky, Šárky, k večeru si šli lehnout a najednou slyší, že někdo staví žebřík k otevřenému oknu. Vyběhli a shodili zloděje i se žebříkem a ten utek. Ing. Čeganová si myslí, že to nejsou lidé, kteří jsou na úřadu práce a jsou sociálně potřební. To máte zřejmě zkušenost s alternativními tresty. V Nové Vsi s tím problémem nemají.

Pan starosta ukončil diskuzi a zasedání bylo v 20¹⁵ hodin ukončeno.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

Za správnost:

Stanislav Pyš

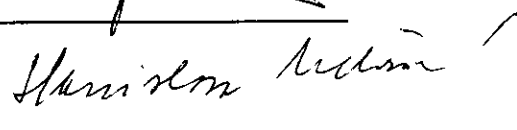


Ověřovatelé zápisu:

Ing. Petr Holuša



Stanislava Udržalová



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

16. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 25. září 2017 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: Čeganová, Nataša, Ing.

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Mohyla, Eduard, Ing.

Ondruš, Jaroslav, Ing.

Pyš, Stanislav

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

Tichá, Veronika, Mgr., DiS.

Tichý, Pavel

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.

Závacká, Jarmila

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci: Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva

Zmeškalová, Jana, Bc.