

Z Á P I S

15. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pátek 11. srpna 2017, zahájeno v 16⁰⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo svoláno z nutných a neodkladných důvodů, takřkajíc „narychlo“, takže nikoli v souladu s platným jednacím řádem a v rozporu se lhůtou, danou ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích.

Pan starosta předem uvedl, že podle platné judikatury a podle ustálené metodiky ministerstva vnitra, např. dle Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 2/2008, aktualizovaného ke dni 1. 1. 2014, nebo dle Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 9 ze dne 1. 1. 2013, vzpomínané ustanovení § 93 odst. (1) zákona o obcích sice ukládá obecnímu úřadu povinnost „informovat o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce“, a že „...informace musí být vyvěšena na úřední desce alespoň sedm dní před zasedáním...“, ale zároveň tyto prameny konstatují, že pokud byla veřejnost informována vůbec, tedy např. obecním rozhlasem, nebo na informačních vývěskách, jak je tomu v našem případě, pak samotné nedodržení lhůty zveřejnění ještě neznamená, že zásada veřejnosti zasedání byla porušena v takové míře, že by následkem byla neplatnost přijatých usnesení. Jak je všem známo, pak jediným zákonným důvodem pro neplatnost přijatého usnesení je nedostatečný počet hlasujících zastupitelů, a to není tento případ.

Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 11 členů zastupitelstva (předem se omluvili Ing. Petr Holuša, Ing. Jaroslav Ondruš a Ing. Radim Závacký, na dovolené je také Mgr. Veronika Škarpichová Tichá) a je tedy schopno se usnášet. Zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávry je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zapracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

Ověřovateli zápisu 14. zasedání byli určeni Tomáš Hlaváč a Mgr. Veronika Škarpichová Tichá, DiS. Jelikož Veronika Škarpichová nebyla přítomna, požádal pan starosta Tomáše Hlaváče o vyjádření. Tomáš Hlaváč sdělil, že zápis přečetl, odpovídá zasedání, souhlasí a doporučuje jej ke schválení.

Rozprava:

Ing. Čeganová, jelikož zápis z minulého zastupitelstva není zveřejněn na internetu (Pozn.: vyvěšen byl dne 8. 8. 2017), tak nebude hlasovat. Dále ji mrzí, že k tomu, co uvedl pan starosta na úvod, neposlal zároveň i s pozvánkou a nemohla si to ověřit. Toto zasedání považuje za pouhé pracovní setkání členů a občanů. Žádá, aby u každého hlasování bylo napsáno, že Ing.

Čeganová se hlasování neúčastnila. **Ing. Urban** uvedl, že si také přečetl metodiku MV a došel k jiným závěrům. Ve shrnutí: Sedmidenní lhůta je závazná, opravné možnosti neexistují, usnesení, které se dnes přijme, není platné a je potřeba je na řádně svolaném zastupitelstvu znovu projednat a odhlasovat. Hlasování považuje pouze za informativní. **Pan starosta** uvedl, že dne 12. 7. se dozvěděl o tomto dotačním programu. Je období dovolených, muselo to projít radou města a stále mu bylo tvrzeno vedoucí odboru školství a kultury, že to stačí dodatečně schválit v září zastupitelstvem obce. V dotačních propozicích je uvedeno zastupitelstvo územně správního celku. **Ing. Čeganová** se otázala, zda pan starosta nezná obecně závaznou vyhlášku č. 14/2013, Statut města Ostravy, kde je jasně uvedeno, jak se tyto dotace projednávají a jak se o ně žádá. **Pan starosta** odpověděl, že dle statutu už mají předběžný souhlas rady města. Někdo nám dává peníze a my je nechceme. Při hodnocení dotací je určitě nebude zajímat dnešní datum. **Ing. Urban** uvedl, že nejde o ně, ale o něj. Je pro dotaci, ale může jít o dotační podvod. **Místostarosta Ing. Kondula** odpověděl, že si prostudoval e-mail Ing. Čeganové a mluvil s právníkem, který mu potvrdil stanovisko, pokud je zastupitelstvo oznámeno méně než 7 dnů a je veřejně zveřejněno všemi dostupnými prostředky, tak zasedání má možnost usnesení schvalovat. Samozřejmě může kdokoli podat žalobu a budou to řešit soudy. V dotačním programu je přímo uvedena věta, že pokud to zastupitelstvo neschválí, formálně bude tato žádost vyloučena.

Rudolf Škovran prohlásil, že pokud bychom tu dotaci nedostali kvůli formálnímu souhlasu zastupitelstva, chce, aby se vysvětlilo sportovcům, proč jsme odmítli 90% finanční dotace.

Pavel Tichý uvedl, že se také na tento problém díval a našel pokyn č. 9/2003, kde je tato situace popsána a pochopil, že samozřejmě došlo k nějakému porušení zákona, ale je zde také konstatováno, že důsledky mohou být závažné, pokud se zasedání vůbec neoznámí lidem, což se zde nestalo. Je zde i uvedeno: *pokud byla veřejnost dostatečně informována, tak nemají tyto pochyby vliv na platnost, či existenci přijatých usnesení.* Toto porušení zákona nemá vliv na přijatá usnesení. Za něj může říct, že je to sice forma divoká, ale určitě je pro, tuto dotaci využít. **Ing. Čeganová:** Pokud věděli dne 25. 7., že rada města to schválila, tak proč 26. 7. nesvolali zastupitelstvo a mohlo se to v klidu odhlasovat. **Ing. Kondula** uvedl, že se bohužel stala nemilá věc, kdy se ze 7 oslovených firem do elektronické aukce nepřihlásila ani jedna. Základní materiál nemohli doložit, ani o tom hlasovat. Proběhlo 2. kolo elektronické aukce, kdy od úterý 8. 8. ví, co mohou do žádosti napsat a kolik to bude stát. Když poprvé viděl žádost o dotaci, tak zjistil, že je to ušité na firmy. Někdo nemůže vymyslet materiál o 26 stránkách úkolů a za měsíc s podmínkou schválení zastupitelstva to zvládnout. **Ing. Čeganová** odpověděla, že tomu nerozumí, jelikož v materiálu pro radu města musí být uvedeno, kolik ta akce bude stát a počítá se i spoluúčast města, očekávána dotace a naše spoluúčast. Dočetla se v usnesení zdejší rady, že nějaká firma Ing. Hrbáče z Krásného Pole něco vyhrála a vysoutěžila. To nejsou ty buňky na hřiště? **Ing. Kondula** odpověděl, že se zvláště soutěžily základy a zvláště Unimo buňky. Obě výběrové řízení jely ve stejném termínu s dostatečným předstihem. Do rady města poslali částku „*maximálně do 1500 tis. s DPH*“ a toto je schváleno a bude profinancováno. **Ing. Čeganová** uvedla, že ona jako členka zastupitelstva o této akci nic neví – neviděla ani projekt, ani jak to má vypadat. Předpokládá, že pokud se něco takového připravuje, měli by zastupitelstvu dát informace. Nikde se nedočetla, že se ta věc bude skládat z několika položek. Chápe, že je zde nějaká potřeba, ale nepřipravili to tak, aby to zastupitelstvo mohlo projednat a řádně schválit. Pak členové zastupitelstva mají pochybnost a jistou nedůvěru. **Pan starosta** uvedl, že peníze na financování jsou i bez této dotace. Jelikož to přišlo z města, nelze to opomenout a pokud by nepožádali, tak by určitě byly další připomínky. **Ing. Kondula** navázal, že tuto možnost nelze pominout a pokud to vyjde, obci se podaří ušetřit 800 tis. **Občan Ing. Blažek** se vyjádřil, pokud to rada města odsouhlasila, tak nepochybně nic nebránilo tomu svolat zastupitelstvo s tím, že materiály se dají na stůl. Nemuselo být svoláno na dnešek, ale na pondělí. Ano, nebylo by to sedm dnů, ale byly by to tři dny navíc. Zná stanovisko MV, který

říká, že to není tak striktní, ale je tam otázka míry. Pokud místo 7 dnů bude 6, 5 dnů a bylo to zveřejněno, tak to sice bylo porušeno, ale účel byl naplněn. Ovšem 48 hodin před jednáním zastupitelstva je velmi krátká doba. Navíc je to od 16 hodin, nikoli od 17 hodin, což je další posun proti zvyklosti, který to stěžuje občanům. Dává se žádost o dotaci, nic proti tomu nemá, je pro její využití. Ale žádost se podává na ministerstvo, které je momentálně v šetření, právě kvůli incidentům v dotacích. Takže se nyní budou zkoumat žádosti o dotace mnohem více a pokud nebudou stoprocentní, budou ztracené. Představte si, že za čtyři roky přijde kontrola, pátá v řadě, řekne, že dva dny je málo a usnesení je neplatné a obec bude vracet dotaci plus penále. Tajemník Müller připomenul, že v jednacím řádu není, že zastupitelstvo musí být svoláváno na 17. hodinu. Co se týče posuzování míry informovanosti, tak to by nechal na soudu, který je jediný kompetentní to posoudit. V žádných stanoviscích MV není napsáno, že je to závazné, ale doporučené a jediný, kdo to může vykládat, je soud. Nicméně soud neproběhne dříve, než bude rozhodnuto o přijetí dotace příslušným pracovištěm ministerstva školství a kultury. Ing. Urban je pro žádost o dotaci, aby se získala, a kategoricky se ohrazuje proti větám typu: vysvětlovat něco sportovcům a jinému napadání. O čem se zde baví. Nebaví se o dotacích, ale jakým způsobem bylo svoláno zastupitelstvo a nebyl dodržen zákon. Vaše reakce je arogantní. Je pro dotaci, je pro zázemí, ale chce, aby bylo svoláno zastupitelstvo řádným, nenapadnutelným způsobem. Pokud se podá žádost na základě rozhodnutí dnešního zastupitelstva, chce, aby se svolalo v řádné lhůtě další zastupitelstvo. Nechce být zodpovědný za to, že jako zastupitelstvo požádali a schválili. To, co četl pan Tichý, četl také, ale v tom stejném materiálu se najde i to, že není opravný prostředek a musí být znovu hlasováno. Chce jen, aby se dodržel zákon, a není proti dotacím. Ing. Čeganová uvedla, že se s tím také ztotožňuje a požádala pana starostu, aby pana tajemníka umravnil. Pan starosta uvedl, kdy řekl, že 16. srpna je pozdě a žádost je pak zbytečná. Pokud nás vyloučí, tak se to stane, pokud ne, tak ne. Ing. Kondula uvedl, že k dotaci se ještě ani nedostali a má způsob svolání zastupitelstva za správný. To co uvedli, lze akceptovat, kdy se na dalším zastupitelstvu znova tento bod probere a je pro odhlasování tohoto bodu, aby mohli žádost podat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí ověření zápisu 14. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 19. 6. 2017, ověřovateli Tomáš Hlaváč a Mgr. Veronika Škarpichová Tichá.

Hlasování č. 1: Pro návrh 10, proti návrhu 0, zdržel se 1 (Ing. Čeganová).

Usnesení bylo přijato.

Ověřovateli zápisu 15. zasedání zastupitelstva byli navrženi Ing. Nataša Čeganová a Rudolf Škovran.

Ing. Čeganová nesouhlasí s návrhem a odmítla ověřovat zápis. Tajemník připomenul, že na jejím postoji to nezáleží, jelikož ověřovatelé jsou zastupitelstvem určováni. Pan starosta navrhl Ing. Eduarda Mohyla. Navržení členové shodně souhlasili a další připomínky podány nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 15. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Eduard Mohyla a Rudolf Škovran.

Hlasování č. 2: Pro návrh 9, proti návrhu 0, zdržel se 1+1 (Ing. Čeganová).

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl navržen program, jak jej zastupitelé obdrželi v pozvánce:

- Zpráva o ověření zápisu 14. zasedání
- Určení ověřovatelů zápisu 15. zasedání
- Kontrola plnění usnesení
- Návrh souhlasu k podání žádosti o dotaci na vybudování zázemí sportoviště
- Různé a organizační záležitosti – k tomuto bodu byla dána „na stůl“ informace o činnosti orgánů městského obvodu

Všechny další připravované materiály budou předloženy k projednání v září.

Dnes tedy „na stůl“ zastupitelé obdrželi souhrnný návrh usnesení a informaci o činnosti. Každý bod bude projednán samostatně; návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Následně se pan starosta otázel, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky.

Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o návrhu programu:

Hlasování č. 3: pro 9, proti 0, zdržel se 1+1 (Ing. Čeganová).

Program byl schválen.

Pan starosta pokračoval zprávou o činnosti orgánů městského obvodu, která je předložená v písemné podobě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Rozprava:

Marie Tichá se dotázala na 14. 7., na odhalení pamětní desky - o co se jednalo. Pan **starosta** uvedl: místostarosta Malík z Poruby, který to měl na starosti, se začal shánět, kde a proč to tam není. Takže urychleně balvan a desku převezli, postavili a dali mu to na vědomí. P. Malík za Porubu přišel sám, bez účasti veřejnosti a usadili spolu pamětní desku. Je to na bývalém hřbitově, v katastru Poruby.

Pavel Tichý se otázel na jednání ohledně převodu sportovní haly a na memorandum. Pan **starosta** odpověděl, že to bylo jednání o převodu sokolovny, kde se měly dva obvody domluvit, na který se to převede. Skončilo to tak, že požádal starostu Poruby, který odpověděl kladně. Tudiž tuto informaci předal na náměstka Cigánka a ten svolal poslední jednání. Z jednání vzešlo, že chce deklarovat memorandum. Má to být splněno do konce srpna a proběhne ještě schůzka. **Ing. Kondula** doplnil, že na memorandu se nyní pracuje a Sokol si dává své požadavky. Chtějí jasně deklarovat hodiny škole, Sokolu a občanům. Další věcí je, aby naši lidé, projektanti, mohli vstupovat při rekonstrukce do projektu a mohl se ovlivnit. **Ing. Čeganová:** jaký je závěr, kdo to bude opravovat? **Ing. Kondula:** příslibeno je ledacos, teď je v běhu memorandum, a naše snaha je taková, aby to město opravilo na své náklady a pak převedlo na Pustkovec. Je nutné jednat i se Sokolem tak, aby neblokoval se svými požadavky většinu času. Hlavním cílem memoranda je zajistit tělesnou výchovu pro školu, dále na stejné úrovni Sokol a hasiči a pak širší sportující veřejnost. Teď se upřesňují požadavky. Sokol převádí halu na město a ti budou podepisovat smlouvu. Chtějí předejít tomu, aby si Sokol nedal takové požadavky, aby byly v rozporu s požadavky základní školy. **Marie Tichá** se dotázala na dopis od náměstka primátora Mgr. Babince týkající se převodu Porubě. Má za to, že město je na 99% přesvědčeno to dát Porubě. Pan **starosta** reagoval, že to tak není. Na základě tohoto dopisu oslovil starostu

Poruby, který vyjádřil podporu převodu Pustkovci. Ing. Kondula doplnil: proběhla tři jednání. Se Sokolem, ten nás podpořil s tím, že od převodu na město odstoupí, pokud se to předá Porubě. Poruba nám vyšla vstříc, že nevidí světlo na konci tunelu a z tohoto požadavku odstoupí. Napsali to i písemně. Marie Tichá se dotázala na postoj ředitele ZŠ. Pan starosta odpověděl, že vyžaduje pouze 47 hodin týdně. Ing. Kondula doplnil, že se to píše do memoranda a i to jak budou vznikat režijní náklady a jakou částku bude platit škola. Před rekonstrukcí to nelze říct, na kolik režijní náklady budou. V memorandu je již uvedeno, že to bude pouze za režijní náklady. Jednají o tom na komisi výstavby, aby to bylo jasně prokazatelné. Rudolf Škovran pokračoval: tzn., aby přístup pro školu byl samostatný přes tunel a byl na čip, aby se ihned při vstupu začaly počítat náklady (elektřina, otop, vodovod aj.). Je to otázkou jednání.

Ing. Čeganová dodala k odhalení pomníku – nevěděla, že se to konalo už podruhé. S místostarostou Poruby bez účasti veřejnosti, které mají na svých webových stránkách a pak naše. Když se zmínila před některými občany, co tam měli své příbuzné, uvedli, že se to nikde nedozvěděli a rádi by se zúčastnili. Pozvánku dostali pouze členové zastupitelstva a letopisecké komise. To jsou věci, které by se měly dát ve známost. Informujme prosím o těchto akcích širší veřejnost. Starosta vysvětlil, že po jednání s letopiseckou komisí, byl určen okruh pozvaných, kdy on měl pozvat sociální a kulturní komisi a zastupitele. Účel to splnilo a vždy se najde někdo, kdo vůči tomu bude mít výhrady.

Rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 4: pro 9, proti 0, zdržel se 1+1 (Ing. Čeganová).

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta dále pokračoval v programu kontrolou plnění usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Nikdo se rozpravy neúčastnil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 5: pro 9, proti 0, zdržel se 1+1 (Ing. Čeganová).

Usnesení bylo přijato.

Posledním bodem schváleného programu byl návrh souhlasu k podání žádosti o dotaci na vybudování zázemí sportoviště.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Souhlasí s podáním žádosti o dotaci ze Státní podpory sportu 2017/2018 výzvy Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy z Programu 133 530: Podpora materiálně technické základny sportu, Podprogram 133D 531: Podpora materiálně technické základny sportu - ÚSC, SK a TJ,**
- 2) souhlasí se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování akce „Kontejnerové zázemí včetně sociálního zařízení na sportovišti“, v návaznosti na rozpočtové opatření č. 5/2017, přijaté svým usnesením č. Z177/14 dne 19. 6. 2017.**

Městský obvod Pustkovec hodlá v souvislosti se záměrem výstavby zázemí pro sportovce (šatny se sociálním zařízením) na sportovišti na ul. Hrázka požádat o dotační titul z podprogramu 133D 531 „Podpora materiálně technické základny sportu – ÚSC, SK a TJ“, vyhlášeného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy na roky 2017 a 2018. Při podání žádosti o tuto dotaci je třeba mimo jiné předložit také usnesení zastupitelstva, že souhlasí s podáním žádosti o dotaci a dále, že souhlasí se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování akce. Tento požadavek byl již sice zajištěn tím, že zastupitelstvo na minulém zasedání přijalo rozpočtové opatření č. 5/2017, kterým se (mimo jiné) zvýšily kapitálové výdaje na § 3412, pol. 6121 (Sportovní zařízení v majetku obce - šatny) o 475 tis. Kč, ale ještě chybí souhlas zastupitelstva s podáním žádosti o dotaci.

Při přípravě žádosti byl starosta pracovníci odboru školství a sportu ujišťován, že postačí dodatečný souhlas zastupitelstva, ten je ale podle dokumentace dotačního programu nutný již podání žádosti, proto bylo potřeba mimořádně mimo termíny zasedání svolat; žádost musí být podána nejpozději v pondělí.

Návrh souhlasu s poskytnutím dotace byl projednán a doporučen radou dne 24. 7. 2017, předchozí souhlas k podání žádosti vydala rada města Ostravy dne 25. 7. 2017.

Rozprava:

Občan Ing. Blažek se otázal, které orgány obce a kdy to projednaly. **Pan starosta** odpověděl, že to projednala rada MOB 24. 7. 2017. **Ing. Blažek** reagoval: když se to projednávalo, tak měli propozice dotací. Nechápe, jak jim teda mohlo uniknout, že to muselo být schváleno zastupitelstvem před podáním. **Pan starosta** odpověděl, že to již vysvětloval. Ještě se v Ostravě nestalo, aby to dodatečně zastupitelstvo městského obvodu neschválilo a pan Škovran je svědek. **Ing. Blažek** reagoval, že mu odpovídá na něco jiného. Ptal se na projednávání v radě, kde měli propozice dotačního titulu. V tomto materiálu je napsáno „*bez souhlasu zastupitelstvo by to bylo vyloučené*“. 24. 7. měli již tuto informaci, ale neřídili se jí a nesvolali zastupitelstvo okamžitě. **Pan starosta** reagoval, že nemají pouze tuto dotaci, ale mají na starost i převod haly, kontrolu z MMO a další a jedna osoba to nestihne. **Pan Škovran** reagoval, že jednali společně s panem starostou u paní Sládečkové na MMO, která je ujišťovala, že se běžně hlasuje o dotaci dodatečně. Na poslední chvíli zjistili, že tomu je jinak. **Pan tajemník** doplnil: usnesení rady MOB, dne 24. 7., bylo kvůli rady města, které bylo následující den, a rada města měla rozhodnout o vydání předchozího souhlasu. Na konci usnesení je napsáno, že starosta odpovídá za to, aby to bylo předloženo na zastupitelstvu v září, v regulérním termínu. Na základě informace vedoucí odboru školství, sportu, která je nejkompetentnější pro tyto záležitosti jako partner, vůči městskému obvodu. Je to první žádost o dotaci na sportovní aktivity, která bude podávána. V momentě, kdy se začalo chystat podání žádosti, vedení městského obvodu (*bez urážky*) zpanikařilo a rozhodlo, že to nebude v září, nebudeme věřit MMO a proto je termín takový jaký je. **Ing. Blažek** uvedl, že zde došlo k hrubému zanedbání povinností ze strany pana starosty nebo někoho jiného. V okamžiku, kdy se dávají materiály do rady města, tak prvotní je si přečíst propozice, popřípadě si je nechat někým posoudit. Samozřejmě s veškerou zodpovědností a následky za toto posouzení. Najednou v průběhu času, zjistit, že je to jinak... **Ing. Kondula** konstatoval, že by rád přešel k jádru věci. Jasně řekli, že toto riziko berou, ale nebudou se tady dvě hodiny urážet. To, že si to neprostudovali, si také vyprošuje. Nehledě na to, že je doba dovolených. Člověk s normálním IQ to pochopí, že pokud se odsouhlasí peníze na šatny, tak vůbec nepředpokládá, že by někdo mohl zpochybnit, že pokud chce ty peníze dát, tak osobně si myslí, že bude stačit poslat s dotací usnesení o navýšení rozpočtu na této položce. Má to 26 stran úkolů, na internetu visí úplně jiné tři strany. Na těch je napsáno: první budou materiály posuzovány po metodické stránce, zda obsahují všechny přílohy a náležitosti a poté postoupí do dalšího kola. Proto také svolali toto zastupitelstvo, aby se nestalo, že tam někdo bude sedět, kdo bude jen točit a řekne si „*ale není tu přesně ta věta, co chceme*“. Proto to svolali. **Ing. Blažek** uvedl, že to co teď říkal pan

Kondula je základ každé dotace.

Rozprava byla ukončena.

Hlasování č. 6: pro 9, proti 0, zdržel se 1+1 (Ing. Čeganová).

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta konstatoval, že program byl vyčerpán a usnesení byla přijata a volně pokračoval na různé a informační záležitosti.

Různé a informační záležitosti:

Pan starosta informoval:

- Dne 9. 9. v rámci oslav 750 let první písemné zmínky o Ostravě pořádá pan primátor na Masarykově náměstí slavnost, se mši se svěcením praporů. Byla rozeslána osobní pozvánka, ptal se ostatních, zda s praporem chce někdo jít. Pan **Tichý** reagoval, že za hasiče tam půjde určitě a to pěkná akce. **Ing. Kondula** uvedl, že půjde. Nikdo další se nepřihlásil.
- Opravují se cesty, kde se začíná u paní Matějkové a končí u spodního kruhového objezdu. V rámci těchto oprav se budou opravovat i dva zálivy pustkoveckých zastávek, bohužel bez úpravy obrubníků.
- Oslovil dva místostarosty Poruby a nedostal odpověď. Je doba dovolených. Také si mohl vzít dovolenou a nevezl si ji a za to je na tom zle. Příště ho asi podání žádosti přejde.

Pavel Tichý s **Marií Tichou** se otázali, kdy se koná Krmáš? **Pan starosta** odpověděl, že 3. září. Hasičská zbrojnice bude nejspíše otevřena jen odpoledne.

Rudolf Škovran informoval, že z Poruby přišlo na vědomí, kdy se bude realizovat propustek na ul. Studentské a Slavíkové a je to součástí propojení ulic Marty Krásové a Slavíkova. Oficiálně to propojení nemá, ale součástí jsou i sítě. Až se bude kopat, tak to bude nový průchod pro odvodnění a budoucí výstavbu křižovatky. Začátkem října by měl dostat dokumentaci.

Ing. Čeganová se otázala, proč ČEZ vypíná tak často elektřinu. **Pan starosta** odpověděl, že se jedná o pravidelně revizní kontroly, jak mu sdělil pracovník ČEZu. **Ing. Kondula** uvedl, že na lístku je uvedený celý den a oni to vypnou například na hodinu. Což je neštěstí. **Jarmila Závacká** uvedla, že včera byl výpadek, kdy celý den nešla jedna fáze, ale jednalo se o havárku.

Pavel Tichý upozornil na nefunkční rozhlas na horní ulici. Také se mu zdá, že každý reproduktor je slyšet jinak a zda by to nešlo seřídit. **Pan starosta** odpověděl, že už to nahlásil a během měsíce září se to opraví.

Pan tajemník informoval o nabídce softwarové firmy za 990,- Kč/měsíc programové vybavení pro chytré telefony, které min. kopíruje webové stránky MOB a přidává k nim push-up zprávy, oboustranný kontakt obyvatel s prostředkovatelem na MOB atd. Pro představu se lze podívat na stránkách Google Play na aplikace Ostrava-Jih, Plesná, Michálkovice a další menší obce. Název aplikace je vždy např. jen Michálkovice.

Ing. Urban se otázal, zda se zvažuje svolání zastupitelstva v nejbližším termínu. A k tomu, co říkal pan místostarosta – není to otázka toho, zda má někdo vysoké nebo nízké IQ. Spolupracuje na dotacích a jsou to samé drobnosti, kvůli kterým se to vyhazuje ven. Stačí, aby formálně bylo jedno číslo jinak, než má být. On sám je ochotný přijet za třeba za 7+ dnů na 10 minut a schválit to. Může to být vyřazeno pro formální nedostatky. Neoznačil by toho člověka za debila s malým IQ, ale jako člověka, který sleduje, zda je dodržován zákon. Ten postoj, místo toho, aby se řeklo, že na to zapomněli a musí se to udělat takto, což je přece

normální, ale místo toho útočit, považuje za nekonstruktivní. Doporučuje, aby se to přehlasovalo ještě jednou na řádně svolaném zastupitelstvu. Nic to nestojí a může to být bez diskuze. Pan **starosta** uvedl, že má na to stejný názor, ale není si jistý, zda si neuškodíme tím, že se k tomu přihlásíme. Je to také jedna z možností. **Ing. Urban** si přečetl, že žádný opravný prostředek neexistuje a je třeba to projednat a schválit na řádně svolaném zastupitelstvu. Pan **tajemník** připomněl, že rozhodnutí o platnosti usnesení patří jedině nezávislému soudu. Dotace má termín podání a termín by propadl, kvůli čekání na přeschvalování již schváleného usnesení. Připomíná, že orgán, který dotaci bude posuzovat, nemá žádnou možnost nebo důvod zjistit, za jakých okolností to usnesení bylo přijato. **Ing. Urban** nesouhlasil s tajemníkem. Nepotřebuje soud k tomu, aby se choval v souladu se zákonem. Zákon bude dodržovat. Opravdu se dočetl, že usnesení z dnešního zastupitelstva je neplatné. Navrhuje, aby se to podalo a v nejkratší možné lhůtě sešlo zastupitelstvo znova a než se to bude posuzovat, bude usnesení v pořádku. Pan **tajemník** reagoval, že přece sám (**Ing. Urban**) konstatoval, že jeden materiál si na jiných místech snad má protiřečit, takže to je čistě názor, ke kterému se přiklání. **Ing. Urban** reagoval, že je to možnost na to, aby se žádost vyhodila, jen tak. Nebyl dodržen zákon a tečka. Nikdo nebude jednat a diskutovat. Když mají žádosti o dotace, tak to se schvalovatelem projednávají v průměru 8-10x, kdy se to vrací a opravuje. Není to arogance zpracovatele, ale pouhé dodržování zákona. **Ing. Blažek** se podivil úvaze, že se to nedozví. Existuje zápis z jednání zastupitelstva. Nepřikládá se, ale mohou si ho vyžádat. Souhlasí s panem Urbanem a tohle je jediný způsob, jak to napravit. Samozřejmě se posuzuje i to, pokud byla nějaká chyba, zda byla snaha ji rychle odstranit. Pokud se cokoli posuzuje, tak záleží i na postoji, jak se k tomu postaví. Stačí se podívat na ministerstvo na lidi, kteří byli povolní. Ty vyhodili nebo jsou ve vazbě, stejně jako ten, který jim to předkládá. **Ing. Čeganová** doplnila, že se to zde dělá stylem „*když nás nikdo nechytí, tak v tom budeme pokračovat*“. Chce se vrátit k usnesení rady, kdy souhlasili s pustkoveckým údolím, kde bylo navíc půl věty. Čekala, že se v usnesení rady něco dozví. Jaké byly vyvozeny závěry vůči panu tajemníkovi, který zodpovídal za správnost vyhotovení. Dočetla se pouze, že rada provedla nějakou tiskovou opravu. Dotázala se tedy, zda pan starosta a místostarosta nečtou, co podepisují a co odhlasovali. Přišli na to, že to není v pořádku a rada to jen doplnila a provedla tiskovou opravu. Děkuje, že se dozvěděli styl vládnutí.

Pan starosta ukončil diskuzi a zasedání bylo v 17²⁰ hodin ukončeno.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.


Za správnost:

Stanislav Pyš

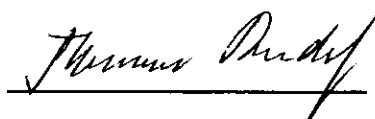


Ověřovatelé zápisu:

Ing. Eduard Mohyla



Rudolf Škovran

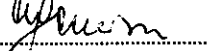



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

15. zasedání zastupitelstva městského obvodu


Den konání: Pátek, 11. srpen 2017 (16⁰⁰ hodin)


Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: **Čeganová, Nataša, Ing.** 

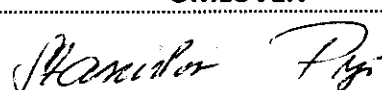
Hlaváč, Tomáš 

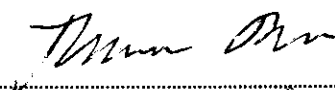
Holuša, Petr, Ing. OMLUVEN

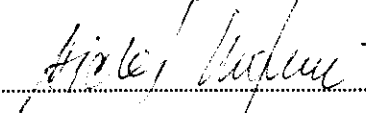
Kondula, Rudolf, Ing. 

Mohyla, Eduard, Ing. 

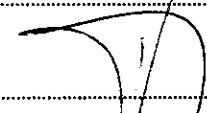
Ondruš, Jaroslav, Ing. OMLUVEN

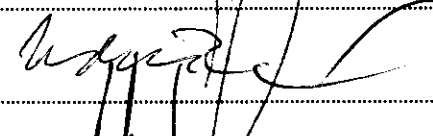
Pyš, Stanislav 

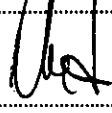
Škovran, Rudolf 

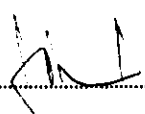
Tichá, Marie 

Tichá, Veronika, Mgr., DiS. OMLUVENA


Tichý, Pavel 

Udržalová, Stanislava 

Urban, Petr, Ing. 

Závacká, Jarmila 

Závacký, Radim, Ing. OMLUVEN

Úředníci: **Müller, Petr, Bc.** 

Ondračková, Sylva ---

Zmeškalová, Jana, Bc. 