

Z Á P I S

14. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: pondělí 19. června 2017, zahájeno v 17⁰⁴ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s jednacím řádem a ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 13 členů (předem se omluvil Pavel Tichý) a je tedy schopno se usnášet. Zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávry je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

(Po příchodu Ing. Petra Urbana v 17¹⁰ hodin se zvýšil počet zastupitelů na 14 členů.)

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zapracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

Ověřovateli zápisu 13. zasedání byli určeni Marie Tichá a Jarmila Závacká. Pan starosta obě požádal, aby sdělily, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Obě shodně uvedly, že zápis přečetly, odpovídá zasedání, souhlasí a doporučují jej ke schválení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Marie Tiché a Jarmily Závacké o ověření zápisu 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 27. 3. 2017.

Hlasování č. 1: Kdo je pro návrh 14, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

Ověřovateli zápisu 14. zasedání zastupitelstva byli navrženi Tomáš Hlaváč a Mgr. Veronika Škarpichová Tichá, DiS. Navržení shodně souhlasili, jiné návrhy nebo připomínky podány nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 14. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Tomáše Hlaváče a Mgr. Veroniku Škarpichovou Tichou.

Hlasování č. 2: Kdo je pro návrh 14, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Zápis kontrolního výboru
3. Zápis finančního výboru
4. Informace o čerpání rozpočtu do 31. 5. 2017
5. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 3/2017
6. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5/2017
7. Návrh schválení účetní závěrky za r. 2016

8. Návrh souhlasu s hospodařením r. 2016 (závěrečný účet)
9. Návrhy peněžitých darů právnickým osobám
10. Návrh stanoviska k záměru prodeje pozemků parc. č. 3863/4 a 3863/5
11. Návrh prodeje pozemku parc. č. 4232/1

Různé a organizační záležitosti

K tomuto předem oznámenému programu pan starosta navrhl doplnit další bod „Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 6/2017“, který pro nedostatek času nemohl být projednán radou ani finančním výborem, jelikož oznámení odboru financí a rozpočtu magistrátu bylo doručeno v pátek.

Zastupitelé „na stůl“ obdrželi ještě informaci o hospodaření s rozpočtem ke dni 31. 5. 2017 a podklady k dalšímu doplňovanému bodu; dále obvyklou zprávu o činnosti orgánů městského obvodu a další informační materiály a souhrnný návrh usnesení.

Následně se pan starosta otázel, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky.

Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o návrhu programu:

Hlasování č. 3: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Pan starosta pokračoval **zprávou o činnosti orgánů městského obvodu**, která byla jako obvykle předložena v písemné podobě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Rozprava:

Ing. Čeganová očekávala samostatné materiály k Pustkoveckému údolí, převodu haly a tramvajové trati. Pan **starosta** k revitalizaci údolí: přes radu to proběhlo, kvůli stanovisku městu. Konečný projekt není, až bude, zveřejní se na webových stránkách. U sportovní haly zatím není rozhodnuto. Poslední stanovisko vedení města je takové, že to nedají MOb Pustkovec. Proběhla spousta jednání s MOb Porubou a TJ Sokol Pustkovec. Výsledek je ten, že se mají domluvit MOb Poruba a Pustkovec. Má informace od předsedy TJ, že pokud to stále tak bude pokračovat, tak odstoupí od smlouvy a halu si nechají. Není to ovšem písemně. **Ing. Kondula** doplnil, že v minulém týdnu přišel dopis od vedení města, kde je uvedeno, že pokud to chce Pustkovec, tak to nebudou akceptovat a odstoupí od převodu. I když byli na jednání, vše bylo slíbeno, tak se takto zatím rozhodli. Pan **Ing. Závacký** doplnil, že neví, kdo se tak rozhodl, jelikož je to polovýhruzný dopis. **Ing. Čeganová** dodala, že nechápe, proč to nemají v materiálech a nejsou o tom informováni. Kdyby to měli, mohou pomoci usnesením. Město něco chce. Asi to, jestli jsme schopni dát představu o tom, jak halu chceme provozovat, upravit a postarat. **Ing. Kondula** uvedl, že mají celý takový materiál, s kterým po magistrátu chodili. Od posledního zastupitelstva se nikdo nepřišel zeptat jaký je stav. Nebude každému psát, aby se přišel podívat, co se tu děje. **Ing. Čeganová** o tom nechce polemizovat, ale zastupitelstvo je vrcholový orgán, rada je jeho výkonný orgán. Rada si může zřídit komise, které ji pomáhají. Oni jako zastupitelé mají mít ucelené informace o problémech. Všichni do svých funkcí šli dobrovolně. Povinností rady je obvod řídit a veškeré věci zpracovat a jednou za čas na zastupitelstvu podat informace. I zákon o obcích říká, že obec by měla informovat své občany. V aktuálním zpravodaji v části o činnosti orgánů nevěřila tomu, co je napsáno. (*Pani Ing. Čeganová citovala článek.*) To, co je tam napsáno, není informace o činnosti orgánů. Není to o podivu tajemníka nad tím, že přijdou občané. Pan **starosta** se optal, zda to, co je tam otištěno je pravdou nebo lží a zda se to stalo. **Ing. Čeganová** odpověděla, že o tom nemluvila. Ano, stalo se to tak, ale není zde napsáno, o čem se jednalo. Pan **starosta** pokračoval k hale: usnesení máme, ale bohužel to nebude záležet jen na nás. Situace na městě je různá a místostarosta Poruby to měl rozehráno dříve, než s námi.

Ing. Kondula k situaci o tramvajích: zastupitelstvo 2x řeklo, že je proti. Byli s primátorem a opět mu to zopakovali. Projektanti poslali výkresovou dokumentaci k připomínkování, na což mají právo. My se k ní měli vyjádřit, byl na to týden, zpracovaly se materiály a ty se odeslaly. **Ing. Ondruš** uvedl, že je to hezké, ale na posledním listu mělo být zopakováno, že zastupitelstvo s tím nesouhlasí. **Pan starosta** se zmínil o čtyřech dnech, kdy byla tato dokumentace vystavena. Celková účast: 29 lidí, z Pustkovce 19, z Poruby 10, celkem připomínek 29 a ty byly odeslány na projektanta **Ing. Kroupu**. **Ing. Čeganová** se dotázala, kdo nám poslal výkresy a co chtěli. **Pan Škovran** odpověděl, že každá stavba se dává na připomínky. Toto byl návrh k technickému připomínkování. Stavební komise se k tomu vyjádřila a jasně z toho vyplynulo, že tato stavba není vhodná a my ji nechceme. V této chvíli se nerozhoduje, toto finále přijde až po zhotovení výkresů, které se mohou změnit. Proto se to dává k připomínkování. Velký problém je s průchodností silnic, kde má problém i dopravní podnik s výjezdem. Co se týče výkresů, tak trať vedoucí po Bedřicha Nikodema je pro nás nepřijatelná. Nejsou zde chodníky a další věci, co nelze. Část od Slovanu je také úzká. Projektant chce vědět naše připomínky, rozhoduje investor. **Ing. Kondula** uvedl, že stavební komise k tomu přistoupila dobře. K větě „obec to nechce“ – je to pozice děcka, které neví, proč to nechce. Toto poslali technici projektanti, kterým na tom nezáleží a udělalo se maximum, aby byly i technické důvody. Městu se dalo stanovisko o tom, že to nechceme. **Ing. Urban** prohlásil, že toto není dokumentace k vyjadřování, ale jen předběžná dokumentace. Projektant není partnerem pro MOB, a pokud se mu připomínky poskytly, tak to je pořád mimo protokol - není zde řízení. K poznámce pana **Ing. Ondruše** uvedl, že je to podstatě v bodu i). **Ing. Kondula** uvedl, že je to pravda, ale tyto výkresy uvítali. Doteď netušili, jaký je úmysl. Nyní již mají nějaký materiál, který můžou napadnout. **Ing. Urban** uvedl fakt, že první promítaná varianta nebyla pravda. Nešlo o zkoumání variant, ale o zokruhování. Také není pravdou tvrzení o sloučené dopravě tramvaj a autobusech. Také se zúčastnil jednání o hale se zástupci Sokola. Je nutné mít tři věci: 1) již i existuje podrobná analýza stará asi 1,5 roku; 2) představu o etapách, nákladech co se má s halou dělat, **Ing. arch. Kotek** má dokonce nějaký materiál; 3) je nutné říct jaká je strategie, využití, náklady a výnosy a již můžou být i smlouvy o smlouvě budoucí. Poruba to chce, ví proč, jelikož může mít za zlomek nákladů sportovní halu. My to můžeme udělat na tři etapy, ale je nutné vědět, co s tím. **Ing. Kondula** odpověděl, že ty tři body jsou v pořádku. Bod nula je zásadní – v Sokolu je teď rozkol. **Pan Běhůnek**, který to vedl, končí a bude se čekat na jeho nástupce. Je nutné, aby byl partner, se kterým se dá jednat. U milionového rozpočtu je 500 tis. největší díra od školy. Pokud si Poruba postaví svou halu, tak to je velký zásah, o kterém se musí opět jednat. **Ing. Čeganová** se dotázala pana **Konduly**, zda už není členem výboru TJ Sokol. **Ing. Kondula** odpověděl, že vzhledem k podmínkám a situaci asi před 4 lety (na funkci) rezignoval. Pouze platí jen symbolické členské příspěvky. Do teď podmínky neakceptuje, účetnictví je neprůhledné a on sám potřebuje nové vedení, aby s nimi mohl jednat. Jejich myšlení a podmínka 60% využití haly, když využijí 30% a hodiny si jen rezervují, tak se nedá dělat pořádný finanční model. **Ing. Čeganová** apelovala na pana místostarostu, že za půl roku již mohl zpracovat nějakou ekonomiku budoucího chodu haly. **Ing. Kondula** uvedl, že to již přece projednávali minule. Vše dokáže říct, ale takovéto střídání není rozpočet. **Ing. Čeganová** oponovala, že je to důležitá záležitost. Pokud se hala uzavře nebo ji nedostaneme do své správy, tak zde skončí i plesová sezóna, jelikož pochybuje o podpoře Pustkovce ze strany Poruby. Stačí jen říct, zastupitelstvo se rozhodne a uvolní se 200 tis. na projektovou dokumentaci. Po půl roce není nic nového, aby městu dokázali, že na to Pustkovec má. **Ing. Kondula**: při jednání na magistrátě jich bylo pět. Šli tam s materiálem, pro peníze. Byla slíbena podpora, ale před týdnem přišel dopis, že to město nechce, jen pod podmínkou svěřeni Porubě. Přesně bylo uvedeno, co a jak bude, slíbil se i správce, kontrolu nad chodem. **Ing. Čeganová** se dotázala, proč se tyto informace nerozešlou e-mailem. **Pan starosta** uvedl, že to vše je v moci orgánů města. Poslední jednání se starostou Poruby bylo kladné pro převod na Pustkovec. Bylo to i písemně na radu a lze snad očekávat kladné stanovisko. Pak záleží jen na městě. **Pan Škovran** doplnil, že město má jedinou podmínku o opravení haly do 1 roku. **Ing. Čeganová** se otázala, kde je projekt na úpravu. **Pan starosta** opakoval, že to není obecní budova a podle zákona o obcích nelze investovat do cizího majetku. **Ing. Čeganová** pokračovala v dotazech: 26. 5. účast starosty a předsedy komise výstavby na představení tramvajové trati na magistrátě, na porubském zastupitelstvu bylo řečeno místostarostkou

Bajgarovou, že je ustanovena pracovní skupina asi 35 lidí a za MOb Pustkovec se účastní i zástupci. Pan **starosta** odpověděl, že 26. 5. tam opravdu byl s panem Škovranem i paní místostarostkou Poruby. Pan **Škovran** doplnil, že tam byl i pan primátor, zástupci magistrátu a bylo to pouze jen seznámení s touto dokumentací, která bude zaslána k připomínkám. Ing. **Čeganová**, kdo poslal pozvánku, jaká autorita? 26. 5. jste se s tím seznámili, 8. 6. přišly elektronické podklady. Projednávalo se to na stavební komisi, proč to nedostali členové zastupitelstva? Pan **Škovran** odpověděl, že se to rozesílalo. Ing. **Čeganová** uvedla, že to nedostala. Pan Ing. **Kondula** uvedl, že mu to také nedošlo, kvůli velkým přílohám. Ani Ing. Závackému, až na třetí pokus se to povedlo. Pan **Škovran** také uvedl, že musel za panem Kotkem, jelikož to také neotevřel. Pan **starosta** odpověděl, že pozvánka byla zaslána projektantem Ing. Michalem Kroupou. Ing. **Čeganová** uvedla, že to jsou nezávazné věci. Zajímá ji, co se stalo s připomínkami, když ji nedostali. Pan **starosta** uvedl, že je přeposlali projektantovi. Ing. **Čeganová** se zúčastnila jednání 11. 5. ohledně Pustkoveckého údolí a překvapilo ji, že se o Pustkovec jedná v Porubě a začíná mít pocit, že jsme její součástí. Pan **starosta** uvedl, že je to investice města Ostravy. Ing. **Čeganová** pokračovala: s myšlenkou přišla Poruba, kde chtějí pro své lidi rekreační centrum, i se souvislostí komunitního centra. Vadí ji, že neprosadili, v akci za 25 mil. korun se nedocílili toho, aby se pozemky vykoupily. Někteří by určitě souhlasili, jelikož v rámci realizace se některé pozemky nezpřístupní. Velice ji překvapilo i stanovisko rady v usnesení č. 514/48. V materiálech pro radu města je založen i výpis tohoto usnesení, kde je za rokem 2017 čárka a je napsáno „a to za podmínky, že po realizaci bude údržba investice zajišťována ze strany investora“. Neví, co si o tom má myslet. Pokud rada se usnese a své usnesení nezmění, je nepřípustné, aby kdokoli tam něco dopsal. Chápala by, kdyby rada na dalším zasedání rozhodla o dovětku. Předává mu to a žádá, aby se z toho vyvodili důsledky¹. Dále se dočetla o odhalení pamětní desky 7. 6. panem primátorem, ale chybí ji k tomu informace. Pan **starosta** odpověděl, že s tímto nápadem přišla rada v rámci 750. výročí založení Ostravy. Toto místo vybral přímo pan Kříbek, o odhalení požádal pana primátora. Nechtěli dělat velké shromáždění a občerstvení šlo na náklady rady. Pozváni byli pouze kronikář a předseda letopisecké komise. Ing. **Čeganová**: Nevychází z údivu; tázala se, kdy zde v rámci výročí budou panely. Pan **starosta** odpověděl, že neví. Ing. **Čeganová** pokračovala, že již přišel dávno harmonogram a mohlo se to udělat jako součást vernisáže. Je škoda, že to nebylo za širší účasti. Viděla jen fotky pana primátora s touto deskou. Pan **starosta** reagoval, že to nefotil, ani nepsal článek. To, že to napsal někdo jinak, za to nemůže. Ing. **Ondruš** doplnil, že někdo musel pozvat novináře, jelikož vyšel i nějaký nesmysl. Např. v Právu vyšel článek o tomto odhalení, kde byla uvedená deska Držkovic. Občanka **Martina Přečková** odkázala na žádost Martina Gawryše, kde požadoval poskytnutí informace od rady obce a přišla mu odpověď vypracovaná pana tajemníkem. Na posledním zastupitelstvu Ing. **Kondula** uvedl, že se 28. března členové rady zúčastní veřejného projednávání strategického plánu. Proto žádal o jmenovité vyjmenování všech zúčastněných na tomto projednávání. Odpověď byla: Stanislav Pyš, starosta, Rudolf Škovran, předseda komise výstavby a zastupitel a Ing. Petr Urban. Na stránkách CENIE je zápis i prezenční listina z toho projednávání a nikdo tam není uveden, kde došlo k chybě. Pan **Škovran** odpověděl, že je to možné, ale prezenční listinu odnesli dříve, než jsme se zapsali, bohužel. Paní **Přečková** uvedla, že to chápe, ale ani v zápisu, videu a audio nejsou uvedeni. Pan **Škovran** uvedl, že strategický rozvoj je na internetu a do zítřka se mohou občané vyjádřit. Paní **Přečková** se otázala, zda je ta odpověď tedy pravdivá. Ing. **Petr Urban** uvedl, že si to nevybavuje. Byl na připomínkách k územnímu plánu, ale strategický rozvoj si nevybavuje. Paní **Přečková** se dotázala, zda je tedy nepravdivá? Pan **Škovran** odpověděl, že možná není pravdivá v tom, že Ing. Urban tam nebyl. **Mgr. & Mgr. Vysloužilová** uvedla, že 28. 3. na projednávání strategického plánu byla a neviděla tam nikoho ze jmenovaných. Bylo zde asi 25 lidí, diskuze byla bouřlivá. Je z toho i audio i video záznam, včetně zápisu. Viděla odpověď panu Gawryšovi, kde je i uvedeno, že pan Škovran, Pyš i Urban připomínkovali a vystupovali. Upozorňuje, že pokud trvají na své odpovědi a není pravdivá, tak může toto jednání mít znaky trestného činu! Pokud se ona dozví o trestném činu, tak má povinnost jako občan ho nahlásit a konat, ráda by také znala odpověď. Pan **Škovran** odpověděl, že to prověří. Skoro každý den jsou na magistrátu a teď „z hlavy“ neví. Ing. **Ondruš** uvedl, že co chtějí prověřovat, jen je

¹ Napraveno tiskovou opravou na 51. schůzi rady městského obvodu

ztrapňují před lidmi. **Marie Tichá** upozornila, že dostali informaci o činnosti orgánů, které začíná až 29. 3. účastí na setkání starostů, primátorů a hejtmanů MSK. Paní **Přečková** uvedla, že v odpovědi dle 106 je podepsán pan Müller. Pan **starosta** reagoval, že v zápise komise výstavby je pověření Pyše, Škovrana a Urbana zúčastnit se projednávání územního plánu města Ostravy dne 22. 3. Paní **Přečková** znova opaskovala, zda trvají a zda je pravdivá tato odpověď. Navíc byla adresována radě obce a byla s tím seznámena? Pan **tajemník** informoval, že je pod tím podepsán na základě pracovního zařazení a pověření. Neznamená to ale, že veškerý obsah je z jeho hlavy. Nehlídí prezenci na všech setkáních a jednáních. Jestliže nějakou informaci nezná, zeptá se kompetentní osoby, aby ji mohl dle 106 předat. Překvapuje ho, že tak pan **Gawryš** zachází s doručenou písemností. Dle zákona by měl při shledání nejasností nebo nepřesností podat odvolání, ke kterému se pak vyjadřuje starosta MOb. Paní **Přečková** uvedla, že pan **Gawryš** nemohl a rozumí, že je pouze zpracovatel a tak zda by se k tomu nemohla vyjádřit tato kompetentní osoba. Pan **tajemník** pokračoval, že se optal pana starosty na účast, ten mu sdělil tato tři jména a tu informaci předal dál. Doplnil svůj osobní názor: V uplynulém období probíhala řada jednání, tak si dokáže představit, že to v určitém okamžiku mohlo splývat do určité podoby. Ale pokud byla tato informace nepravdivá, určitě záměrně lživá nebyla. **Ing. Ondruš** se otázal, na koho byl adresován původní dotaz. Paní **Přečková** odpověděla, že radě MOb. **Ing. Ondruš** se otázal, zda to tedy rada projednala? Pan **tajemník** odpověděl, že zákon 106 má svá procesní ustanovení. Písemnost může být jakkoli napsána a adresována, posuzuje se dle obsahu a v případě zákona 106 rada není tím orgánem, který má odpovídat. **Ing. Ondruš** pokračoval, pokud orgánem není rada, tak tím orgánem je tedy pan tajemník. A ten se údajně zeptal a odpověděl občanovi nepravdivě. Pan **tajemník** odpověděl, že odpověděl na základě informace, co mu byla podána a není schopen kontrolovat pravdivost, či že by popřípadě byla úmyslně lživě podána, jak zde bylo naznačeno. **Mgr. & Mgr. Vysloužilová** uvedla, že zákon 106 je projevem základního lidského práva na informace a principem tohoto zákona je: každý občan může klást dotazy jakémukoli orgánu veřejné moci. To znamená, že pokud to adresuje radě, má ji odpovědět rada nebo člen rady. Pokud se obrátí na primátora, musí odpovědět taky on atd. Konstrukce, že odpovídá pan tajemník, tak takto obvod fungovat nemůže a dostávají se do kolizí se zákonem. Poskytnuté informace jsou veřejné, takže s ní může i dle toho pan **Gawryš** zacházet.

Ing. Čeganová se otázala na zastávky MHD – přístřešky zastávek MHD, které jsou v Pustkovci, tak souhlasí s převodem na město Ostrava. Překvapuje ji to, je to další krok o připravení se o další věci. Dále ji udivilo usnesení o zadání elektronické aukce na dodavatele šatnového zařízení na sportovišti ul. Hrázka. Takže nemůžeme zaplatit 200 tis. na projektovou dokumentaci haly, ale zaplatí se milión korun na šatny pro fotbalový oddíl TJ Sokol. **Ing. Kondula** odpověděl, že nechtějí stavět šatny pro TJ Sokol, ale chtějí stavět na veřejném hřišti zázemí pro sportovce. Sociální zařízení se vším, kde odhadovaná cena je 1,05 mil. Za posledních 8 let se investovalo do mnoha projektů, které se nerealizovali, tak to je nic vůči tomu. Nenechá 300 děcek běhat po pískovišti a píchat si injekční stříkačky. **Ing. Čeganová** oponovala, že neví, kde se to měla dozvědět. Ani u rozpočtového opatření není více informací. Proč zde není materiál, aby s tím zastupitelstvo souhlasí? **Ing. Kondula** odpověděl, že to prošlo komisi výstavby se všemi podklady. Pan **tajemník** uvedl, že v kompetenci zastupitelstva nikdy nebylo rozhodování o veřejných zakázkách. Pokud má zastupitelstvo pocit, že rada špatně funguje, tak ji odeberte kompetenci. Pan **starosta** dodal, že s tímto projektem se začalo proto, že u haly hrozí padnutí. Projektů opravdu bylo dost a na hřišti tak nebude nic. To zázemí je opravdu nutné. Letos se rozhodli, že tento milión investujeme na tuto veřejnou věc. **Ing. Kondula** dodal, že před chvílí dostali zdrba za to, že nejsou schopni dělat imaginární výpočty, ale při konkrétní věci je to opět špatně. **Ing. Čeganová** řekla, že nebyla pochopena. V minulosti podala dotaz, do čeho chtějí investovat 700 a 200 tis. Do dnes nemá odpověď na svůj písemný dotaz. Na dotaz ohledně Vyhliďalova rybníčku dostala blbou odpověď. Jestli chcete utrácet z rozpočtu, tak by to nejprve mělo schválit zastupitelstvo a to tedy nejprve informovat o svých záměrech. Ani nikde v usnesení rady není nějaké schválení těchto šaten a jim předkládají pouze rozpočtové opatření.

Paní **Přečková** se připomenula o svou odpověď. Pan **starosta** odpověděl, že to prošetří a písemně odpoví. Paní **Přečková** se dotázala na usnesení ohledně negativního stanoviska a pan **Gawryš** na toto usnesení podal dotaz, zda to bylo splněno a zasláno řádně a včas příslušnému orgánu - krajskému

úřadu, odbor životního prostředí a zemědělství. Odpověď byla: nebylo. MOB Pustkovec informoval o negativním stanovisku dne, kdy byl předložen k veřejnému projednávání. Usnesení bylo odhlasováno, ale bylo to předloženo na jednání, na kterém ani nevíme, zda na něm byli. Možná došlo k nedorozumění. Ing. Kondula reagoval, že on tam sice nebyl, ale určitě to prověří. Různá jednání byla každý týden. Pan tajemník uvedl, že dne 28. 3. 2017 odešel dopis s negativním stanoviskem zastupitelstva. Nebyl ovšem zaslán na krajský úřad; ten nebyl adresátem, jak zde bylo zmíněno. Těžko se může městský obvod vyjadřovat k něčemu, o čem ho ani krajský úřad nežádá. Paní Přečková uvedla, že o tom mluvilo, že to má být zasláno na krajský úřad. Pan tajemník pokračoval: pokud je MOB žádán o vyjádření odborem magistrátu, tak se na ten dotaz nebude odpovídat krajskému úřadu. Ing. Urban poznamenal k definici, kdo je a není partnerem, vycházel ze stavebního zákona a správního řádu. Ovšem co se týče strategického plánu, tak je jasné, kdo ho nechal zpracovat a určitě to není magistrát. Ing. Čeganová odkázala na minulé zastupitelstvo a na úřední desce té doby viselo oznámení Krajského úřadu. Bylo zde uvedeno i to, že všichni kdo chtějí, mohou podat vyjádření. Z kontextu bylo jasné, aby MOB podal negativní stanovisko. Místo aby poslali jako MOB, který má subjektivu k zaslání negativního stanoviska, tak se to pošle Ing. Paličkovi, vedoucímu odboru strategického rozvoje magistrátu města Ostravy. K obsahu tohoto dopisu se dotázala pana starosty, zda pochopil, co je smyslem usnesení, které mu bylo uloženo. Pan starosta reagoval, že tramvaj zde nikdo nechce, nepotřebuje a není potřeba na něj házet takovou špínu. Na ni toho také dost slyšeli v minulém volebním období, např. VKP proti vůli zastupitelstva. Dodnes ti majitelé pozemky prodat nechtějí z trucu. Ing. Čeganová odpověděla, že VKP vznikl rozhodnutím orgánu ochrany přírody, což byl úřad města Ostravy. Neříkejte něco, co není pravda, nemůže si to ověřit. Pan starosta odpověděl, že jen reaguje na dotaz, proč občané nechtějí prodat pozemky. Ing. Ondruš navrhl návrat k věci. Slyšeli zde nějaké připomínky a rád by věděl, do kdy dají vědět i zastupitelům, jak to tedy bylo, zda tam byli a co se prosazovalo. Pan starosta odpověděl, že písemně dle zákona, tedy 30 dnů. Marie Tichá k dopisu, zmiňovanému Ing. Čeganovou, podotkla, že je špatně položena věta a při mírné úpravě by to znělo určitě lépe. Paní Přečková se dotázala pana Ing. Urbana, zda tam byl. Ing. Urban uvedl, že v diáři má 22. 3. projednávání Pustkoveckého údolí, kde se dozvěděl jen to, že to bylo ráno. Pak se zúčastnil 22. 3. projednání připomínek k územnímu plánu společně s panem Škovranem a starostou. O týden později tam nic nemá a nevybavuje si, že by na takovém jednání byl. Paní Přečková uvedla, že nechce, aby chytali zastupitelstvo za slovíčko, ale oni musí žádat informace. Jestli jsou opravdu tak jak mají a tak jak se na nich dohodli.

Rozprava byla ukončena, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 4: pro 10, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta dále pokračoval v programu: **Kontrola plnění usnesení.**

Vyřadit lze ze sledování usnesení č. 148/13, které bylo splněno odesláním dopisu na odbor strategického rozvoje magistrátu dne 28. 3. 2017, a usnesení č. 158/13, splněné přijetím doporučujícího usnesení rady ze dne 24. 4. 2017, které bude projednáno v bodu dnešního programu č. 8.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Nikdo se rozpravy neúčastnil, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 5: pro 10, proti 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Na kontrolu usnesení navázal **zápis z jednání kontrolního výboru**. Ten 29. května na svém jednání provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za uplynulé období a neshledal v nich závady. Podrobnosti jsou uvedeny v zápise.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 11, konaného dne 29. 5. 2017.

Rozprava:

Ing. Čeganová požádala členy výboru, aby při příští kontrole plnění usnesení opravdu zkontrolovali to, zda dopisy opravdu byly správně adresovány a zda mají správný obsah.

Hlasování č. 6: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem byl zápis **finančního výboru**. Finanční výbor projednával: čerpání rozpočtu, návrhy rozpočtových opatření (kromě toho dnes předloženého), návrh účetní závěrky a závěrečného účtu r. 2016 a návrhy peněžitých darů právnickým osobám; podrobnosti jsou uvedeny v předloženém zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru č. 13, konaného dne 31. 5. 2017.

Rozprava:

Marie Tichá upozornila na chybu v datu v materiálech. Pan **tajemník** se omluvil a podotknul, že v souhrnném návrhu usnesení je již uvedeno správně.

Rozprava byla ukončena a přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 7: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Informace o hospodaření městského obvodu do 31. 5. 2017

Zastupitelstvu byl předložen přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období. Hospodaření bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění provedených úprav.

Vzhledem k závaznému termínu roznosu materiálů zastupitelé předem dostali účetní sestavu do 30. 4. 2017 a k porovnání dostali „na stůl“ sestavu do 31. 5. 2017; shodně je projednal finanční výbor. Součet zůstatků na bankovních účtech byl ke dni 30. 4. 2017 celkem 1 935 172,21 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do 31. 5. 2017 dle předloženého materiálu.

Rozprava:

Ing. Ondruš upozornil, že všechny materiály stále uvádí starosta. Pan **starosta** odpověděl, že se to děje i na zastupitelstvu města a pan **primátor** vyzve (předkladatele) jen v případě nejasností. **Marie Tichá** podala technickou připomínku, kde účetní závěrka za květen je vzhledem k termínu roznosu předložena na stůl, ale vytištěna je před 11 dny. V dodatečném roznosu to být nemohlo? (Poznámka: O „dodatečném“ roznosu není v platném jednacím řádu žádná zmínka.) **Místostarosta Ing. Kondula** odpověděl, že to je společné s fakturami, kde se mohou objevit položky, které se tam zaúčtují. **Marie Tichá** požádala paní účetní, zda by to mohla vysvětlit. **Ing. Kondula** reagoval, že např. kontrolní hlášení DPH se odevzdává 24. dne; je to stejná situace. Pokud se nic nezmění, tak je možné to předložit s tímto datem. Ale ne každý měsíc to jde. **Účetní Sylva Ondračková** odpověděla, že pokud se jedná o sestavu plnění rozpočtu, tak v posledním sloupci jsou veškeré uhrazené platby k tomu datu 31. 5. 2017. Další věcí je to, že musí provádět určité kontroly, není to o tom, že to vytiskne a hned předá. Může se stát, že až po kontrolách to předá panu **tajemníkovi**, ale on tu nemusí být, což se stalo teď, kdy měl dovolenou. Je to vše o domluvě. **Ing. Kondula** reagoval, že poslední autoritou je **místostarosta**, jako odpovědná osoba za rozpočet. První, kdo dostane materiál je on a než ho zkontroluje on, ho nepošle. **Marie Tichá** reagovala na odpověď paní účetní, kde uvedla, že pokud dojde k nákladovým nebo špatně zaúčtovaným věcem, tak dojde k rozpočtovým opatřením; tam pak rozhoduje rada nebo zastupitelstvo. Takže pokud paní účetní vytiskla 8. 6. 2017 sestavu, tak to nemohla odeslat ani na magistrát. Existuje taková politika? Paní **Ondračková** odpověděla, že nic nezdržela, ale samozřejmě

musela provést kontroly a nemohla to hned 8. 6. předat. **Marie Tichá** se otázala samosprávy, zda to nemohli dostat v dřívějším roznosu, než na stůl. **Ing. Ondruš** se otázal pana místostarosty, kolik chyb našel a opravil? Pan **Ing. Kondula** odpověděl, že paní účetní dělá svou práci dobře a chyba nalezena nebyla. **Ing. Závacký** podotkl, že finanční výbor tuto sestavu dostal a neměli k ní výhradu. Není z toho zápis. **Ing. Čeganová** uvedla, že MOb jsou povinny do 10. dne v měsíci odevzdat na magistrát hospodaření. Tzn. že jakmile vytiskne sestavu FIN2, tak ji nechá podepsat panu starostovi a odváží ji na magistrát.

Rozprava byla ukončena a přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 8: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 3/2017

Dne 14. března 2017 rada města usnesením č. 05955/RM1418/86 schválila poskytnutí účelového neinvestičního transferu městskému obvodu Pustkovec v celkové výši 1 tis. Kč za součinnost, poskytnutou v rámci monitoringu výsadby zeleně projektů „Izolační zeleň města Ostrava“.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 3/2017, kterým se:

- 1) **Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy §6330 pol. 4137, ÚZ 3637 org. 509, o 1 tis. Kč,**
- 2) **zvýší běžné výdaje §6112 pol. 5023 ÚZ 3637 – zastupitelstva obcí, odměny členů zastupitelstva, o 1 tis. Kč.**

Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 9: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh schválení účetní závěrky městského obvodu r. 2016

Podle zákona o účetnictví schvalují vybrané účetní jednotky účetní závěrku za uplynulé účetní období. Veškeré podklady pro projednání účetní závěrky městského obvodu jsou popsány v předloženém materiálu a některé z nich jsou použity při projednání tohoto bodu a dále při projednávání závěrečného účtu:

Účetní výkazy byly v řádném termínu prostřednictvím magistrátu odeslány do Centrální systém účetních informací státu. Výkazová kontrola proběhla v pořádku, nebyly zjištěny chyby. Závěrečný účet rozvázný souhlasil s Počátečním účtem rozvázným. Byla provedena inventarizace majetku.

Byl proveden přezkum hospodaření externí auditní firmou TOP AUDITING s výsledkem, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Zpráva o veřejnosprávních kontrolách, provedených u městského obvodu, byla předána primátorovi města dne 18. 1. 2017.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) **Projednalo předložený návrh účetní závěrky městského obvodu za r. 2016,**
- 2) **schvaluje:**
 - a) **účetní závěrku Statutárního města Ostravy – Městského obvodu Pustkovec, zpracovanou k rozvahovému dni 31. 12. 2016 za účetní období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016,**
 - b) **účetní převod výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení (účet 431), vykázaný za účetní období roku 2016 ve výši -846.681,06 Kč, do výsledku hospodaření minulých účetních období (účet 432).**

Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 10: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Návrh souhlasu s hospodařením r. 2016

Podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se roční hospodaření zpracovává do závěrečného účtu, který obsahuje údaje o plnění rozpočtu, o hospodaření s majetkem a vyúčtování vztahů k jiným rozpočtům.

Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo event. souhlasu s výhradami, na jejichž základě se přijme nápravné opatření a vyvodí se závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily škodu.

Podklady k projednání jsou uvedeny v předloženém materiálu a částečně jsou shodné z podklady předcházejícího bodu programu.

Návrh byl radou městského obvodu a finančním výborem projednán a doporučen ke schválení.

Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn na úřední desce a na elektronické úřední desce od 2. června do dnešního dne. Žádné písemné připomínky nebyly do dnešního dne občany předloženy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo závěrečný účet městského obvodu za r. 2016, obsahující v souladu s ustanovením §17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby a údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, vč. Zprávy o výsledku hospodaření za rok 2016, předloženou externím auditorem,**
- 2) souhlasí dle ustanovení §17 odst. (7) písm. a) citovaného zákona s celoročním hospodařením Statutárního města Ostrava – Městského obvodu Pustkovec roku 2016 bez výhrad.**

Rozprava nebyla, přešlo se k hlasování.

Hlasování č. 11: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Zastupitelstvo bylo po dvou hodinách přerušeno dle jednacího řádu na 15 minut, od 19⁰⁰ do 19¹⁵ hodin.

Návrh poskytnutí peněžitých darů právníckým osobám

K projednání byly předloženy žádosti právníckých osob o finanční příspěvky či dotace.

Starosta navrhl k jednotlivým žádostem, které byly projednávány radou, respektive finančním výborem, postupně hlasovat jednotlivě a výsledky doplnit do souhrnného návrhu usnesení.

Ad 2) Dopisem ze dne 15. 3. 2017 požádal předseda TJ Sokol Pustkovec o dotaci na činnost v neuvedené výši a dopisem ze dne 17. 3. 2017 požádal předseda fotbalového oddílu TJ Sokol o dotaci ve výši 4 tis. Kč na halový turnaj ve fotbale. Rada usnesením č. 473/45 doporučila poskytnout peněžitý dar ve výši 10 tis. Kč a věcný dar do výše 4 tis. Kč; finanční výbor usnesením č. 13/2017 doporučil poskytnout peněžitý dar ve výši 20 tis. Kč a věcný dar do výše 3,75 tis. Kč.

Rozprava:

Ing. Ondruš se dotázal, zda lze dát věcný dar, proč není peněžitý? Jak je to s termíny – turnaj byl 25.3.?
Ing. Závacký reagoval, že žádost byla podána včas, medaile se nakoupily a teď je otázkou, zda se to Sokolu proplatí. **Ing. Ondruš** pokračoval, že nerozumí tomu, proč je to věcný dar u věci, která už byla. Chápe, že je to již nakoupené. **Ing. Kondula** navázal, že přicházely žádosti na finanční dary a materiály nechtěli dělit, proto v jednom materiálu je uvedeno finanční a věcný dar. Finanční výbor měl k tomu jiné připomínky, jelikož některé žádosti jsou na náš rozpočet veliké. Doporučuje, aby se drželo návrhu finančního výboru. **Ing. Ondruš**, citoval, že je uvedeno příspěvku, ne věcný nebo finanční dar. Jde mu o to, že věcný dar je již o tom, že se postaví nějaká bedna na stůl, ale oni chtějí peníze. **Ing. Čeganová**

navrhla, že souhlasíme s proplacením v takové výši. Pak by tam mohlo být napsáno, co ten věcný dar je. Pan **tajemník** uvedl, že to proplaceno nebylo a ani by to nešlo bez schválení orgánu. Je zde uvedeno do výše 4 tis., takže to může být i 3,2 tis. Kč. Ing. **Ondruš** uvedl, že nejde o proplacení. To donese na 4 tis. účtenku z března a pokladna mu to proplatí? Pan **tajemník** uvedl, že to lze a je to běžnou záležitostí. Věcný dar znamená přinést pohár a dát ho a toto není tato situace, ale proplacení věcného daru do výše nákladů. **Marie Tichá** uvedla, že v původní žádosti je uvedeno o poskytnutí dotace do výše 4 tis. Kč. Pan **tajemník** odpověděl, že dotace se dá poskytnout jen podle zákona č. 250/2000 a musí být vyhlášen dotační program. Tudíž to nelze dát jako dotaci a vždy se hledá jiné řešení. **Marie Tichá** se dotázala, proč nebyl žadatel upozorněn, že to nelze a ať napíše novou žádost. Pan **tajemník** reagoval, že zastupitelstvo může rozhodnout o čemkoli. **Marie Tichá** dodala, že na peněžité dary je smlouva, v listopadu probíhá kontrola a dokládá se do účetnictví. Pan **starosta** navrhl změnit věcný dar na peněžité dar.

Rozprava byla ukončena.

Protinávrh pana starosty:

b) peněžité dar do výše 4 tis. Kč na halový turnaj ve fotbale, pořádaný dne 25. 3. 2017;

Hlasování č. 12: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

(Následovala krátká, neřízená, tichá diskuze mezi zastupiteli, ohledně přesných návrhů usnesení.)

Další část návrhu usnesení:

(Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec) rozhodlo poskytnout právnické osobě TJ Sokol Pustkovec, IČ: 44741171, sídlem Pustkovecká 356/103, Ostrava-Pustkovec:

a) Peněžité dar ve výši 10 tis. Kč na činnost v r. 2017,

Hlasování č. 13: pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Dopisem ze dne 17. 3. 2017 požádala ředitelka z.s. Trojlístek o darování funkční výpočetní techniky nebo o finanční výpomoc. Radou i finančním výborem bylo doporučeno dar neposkytnout.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 14: pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Dopisem ze dne 29. 3. 2017 požádal předseda mysliveckého spolku o finanční dar ve výši 4 tis. Kč na nákup krmiva. Radou i finančním výborem bylo doporučeno darovat 4 tis. Kč.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 15: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Dopisem ze dne 8. 3. 2017 požádal předseda spolku o finanční spoluúčást ve výši 44 tis. Kč na poskytování sociálních služeb u Vincenta Barana. Radou i finančním výborem bylo doporučeno dar neposkytnout.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 16: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 6) Dopisem z 25. 4. 2017 předsedkyně spolku požádala o příspěvek ve výši 25 tis. Kč na činnost v roce 2017. Jak rada, tak finanční výbor žádost doporučili.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 17: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 7) Dopisem ze dne 12. 5. 2017 se na městský obvod obrátil člen správní rady Nadace Landek Ostrava se žádostí o finanční podporu činnosti. Rada ani finanční výbor dar nedoporučili.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 18: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 8) Dopisem ze dne 10. 5. 2017 požádal starosta sboru o poskytnutí příspěvku ve výši 30 tis. Kč na činnost mladých hasičů a sdružení v r. 2017; rada doporučila darovat žádaných 30 tis. Kč; finanční výbor doporučil peněžitý dar ve výši 20 tis. Kč.

Dále sbor požádal dne 10. 5. 2017 o věcný dar ve výši 3 tis. Kč na nákup cen k dětské soutěži, pořádané dne 18. 6. 2017; rada městského obvodu doporučila darovat žádané 3 tis. Kč.

Dále sbor požádal dne 9. 5. 2017 o věcný dar ve výši 9 tis. Kč na nákup cen k soutěži „O putovní pohár městského obvodu Pustkovec“, pořádané dne 15. 7. 2017; rada městského obvodu doporučila darovat žádaných 9 tis. Kč.

Věcné dary finanční výbor doporučil dle žádostí.

Rozprava:

Ing. Ondruš navrhl v bodě b a c vypustit slovo věcný a nahradit ho za peněžitý.

Protinávrh pana Ing. Ondruše:

Hlasování č. 19: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Hlasování o posledním návrhu finančního výboru, peněžitý dar ve výši 20 tis.

Hlasování č. 20 nebylo dokončeno a vznikla další diskuze.

Ing. Kondula uvedl, že touto záměnou se prakticky připravili o možnost kontroly nad tím, co kupují. K darovací smlouvě účtenky přikládat nemusejí. **Ing. Ondruš** odkázal na usnesení rady, kde byl peněžitý dar na činnost ve výši 30 tis., to teď neschválili. **Ing. Čeganová** odkázala na to, že zde není vzor darovací smlouvy. V ní se obdarovaný a darující domluví na podmínkách tohoto daru. **Ing. Kondula** reagoval, že pokud mu fotbalový oddíl donese přímo účtenku na poháry a občerstvení, tak se řeklo, že je to špatně a bude to peněžní dar. Co se týče částky, tak po finančním výboru a diskuzi s paní účetní bylo domluveno, že si raději hasiči požádají znovu, jelikož ke konci roku se může ušetřit na sečení apod. Nic jim jako správce rozpočtu slibovat nebude. **Ing. Ondruš** uvedl, že peníze se dají najít a v sestavách lze vidět, kolik ještě je na jednotlivých položkách. Za chvíli budou po nich chtít schvalovat milion a pro děčka nedají 10 tis. **Ing. Kondula** odpověděl, že ten milion je také pro děčka. Pokud se vám to nelíbí, tak navrhněte jinou částku.

Pan starosta obnovil předchozí hlasování z důvodu neukončení.

Hlasování č. 20: pro 9, proti 2, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Ing. Čeganová navrhla zrušit toto hlasování, jelikož je z toho zmatená a neví, o čem se již hlasovalo.

Hlasování o revokaci posledního hlasování:

Hlasování č. 21: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Návrh (finančního výboru): ...na činnost mladých hasičů a sdružení v r. 2017 peněžitý dar ve výši 20 tis. Kč.

Hlasování č. 22: pro 9, proti 3, zdržel se 2.

Ad 9) Dopisem ze 17. 5. 2017 požádal předseda AC ČEPO o dotaci v neuvedené výši na pronájem haly a k žádosti připojil výčet výdajů, dosahujících částky 47 tis. Kč. Rada městského obvodu doporučila darovat 25 tis. Kč, finanční výbor doporučil dar ve výši 15 tis. Kč.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Hlasování o posledním návrhu finančního výboru.

Hlasování č. 23: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Ad 10) Zmocnění k podpisu darovacích smluv:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 24: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Výsledné usnesení, jak bylo přijato postupným hlasováním, zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložené žádosti právnických osob o finanční příspěvky, dary a dotace;
 - 2) rozhodlo poskytnout právnické osobě TJ Sokol Pustkovec, IČ: 44741171, sídlem Pustkovecká 356/103, Ostrava-Pustkovec:
 - a) Peněžitý dar ve výši 10 tis. Kč na činnost v r. 2017,
 - b) peněžitý dar ve výši 4 tis. Kč na halový turnaj ve fotbale, pořádaný dne 25. 3. 2017;
 - 3) rozhodlo neposkytnout peněžitý dar právnické osobě z.s. Trojlístek, IČ: 04743954, sídlem Opavská 16, Bohuslavice,
 - 4) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 4 tis. Kč právnické osobě Myslivecký spolek Děhylov, IČ: 45236968, sídlem Zemědělská 2017/16, Děhylov, na nákup krmiva,
 - 5) rozhodlo neposkytnout peněžitý dar právnické osobě Centrum pro rodinu..., IČ: 48804517, sídlem Kostelní náměstí 3172/1, Ostrava-Moravská Ostrava,
 - 6) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 25 tis. Kč právnické osobě Spolek Zahrádkáři Pustkovec, IČ: 26626209, sídlem Pustkovecká 64/47, Ostrava-Pustkovec, na činnost v r. 2017,
 - 7) rozhodlo neposkytnout peněžitý dar právnické osobě Nadace Landek Ostrava, IČ: 60340053, sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Vítkovická 3108/11;
 - 8) rozhodlo poskytnout právnické osobě SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Pustkovec, IČ: 64989941, sídlem Pustkovecká 26/39, Ostrava-Pustkovec,
 - a) peněžitý dar ve výši 20 tis. Kč na činnost mladých hasičů a sboru v r. 2017,
 - b) peněžitý dar ve výši 3 tis. Kč na ceny dětské soutěže, pořádané 18. 6. 2017,
 - c) peněžitý dar ve výši 9 tis. Kč na nákup cen k soutěži „O putovní pohár městského obvodu Pustkovec“, pořádané dne 15. 7. 2017,
 - 9) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 15 tis. Kč právnické osobě AC ČEPO Pustkovec, IČ: 27031071, sídlem Plk. Rajmunda Prchaly 306/35, Ostrava-Pustkovec, především na úhradu pronájmů sportovní haly v r. 2017;
 - 10) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.
- Zm.: Stanislav Pyš

Návrh stanoviska k záměru prodeje pozemků parc. č.č. 3863/4 a 3863/5

Celý vývoj projednávání žádosti manželů Bětákových a manželů Petrášových o prodej pozemku parc. č. 3863/5 byl podrobně popsán v důvodové zprávě k tomuto materiálu; starosta jen připomenul, že o prodeji na březnovém zasedání zastupitelstva nebylo rozhodnuto a zastupitelstvo uložilo radě, aby znovu prodej projednala a doporučila kupujícího; to rada učinila dne 24. 4. a usnesením č. 485/46 zastupitelstvu doporučila pozemek prodat původním žadatelům. Mezitím došlo k tomu, že žadatelé požádali o prodej přímo město a svou původní žádost rozšířili o prodej pozemku parc. č. 3863/4, který slouží jako manipulační plocha před řadovým domkem v jejich vlastnictví. Předáním rozhodnutí o prodeji orgánům města se zdejší zastupitelstvo zbaví obtížného rozhodování mezi žadateli.

Dále majetkový odbor požaduje zdůvodnění, proč byl původně z projednávání zastupitelstva návrh prodeje stažen, k tomu je třeba vyjádření zastupitelstva.

Pokud bude prodej realizován, je potřeba, aby byla zřízena věcná břemena k nezapsaným inženýrským sítím v pozemku, a to i ve prospěch třetích osob; to předpokládá jejich zaměření a zapsání do katastru nemovitostí na základě příslušné smlouvy, přičemž financování těchto kroků by mělo rozhodně jít za žadateli.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru magistrátu města Ostravy čj. SMO/150433/17/MJ/Stro ze dne 20. 4. 2017, týkající se záměru města prodat pozemky parc. č. 3863/4 a parc. č. 3863/5,
- 2) souhlasí se záměrem společně prodat pozemky parc. č. 3863/4 (ostatní plocha /jiná plocha/ o výměře 69m²) a parc. č. 3863/5 (trvalá travní plocha o výměře 165m²), vše v k. ú. Pustkovec, žadatelům Miroslavu Bětákovi, Jarmile Bětákové, Liboru Petrášovi a Janě Petrášové, a to za celkovou kupní cenu nejméně ve výši 48.520,- Kč, dle znaleckého posudku, vypracovaného znalcem Ing. Josefem Urbanem dne 8. 11. 2016, za podmínky, že žadatelé uhradí poplatky, spojené s prodejem, vč. nákladů na zaměření inženýrských sítí, v pozemku umístěných,
- 3) souhlasí s tím, že si město vyhradí prodej výše uvedených nemovitých věcí.

Rozprava:

Ing. Ondruš uvedl, že je zmaten; v minulosti byla cena 9.900,- Kč. V tomto materiálu je vyšší cena, ale není tu posudek (Poznámka: Posudek na kupní cenu byl přiložen k projednávanému materiálu na předchozím zasedání). Pan starosta uvedl, že nyní se jedná o dva pozemky, jak je napsáno v důvodové zprávě. Marie Tichá: U tohoto pozemku ovšem nebyl vyvěšen záměr. Ing. Ondruš se optal, proč se hovoří o ceně, když máme vyhlásit záměr prodeje? Pan tajemník odpověděl, že záměr zdejší zastupitelstvo nevyhlašuje od r. 2000, ale město a ani na jeden pozemek nebyl vyvěšen záměr, jelikož se to na posledním zastupitelstvu shodilo. Ing. Ondruš pokračoval, že problém je zde pořád stejný. Pan starosta odpověděl, že je zde rozdíl v tom, že minule chtěli koupit jeden pozemek a nyní žádají o dva pozemky. Ing. Urban uvedl, že je zde další problém, kde tito čtyři lidé mají v dočasném užívání na 50 let. Minule zde byli dva z nich a teď jsou doplnění všichni čtyři. Pan tajemník reagoval, že původně také žádali všichni čtyři, jak je vidět na té žádosti, ale to už neplatí, jelikož si podali novou žádost; dnes žádají všichni čtyři přímo město. Minule se také tomu divili, kromě nich v minulém případě byla ještě paní Barbora Holušová. Všichni čtyři žadatelé vlastní rodinný dům s příslušenstvím a chtějí to vše po nabytí darovat synovi / synovci, žijícímu v U.S.A. Mohlo se prodávat přímo jemu, ale to není předmětem jednání. Ing. Ondruš citoval „do uplynutí doby nelze prodat třetí osobě“. Pan tajemník potvrdil tvrzení, že nelze prodat třetí osobě, tedy např. Barboře Holušové. Ing. Urban se dotázal, proč doplnili 24. 4. svou žádost zbývající dva? Pan tajemník odpověděl, že už původně žádali všichni čtyři, což je zdokumentované. Osobně se domnívá, že pokud si podali jinou žádost k městu na dva pozemky, tak nereflektují na původní žádost jednoho pozemku, podanou zde. Marie Tichá se otázala na rozšiřování ul. Plk. Rajmunda Prchalý. Uvažovalo se o neprodání těchto „předzahrádek“. Pan starosta odpověděl, že tento případ nejspíš nehrozí, jelikož nejsou schopni udělat ani chodník přes Pustkovec. Pan tajemník přečetl výpis usnesení z minulého zastupitelstva, když jednali o této věci; byli tam uvedeni všichni čtyři žadatelé. Ing. Čeganová: zastupitelstvo města rozhodlo o záměru prodeje pozemku 3863/5. Zde běží samostatná žádost a děj. 12. dubna podali na majetkový odbor novou žádost, kde je tento pozemek jako nový. Město by mělo odpovědět, že o prvním pozemku už bylo rozhodnuto a nemůže být toto předloženo znovu. Měli by být o postupu poučeni. Zde by vůbec nemělo být napsáno komu a za kolik, ale jen nemá námitek, aby si město vyhradilo prodej těchto nemovitých věcí. Pokud je to záměr, nemůžeme diktovat komu a za kolik. Marie Tichá zmínila stížnost paní Holušové odkazující na znalecký posudek a cenovou mapu. Ale již minule se dohodli, že na základě dohody do roku 2031 to mohou dál užívat a prodat se to třetí osobě nemůže. Když byly dvě nabídky na 9.900,- a 60.000,- Kč, nemohli jsme jít na nižší cenu. Pan starosta reagoval, že město chce jen stanovisko k tomu, že si vyhradí prodej; za jaké peníze je nemusí trápit. Pan tajemník reagoval, že paní

Holušové bylo odpovězeno, že je celá věc nyní v gesci MMO a městský obvod s tím již nemá nic společného, kromě vydání stanoviska k prodeji parc. č. 3863/4. Pan starosta přečetl dopis od města, kde je uvedená žádost o stanovisko k prodeji pozemku parc. č. 3863/4. Ing. Ondruš uvedl, že jim usnesením diktují ceny, i když tady tvrdí, že ne. Ing. Kondula reagoval, že město, které má své znalce a určí to sami. Ing. Čeganová podala protinávrh usnesení. Ing. Urban projevil názor, že když to město prodá nejlepší nabídce, tak těm čtyřem nezbyde nic jiného než napadnout tento prodej a dožadovat se nesprávnosti. Existuje statut města, když se vyhlásí prodej, tak se prodá nejlepší nabídce. Nikde se zde nepíše, že to mají v užívání. Pan tajemník podotkl, že k žádosti byla přiložena kopie dokumentu o dlouhodobém užívání, takže to orgány města budou zřejmě vědět.

Protinávrh usnesení Ing. Čeganové:

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru magistrátu města Ostravy čj. SMO/150433/17/MJ/Stro ze dne 20. 4. 2017, týkající se záměru města prodat pozemky parc. č. 3863/4 a parc. č. 3863/5,
- 2) souhlasí se záměrem společně prodat pozemky parc. č. 3863/4 (ostatní plocha /jiná plocha/ o výměře 69m²) a parc. č. 3863/5 (trvalá travní plocha o výměře 165m²), vše v k. ú. Pustkovec,
- 3) souhlasí s tím, že si město vyhradí prodej výše uvedených nemovitých věcí.

Rozprava byla ukončena.

Hlasování č. 25: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Pan tajemník se dotázal, zda chtějí odpovídat na otázku „proč a za jakých podmínek se stáhlo jednání“? Ing. Čeganová reagovala, že pokud přijde dopis na MOb Pustkovec s oslovením „pane starosto“, tak se dlouho nad tím neuvažuje a snad pan starosta ví, co má odpovědět.

Návrh prodeje pozemku parc. č. 4232/1 pod kaplí

Pravoslavná církevní obec v Ostravě-Pustkovci (IČ: 73633194, sídlem Pustkovecká 140/1, 70800 Ostrava) se stala vlastníkem stavby kaple, umístěné na pozemku parc. č. 4232/1, svěřeném městskému obvodu.

Duchovní správce obce požádal dopisem ze dne 8. 9. 2016 o odkoupení pozemku za účelem sjednocení vlastnictví stavby a zastavěného pozemku. Na základě výše uvedeného zdejší zastupitelstvo v souladu s přísl. ustanovením Statutu požádalo zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje; zastupitelstvo města o záměru prodeje rozhodlo usnesením č. 1466/ZM1418/22 dne 14. 12. 2016 a záměr prodeje byl na úřední desce zveřejněn od 5. do 23. 1. 2017.

Jelikož si město prodej nevyhradilo, rozhoduje zastupitelstvo městského obvodu.

Kupní cena je navržena ve výši 155.400,-- CZK dle znaleckého posudku znalce Ing. Josefa Urbana ze dne 6. 9. 2016.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Rozhodlo o prodeji pozemku parc. č. 4232/1 (zastavěná plocha a nádvoří o výměře 111m²), zapsaného na LV č. 484 pro k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, kupujícím Pravoslavná církevní obec v Ostravě-Pustkovci, sídlem Pustkovecká 140/1, Ostrava-Pustkovec, IČ: 73633194, za kupní cenu ve výši 155.400,-- Kč, uvedenou ve znaleckém posudku, vypracovaném znalcem Ing. Josefem Urbanem dne 6. 9. 2016, jako cena obvyklá;
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Rozprava:

Ing. Čeganová se dotázala na posudek z minulého roku, když se cenová mapa každý rok mění. Měl by se zpracovat nový nebo se dotázat soudního znalce zda je cena totožná. Pan Škovran se dotázal pana Urbana na znalecký posudek. Ing. Urban odpověděl, že to není o znaleckém posudku, ale o změně předpisu. Stačí jen zjistit, zda je zde změna. K předchozí debatě: toto je stavební pozemek – má smysl

se o cenové mapě bavit, to předtím byl nezastavitelný pozemek, kde jsou sítě apod. – nemá smysl se o ní bavit. Cenová mapa může být změněná a může ovlivnit cenu. Ing. Kondula uvedl, že může nastat opačný případ – propadne se kanalizace apod. a cena může být nižší. Když je cenová mapa, nepotřebujete znalecký posudek. Ten se dělá proto, aby se nějakým koeficientem nadhodnotil nebo zhodnotil. Jinak se nemusí dělat a jste krytí vůči všem úřadům. Ing. Čeganová navrhl stáhnout materiál a předložit příště. Rada ověří cenu, soudní znalec dá nějakou doložku. Ing. Kondula reagoval, že znovu žadatel zaplatí za znalecký posudek a znovu se to napadne. Cenová mapa je jedna věc a znalecký posudek je druhá. Ing. Urban uvedl, že tento posudek schvalují v době, kdy podklady, na jejichž základě byl zpracován, nemusí být platné. Přímo ve znaleckém posudku je uvedeno, že to bylo zpracováno na základě cenové mapy. Ing. Čeganová uvedla, že stále platí, že žadatel o pozemek platí všechny náklady s tím spojené.

Pan starosta dal hlasovat o posledním návrhu usnesení o stažení tohoto bodu z jednání.

Hlasování č. 26: pro 10, proti 1, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5/2017

Navržené rozpočtové opatření má sloužit k pokrytí kapitálových výdajů na pořízení šaten včetně sociálního zařízení na sportovišti v obvodu Pustkovec. Přepokládané výdaje na realizaci činí 1.090 tis. Kč včetně DPH, proto bude město požádáno o dokrytí 115 tis. Kč.

Jedná se o pohyby na obou stranách účtu (MD x D); jelikož rada městského obvodu nevyužila svého zmocnění, pak je přijetí tohoto rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 5/2017, kterým se:

1) Sníží kapitálové výdaje na:

- a) § 2219, pol. 6121 (Ostatní záležitosti poz. komunikací – rozšíření parkoviště) o 188 tis. Kč,
- b) § 6171, pol. 6121, UZ 3595 org. 609 (ČMS - zateplení budovy úřadu) o 187 tis. Kč,
- c) § 6171, pol. 6121, UZ 3595 (ČMS - zateplení budovy úřadu) o 100 tis. Kč;

2) zvýší kapitálové výdaje na § 3412, pol. 6121 (Sport. zařízení v majetku obce - šatny) o 475 tis. Kč.

Rozprava:

Marie Tichá se dotázala, zda se už neplánuje zateplení úřadu. Pan starosta odpověděl, že momentálně ne, z finančních důvodů. Během měsíce července a srpna by se na základě výše spotřeby plynu měly zrekonstruovat dva nové kotle, nyní je to u projektantů; realizaci zajistí město. Ing. Čeganová uvedla, že jí chybí další podkladové materiály k tomuto materiálu. Na radě 8. června je dokonce projednán záměr výstavby šaten pro potřebu vytvoření zázemí sportovců a rozhodli o elektronické aukci na výběr dodavatele. Není to finančně kryté a není jí zřejmé, co a kde za ty peníze bude postaveno. Pan starosta odpověděl, že to bude na sportovišti a v zadání na aukci byla podmínka, že smlouva nebude platit, pokud nebude finanční / dotační krytí. Místostarosta Ing. Kondula uvedl, že stavební komise společně s Ing. arch. Kotkem přece jednala o tom, jak to má vypadat a kde to má být a také zatím nemají definitivní představu. Podmínky pro aukci jsou zadány, aby splnili hygienické podmínky. Projekt nechávají na firmě, obec má své představy. Ing. Čeganová nesouhlasila s tímto postupem. Prvně by mělo být jasno co, kde a jak to chceme. Ráda by viděla to zadání. Ing. Urban: byl na jednání stavební komise a probírala se i možnost, co se stane po rekonstrukci sokolovny. Není si jistý, zda to, co se plánuje vytvořit, bude mít srovnatelnou kvalitu se soc. zařízením v sokolovně. Ve srovnání se stavbou rodinného domu je ta cena poměrně vyšší. Chápe, že je tlak na čas a je zde nová situace ve vedení, ale nechápe, proč se nepoužívá sokolovna a proč to máme platit. Když by se to řešilo nějakým dočasným provizorním objektem, ušetřil by se milion. Toto jsou UNIMO buňky, které nemohou být tak kvalitní. Ing. Kondula reagoval, že nejde o stavební buňky katalogového typu. Tyto buňky používá i Slávie Praha, která je rozpočtově jinde a tak nepochybuje o kvalitě. Ing. Urban reagoval, že neviděl

materiálové řešení ani nic jiného a proč to nejde? Ing. Kondula odpověděl, že šatna pro tyto aktivity je v sokolovně pouze jedna. Do ostatních šaten je zákaz vstupu ve sportovní venkovní obuvi. Poruba má svůj projekt za 20 mil., kde jsou zahrnuty i tyto šatny. Ing. arch. Kotek kreslil rekonstrukci za deset mil., kde nepočítal se zvětšením. S cenou ve srovnání s rodinným domem nemůže souhlasit. Tyto buňky jsou luxusní a kvalitní a cenou jsou pořád hodně nízko oproti jiným. Pan Škovran dodal, že děť je zde čím dál víc a je i předpoklad, že by se v budoucnu mohly dokoupit další buňky, které by se skládaly na patro. Ing. Čeganová se dotázala, proč zde nemají materiál: kde to bude, jak to má vypadat, jaký typ je vybrán atd. Pro ní jsou to nové informace a nemůže pro tento materiál hlasovat. *Rozprava byla ukončena.*

Hlasování č. 27: pro 9, proti 3, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 6/2017

Dne 6. června 2017 rada města usnesením č. 6632/RM1418/96 schválila rozpočtové opatření k přijetí prostředků ze státního rozpočtu na dotování výkonu sociální práce; pro ÚMOB Pustkovec bylo určeno 99 tis. Kč.

Vzhledem k pohybům na obou stranách účtu je přijetí rozpočtového opatření v kompetenci zastupitelstva.

Podklad z magistrátu byl doručen v pátek, proto nebyl návrh projednán radou ani finančním výborem; jedná se ale o běžnou záležitost, jaká už byla v minulosti projednávána opakovaně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 6/2017, kterým se:

- 1) Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR na pol. 4116, ÚZ 13015, o 99 tis. Kč,**
- 2) zvýší běžné výdaje na:**
 - a. §4399, pol. 5011 UZ 13015 (Ostat.zálež.sociál.věcí, platy zaměstnanců), o 50 tis. Kč,
 - b. §4399, pol. 5031 UZ 13015 (Ostat.zálež.sociál.věcí, sociální pojištění), o 20 tis. Kč,
 - c. §4399, pol. 5032 UZ 13015 (Ostat.zálež.sociál.věcí, zdravotní pojištění), o 7 tis. Kč,
 - d. §4399, pol. 5037 UZ 13015 (Ostat.zálež.sociál.věcí, nákup DHDM), o 16 tis. Kč,
 - e. §4399, pol. 5039 UZ 13015 (Ostat.zálež.sociál.věcí, drobný nákup), o 3 tis. Kč,
 - f. §4399, pol. 5067 UZ 13015 (Ostat.zálež.sociál.věcí, školení), o 3 tis. Kč.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil; přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 28: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Starosta konstatoval, že program byl vyčerpán a usnesení byla přijata. Volně přešel na různé a informační záležitosti.

Různé a informační záležitosti:

Pan starosta: Rada městského obvodu na základě doporučení komise výstavby vydala stanovisko k návrhu trasy „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ ze dne 2. 6. 2017, ale upozorňuji, že se nemělo jednat o politické stanovisko, ale o stanovisko k technické stránce věci. Rada městského obvodu předloženou dokumentaci předala k posouzení komisi výstavby, stanovisko rady bylo odesláno projektantovi a nám bylo předloženo v „různém“. Podklady byly vystaveny zde v této místnosti veřejnosti pro seznámení; sešlo se několik stanovisek a byla rovněž odeslána projektantovi. Vzhledem k rozsahu těchto podkladů zde máme dokumentaci k nahlédnutí.

Do různého byla zároveň zařazena odpověď vedení Svatováclavského festivalu o nepřijetí peněžitého daru ve výši 2 tis. Kč. **Marie Tichá** reagovala, že by se měli zamyslet, kdy SVHF žádalo o 25 tis. Kč a my

jsme rozhodli o 2 tis. Tento dar nám vracejí, protože je neadekvátní i s ohledem na jejich práci, jak již na minulém zastupitelstvu sama zmiňovala. Ing. Čeganová reagovala, že MOb operuje s malým rozpočtem, kde se rada musí složit na chlebičky a čaj, když je zde odhalení pamětní desky.

Mgr. Veronika Škarpichová Tichá se otázala, zda se plánuje v našem MOb veřejná služba a co obnáší? Pan tajemník reagoval, že zde již veřejná služba byla a byla zrušena Ústavním soudem. Lze ji znovu nyní obnovit, kdy příjemci dávek ve hmotné nouzi by si výkonem veřejné služby mohli přilepšit. Úřad práce zatím návrh nedal. Ing. Čeganová reagovala, že první impuls a požadavek musí jít z MOb. V Nové vsi rozhodl pan starosta, že umožní tuto službu vykonávat 20 lidem. Příští týden je výběrové řízení, kde již nyní je přihlášených 40 lidí. Pan starosta odpověděl, že se o tom bude jednat.

Marie Tichá upozornila na nesplnění usnesení rady z 50. schůze rady, kde rada uložila panu starostovi předložit zastupitelstvu informaci o připomínkách k přiložené dokumentaci „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“. Pan starosta odpověděl, že připomínky má, jsou založené a byly odeslány. Pan tajemník upozornil, že to byly technické připomínky rady. Ostatní připomínky, podané po lhůtě, nebo které nebyly technického charakteru, nemusí zpracovatel zohlednit.

Pan starosta informoval o Krmáši dne 3. 9. 2017 a ukončil zasedání zastupitelstvo. Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno ve 20⁵⁰ hodin.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Průběh jednání nebyl zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

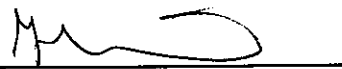
Za správnost:

Stanislav Pyš

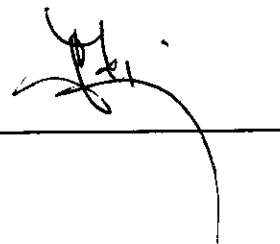


Ověření zápisu:

Tomáš Hlaváč



Mgr. Veronika Škarpichová Tichá



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

14. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 19. červen 2017 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: Čeganová, Nataša, Ing. _____

Hlaváč, Tomáš _____

Holuša, Petr, Ing. _____

Kondula, Rudolf, Ing. _____

Mohyla, Eduard, Ing. _____

Ondruš, Jaroslav, Ing. _____

Pyš, Stanislav _____

Škovran, Rudolf _____

Tichá, Marie _____

Tichá, Veronika, Mgr., DiS. _____

Tichý, Pavel _____

OMLUVEN

Udržalová, Stanislava _____

Urban, Petr, Ing. _____

Závacká, Jarmila _____

Závacký, Radim, Ing. _____

Úředníci: Müller, Petr, Bc. _____

Ondračková, Sylva _____

Zmeškalová, Jana, Bc. _____