

## Z Á P I S

### 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu

**Den konání:** pondělí 27. března 2017, zahájeno v 17<sup>05</sup> hodin

**Místo konání:** Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s jednacím řádem a ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Konstatoval, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 13 členů a je tedy schopno se usnášet a že zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zapracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

*(Pozn. Během úvodu dorazil pan Ing. Petr Urban a počet zastupitelů se zvýšil na 14)*

---

**Ověřovateli zápisu 12. zasedání byli určeni Ing. Nataša Čeganová a Ing. Radim Závacký.** Ing. Čeganová se dříve vyjádřila, že se zápisem nesouhlasí, takže pan starosta požádal pana Závackého, aby sdělil, zda zápis odpovídá průběhu zasedání a následně se otázal i paní Ing. Čeganové.

**Rozprava:**

Ing. Závacký odpověděl, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání, podepsal ho a doporučuje ho zastupitelstvu ke schválení. Ing. Čeganová uvedla, že zápis přečetla a ze tříhodinového zastupitelstva, kde se projednávaly dva celkem důležité body, vznikl šestistránkový zápis, kde chybí podstatné informace a jsou zde i věcné chyby, dost ji překvapuje. Zápis, který je sepsán z veřejného zasedání zastupitelstva a posléze ověřen ověřovateli, podepsán starostou, zapisovatelem tak má povahu veřejné listiny. Chybí jí informace o činnosti, o čem pan starosta hovořil s panem Semerákem a dopravním podnikem. Není tam blíže popsána komunikace s představiteli města, médií apod. V zápise je místy uvedeno místostarosta a někde Ing. Kondula. Není uvedeno, kdo hovořil, protože předsedající má řídit schůzi a dbát, aby v zápise bylo uvedeno, kdo vystoupil a komu dal slovo. Poté, když hlasovali o návrhu pana Ing. Konduly, zařadit bod různé, tak to bylo pouze hlasování o bodu různé, ale pan starosta nenechal hlasovat o programu jako celku. Co se týká haly TJ Sokol, tak chybí záznam z vystoupení pana starosty z Polanky, jsou tady pouze kusé informace. Diskuze kolem fotbalového hřiště, pan Běhůnek je občas panem Běhounkem, v diskuzi mezi pp. Urbanem a Kondulou, tak zde není uvedeno, o čem bylo diskutováno. Na straně 6 je uvedeno „...občan Blažek uvedl, že je potřeba nabídnout jiné řešení...“, v závorce je uvedeno „dále je popsáno“, ale nikde není uvedeno, co bylo řečeno. Není spokojená s takovým zápisem. Navíc byl přečten dopis 43 občanů a není zde nic ocitováno, ani není v příloze. Doporučuje, aby zastupitelstvo neschválilo zápis z minulého zastupitelstva a uložilo radě, aby zápis byl přepracován a obsahoval podstatné náležitosti.

Pan starosta odpověděl, že na veřejném projednávání tramvajové trati s městem a dopravním podnikem dne 16. 2. bylo z 15 členů zastupitelstva přítomno 11. Nebyly z naší strany, kupodivu,

vzneseny žádné požadavky. Neví, jak je to možné. Komunikace s dopravním podnikem nebyla, budou seznámeni 29. 3., kde se snad doví další věci. Ing. Čeganová uvedla, že zde probírají ověření minulého zasedání zastupitelstva a předpokládá, že volně přešel do bodu informace o činnosti orgánů, ale myslí si, že by se nejdříve měli vypořádat s připomínkami vůči minulému zápisu. Pan tajemník dodal technickou poznámku, že co se týká informací o činnosti orgánů městského obvodu, tak ta nebyla na minulém zastupitelstvu z důvodu jeho „mimořádnosti“ (měl být projednáván jen jeden bod), a jak se mohou přesvědčit, proto také dnes byla předložena zpráva o činnosti od prosincového zasedání do dneška. K obsahu zápisu citoval ze zákona o obcích § 95, odst. 1: „O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.“, samozřejmě pod průběhem zasedání se dá sledovat mnohé. Jak lze vidět, jednomu ověřovateli stačil zápis takový, jaký byl, druhému by vyhovoval nejlépe doslovný zápis. Což by rozhodně vyžadovalo jiné technické zařízení. Ing. Ondruš oponoval, že příspěvek paní Ing. Čeganové nepochopil, že by to chtěla doslovně, ale že se v zápisu odkazuje na jiné dokumenty, které tam nejsou.

Protinávrh usnesení Ing. Čeganové:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

- a) neschvaluje zápis z 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu ze dne 30. 1. 2017,
- b) ukládá radě městského obvodu Pustkovec nechat doplnit zápis a diskuzi dle průběhu.

*Hlasování č. 1:* Kdo je pro návrh 4, kdo je proti návrhu 6, kdo se zdržel 3.

Usnesení nebylo přijato.

Původní návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Nataši Čeganové a Ing. Radima Závackého o ověření zápisu 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 30. 1. 2017.**

*Hlasování č. 2:* Kdo je pro návrh 8, kdo je proti návrhu 3, kdo se zdržel 3.

Usnesení bylo přijato.

**Jako ověřovatelé zápisu 13. zasedání zastupitelstva byly navrženy paní Marie Tichá a paní Jarmila Závacká. Navržené obě souhlasily, další připomínky podány nebyly.**

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Marii Tichou a Jarmilu Závackou.**

*Hlasování č. 3:* Kdo je pro návrh 14, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Zápis kontrolního výboru
3. Zápis finančního výboru
4. Informace o čerpání rozpočtu I. + II. 2017
5. Návrh rozpočtového opatření 20/2016
6. Návrh rozpočtového opatření 21/2016
7. Návrh rozpočtového opatření 2/2017
8. Návrhy poskytnutí peněžitých darů PO
9. Návrh prodeje pozemku parc. č. 4408/177
10. Návrh prodeje pozemku parc. č. 3863/5
11. Návrh záměru prodeje části pozemku parc. č. 4223/1
12. Návrh zřízení práva stavby
13. Návrh zřízení práva stavby
14. Návrh zřízení práva stavby

Každý bod bude projednán samostatně, návrhy usnesení byly v podkladových materiálech.

Následně se pan starosta otázel, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky.

Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o návrhu programu:

*Hlasování č. 4: pro 14, proti 0, zdržel se 0.*

Program byl schválen.

---

Pan starosta dále pokračoval v programu kontrolou plnění usnesení.

Jak je uvedeno v předloženém materiálu, úkoly z usnesení č. 144/12 byly splněny publikováním usnesení (vyvěšením na webových stránkách) 1. února a 7. února vydáním tiskové zprávy (zaslána do ČTK). Netrvá sledování žádného usnesení.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.**

**Rozprava:**

**Marie Tichá** se otázala na žádost z předešlého zastupitelstva pana Slováčka. Bylo řečeno, že se to bude projednávat na dalším zastupitelstvu, na tom jí bylo řečeno, že je to mimořádné, ale ani nyní to nevidí, tak jí zajímá nynější situace. Pan **Škovran** odpověděl, že je s panem Slováčkem v jednání. Stavba probíhá dle jeho představ. Výsadba může být, až tam bude správná hlína, tak se teprve doladuje, k tomu má nějaké připomínky. Zatím není problém. Pan **tajemník** dodal, že v rámci procesních záležitostí to bylo tak, že pan Slováček ústně od své žádosti odstoupil za splnění určitých podmínek a vymínil si to, co chtěl udělat při koupi pozemku. Nebude to dělat pan Slováček, ale městský obvod, ale on podmínil stažení své žádosti na dobu, až to nebude hotové. Pokud nebude spokojen, tak to nestáhne a pak se o tom bude jednat. Paní **Marie Tichá** dodala, že pokud je to tedy v jednání, tak by to mohlo být ve zprávě o činnosti orgánů, jelikož to bylo na zastupitelstvu a bylo to odloženo. Pan **Škovran** dodal, že se pan Slováček měl možnost seznámit s projektovou dokumentací a myslel si, že mu na pozemek poteče voda; tak se mu ukázalo, že ne. Tak odstoupil od koupi dvoumetrového pásu a naopak přivítal to, že to bude obsazeno zelení, což si chtěl udělat on sám. Ing. **Čeganová** se otázala, proč to tedy nemohli dostat v materiálu číslo 1? Je to odložený materiál z minulého zasedání zastupitelstva. V čem je problém, aby tuto informaci dostali písemně? Pan **starosta Stanislav Pyš** odpověděl, že v tom žádný problém není. On s ním nekomunikuje, komunikuje s ním pan **Škovran** a jak říkal, až bude hotová zpevněná plocha, bude o tom i zpráva. Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 5: pro 12, proti 0, zdržel se 2.*

Usnesení bylo přijato.

---

Na kontrolu usnesení navázal **zápis z jednání kontrolního výboru**. Kontrolní výbor na svém jednání, konaném dne 15. 3. 2017, provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu a usnesení rady městského obvodu za uplynulé období a neshledal v nich závady. Podrobnosti jsou uvedeny v zápise.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis č. 10 kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 15. 3. 2017.**

**Rozprava:**

Ing. **Ondruš** se otázel, jak zní usnesení, na které odpovídají? To v materiálech není. Pan **Pavel Tichý** odpověděl, že měli k dispozici tabulku s přehledem sledovaných a splněných usnesení; z toho zasedání z prosince 2016 jde o usnesení č. 164/12, kdy byla zveřejněná tisková zpráva ČTK.

*Hlasování č. 6: pro 12, proti 0, zdržel se 2.*

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta se vrátil k informaci o činnosti orgánů městského obvodu od 15. 12. 2016 do 27. 3. 2017 a otázal se, zda k tomu někdo má nějaké dotazy.

**Ing. Čeganová** se otázala, zda bude pan starosta mít nějaký samostatný blok, kde je bude informovat o vývoji haly TJ Sokol, o tramvajích a o revitalizaci Pustkoveckého údolí. Pan starosta odpověděl, že se může ptát teď. **Ing. Čeganová** pokračovala, že když se účastnil několika jednání ohledně převodu a rekonstrukce haly, tak jestli o tom může podat další informace o tom, jak to nyní vypadá. Pan starosta odpověděl, že byl s Ing. Bajgarem 1. února na jednání s náměstkem primátora Ing. Štěpánkem, kde ho seznámili s nynější situací; ale on se přikláněl spíše k Porubě, která má více peněz. Dále 6. února jednal s ředitelem ZŠ Valčíka Mgr. Dohnalem, kterému vysvětlil tuto situaci; to mu je to jedno, sami jsou závislí s financováním na MOb Poruba. Dále se 9. března zúčastnili s panem Škovranem jednání na odboru investic. Zaslal jim spoustu materiálu, vč. usnesení a informoval o současné situaci. Odpovědí bylo, že financování opravy haly je možné z přebytku hospodaření města. Stavební komise prověřila stav budovy, z toho byl vytvořen položkový rozpočet, který byl zaslán na odbory investic a majetku. Zatím bez odpovědi. Pak 15. března na vlastní žádost dostal od předsedy Běhůnka stanovisko spolku TJ Sokol Pustkovec, kde je uvedeno přání převodu na MOb Pustkovec. **Ing. Čeganová** se otázala, zda mají udělanou nějakou předběžnou hrubou kalkulaci? Pan starosta odpověděl, že položkový rozpočet rekonstrukce stavby v částce 10 mil. byl odeslán na Ostravu. **Ing. Čeganová** doplnila, že myslí provoz haly. Starosta odpověděl, že zástupci MOb Poruba na tu věc upozorňovali, ale členové finančního výboru mají názor, že provoz ustojíme. **Ing. Čeganová**: Takže na to kalkulace zatím není. Pan starosta: Ne, nedělali, ale dnes byla poslána žádost o finanční dotaci na rekonstrukci na odbor majetkový, investiční, náměstka primátora pro sport, atd. **Ing. Čeganová** se otázala, zda chtějí ještě letos halu rekonstruovat? Pokud ji máme v plánu rekonstruovat, tak je nutné mít projektovou dokumentaci a stavební povolení. Není to zakázka malého rozsahu. Požádali alespoň na dotaci projektové dokumentace? **Ing. Kondula** odpověděl, jak již řekl pan starosta, tak ten dopis, že to dají Pustkovci, tak se k nim dostal pozdě. Stará dokumentace, která byla připravena za 6 mil. korun. Stavební komise si přizvala architektky, bavili se i s jinými TJ Sokol a ceny jsou jim více méně jasné. Kolik bude stát provoz, bude jasné až po energetickém štítku. Doteď stál provoz 600 tis. ročně. Neštěstí je, že v dopise TJ Sokol jsou uvedené podmínky, že chtějí rekonstruovat do dvou let, jinak odstoupí od smlouvy. Je to prostor na další jednání. S doklady, co mají, se nedá zadat dokumentace za půl milionu korun, která skončí v šuplíku. **Ing. Čeganová** se dále otázala na Pustkovecké údolí. Dočetla se, že se účastnil na místním šetření ve VKP za účelem revitalizace. Také je uvedeno jednání na odboru životního prostředí na magistrátu města Ostravy. Starosta odpověděl, že město návrh revitalizace zadalo architektonické firmě PONTES z Brna, která zde půl roku dělala průzkumy. Dne 23. března nám byl představen hotový projekt; o rybníku rybáři ví, jsou ochotni se rybníku vzdát, jelikož pokud bude veden jako chovný, tak na něj nebudou dotace. Jeho hloubka je pod hranicí normálu a na prohloubení nemají rybáři, město ani my peníze. Dále tam jsou nějaká dětská hřiště, výměna laviček za stejný typ. Lavičky musí být umístěny, jelikož projektant „dolní Pustkovecké“ Ing. Krejčí se rozhodl, že přes Pustkovecké údolí povede cyklostezka a lavičky budou v zálivech. Vodní hřiště, které závisí na vodě, není podmínkou. Budou tam i nějaké tůně u výběhu nebo začátku potoka. Jinak se bude revitalizovat celý potok, jelikož voda nedoteče do rybníka. Členové komise ty podklady dostali, je to asi tři dny. **Ing. Čeganová** se otázala na výkup soukromých pozemků? Pan starosta odpověděl, že město vykoupilo snad pouze jeden, se zbytkem nesouhlasili majitelé nebo je město nevykoupilo. Bude se to provádět pouze na pozemcích města. **Ing. Čeganová** se otázala, zda město po nich nechce nějaké stanovisko, když je to na jejich území? Nejsou již jejich partnery? Starosta uvedl názor, že to spadne jako hasičárna a myslí si, že něco ještě přijde. **Ing. Čeganová** našla v materiálech města, že revitalizace by měla stát asi 20 mil. Kč. Na základě materiálu pochopila, proč ten VKP byl vyhlášen. Dojde k tomu, že se to celé překope. Nikoho nenapadlo, aby se (vzdušné vedení) VN dalo do kabelu, ať tam není omezení pro růst stromů? Pan starosta odpověděl, že na jednáních byla o tom řeč a bylo řečeno, že by to bylo velmi drahé a nejde to. **Ing. Čeganová** pokračovala, že by to mohlo stát okolo 3 mil. Kč. Kdysi, když se to dělalo, tak to VN bylo zrovna nově udělané a už se s tím nedalo nic dělat. Byla by pro to, až se bude dělat dolní Pustkovecká, tak by trvala za MOb na přeložce toho VN. Dále se nikde v usnesení

rady nedočetla, že se rada zabývala návrhem změny č. 1 územního plánu města Ostravy a strategickým plánem. Zítra je veřejné projednání a předpokládala, že rada má prosazovat negativní stanovisko proti tramvajové trati, tak využije veškerých příležitostí a pošle alespoň jménem rady připomínky. Projednávali to tedy na radě? Pan **starosta** odpověděl, že se přímo účastnili jednání na radnici s předsedou komise výstavby a panem Ing. Urbanem. Pustkovce se to netýkalo. **Rudolf Škovran** navázal, kde územním plánu ve změnách byly vyznačeny body a plochy, které město musí z nějakého důvodu revitalizovat a upravovat. Náš obvod tam zahrnutý nebyl. Byla tam Poruba, dále Hrušov, Radvanice a další body. Pan **starosta** dodal, že Poruby se to týkalo v lokalitě „Myslivna“ a výstavby nové budovy MOb Poruba. Ing. **Čeganová** a co strategický plán rozvoje města, který má veřejné projednání zítra? A je něco nového k tramvajové trati? Pan **starosta** odpověděl, že rada k tomu zatím nic nedala. Nového je pouze to, že dostal na středu 29. 3. 2017 pozvánku na seminář „Tramvaj 21. století“. Je to otevřená diskuze, pouze po zvané a půjdou tam s předsedou komise výstavby. Z diskuze se uskuteční živý televizní přenos, který bude online na webových stránkách „Nová tramvaj Poruba“. Přišly k tomu materiály, které si prostudoval.

Občan Ing. **Arnošt Bochnák** se tázal na pustkovecký zpravodaj, kde je doporučeno, aby se pustkovečtí občané účastnili zastupitelstva. Jenže jak se to mají dozvědět? Rozhlas, vývěsní skříňky, webové stránky, nic není uvedeno. Pan **tajemník** odpověděl, že nemá pravdu: Informace o konání zastupitelstva byla v souladu se zákonem i jednacím řádem zveřejněna na webových stránkách, stejně na „papírové“ úřední desce, tentýž den, kdy byly rozneseny materiály. Nepamatuje si, že by se to někdy vyhlášovalo rozhlasem. Ing. **Arnošt Bochnák**: Asi máte málo peněz. Kontrolní výbor by mohl někdy zkontrolovat různá usnesení. Tam je uvedeno, že se mají na webové stránky vyvěšovat usnesení a zápisy. Poslední zápis komise výstavby je 15. 4. 2016, tak neví, zda pracuje nebo se to tam nechce dávat. Proč se to tam nedá? Pan **tajemník** odpověděl, že na webových stránkách MOb Pustkovec se stále vyvěšují usnesení a zápisy zastupitelstva; výbory zastupitelstva zveřejňují jen usnesení, nikoli zápisy; dále jsou zveřejňována usnesení rady a usnesení orgánů (komisí) rady. Pokud usnesení není přijato nebo vyhotoveno, není co vyvěsit; a zřejmě nemusí být každému jasný rozdíl mezi usnesením a zápisem.

Občanka paní **Přečková** se optala, zda se bude posílat nějaké vyjádření ke strategickému plánu? Oni jako občané se budou k němu vyjadřovat. Budou psát negativní stanovisko, že dle zákona životního prostředí se jim to nelíbí.

**Pavel Tichý** se vrátil na začátek k Pustkoveckému údolí a doufá, že jako zastupitelé se budou dívat na to, co chtějí udělat a hlídat to. K tělocvičně – byl tady dotaz, zda Pustkovec má nějakou vizi nebo návrh systému řízení, jak by to mohlo fungovat, tak jeho by to také zajímalo, i dopis od pana Běhůnka.

Ing. **Kondula** zopakoval, že při každé příležitosti budou opakovat svůj negativní postoj k tramvaji. Bude to veřejné, vyslechnou si to, dají své připomínky. To co říkal starosta, tak to jsou technické věci. Je tam jeden odborník vedle druhého a oni to všechno vysvětlují odborně. Když si studie prostudovali, tak jim vychází výhodnost tak, že na jednoho pracujícího člověka spadá 266,- Kč a z toho jim vyjde, že ušetří peníze. My zatím stále nejsme účastníkem stavebního řízení. My jen můžeme zastávat své negativní stanovisko. Co se týče haly, tak finance znají velmi podrobně. V Sokolovně je krásný byt. Nabídl Sokolům, že obec se postará o správce, aby i Poruba byla spokojená s tím, že to nebude z TJ, ale obecní. Spočítané to zhruba je, ale je otázkou, jak seženou peníze na rekonstrukci. Není tajemstvím, že Poruba říká, že na to má a zafinancují to. Otázkou je, zda nás tam pustí, a proto o ni bojujeme. Vrátit se to dá vždy, ale převzít jen jednou. Pan **starosta** přečetl stanovisko TJ Sokol, dopis pana Běhůnka, kde je uvedeno doporučení převodu haly na MOb Pustkovec a jak se pustkovečtí občané zapojili v historii do výstavby. Odešlo to na veškerá místa a je to jediné potvrzení, že jim to chtějí dát. Pan **Škovran** doplnil, jak jednali na magistrátě a bylo jim řečeno, že by těch 10 mil. mohli dostat. Jak se rozhodnout to je na nich. Ing. **Čeganová** uvedla, že to je hlavně na nich, jak se připraví a jak ukážou, co s tím chtějí dělat. Čekala, že dostane přehled toho, co chtějí udělat a jakou mají představu. Pokud není projekt na stavební povolení, tak nedostanou nic. Pokud chtějí peníze dostat, musí se pracovat jiným způsobem a připravit i projektovou dokumentaci. Pan **Škovran** se jí otázal, zda má peníze, aby dokumentaci připravila a

zaplatila. Musí nejprve získat na rekonstrukci 10 mil. a pak žádat peníze na projekt. Přeskočit to nelze a zpracování projektu trvá až tři čtvrtě roku. Není to tak, že hned začneme stavět. Vina je trochu i na Sokolech, jelikož jejich vedení napřed jednalo s Porubou a nikdo o tom nevěděl. Dobře víme, že Sokol jednal i se soukromým investorem a zatím stále není jasné, kdo to dostane. Nemůžeme dělat projekt, když nám ho nikdo nezplatí. **Ing. Čeganová** se dotázala, zda už ví, kdy zastupitelstvo města bude rozhodovat o převodu haly TJ Sokol Pustkovec? **Pan starosta** odpověděl, že to nejprve musí projít radou. Na zítřejším zasedání to v programu ani dodatku nemají. SMO má na to právo, mají na to smlouvu z roku 1989, kde je uvedeno, že to můžou pouze vrátit městu.

*(Poznámka: V 17<sup>30</sup> hodin se dostavil Tomáš Hlaváč, je přítomno všech 15 zastupitelů)*

**Ing. Čeganová** dala návrh usnesení ke strategickému plánu:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ukládá radě městského obvodu Pustkovec podat negativní stanovisko k návrhu Strategického plánu rozvoje města Ostravy, a to k tramvajové trati po ul. 17. listopadu, B. Nikodéma a Průběžná z hlediska ekologie a dopravy.**

**T: Do 31. 3. 2017 ... Z: starosta St. Pyš**

*Hlasování č. 7: pro 6, proti 0, zdržel se 9.*

Usnesení nebylo přijato.

Občan **Gawryš** prohlásil, že zde je vidět, že občané tramvaj nechtějí, ale zastupitelstvo to odmítá hájit. Mají to tak brát, že jim je to jedno? **Pan starosta** odpověděl, že již jsou přijata dvě usnesení. **Pan Gawryš** pokračoval, že to je jedno, že lze hlasovat i 20x. Je dobré to připomínat a prosazovat opakovaně. Z města nás přehlasují, ale pokud by to šlo na krajský úřad, který je výše než město, tak to můžou opakovat několikrát.

**Ing. Urban** reagoval na přímý dotaz, zda má rada v plánu námitku podat, jelikož to vypadalo, že nemá, proto se vytvořilo toto usnesení. Zbytečné to nejspíše není. Co se týká sokolovny – je možné práce dělat na etapy. Na zateplení střechy není třeba ani stavební povolení. Což by byla jistá pomoc, pokud by byly peníze. Revitalizace Pustkoveckého údolí – dostal výkresy k dispozici a vnímal to malinko jinak, než **pan starosta**. Jako nejdůležitější pochopil revitalizaci potoka, kde by měla být voda ze tří nových zdrojů. Místo stríhané trávy se objevují květinové louky a dostává to přírodnější charakter, než dnes. O stromy se nikdo moc nestará a pod nimi se vše poseká a pak se nic neděje. Záměr se mu velmi líbí. **Pan tajemník** k financování rekonstrukce sokolovny využil svého poradního hlasu a prohlásil, že pokud rada bude chtít zakázku rozdělit na více částí, tak jí to musí rozmlouvat.

**Ing. Urban** uvedl, že nejspíš myslí z hlediska zákona o veřejných zakázkách. To je pravda, ale etapizace by se dala vysoutěžít i s podmínkami. **Pan tajemník** dodal, že by to bylo vhodné posoudit odborníky, jelikož taková zakázka by se měla řešit přes elektronickou aukci.

Občanka **Pavλίna Bystřičanová** se vrátila k tématu tramvají. Je nemile překvapena otázkou tramvají, kde je zastupitelstvo nejednotné, zda bude hájit zájmy občanů. Zajímá jí tedy konečné stanovisko zastupitelstva k této problematice, a jak to bude dále probíhat, a co je k tomu vede. **Pan starosta** zopakoval, že již jsou dvě usnesení a jinak se jednat nebude. Jsou toho plné noviny. **Paní Bystřičanová** se znovu otázala, co budou prezentovat na magistrátu? **Pan starosta** odpověděl, že určitě negativní stanovisko. Je zodpovědný z usnesení. **Ing. Kondula** navázal, že v odmítání tramvaje jsou jednotní. Jen potřeby nepotřebují o tom samém hlasovat. **Ing. Ondruš** uvedl, že tomu nerozumí. **Ing. Čeganová** přednesla usnesení a o tom hlasovali a neodsouhlasili to. Chtěli jen, aby se to poslalo, a musí se to poslat všude, kde je možnost. **Paní Marie Tichá** potvrdila, že člověk má vystupovat třeba i 5x týdně, aby se ten bod vystřelil zpět a bylo vidět, že Pustkovec hájí zájmy občanů. Když je ta možnost, tak tam ihned dát stanovisko, ať je to vidět. Zastupitelstvo by mělo jednotné a stále dávat své stanovisko, opět se o tom jednalo. Občan **Kovář** k tomu uvedl, že diskuze mezi městem, DPO a občany mu připomíná uspávání hadů. DPO chce získat dotaci a na tom se přizívá spousta firem a je velký tlak na město. Nebude o tom rozhodovat Pustkovec, ale zastupitelé města Ostravy. Když budou rozhodovat, tak je nutné, aby neustále slyšeli hlas občanů Pustkovce. Když to půjde do ztracena, tak dospějí k závěru, že „nás ukecalí“. Zastupitelstvo musí být jednotné a pokaždé zdůrazňovat svůj postoj. Občan **Ing. Blažek** má stejný názor jako **paní Tichá**. Je potřeba toho využít při každé příležitosti. Jako jedno z kritérií v dotaci na tramvaj je uvedeno podpora občanů. Pokud se

může při každém jednání orgánů podpořit NE tramvajím, je třeba to využít. Občanka **Přečková** chtěla reagovat na toto nešťastné nedorozumění. Pan starosta říkal, že hájí všude negativní stanovisko a zde se mělo hlasovat pouze o zaslání negativního stanoviska. Nechápe, proč se nevyjádřit. Popírá to, co již řekl. Jde jen o zaslání jednoho dopisu. Paní **Bystřičanová** požádala o obnovu hlasování. **Ing. Čeganová** doporučila panu starostovi vzít text z petice a jen ho opsat, stačí pět minut po zastupitelstvu. Občan **Fiala** pronesl také svůj souhlas a prohlásil, že zkušeností je stále opakování. Už vidí, jak budou říkat „oni před rokem říkali“, ale je bude zajímat to, co budou mít na stole 3 dny staré. Pan starosta reagoval, že usnesení je platné, dokud se nerevokuje. **Ing. Závacký** – hlasování nebylo o tom, že by zakazovali radě zaslat stanovisko. Podnět tady zazněl a rada je svéprávná a určitě tam negativní stanovisko zašle. **Ing. Čeganová** uvedla chvíli, kdy na její přímou otázku, zda rada si přečetla plán a bude dávat připomínky, jí bylo řečeno ne. Když je taková příležitost. Neví, jestli si to uvědomují, ale tyto materiály jsou důležité a musí se prostudovat. **Ing. Kondula**: Uráží mne, když někdo řekne, že je nestudoval. Studoval to, jdou na zítřejší projednávání, kde se doví další informace. Pro psaní něčeho do vzduchu nejsou. Tady jsou všichni proti tramvaji, ale pokud zde bude dál taková atmosféra, je marné argumentovat. Znova připomněl výsledky ankety pro tramvaj, kde se odevzdalo 33% lístků, 2/3 lidí je to jedno, 8% řeklo, že tramvaj chtějí. Jako zastupitelé všude vystupují a dokládají tvrzení i anketou, kterou prezentují reálně. Klidně dávejte podněty, ať se píše na další místa, ale aby to bylo na 3., 4., 5. zastupitelstvu. Chápe, že jim to vadí, žil u tramvajů, ví jaké to je. Také není jednoduché chodit na ta jednání. **Ing. Urban** požádal o zachování věcné diskuze. Nejedná se o znovu přijímání usnesení o negativním stanovisku. Optal se, zda zaregistrovali Třinec, který se stal lídrem v ekologické dopravě nákupem 10 elektrobusů. To je z hlediska města Ostravy naprosto směšné číslo. Pořizovací cena byla asi do 100 mil. korun. Baví se zde o tom, aby se udělala ekologizace dopravy za 2 miliardy a přitom se 100 mil. by předstihli Třinec. O tom to je. Občan **Gawryš** odpověděl **Ing. Kondulovi**, že jim dají pokoj a jakmile to skončí, dne 31. 12. 2017 padne možnost využít dotace na kolejovou dopravu. Jak uvedl **Ing. Urban**, tak určitě ví, že do roku 2020 mají skončit všechny dieselové autobusy a mají se nahradit CNG nebo elektrobusy. Je již vypsáno i výběrové řízení na dodavatele těchto prostředků na skoro půl miliard korun. Je v tom jistý rozpor. **Ing. Blažek** se otázal, zda si uvědomují, pokud by se tramvaj stavěla na 17. listopadu, tak co by to znamenalo. Tramvaj potřebuje sedmimetrový pás, to by znamenalo zabrat dnešní silnice a kde postavit nové 3 metry vozovky? Vedle něj chodník, cyklistickou stezku. Mluví se o hluku, říká se, že je to tiché atd., ale nikdo si neuvědomuje, že pokud se to postaví o těch 3,5 metru blíž k domům, tak se také posune hranice hluku a emisí z automobilové dopravy. Intenzita hlučnosti klesá se vzdáleností. Pokud dnes je někde silnice vzdálena 10,5 metrů, klesne na 7,5 metrů, tak hluk se na fasádě objektu vzroste 2,25 krát. To se týká kostela, paní Bémové, Otiska, hospody U Táty a další. Berte i toto v úvahu. **Mgr. Veronika Škarpichová Tichá** se zeptala, zda i bez přijetí usnesení bude zaslána zpráva. Pan starosta odpověděl, že ano a v neděli bude možnost sledovat v televizi, co bude říkat. Paní **Marie Tichá** uvedla, že to není o tom, co bude pan starosta povídat. Je zde možnost se vyjádřit k něčemu novému. Proto dává nový návrh usnesení, shodný s návrhem **Ing. Čeganové**, ale přidává ulici Opavskou. Zároveň žádá o jmenovité hlasování. Pan **tajemník** upozornil, že o tomto procesním návrhu je třeba hlasovat; připomněl, že již dříve upozornil na připravovanou velkou novelu zákona o obcích, kde se má objevit jmenovité hlasování, ale doposud to neplatí.

#### Nový návrh usnesení Marie Tiché:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ukládá radě městského obvodu Pustkovec podat negativní stanovisko k návrhu Strategického plánu rozvoje města Ostravy, a to k tramvajové trati po ul. 17. listopadu, B. Nikodema, Průběžná a Opavská z hlediska ekologie a dopravy.**

**T: Do 31. 3. 2017 ... Z: starosta St. Pyš**

Hlasování č. 8: pro 13 proti 0, zdrželo se 2

Usnesení bylo přijato.

**Pavel Tichý** se vyjádřil k zájmu o získání Sokolovny a k příslibu ze strany města na dotování rekonstrukce haly; vnímá to jako pozitivní krok.

Pan starosta uvedl, že nemá cenu dělat projekty, když nejsou peníze.

Dalším bodem byl zápis **finančního výboru**.

Finanční výbor projednal:

- Přehled čerpání rozpočtu do 28. 2. 2017
- Návrhy rozpočtových opatření č. 20 a 21 z r. 2016 a č. 2/2017
- Návrhy peněžitých darů pro PO
- Dílčí podklady k projednání plnění rozpočtu r. 2016 (inventarizace r. 2016, uzávěrku r. 2016 a komentář k čerpání rozpočtu), které jsou určeny pro přípravu podkladů k projednání závěrečného účtu r. 2016 v červnu 2017

Podrobnosti jsou v zápisu.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

**Bere na vědomí zápis č. 12 finančního výboru zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 15. 3. 2017.**

V rozpravě se nikdo o slovo nepřihlásil, přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 9:* pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

**Informace o čerpání rozpočtu ke dni 28. 2. 2017**

Máme zde obvyklý přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období.

Hospodařeno bylo v souladu se schváleným rozpočtem.

Zůstatky na bankovních účtech byly:

Na základním běžném účtu 540.842,36 CZK,

V ČNB 16.042,44 CZK,

Na výdajovém účtu 297.207,23 CZK,

Na příjmovém účtu 1,163.225,79 CZK.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do dne 28. 2. 2017 dle předloženého materiálu.**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 10:* pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 20/2016**

Paní účetní předložila dva návrhy rozpočtových opatření, spadajících ještě do roku 2016.

Jedná se o rozpočtové opatření č. 20/2016, navazující na usnesení zastupitelstva města č. 01422/ZMM1418/22, kterým byly sníženy převody mezi statutárním městem a městským obvodem - výdaje ve výši nevyčerpané neúčelové investiční dotace tj. 387 tis. Kč, k zajištění financování výdajů roku 2017.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 20/2016, kterým se v návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Ostravy č. 01422/ZMM1418/22 ze dne 14. 12. 2016:**

- 1) Sníží převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, org. 609, o 387 tis. Kč,
- 2) sníží kapitálové výdaje na:
  - a. § 2219, pol. 6121 Org. 609 (Ost. záležitosti pozemních komunikací, budovy, haly a stavby), o 370 tis. Kč,
  - b. § 5512, pol. 6121 Org. 609 (Požární ochrana – budovy, haly a stavby), o 17 tis. Kč



**Rozprava:**

**Ing. Ondruš** uvedl, že je smutné, že jsme nebyli schopni vyčerpát 387 tis. **Pan starosta** odpověděl, že to nebylo možné, jelikož stavba začala v prosinci a je to na dodělání parkoviště z loňského roku. Měli jsme milion, z toho jsme vyčerpali 613 tisíc a zbytek je na dodělání parkoviště, s termínem 30. dubna 2017. **Pan Škovran** odpověděl, že nechtěli vesnici znečistit blátem, jelikož byla zima. Dohodli se tak, aby peníze šly přesunout a tudíž se to teď dodělává. **Ing. Čeganová** uvedla, že pokud by zastupitelstvo tenkrát rozhodlo, tak jsme to mohli udělat formou zálohové platby. **Paní účetní Ondračková** reagovala, že to jsou finance na investice, které měli v rozpočtu. Jelikož to nevyčerpali k 31. 12. 2016, tak to převedli na dnešní rok a je to ve schváleném rozpočtu na tento rok; není to tak, že by se to nevyčerpalo. Letos mají 1 milion plus 387 tis., takže se o nic se nepřišlo. **Pan tajemník** odpověděl **Ing. Čeganové**, že zase máte zastupitele, jelikož dobře ví, že zálohové platby se mohou dávat pouze na materiál, ale ne na nevykonané práce. **Ing. Čeganová** nereagovala, ale ptala se, z čeho by se zaplatil projekt na rekonstrukci haly? Tak z toho milionu. **Ing. Kondula** reagoval, že takové nabádání k trestným činům si neprosí. Jak se může dělat dokumentaci pro cizí právní subjekt. Já zaplatím někomu na rodinný barák dokumentaci a budu 3 roky čekat, jestli ho na mě převede. **Ing. Čeganová** se ohradila, že jí nemají nic podsouvat. Pokud se zastupitelstvo rozhodne, tak to může usnesením udělat. Může to být např. formou daru.

Diskuze byla ukončena a přešlo se k hlasování.

*Hlasování č. 12:* pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

**Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 21/2016:**

Dne 14. 12. 2016 zastupitelstvo města usnesením č. 01481/ZM1418/22 schválilo rozpočtové opatření, kterým byly městskému obvodu poskytnuty finanční prostředky v návaznosti na rozdělení výnosu z VHP v roce 2016 ve výši 67.974,53 Kč. Tyto výdaje nejsou sledovány pod účelovým znakem. Návrh usnesení dle předloženého materiálu:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 21/2016, kterým se v návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Ostravy č. 01481/ZM1418/22 ze dne 14. 12. 2016:**

- 1) Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem – příjmy na § 6330, pol. 4137, UZ 1355, org. 509, o 68 tis. Kč,
- 2) zvýší běžné výdaje na:
  - a. § 2212, pol. 5139 (Silnice, nákup materiálu na opravu DZ), o 1 tis. Kč,
  - b. § 3113, pol. 5331 (Základní školy, neinvest. příspěvek ZUŠ J. Valčíka), o 3 tis. Kč,
  - c. § 3349, pol. 5169 (Ostat. zálež. sdělovacích prostř., Pustkovecký zpravodaj), o 9 tis. Kč,
  - d. § 3412, pol. 5169 (Sportovní zařízení v majetku obce, nákup služeb), o 2 tis. Kč,
  - e. § 3419, pol. 5222 (Ostatní tělovýchovná činnost, neinv. transf. spolku TJ Sokol), o 8 tis. Kč,
  - f. § 3745, pol. 5156 (Péče o vzhled obcí, pohonné hmoty a maziva), o 1 tis. Kč,
  - g. § 6112, pol. 5023 (Zastupitelstva obcí, odměny členů zastup.), o 12 tis. Kč,
  - h. § 6112, pol. 5032 (Zastupitelstva obcí, povinné zdravotní pojištění), o 2 tis. Kč,
  - i. § 6171, pol. 5011 (Činnost místní správy, platy zaměst. v pracovním poměru), o 23 tis. Kč,
  - j. § 6171, pol. 5031 (Činnost místní správy, povinné sociální pojištění), o 1 tis. Kč,
  - k. § 6171, pol. 5492 (Činnost místní správy, dary obyvatelstvu), o 6 tis. Kč.

**Rozprava:**

**Ing. Čeganová** se dotázala, zda to bylo provedeno, když je to rozpočtové opatření č. 21/2016? **Paní účetní Ondračková** odpověděla, že rozpočtové opatření nám bylo doručeno 27. prosince a ona jej musela pořídit do uzávěrky roku 2016. **Ing. Čeganová** konstatovala, že to ani nepřijímají, ale dodatečně schvalují. **Paní Ondračková** odpověděla, že to nejde pořídit teď v březnu do roku 2016. Město nám poskytlo finance, mají to proučtované, ale naše zastupitelstvo bylo dříve. **Tajemník** upozornil, že opatření neschvalují, nýbrž přijímají.

*Hlasování č. 12:* pro 11, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

**Návrh rozpočtového opatření č. 2/2017:**

Dne 1. 3. 2017 zastupitelstvo města usnesením č. 01573/ZM1418/24 schválilo rozpočtové opatření, kterým se městskému obvodu Pustkovec změnila poskytnutá účelová dotace na zeleň (ÚZ 94) na dotaci neúčelovou (bez ÚZ). Rozpočtové opatření slouží k pokrytí potřebných výdajů na údržbu veřejné zeleně.

Návrh usnesení dle předloženého materiálu č. 7:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 2/2017, kterým se v návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Ostravy č. 01573/ZM1418/24 ze dne 1. 3. 2017:

- 1) Snižují převody mezi statutárním městem a městským obvodem (příjmy) na § 6330, pol. 4137, ÚZ 94, org. 509, o 1.137 tis. Kč,
- 2) zvyšují převody mezi statutárním městem a městským obvodem (příjmy) na § 6330, pol. 4137, org. 509, o 1.137 tis. Kč;
- 3) snižují běžné výdaje na:
  - i. § 3412, pol. 5169 UZ 94 org.509 (Sport. zařízení v majetku obce, nákup služeb), o 70 tis. Kč,
  - ii. § 3745, pol. 5021 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, ostatní os. výdaje), o 150 tis. Kč,
  - iii. § 3745, pol. 5031 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, poj.na sociál.zabezpeč.), o 38 tis. Kč,
  - iv. § 3745, pol. 5032 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, poj.na veř.zdrav.pojištění), o 14 tis. Kč,
  - v. § 3745, pol. 5132 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, ochranné pomůcky), o 2 tis. Kč,
  - vi. § 3745, pol. 5137 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, DHDM), o 10 tis. Kč,
  - vii. § 3745, pol. 5139 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, nákup materiálu j.n.), o 18 tis. Kč,
  - viii. § 3745, pol. 5156 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, pohonné hmoty), o 15 tis. Kč,
  - ix. § 3745, pol. 5169 UZ 94 org.509 (Péče o vzhled obcí, nákup ostatních služeb), o 820 tis. Kč;
- 4) zvyšují běžné výdaje na:
  - i. § 3412, pol. 5169 org.509 (Sportovní zařízení v majetku obce, nákup služeb), o 70 tis. Kč,
  - ii. § 3745, pol. 5021 org.509 (Péče o vzhled obcí, ostatní os. výdaje), o 150 tis. Kč,
  - iii. § 3745, pol. 5031 org.509 (Péče o vzhled obcí,pov.poj.na sociál. zabezpeč.), o 38 tis. Kč,
  - iv. § 3745, pol. 5032 org.509 (Péče o vzhled obcí,pov.poj.na veř.zdrav.pojištění), o 14 tis. Kč,
  - v. § 3745, pol. 5132 org.509 (Péče o vzhled obcí, ochranné pomůcky), o 2 tis. Kč,
  - vi. § 3745, pol. 5137 org.509 (Péče o vzhled obcí, DHDM), o 10 tis. Kč,
  - vii. § 3745, pol. 5139 org.509 (Péče o vzhled obcí, nákup materiálu j.n.), o 18 tis. Kč,
  - viii. § 3745, pol. 5156 org.509 (Péče o vzhled obcí, pohonné hmoty), o 15 tis. Kč,
  - ix. § 3745, pol. 5169 org.509 (Péče o vzhled obcí, nákup ostatních služeb), o 820 tis. Kč.

Bez rozpravy.

Hlasování č. 13: pro 13, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

**Návrh poskytnutí peněžitých darů fyzickým a právnickým osobám**

Ke 2. odstavci: Vedoucí projektu „Svatováclavský hudební festival“ se e-mailovou zprávou dne 13. 2. 2017 obrátila na starostu městského obvodu se žádostí o finanční podporu ve výši 25 tis. Kč na realizaci koncertu Filharmonie Bohuslava Martinů, který se uskuteční 23. 9. 2017 v kostele sv. Cyrila a Metoděje v Pustkovci. Žadatel obdržel peněžitý dar jednou, a to v r. 2010 ve výši 15 tis. Kč; v r. 2011 byl radou i finančním výborem dar doporučen, nicméně zastupitelstvo o něm nerozhodlo. Rada po projednání žádosti doporučila dar ve výši 2 tis. Kč, finanční výbor také.

K 3. odstavci: Ředitelka MŠ Makovského se dopisem ze dne 21. 2. 2017 obrátila na starostu městského obvodu se žádostí o finanční příspěvek v neurčené výši na rozšíření fundusu herních prvků na školní zahradu. MŠ Makovského je ze strany Pustkovce obdarována pravidelně (naposled v r. 2015 – 10 tis. Kč, 2016 – 10 tis. Kč). Rada po projednání žádosti doporučila dar ve výši 10 tis. Kč, finanční výbor stejně.

K 4. odstavci: Zastupitelstvo dne 14. 12. 2016 usnesením č. 133/11 schválilo poskytnutí věcného daru na nákup energií a dresů TJ Sokol Pustkovec do výše 20 tis. Kč. Jelikož však na úhradu nákladů za elektrickou energii nelze poskytnout věcný dar, byla uzavřena pro tuto úhradu smlouva na poskytnutí finančního daru bez vyúčtování, a to na výši 8 tis. Kč a na nákup dresů věcný dar ve výši 12 tis. Kč.

Návrh usnesení je v předloženém materiálu č. 8.

Návrh usnesení zní:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) Projednalo žádosti právnických osob o poskytnutí finančních příspěvků,
- 2) rozhodlo poskytnout peněžité dar ve výši 2 tis. Kč právnické osobě Svatováclavský hudební festival z.s., IČO: 26632578, sídlem Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Dr. Šmerala 1181/6, pro účel realizace koncertu cyklu Svatováclavský hudební festival,
- 3) rozhodlo poskytnout peněžité dar ve výši 10 tis. Kč právnické osobě Mateřská škola, Ostrava-Poruba, V. Makovského 4429, příspěvková organizace, IČO: 70984697, sídlem Ostrava, Poruba, Makovského 4429/8, pro účel zakoupení herních prvků,
- 4) mění své usnesení č. 133/11 ze dne 14. 12. 2016 v odstavci 5) tak, že poskytuje z.s. TJ Sokol Pustkovec na úhradu elektrické energie v roce 2016 peněžité dar ve výši 8 tis. Kč;
- 5) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

**Rozprava:**

Marie Tichá se přihlásila k druhému bodu – Svatováclavský hudební festival (SHF). V minulém roce se na BabyBox dalo 2 tis. korun, takže si myslí, že to je trochu výsměch, když na SHF, který má projekty i do několika stovek tisíc v jednotlivých kostelích nebo kulturních zařízení, kde koncerty jsou. Jak je vidět, poslali i prezentaci, takže je zde i program. Myslí si, že je to zde taková kapka v moři, o kterou oni žádají. Bylo zvykem, že v kterém městském obvodu se koncert konal, tak se na tom MOB podílet. MOB bude také prezentován jako partner koncertu v rámci celé kampaně. Navrhuje, že když dali v roce 2010 jedenkrát 15 tis., tak si myslí, že by tuto tradici, po sedmi letech, je možné znovu dát. Navrhuje tedy darovat SHF 15 tis. Ing. Závacký uvedl, že je to nepoměr vůči Sokolu, kterému se poskytuje 20 tis., který se stará o děti a mládež celý rok. Informoval ohledně mateřské školy, že tento ročník navštěvuje tuto mateřskou školu 16 dětí. Pavel Tichý uvedl, že už jednou zde proběhlo, že kde není částka, se k tomu nebudou vyjadřovat. Může se zdát, že 2 tis. je málo, nicméně SHF je komerční záležitost, takže je otázkou, zda není lepší zdražit vstupenky a 10 nebo 15 tis. dát na něco jiného. 2 tisíce jim můžou být asi jedno, ale 15 tis. mu již přijde hodně. Je to sice prezentace obvodu a co si pamatuje, v minulosti snad věnovali nějaké lístky, tak ať je raději prodají. Marie Tichá dodala, že lístky se pohybují v rozmezí od 100 do 400 korun, podle velikosti projektu. Pan starosta uvedl, že si nepamatuje, že by dostali nějaké lístky zdarma. Marie Tichá uvedla, že v roce 2010 určitě lístky byly, byla i prezenční listina, komu se lístky daly proti podpisu, kdo měl zájem, nabídli je letopisecké komisi. Pan starosta odpověděl, že ten kdo bude mít zájem, tak si lístek koupí. Paní Tichá pokračovala, že se nejedná o koupi lístku, ani to tam není řečeno. Kdysi to vyřizoval někdo jiný. Jedná se o účast městského obvodu, ve kterém se to koná. Plesná, Nová Ves, Stará Bělá dávají dar. Všechny městské obvody se v rámci Ostravy na tom podílí. Pak jsou další obce, které se na tom podílí – Kozlovice, Ludgeřovice atd. Pan tajemník připomenul, že SHF změnil právní formu na neziskový spolek. Pan starosta uvedl svůj názor, že do kostela chodí 95% lidí z Poruby, tak ať to Poruba zafinancuje. Chodí na koncerty, ví, kolik lidí chodí na tyto koncerty a myslí si, že toto jim bohatě stačí, není účelem jim cpát peníze.

Hlasování o pozměňujícím návrhu paní Marie Tiché:**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 2) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 15 tis. Kč právnické osobě Svatováclavský hudební festival z.s., IČO: 26632578, sídlem Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Dr. Šmerala 1181/6, pro účel realizace koncertu cyklu Svatováclavský hudební festival,

*Hlasování č. 14:* pro 1, proti 2, zdržel se 12.

Usnesení nebylo přijato.

Následně se hlasovalo se o původním návrhu usnesení.

*Hlasování č. 15:* pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

**Návrh prodeje pozemku parc. č. 4408/177:**

Shrnutí předchozích projednávání: Koncem roku 2015 požádal Luděk Kubáň o prodej pozemku parc. č. 4408/175, ostatní plocha (zeleň), část o výměře 75m<sup>2</sup>, v k. ú. Pustkovec, k umístění stavby opěrné zdi, a to v souvislosti se záměrem výstavby RD na sousedících parcelách v jeho vlastnictví. Po oddělení byl pozemek očíslován podlomením 177. Geometrický plán k rozdělení pozemku a znalecký posudek na určení výše kupní ceny je v předloženém materiálu č. 8.

Zdejší zastupitelstvo požádalo město dne 21. 3. 2016 o vyslovení záměru prodeje; zastupitelstvo města záměr vyslovilo dne 19. 10. 2016 usnesením č. 1347/ZM1418/20. Záměr byl zveřejněn na úřední desce od 7. 11. do 23. 11. 2016, bez odezvy ze strany veřejnosti.

Pozemek není městským obvodem nijak využíván, prodejem nebude nijak dotčen veřejný zájem nebo zájmy třetích osob.

Návrh usnesení:**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) Rozhodlo prodat nemovitou věc, a to pozemek parc. č. 4408/177 o výměře 75m<sup>2</sup>, vzniklý dle geometrického plánu č. 5653-14/2016 ze dne 15. 8. 2016 (souhlas katastrálního úřadu s číslováním parcel ze dne 19. 8. 2016) oddělením z pozemku parc. č. 4408/175, ostatní plocha (zeleň), k. ú. Pustkovec, kupujícímu Luděk Kubáň, trvale bytem Oty Synka 1855/39, Ostrava-Poruba, rok nar. 1965, k účelu umístění stavby opěrné zdi, za kupní cenu ve výši 30 tis. Kč, dle znaleckého posudku č. 2879/3/17, vyhotoveného dne 12. 2. 2017 znalcem Ing. Jirí Mička,
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

**Rozprava:**

Ing. Čeganová se dotázala předkladatelů, že neumí udělat správně návrh usnesení? To, co se četlo, v materiálech není a mají to až v souhrnném návrhu usnesení. Mají tam „rozhodlo prodat“, ale chybělo komu. Pan starosta dodal, že je platné to, co teď přečetl.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 16:* pro 10, proti 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

**Návrh prodeje pozemku parc. č. 3863/5**

Manželé Bětákoví a manželé Petrášovi podali žádost o prodej pozemku parc. č. 3863/5; k žádosti přiložili znalecký posudek, kterým je žádaný pozemek oceněn na 9.900,-- Kč. O vyslovení záměru zastupitelstvo požádalo usnesením č. 134/11 dne 14. 12. 2016; o záměru rozhodlo zastupitelstvo města usnesením č. 1553/ZM1418/24 dne 1. 3. 2017 a prodej si nevyhradilo.

Záměr byl zveřejněn od 7. do 23. 3. 2017; během zveřejnění se dne 22. 3. o prodej přihlásila Barbora Holušová s nabídkou kupní ceny 60 tis. Kč, bez uvedení účelu užívání. Její nabídka je sice velkorysá, ale je třeba mít na paměti, že žadatelé Bětákoví a Petrášovi mají pozemek ode dne 20. 2. 1981

přenechán k užívání na dobu 50 let, tj., do 20. 2. 2031, takže asi těžko lze do té doby prodat někomu jinému. Pozemek mají žadatelé oplocen a trvale jej po celou dobu užívají se zřejmým účelem.

Pokud bude prodej realizován, je potřeba, aby byla zřízena věcná břemena k inženýrským sítím ve správě města v pozemku; to předpokládá jejich zaměření a zapsání do katastru nemovitostí na základě přísl. smlouvy, přičemž financování těchto kroků by mělo jít za žadateli.

Pozemek není městským obvodem nijak využíván, prodejem nebude nijak dotčen veřejný zájem nebo zájmy třetích osob.

#### Návrh usnesení:

##### **Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) **Rozhodlo prodat nemovitou věc, a to pozemek parc. č. 3863/5, trvalý travní porost o výměře 165m<sup>2</sup>, k. ú. Pustkovec, žadatelům Miroslavu Bětákovi, Jarmile Bětákové, Liboru Petrášovi a Janě Petrášové, a to za kupní cenu ve výši 9.900,-- Kč, stanovenou znaleckým posudkem, vypracovaným znalcem Ing. Josefem Urbanem dne 8. 11. 2016, za podmínky, že žadatelé uhradí poplatky, spojené s prodejem, vč. nákladů na zaměření inženýrských sítí, v pozemku umístěných,**
- 2) **zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pys

#### **Rozprava:**

Ing. Čeganová se otázala, jakým způsobem se řeší smlouva o věcném břemenu - kanalizace a vodovod? Pan starosta odpověděl, že to schvaluje rada až po schválení prodeje. Ing. Čeganová reagovala, že odpovědí je: rada městského obvodu, po té, co bude uzavřena kupní smlouva, schválí smlouvu o zřízení věcného břemene. Pavel Tichý upozornil, že jsou dvě nabídky – za 9900 a 60 tis. korun. Nerad by se toho, že když odhlasují prodej za 9900 Kč, tak by se rád vyvaroval problémům s tím, že je zde vyšší nabídka. Cena ho překvapila. Pan starosta odpověděl, že to je pouhá spekulace, paní Holušová bydlí na opačném konci Pustkovce a zeptal se Marie Tiché, zda o tom něco ví. Marie Tichá reagovala, že o tom nic moc neví, jen ví, že se jedná o záhumeň Rajmunda Prchaly, kde bydleli Blašíkovi, dnes tam bydlí jejich neteř a za nimi byl pozemek paní Hlaváčové, která jej prodala panu Holušovi, co se tam dělo pak, neví. Potom to prodali a šli na Aksamita. Víc ze svého působení neví, ani zda se jedná přímo o tuto Holušovou. Pozemek, který koupili, zasahuje kousek za Petrášovy a Bětákovy, to není nic tajného z katastru. Pan starosta navázal, že se jedná o pozemek ve svahu s chodníkem, je to konec řadovky, z druhé strany je přehrazen betonovým plotem. Jako průchozí chodník to nepřichází v úvahu, je tam rodinný dům. Marie Tichá pokračovala, že se tedy nedostanou na Bedřicha Nikodéma. V minulosti byla snad nějaká domluva, že si odkoupí pruh od majitelů rodinných domků, aby se dostali na Bedřicha Nikodéma, a majitelé si odkoupí nějakou uličku na B. Nikodéma. Ing. Urban sdělil, že o znaleckém posudku je informován, jelikož to s ním otec probíral. Ten pozemek je nezastavitelný, ale shoduje se s panem Tichým. Pokud odsouhlasí v okamžiku, kdy jsou dvě nabídky, tak jsou trestněprávně odpovědní za škodu, kterou mohou MOb způsobit. Doporučuje to dnes neprojednávat, aby se dále vyřešilo, jak je to s vydržením, s právem užívání. Myslí si, že by se to mělo prodat tomu, kdo má dnes právo to užívat. Jenže jsou zde dvě nabídky a jedna je výhodnější a rozhodují o méně výhodné nabídce bez informace, zda to je možné nebo ne. Pan tajemník podal technickou poznámku – v pozemku jsou zabudované i inženýrské sítě, které slouží paní Nečekalové, tam je to věcí samozřejmě mezi vlastníkem a osobou oprávněnou. Ač kupní ceny jsou ve zjevném nepoměru, tak doporučuje se rozhodnout pro nabídku původních žadatelů manželů Bětákových a Petrášových, kteří k tomu mají nezpochybnitelný užívací vztah. Dle jeho názoru využít nabídku kohokoli jiného, tak by mohli zadělat na sousedský problém. Co se týče nabídnuté kupní ceny, tak při prodeji za 9 900 Kč, nebude nižší, než cena, stanovená znaleckým posudkem. Samozřejmě se může zdát, že nabídnutá 60 tis. kupní cena by měla být využita z hlediska principu dobrého hospodaření. Je také možné paní Holušovou odkázat s prodejem na rok 2031. Není zde nic k vyjasňování. Žadatelé mají užívací právo, které bylo legálně zajištěno v roce 1981 na 50 let tehdejším správcem pozemku a je to nenapadnutelné. Institut vydržení je zde naprosto nepoužitelný, to již vysvětlili žadatelům hned v první fázi; uživatel by musel být v dobré víře, že je

nemovitost jeho vlastnictví. **Ing. Urban** poznamenal, že vydržet se dá i cestička. Díval se televizi, kde zastupitelstvo prodalo za cenu znaleckého posudku, když existovala jiná nabídka a dneska jsou trestně stíháni. Pokud by k návrhu usnesení bylo uvedeno to, že současní uživatelé to mají právo využívat, tak konkurenční nabídka je bezpředmětná. I přesto, že mají bezplatně právo to využívat, tak nám nabízejí cenu ze znaleckého posudku, tak jsou zde okolnosti, které umožňují schválení prodeje. Bez toho je to na zvážení. **Ing. Závacký** reagoval, že žadatelka Holušová zřejmě už věděla o první nabídce. Mohla se to dozvědět. **Pan tajemník** doplnil, že se to asi dozvěděla z úřední desky a podala žádost v regulérním termínu, dva dny před koncem. Cenu samozřejmě ne. **Rudolf Škovran** se na to nedívá z hlediska peněz, ale jako zastupitel by nerad vytvořil problém. Mají problém i dnes, chodník, zastavěná cesta, které minulý zastupitelstvo schválilo a dnes tam dochází k problémovým hádkám. Stejná situace tam může nastat za několik let, až budou chtít opravit dům a ti, co to koupí za 60 tis., řeknou ne. Další zastupitelé pak budou řešit problémy. Je tam pět metrů parcely, která je k ničemu. Dle jeho názoru je to sousedský naschvál. Pokud bude hlasovat, tak vždy pro dobré sousedské vztahy. **Ing. Čeganová** uvedla, že zde padl názor, aby byl materiál stáhnut. Doporučuje, aby byly obě strany svolány a aby se vše vyjasnilo. **Barbora Holušová** také žádá dle zákona 106 o předložení znaleckého posudku a o předložení nájemní smlouvy a dodatků. Jelikož zastupitelstvo města záměr schválilo 1. března, tak mají dostatek času a je možné to v červnu projednat znovu. **Pavel Tichý** navázal, že nikde neřekl, že by to chtěl prodat vyšší nabídkou, jen by byl rád chráněn. Asi všichni cítí, komu by měl pozemek připadnout. Jen by nerad byl pak popotahován za to, že to v dobré víře schválili. Nejrady by udělal to, že to odloží a doplní se návrh, jelikož je tam smlouva do roku 2031, nic je netlačí. Také navrhuje stáhnutí materiálu a doplnit ho. **Pan tajemník** měl krátkou vyjasňovací rozpravu s panem **Ing. Ondrušem** ohledně znaleckého posudku, kterému vysvětlil, že již byl projednán v minulém zastupitelstvu a tudíž již ho k tomuto materiálu nepřipojoval. Dále poznamenal, že materiál může být projednán bez přijetí usnesení; na to **Ing. Čeganová** poučila zastupitele, že projednat bez přijetí usnesení znamená, že neprošlo ani jedno hlasování. Když se stáhne materiál z programu, znamená, že by rada měla znovu předložit materiál na dalším zasedání. **Pan tajemník** dodal, že o prodeji nemůže rozhodovat rada, ale zastupitelstvo, takže pokud je zde nápad, že by si rada měla někoho předvolat a snažit se na někoho působit, tak to radě nepřísluší. Jedině si je můžou předvolat na zastupitelstvo. Rada rozhodovala pouze o předložení návrhu. **Ing. Ondruš** se otázal, že nedávno zde byl problém na ulici Na Makytůvkách, tak kdo to řešil, kdo je sezval? *(vznikla nemoderovaná krátká debata mezi Ing. Ondrušem a panem tajemníkem o svolávání občanů)*. **Ing. Kondula** reagoval, že pod anketou byl podepsaný on a další svolávací akce jsou podepsané „občané Pustkovce“ na což má velkou reakci od občanů, kteří nechtějí být v jednom stádu. **Ing. Urban** má vážný problém s tím, že rada jim navrhuje, aby rozhodli o prodeji, a k němu je přilepeno doplnění bez komentáře s tím, že byla podána včas, ale nebyla projednána. Co s tím mají tedy udělat? Doplnění bylo podáno včas, je v pořádku, dali 60 tis. a rada doporučuje bez komentáře a projednání v radě, prodat tento pozemek někomu jinému za 9900 Kč. Chce komentář od rady, protože on pak nemůže s klidným svědomím říct „prodejte to za 9900 Kč“, i když je přesvědčený o tom, že by to mělo být prodáno stávajícím uživatelům, anebo vůbec, a pak to mělo být odloženo. Nemůžou to takto odhlasovat, protože jsou za to trestně odpovědní. **Pan starosta** reagoval, že rada 20. března měla pouze jednu nabídku a proto to neprošlo radou. **Ing. Urban** říkal, že o tom nemohou hlasovat jinak než to prodat vyšší nabídkou. Obvod by to měl prodat nejvyšší nabídkou. **Pan tajemník** připomněl, že zde byl protinávřh to stáhnout z programu. Nicméně ze zákona to není nutné prodat nejvyšší nabídkou. V zákoně je řečeno, že to nesmí být prodáno za cenu nižší, než je stanovena znaleckým posudkem. **Ing. Urban** také připomněl nedávný projekt parcely U Jarošů. Místo navržených pár set tisíc se to prodalo za milion a něco. Myslí si, že pan tajemník se mýlí. Pokud se něco prodá za výrazně nižší cenu, je z hlediska zákona problém. Ano, nemusí se to prodat nejvyšší nabídkou, ale pak musí být nějaký titul, proč se tak rozhodl. Ten dnes nemá, protože doplnění materiálu nebylo projednáno radou. **Marie Tichá** poznamenala, že ve znaleckém posudku se na straně 4 hovoří o 9 900 Kč. Na straně 3 ale znalec píše, že po zaokrouhlení odhaduje cenu parcel na 48 500 Kč. **Pan tajemník** uvedl, že to je cena obou odhadovaných parcel. Ve znaleckém posudku žadatelé asi nechali odhadovat cenu dvou pozemků, ale žádají o prodej pouze jedné.

Pan starosta dal hlasovat o protinávru usnesení:

- 1) **Stahuje z projednávání návrh prodat pozemek parc. č. 3863/5, trvalý travní porost o výměře 165m<sup>2</sup>, k. ú. Pustkovec, žadatelům Miroslavu Bětákovi, Jarmile Bětákové, Liboru Petrášovi a Janě Petrášové, a to za kupní cenu ve výši 9.900,-- Kč,**
- 2) **ukládá radě městského obvodu předložit návrh prodeje na 14. zasedání zastupitelstva městského obvodu.**

*Hlasování č. 17: pro 14, proti 0, zdržel se 1.*

Usnesení bylo přijato.

#### **Návrh prodeje části pozemku parc. č. 4223/1:**

Dopisem ze dne 1. 3. 2017 požádali Vratislav a Kateřina Skácelovi o prodej části pozemku parc. č. 4219/3 (k.ú. Pustkovec, svěřen městskému obvodu), tedy pásu podél domu č.p. 341, aby jej mohli oplotit a zamezit tak „...soustavnému znečišťování prostoru pod okny a fasády domu psími exkrementy ... zabránit klepání kolemjdoucích...“. Správně se však má jednat o část pozemku parc. č. 4223/1. Žadatelé byli upozorněni na požadavek majetkového odboru magistrátu na vypracování oddělovacího geometrického plánu; ten má být zpracován při zaměřování kolem budov TJ Sokol.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) **Projednala žádost Vratislava a Kateřiny Skácelových o prodej části pozemku parc. č. 4223/1,**
- 2) **žádá zastupitelstvo města Ostravy o vyslovení záměru prodeje části pozemku parc. č. 4223/1, ostatní plocha – ostatní komunikace (žádaná výměra cca 10m<sup>2</sup>) v k.ú. Pustkovec.**

#### **Rozprava:**

Ing. Ondruš vznesl technickou poznámku, že to není cesta, ale je to zelený pás kolem komunikace. Jen ať nedojde k mýlce, že odebíráme cestu. Pan tajemník dodal, že je to zelený pás, ale je to součást komunikace.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil, přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 18: pro 15, proti 0, zdržel se 0.*

Usnesení bylo přijato.

#### **Návrh zřízení práva stavby**

Novelou zákona o obcích, provedenou zákonem č. 106/2016 Sb., došlo k zásadní úpravě rozhodování o zřizování práva stavby na pozemku ve vlastnictví obce. Nově je právo stavby zákonem považováno za věcné právo k hmotné nemovité věci a je s ním proto nutno zacházet jako s věcí nemovitou, tedy podléhá předchozímu zveřejnění na dobu nejméně patnácti dnů, a o samotném právu pak, podle novelou vloženého ustanovení § 85 písm. m) zákona o obcích, rozhoduje zastupitelstvo obce. Radě městského obvodu již nyní takové rozhodnutí nepřísluší. Zřízení práva stavby stavebník potřebuje pro příslušné správní řízení. Právo stavby je knihováno do katastru nemovitostí.

V materiálu č. 12 jde o žádost Ing. Ryšky, který jako vlastník pozemku parc. č. 2003/44 požádal dopisem ze dne 18. 11. 2016 o vydání souhlasu k umístění stavby na sousedním pozemku parc. č. 2003/35, svěřeném městskému obvodu. Jedná se o přesah uvažované přístavby ke stávající budově (bývalý „Jozífek“), která by měla přesáhnout cca 3m na „obecní“ pozemek. Ve výhledu žadatel hodlá zajistit rozdělení pozemku parc. č. 2003/35 a požádat o odprodej zastavěné části. Rada městského obvodu vyslovila záměr dne 12. 12. 2016, ten byl zveřejněn od 18. 1. do 3. 2. 2017.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

- 1) **Projednalo žádost Ing. Petra Ryšky o vydání souhlasu k umístění stavby na pozemku parc. č. 2003/35, a to přístavku ke stávající stavbě fitcentra „Body Academy“ na pozemku parc. č. 2003/44 ve vlastnictví žadatele,**

- 2) rozhodlo o zřízení práva stavby k pozemku parc. č. 2003/35 v k.ú. Pustkovec, v rozsahu dle žádosti Ing. Petra Ryšky ze dne 18. 11. 2016,
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.
- Zm.: Stanislav Pyš

#### **Rozprava:**

Ing. Čeganová se otázala na smlouvu, která není součástí materiálu. Podle jakého zákona a paragrafu se bude smlouva uzavírat? Pan starosta odpověděl, že dle občanského zákoníku, paragrafy nemá, je to nutné vědět? Ing. Čeganová prohlásila, že je škoda, že ty smlouvy nejsou součástí, protože z toho by se dalo leccos vyčíst. Má problém s tím, že to bylo projednáno v radě a záměr byl zveřejněn od 18. 1. do 3. 2. Letošního roku. Platí zásada, že rada řeší a zveřejňuje záměry, které může projednávat rada a zastupitelstvo to své. Domnívá se, že to není správně. Pan tajemník odpověděl, že kdyby mělo i záměr projednávat pouze zastupitelstvo, tak by stavební řízení trvalo nejméně o 6 měsíců déle. V zájmu zrychlení tohoto procesu rada si dovolila vyhlásit záměr. Zákon neřeší, kdo záměr vyhlásí a vyhlásit záměr radě nezakazuje. Ing. Urban si chtěl ujasnit, kdy vlastník objektu se rozhodl rozšířit svůj objekt a kus objektu umístit na městském pozemku. Na základě čeho se vlastník rozhodl, že zastaví cizí pozemek? Tajemník reagoval, že rada má kompetenci rozhodnout o vstupu na pozemky. Stejně je ta věc řešena v dalších dvou materiálech. Pokud se zastupitelstvo rozhodne, že to nechce, tak to nebude a žadatel bude chodit další rok pro odprodej. Nemusí se to ani odprodat. Ing. Urban pokračoval, takže někdo se rozhodl rozšířit dům a část si postaví na pozemku někoho jiného. Někdy v budoucnu si to odkoupí a dnes chce jen potvrdit, že to chce udělat. To je velmi zvláštní. Nejprve by si vyřešil, zda mu to vůbec někdy prodá. A když se to neprodá? Pan tajemník reagoval, že se stane to, že tam bude zastavěný třímetrový pruh na základě schválení práva stavby, které je zaknihováno v katastru. Na pozemku, který obec nevyužívá a nepotřebuje. Je to šikmý pozemek v majetku někoho jiného, který řeže obecní pozemek. Pan starosta odpověděl, že tam je chodník a pan tajemník dodal, že to je jiný pozemek, pan Urban myslí ten šikmý pruh ve vlastnictví manželů Bedrunkových. Ing. Urban: tomu nerozumí – někdo požádal o právo stavby na pozemku, který mu nepatří a jakmile ho získá, tak ho zastaví. Což podle stavebního zákona je problém – oddělené vlastnictví pozemku a budovy (*Poznámka: To řeší občanský zákoník, nikoli stavební zákon*). Nedává mu to smysl, mělo by se žádat o odprodej pozemku. Pan tajemník se otázal, zda to podle něj platí i pro inženýrské sítě? Pan Ing. Urban uvedl, že je to něco jiného. Inženýrské sítě se takhle řešit dají. Toto je zastavění pozemku budovou. Pan tajemník odpověděl, že i přípojka je stavba a uvedl, že je to pro ně novinka, ještě nikdy zastupitelstvo nerozhodovalo o právu stavby. Připomenul nový občanský zákoník, který se snaží důsledně sjednocovat nové stavby a pozemky na něm stojící. Z hlediska zákona je jedno, zda se jedná o stavbu přípojky, kabelové sítě, plyn nebo zastavění obecního pozemku jinou stavbou. Ing. Urban: s tím má problém, jelikož zde předchází převod pozemku právem stavby. Pan tajemník dělá trochu manipulaci. Pro tento návrh nemůže hlasovat. Může zde vzniknout situace, kdy mu bude odmítnut prodej pozemku a co se bude pak dít? Pan tajemník reagoval, že v textu je uveden vznik práva stavby. To patří mezi věcná práva, která se knihují do katastru nemovitostí. Jakmile bude v katastru nemovitostí zaknihované právo stavby, tak může stavět. Jestli to pak koupí nebo to, je další věc, ale bude to mít legálně. Ing. Urban: je to výborný nápad. Nevidí jediný důvod, proč by měl odhlasovat právo stavby na pozemku, který mu nepatří, ani o něj nepožádal, ani ho neodkoupil. Ing. Ondruš se otázal, proč si to nechce odkoupit? Pan tajemník uvedl, že odkoupit hodlá, ale později – z časových důvodů, jelikož prodej trvá rok a půl až dva a půl roku (*hluk, vzniklo více soukromých debat*). Pronajmout to nelze, jelikož na pronajatém pozemku nelze umístit stavbu. Občan Ing. Blažek se otázal, zda to je bezúplatně nebo za úplatu? Ing. Ondruš odpověděl, že je to zdarma. Ing. Blažek pokračoval: Dotyčný získá právo si zastavět obecní pozemek, jako by to bylo jeho vlastní bez zaplacení. Pozemek se tedy převede do takového kvazivlastnictví a obec to do budoucna nemůže odvolat. Takže se tím obejde institut pro prodej majetku, protože o odprodej požádat ani nemusí. To je krásný postup, jak získat pozemek pro svou stavbu zadarmo. Ing. Čeganová uvedla, že to je to, proč chtěla vidět smlouvu. Dle občanského zákoníku, díl 5, říká, že je zde možná úplata. Nemůže o tomto materiálu hlasovat. Doporučuje



všechny tři materiály stáhnout a do příště předložit i se smlouvami. Ing. Kondula připomenul, že jen ta první je taková, ale ty další dvě jsou jen na vedení přípojky – věcné břemeno, tam problém nevidí. Pan starosta připomenul, že v důvodové zprávě je uvedeno, že žadatel ve výhledu zajistí oddělení parcel a požádá o odprodej zastavěné části a náš souhlas je pro potřeby správného řízení. Pan tajemník doplnil, že se k tomu prodeji pan Ryška upsal. Pan starosta se optal Ing. Čeganové, zda to byl protinávrh. Ing. Čeganová navrhla materiál stáhnout a dopracovat – předložit i návrh smlouvy. Pan tajemník dodal, že pokud se odsouhlasí tento protinávrh, tak by bylo fajn k tomu dát i návrh na zpoplatnění těch 3 metrů.

Pan starosta dal hlasovat o protinávru Ing. Čeganové - stáhnout materiál a dopracovat:

Hlasování č. 19: pro 7, proti 0, zdržel se 8.

Usnesení nebylo přijato.

Hlasování o původním návrhu usnesení:

Hlasování č. 20: pro 8, proti 6, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

### Návrh zřízení práva stavby

Materiál č. 13 se zabývá žádostí spol. NOVPRO FM, zastupující spol. ČEZ Distribuce, o uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu přeložky stávajícího zemního vedení NNk na pozemku parc. č. 4049/2 v k. ú. Pustkovec, související s výstavbou RD mezi ul. Na Makytůvkách a ul. Bedřicha Nikodema investora VENEL / ABANO. Rada městského obvodu vyslovila záměr dne 16. 1. 2017, ten byl zveřejněn od 18. 1. do 3. 2. 2017.

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost spol. NOVPRO FM ze dne 13. 12. 2016 o sepsání smlouvy o právu provést stavbu (zřízení práva stavby) na pozemku parc. č. 4049/2, a to k umístění přípojkového pilíře pro stavbu „Ostrava Pustkovec, přel. NNk, RD Venel“,
- 2) rozhodlo o zřízení práva stavby k pozemku parc. č. 4049/2 v k.ú. Pustkovec, v rozsahu dle žádosti spol. NOVPRO FM ze dne 13. 12. 2016,
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 21: pro 12, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

### Návrh zřízení práva stavby

V materiálu č. 14 jde o žádost spol. ProfiProjekt (na základě plné moci zastupující spol. ČEZ Distribuce), která provádí stavbu kabelové podzemní přípojky na ul. Karla Aksamita v pozemku parc. č. 4131/73; přípojka vede k pozemku parc. č. 4081/36 v majetku stavebníka Aleše Knypla. Rada městského obvodu vyslovila záměr dne 27. 2. 2017; ten byl zveřejněn od 28. 2. Do 16. 3. 2017.

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo žádost spol. ProfiProjekt o vydání souhlasu k umístění stavby na pozemku parc. č. 4131/73 v k.ú. Pustkovec,
- 2) rozhodlo o zřízení práva stavby k pozemku parc. č. 4131/73 v k.ú. Pustkovec, v rozsahu dle žádosti spol. ProfiProjekt ze dne 31. 1. 2017,
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

V rozpravě se nikdo nepřihlásil o slovo.

Hlasování č. 22: pro 11, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

**Starosta** konstatoval, že program byl tím vyčerpán, usnesení byla přijata.

Volně pokračoval na různé a informační záležitosti a informoval:

Ve dnech 29. 3. až 31. 3. v odpoledních hodinách proběhne sbírka pro Diakonii Broumov.

Ve dnech 7. – 10. 4. budou přistaveny velkoobjemové kontejnery, dále 2. 4. 2017 v neděli 15 hodin jsou spolupořadatelé vynášení Mařenky. Termín Dětského odpoledne bylo stanoven, po dohodě s SDH, na sobotu 27. 5. 2017. Údržba veřejné zeleně – výběrové řízení proběhlo, byla vybrána firma AHOS a smlouva byla dnes podepsána. Ing. **Ondruš** pochválil pana starostu, protože zde dnes měli 14 materiálů a všechny odhovořil on, i když 5 materiálů předkládá Ing. Kondula, dále předsedové komisi. Chtěl by vidět, zda pan primátor taky tak hovoří. Vše jede ve stejných kolejích.

Občan Ing. **Blažek** se otázal, ve vztahu k zápisu z minulého zastupitelstva, jaké to má praktické důsledky. Zápis jako takový se neschválil, pouze zpráva. Jedna byla „je to OK“, druhá „přepracovat“. Co se tedy vlastně schválilo? Pan **tajemník** odpověděl, že v přijatém usnesení je řečeno „bere na vědomí“ a ne „schvaluje“, to je rozdíl.

Pan **starosta** uvedl, že se spousta občanů se ho ptala na to, kdo dával leták „občané občanům“ do schránek a kdo se za tím skrývá. Ptá se tedy, zda se k tomu někdo přizná (*Několik zastupitelů mimo udělené slovo řekli, že to nedostali*). Ing. **Ondruš** uvedl, že jsou dvě možnosti – buď to předat policii, nebo se zeptat paní, která dělá petici. Paní **Závacká** a Ing. **Závacký** uvedli, že to roznášel nějaký dospělý s malým dítětem, ale neví, kdo to psal.

Pan **starosta** se otázal, kdo tady minule pozval televizi. Měli mu to oznámit, nikdo by je nevyhodil, ale bylo to velmi neslušné. Občan Ing. **Blažek** uvedl, že na zasedání zastupitelstva Poruby také nakouknul a televize tam také byla a také ji tam zřejmě nikdo nezval. Pan **tajemník** reagoval, že lidé z televize nemohli vědět, že se bude mluvit o tramvaji a taky těch dalších 30 lidí, co zde bylo – někdo je musel pozvat a neumí se přiznat.

Místostarosta Ing. **Kondula** navázal, že o tramvajích se tady už řeklo hodně. Tyto dopisy a jiné akce způsobily to, že ti nejstarší obyvatelé Pustkovce, kteří vlastnili pozemky kolem ulic, tak nám ukazují smlouvy, kde byli vyzváni, aby se toho zbavili, kvůli stavební uzávěře. Ukazují ceny za pozemky – směšné. Je to jenom důsledek zdejší politiky. Ten člověk, který prodal pozemek za 16 tis. korun a někdo ho pak koupil za milion, když se prolomila stavební uzávěra, tak ten je dnes „na mašli“. Nelze říct, že Pustkovec je proti tramvaji. Je zde dost velká početná skupina lidí, které to bylo jedno, ale dnes už jsou naštvání, protože oni přišli o ty pozemky za pár korun. Někdo z města zruší stavební uzávěru, nechají tam postavit domky a pak se za pár roků diví. Jak se ale mají cítit ti lidé, co přišli o peníze; těžko se jim to vysvětluje. **Pavel Tichý** prohlásil, že se mu taky nelíbí ten leták „občané občanům“. Ing. **Ondruš** souhlasil.

**Rudolf Škovran** poprosil všechny zastupitele, že tramvaj nás sice bolí, ale Pustkovec není jen tramvaj, ale také hasičárna, tělocvična, spodní ulice Pustkovecká, která se má koncem roku rekonstruovat na etapy. Bude se dělat také osvětlení ul. Karla Aksamita. Veškeré projekty, o kterých se uvažovalo během těch tří let, jsou všechny připraveny k realizaci. Teď je jen na nás, abychom si šli pro peníze. Prosí, aby nevyvíjeli zbytečnou aktivitu a dráždili úředníky, co sedí na penězích, protože jinak nedostaneme na nic. Bude to pak jen tím, že je ta kampaň přehnaná, každý má právo na svůj názor, ale teď uškodíme z větší části Pustkovci. Řeklo se, že tramvaj nechceme, tak už se víc k tomu nevyjadřujme. Jinak nám tu budou projekty ležet a bude to dobře nachystáno pro další zastupitele. Lidé pak budou více naštvání, všeho s mírou.

Ing. **Čeganová** se otázala, proč tedy nemají písemné informace o tom všem, co všechno vypídili. Má se to dovídat ze zpravodaje? Nemají pocit, že jako zastupitelé by měli být informováni? Dnešní zastupitelstvo byl děs. Je zde projektor, proč ho nevyužíváme. Stále budou řešit jen něco v papírech a tajemník bude něco zpochybňovat. Říkat, že máme být potichu a stačí dvě usnesení, jinak nedostaneme z města peníze, se nedá. Před rokem 1989 bojovali proti „Pustkovec ves, III. stavba“ a vybojovali to. **Rudolf Škovran** reagoval, že on říkal jen to, aby zvážili, co chce většina obyvatel. Většina obyvatel chce, aby zde bylo tělocvičné zařízení, hasičárna, osvětlení na Aksamita,

zrekonstruována Pustkovecká, postavený chodník, realizuje se kanalizace Krásnopolské, propojení ul. Marty Krásové a Slavíkova – to je dnes ve stavu vytváření projektové dokumentace. **Ing. Čeganová:** takže vyměníme to za tramvaj?

**Ing. Urban** dodal, že všechny projekty, které se zde připravují, mají horizont řádu mnoha roků. Pan Semerák tam za dva roky vůbec nemusí být. My nezabalíme ani hasičárnu, tělocvičnu ani nic jiného, jen to možná bude o rok později. Ovšem pokud se tramvaj nesmyslně vybuduje... **Rudolf Škovran** reagoval, že neřekl, že ji nechce, jen požádal, aby se ubralo na intenzitě.

Pan starosta ukončil diskuzi a zasedání bylo v 20<sup>25</sup> hodin ukončeno.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Průběh jednání není zpracován jako doslovný přepis replik všech zúčastněných, ale toliko jako stručné vyjádření myšlenek a závěrů z jednání.

Za správnost:

Stanislav Pyš

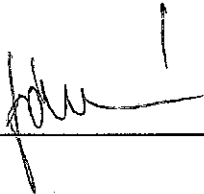


Ověřovatelé zápisu:

Marie Tichá



Jarmila Závacká



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

13. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 27. březen 2017 (17<sup>00</sup> hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Čeganová, Nataša, Ing.

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Mohyla, Eduard, Ing.

Ondruš, Jaroslav, Ing.

Pyš, Stanislav

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

Tichá Škarpichová,  
Veronika, Mgr., DiS.

Tichý, Pavel

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.

Závacká, Jarmila

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci:

Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva

Zmeškalová, Jana, Bc.