

Z Á P I S

12. zasedání zastupitelstva městského obvodu.

Den konání: Pondělí 30. ledna 2017, zahájení v 17⁰⁰ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s jednacím řádem a ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno.

Starosta konstatoval, že dle prezenční listiny se při zahájení účastní zasedání zastupitelstva 14 členů a je tedy schopno se usnášet, a že zápis ze zasedání pořídí Petr Müller.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

Zápis 11. zasedání ověřovali Pavel Tichý a Ing. Petr Urban; starosta požádal přítomného Pavla Tichého, aby sdělil, zda zápis odpovídá průběhu zasedání. Pavel Tichý konstatoval, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání a doporučuje jej ke schválení.

Starosta přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu člena zastupitelstva městského obvodu Pavla Tichého o ověření zápisu 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 14. 12. 2016.

Čeganová: Zápis by měl být alespoň dnes na internetu, aby se mohla přesvědčit, zda obsahuje vše nutné, nemůže pro něj hlasovat.

Tajemník odpověděl, že neověřený zápis nelze zveřejňovat.

Z veřejnosti někdo vykřikoval poznámky o jednacím řádu.

Hlasování č. 1: Kdo je pro návrh 13, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 1.

Usnesení bylo přijato.

(V 17¹⁰ hodin se dostavil Ing. Urban, dále hlasuje 15 zastupitelů)

Ing. Urban: K zápisu nemám připomínky.

Ověřovateli zápisu 12. zasedání zastupitelstva byli navrženi Ing. Nataša Čeganová a Ing. Radim Závacký. Navržení členové souhlasili, další připomínky podány nebyly.

Starosta přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 12. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Natašu Čeganovou a Ing. Radima Závackého.

Hlasování č. 2: Pro návrh 15, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Starosta přečetl návrh programu zasedání, jak byl rozeslán v pozvánce:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Stanovisko k převodu pozemku 4407/2, vč. stavby č. p. 356

Starosta konstatoval, že materiály byly rozneseny předem a otázal se, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky?

Čeganová: Postrádá informaci o činnosti orgánů městského obvodu a navrhuje program doplnit o „organizační a různé“.

Starosta vysvětlil, že byl jednak nemocen a také, že uplynula od minulého zasedání krátká doba; na naléhání Ing. Čeganové popsal svou činnost v uplynulém období, především týkající se návrhu tramvajové trati - podrobněji popsal komunikaci s radním SMO pro dopravu JUDr. Semerákem a informoval o jednání na Dopravním podniku Ostrava (DPO).

Čeganová: Není to zvláštní, že nikdo neodpovídá? Zasloužilo by to větší pozornost.

Starosta dále popsal komunikaci s představiteli města, s médii, apod.

Čeganová: Nic není zásadnější, než tramvajová trať. Něco asi není v pořádku. Napsal starosta žádost primátorovi?

Starosta: Nemám dostatek informací, až budou, ihned je dostanete, budu se jimi řídit.

Ondruš: Starosta se má hlavně řídit usnesením zastupitelstva.

Místostarosta: Díváte se na špatnou televizi, ani v zápise z toho jednání nic o přehodnocování názoru není. Popsal výsledek ankety, která byla rozdána v prosincovém Zpravodaji, a také konstatoval, že převažoval negativní postoj, nicméně se zřejmě této ankety účastnili hlavně odpůrci. Výsledek byl předán na DPO. Dále upozornil, že Čeganová je členem ODS, která propaguje tramvajové tratě v Hlučíně, Karviné, Havířově.

Čeganová: Se mnou „Modrou tramvaj“ nikdo nekonzultoval. Mne zajímá Pustkovec. Proč jste anketu nepředali na SMO?

Kondula: Nebyli jsme přijati, jak bylo řečeno.

Starosta: JUDr. Semerák si určil termín Sboru starostů na 23. 2. 2017.

Urban: Tramvaje mají své přednosti, ale jen na pátečních tazích. Budou jezdit poloprázdné.

Kondula: Souhlasím. Nikdo ale nemůže napadat starostu, že proti tomu nic nedělá. Jestli to město chce, tak si to i prosadí. Před zadáním projektu se nás nikdo na nic neptal.

Občan Blažek: Komentuje postoj ODS a souhlasí s Urbanem. Studie nebyla konzultována a je zadána účelově (vyjadřuje se k podrobnostem).

Škovran: Navrhl ukončení „rozpravy“ - povídání o tramvaji, nebylo to v programu, je třeba pokračovat v zasedání. Jediný bod programu je o tělocvičně, to se Pustkovce dotýká bezprostředně.

Někdo z veřejnosti protestuje - tajemník konstatuje, že byl vznesen návrh na ukončení rozpravy, o kterém se v souladu s jednacím řádem zastupitelstva musí hlasovat bez rozpravy. Někdo z veřejnosti prohlašuje, že s tím nesouhlasí, tajemník odpovídá, že s tím souhlasit nemusí. Někdo z veřejnosti se doptává, „na co nás tady máte“, místostarosta konstatoval, že je nikdo k jednání o tramvaji nezval (na dotaz, kdo zval je a televizi, nikdo nereagoval). **Místostarosta:** O tramvaji se mluvit nemělo, na programu byl jen jeden bod a to je sokolovna; o tramvaji se může mluvit v různém, tohle není hospodská debata. Klidně můžete odejít.

Z veřejnosti jdou hlasy, že je nezajímá tělocvična, ale tramvaj, a že jsou voliči a že je musí zastupitelé poslouchat, jelikož je to veřejné zasedání.

Tichá Marie: Na veřejném zasedání může mluvit každý! **Kondula** odpovídá otázkou, zda může vyrušovat a mluvit mimo projednávaný program?

Čeganová: Jestli jste mne, pane starosto, poslouchal, tak navrhuji, aby se program rozšířil o informaci o činnosti a různé, a o tom se nehlasovalo. Probíráme činnost orgánů..., takže k tomu může mluvit každý.

Kondula dal protinávrh k programu o jediném bodu a přiřazeném „různém“. Další návrhy nebyly, starosta dal hlasovat o protinávru Ing. Konduly.

Hlasování č. 3: pro 11, proti 2, zdržel se 2.

Program, rozšířený o „organizační a různé“, byl schválen.

Někdo z veřejnosti se zeptal, jestli se s nimi budou zastupitelé ještě „bavit“? **Starosta** odpověděl, že mohou počkat do ukončení projednávání schváleného programu.

Tajemník připomenul, kdo může předkládat zastupitelstvu návrhy k projednání.

Pan starosta dále pokračoval v programu **kontrolou plnění usnesení** a konstatoval, že je splněn úkol, daný usnesením č. 137/11 - zmařená investice byla odúčtována dne 27. 12. 2016.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.

Jsou ke kontrole usnesení nějaké dotazy nebo připomínky?

Čeganová: Nemá odpovědi na své otázky – řešení předžalobní výzvy a využití 700 tisíc. Chce to písemně.

Tichá Marie: Usnesení 139/11 k žádosti o prodej části pozemků – příští zasedání, tedy dnes nebude, takže trvá.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil, starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat.

Hlasování č. 4: pro 11, proti 0, zdrželi se 4.

Usnesení bylo přijato.

Následovalo projednání **stanoviska k převodu pozemku parc. č. 4407/2:**

Jak je uvedeno v důvodové zprávě k tomuto bodu, TJ Sokol Pustkovec požádal dne 11. 11. 2016 Statutární město Ostravu (SMO) o převod pozemku a haly do majetku města darem, za podmínky, že hala bude nadále sloužit spolku TJ Sokol Pustkovec. Dle informace z dopisu majetkového odboru čj. SMO/499413/2016/MJ/Voz ze dne 27. 12. 2016 by po event. převodu měl být tento majetek svěřen městskému obvodu Poruba a sloužit především potřebám ZŠ Josefa Valčíka. K jednání rady 16. 1. 2017 byl přizván místostarosta MOB Poruba Petr Zábajník, který popsal stav možného převodu na MOB Poruba. Radní konstatovali, že ačkoli majetkový odbor MMO žádal o stanovisko rady městského obvodu, mělo by být projednáno zastupitelstvem. Z majetkového odboru magistrátu jsme obdrželi návrh darovací smlouvy, který jste dnes dostali „na stůl“, k seznámení s jeho obsahem dávám 10 minut.

Během té doby starosta doplňoval informaci: Valná hromada TJ Sokol rozhodovala o jeden hlas. Oslovil náměstka Babince, aby město požádalo o stanovisko. Nelze souhlasit s prodejem soukromé osobě. Pozval jsem starostu Polanky p. Bochinu a předsedu TJ Sokol p. Běhůnka.

Starosta Bochnia popsal, jak došlo k výstavbě a financování sportovní haly, jaké jsou provozní a ekonomické podmínky. Provoz je víceméně soběstačný. Důležité je vědět, jaké bude využití. (Během popisu také odpovídal na dotazy)

Předseda Běhůnek popsal historii TJ Sokol a provoz v hale; ta byla postavena před 40 lety a chátrá. Ekonomicky je provoz silně ztrátový (850 tis. za rok – energie, voda, platy uklízečky a správce). Hala je v Pustkovci, největší nájemce (ZŠ Josefa Valčíka) je v Porubě. Chceme halu předat městu, chceme rekonstrukci a zachování stávajícího provozu, aby převod nebyl likvidační.

(Diskuse kolem fotbalového hřiště)

Kondula hovořil o financování, které by po rekonstrukci mělo být výhodnější (snížení nákladů na energie).

Ondruš: Ptal se, jak mohl MOb Poruba zajistit projekt na rekonstrukci – má to slíbeno? Kdo jednal o dotacích? Citoval z návrhu darovací smlouvy. **Kondula** odpověděl z hlediska rozpočtu – dílčí spolufinancování je možné.

Tajemník popsal návrh darovací smlouvy, který dostali z majetkového odboru magistrátu; rekonstrukci má zajistit město. Předseda **Běhůnek** doplnil, že tento návrh vznikl ve spolku Sokol a nebyl dosud projednán na magistrátu.

Starosta uvedl, že je domluvena schůzka u náměstka Štěpánka.

Starosta Bochnia uváděl další podrobnosti provozu, odpovídal na dotazy Marie Tiché.

Předseda Běhůnek: O dotaci na rekonstrukci žádáme již šest let na MŠMT, které uspokojí 14% žadatelů.

Čeganová: Nechce ukončovat rozpravu, chybí jí rozbor a stanoviska výborů. Čekala varianty fungování haly. Majetkový odbor MMO chtěl stanovisko rady, asi ke svěření Porubě.

Kondula odpovídal, že to chtějí do Pustkovec.

Urban se ptá předsedy Běhůnka na podmínky darování haly městu a navrhl, aby si TJ Sokol kladl podmínku, že halu má dostat Pustkovec. Asi Pustkovec málo projevil zájem.

Kondula odpověděl, že není pravda, že by se nestarali, naopak přemlouvali členy Sokola, aby halu darovali, ten zájem tam nebyl – hlasovalo se dvakrát, nakonec to prošlo o jediný hlas (pokračovala diskuse mezi pp. Urbanem a Kondulou; starosta **Bochnia** doplnil informaci o údaj, že Poruba již má projekt připravený z minulé doby a jsou tedy o krok dále, i když to chtěl bývalý starosta Palyza v Porubě).

Tichý: Dnes máme vydat stanovisko, zda Pustkovec halu chce (zda má město dar přijmout, a komu svěřit). **Tajemník** doplňuje, že návrh usnesení vychází z doporučení rady, která vyjádření posunula zastupitelům.

Ondruš se ptal, zda víme, kolik by rekonstrukce stála; **Kondula** odpovídal, popsal způsob financování a pochyboval o zachování plesového provozu, kdyby halu dostala Poruba (probíhala diskuse o době a způsobu financování rekonstrukce; starosta **Bochnia** popisoval postup získání dotace v Polance, provozovat jejich zařízení měla spol. Sareza).

Tichá Marie se ptala na převod na MOb Pustkovec; předseda **Běhůnek** sdělil, že nic předjednáno zatím není; je jedno, jestli hala bude svěřena Porubě nebo Pustkovci.

Tichý se ptal, jestli TJ Sokol chce halu nechat svěřit Pustkovci; předseda **Běhůnek** odpověděl, že ano, ale nemohou městu klást nesplnitelné podmínky (pokračovala debata ke svěření).

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru magistrátu města Ostravy o stanovisko rady městského obvodu k nabytí pozemku parc. č. 4407/2, vč. stavby č. p. 356, k. ú. Pustkovec,
- 2) souhlasí s nabytím pozemku parc. č. 4407/2, vč. stavby č. p. 356, k. ú. Pustkovec, do majetku Statutárního města Ostrava, za předpokladu svěření uvedených nemovitých věcí městskému obvodu Pustkovec.

Hlasování č. 5: pro 15, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

Starosta konstatoval, že tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních bylo hlasováno a byla přijata. Pokračoval diskusí o různých a organizačních záležitostech.

Kondula: Popsal výsledek ankety k tramvajové trati a uvedené výtky proti záměru (špatné umístění, poškození života, financování, ekologická doprava autobusy). Zcela jasně zaznělo, že Pustkovec tramvaj nechce, to změněno nebude, je zbytečné o tom pořád mluvit. Televize si dělá vlastní názory. **Starosta** konstatoval, že ani ve zpravodaji DPO nebo v časopisu PRIO není ani zmínky, není možné se vyjadřovat k něčemu, o čem nejsou informace.

Následovala volná diskuse. Někdo prohlašoval, že všichni to přece nechtějí a že se mají zaplatit právníci, aby poradili, jak komunikovat s městem. Asi se mají založit občanská sdružení, která stavbu zablokuje.

Kondula: Popsal účelovost studie.

Někdo z veřejnosti podotýkal na nečinnost kolem stavby Severního spoje.

Škovran připomenul, že zastupitelstvo již minule přijalo usnesení, že tu tramvaj nechceme, a popsal detaily z jednání na DPO, např. o bateriových trolejbusích z Hranečnicku do Šenova.

Občanka **Bystroňová:** Málo nás hájíte, všude se hovoří, že Pustkovec může své stanovisko změnit. Máte anketu, petici, proč nic neděláte, abyste to zastavili? Nebud'te pasivní! **Starosta** odpovídá, že negativní stanovisko se nezmění. Otázkou je, kdo dává novinářům takové informace?

Občan **Gavryš:** Anketa je špatná. My jsme starostovi předali petici 43 obyvatel ul. Karla Aksamita (četl z dopisu). **Starosta** odpověděl, že o petici informoval na jednání na DPO, bude na radě, budou informovat orgány města.

Pokračovala diskuse o petici, o lhaní představitelů města (Macura, Semerák). Je třeba jasně deklarovat negativní postoje, ve Zpravodaji, na internetu. Dotace jsou zneužívány. Nakoupené jsou ekologické autobusy na CNG.

Občan **Sekáč:** Ostrava mlží, musí se kampaní předejít stavbě. Vy musíte, když zastupujete občany Pustkovce, novinářům dávat informace, musíte mít kontakty a vyvíjet tlak na pány Semeráky. Macura si to přečte a musí reagovat.

Ing. Čeganová vytýkala starostovi, že neříká lidem, že tramvaj Pustkovec nechce (dále popisovala, jak špatně rada přistupovala k návrhům změn územního plánu, kde je tramvaj zahrnuta). Nečtete strategický plán, nedali jste připomínky. Zrovna tak Integrovaný plán mobility, je třeba se opřít o usnesení a reagovat. Navrhla usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- a) vyzývá primátora statutárního města Ostrava Ing. Tomáše Macuru, MBA, aby podal slíbenou úplnou a přesnou informaci k zamýšlené stavbě tramvajových tratí v rámci tzv. „Ekologizaci veřejné dopravy v Ostravě-Porubě“, která má být vedena po ul. 17. listopadu a B. Nikodéma a dále po ul. Průběžné,
- b) trvá na svých negativních stanoviscích k tramvajovým tratím vedoucím přes Pustkovec a kolem Pustkovce
- c) ukládá Radě MOb Pustkovec vydat tiskovou zprávu a publikovat toto usnesení

T: IHNEĐ

Z: starosta

Starosta odpověděl, že dvakrát žádal primátora o informace, odpověď nedostal. Jak pořád říká Ing. Čeganová, když nemá dost informací, tak nemůže hlasovat – on tedy také nebude hlasovat.

Kondula se ptal, kdy byla zakreslena tramvaj do územního plánu; územní plán známe, připomínky jsme dávali, nebyly respektovány (dále probíhala diskuse o použití územního plánu ve správních řízeních, týkajících se stavby – Kondula, Čeganová, Škovran, Urban...).

Někdo z veřejnosti se pozastavil nad tím, že se jich zastupitelé ptají, jak mají postupovat; **Kondula** odpovídal, že v právním státě musí dodržovat právní postupy. Občané mají jiné možnosti. Pustkovec

má jasno „Nechceme tramvaj“, snad to stačí.

V neřízené diskusi zaznívaly hlasy, že zastupitelé občany nezastupují a ještě je místostarosta vyhazoval; ten se bránil a odpovídal, že přišli na zastupitelstvo, kde byl dán program a oni jej narušovali, není možné se překřikovat. Je třeba dávat věcné argumenty.

Starosta prohlásil, že bude psát další dopisy a odpovídat novinářům.

Škovran uvedl, že nelze JUDr. Semeráka zastihnout.

Někdo z veřejnosti považoval za smutné, že televizní štáb, který byl na chodbě, odešel, aniž by je někdo pozval dál (v diskusi bylo řečeno, že určitě na žádné pozvání nečekali, kdyby „cítily“ nějakou senzaci, pozvali by se sami), všechno je špatně.

Čeganová: Starosta měl o Semerákovi na zastupitelstvu města říct, že je lhář. Měl si stěžovat. Kdyby bylo méně dotací, propustíme jednoho úředníka a bude neuvolněný starosta.

Občan **Blažek:** Nestačí jen odmítat tramvaj, ale nabídnout jiné řešení (dále je popsal), ekologičtější a levnější, iniciovat novináře. Tramvaj je pomalejší než autobus.

Kondula: Chtěl mluvit s televizí, příspěvek byl zrušen (diskuse kolem televize).

Starosta dal hlasovat o navrženém usnesení:

Hlasování č. 6: Pro 12, proti 0, zdrželi se 3.

Usnesení bylo přijato.

Jelikož nikdo žádné další různé či organizační záležitosti projednat nenavrhl, **starosta** zasedání v 19⁴⁰ hodin ukončil.

Zapsal: Bc. Petr Müller

Za správnost:

Stanislav Pyš

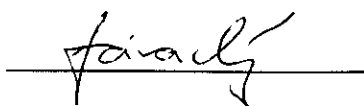


Ověřovatelé zápisu:

Ing. Nataša Čeganová

zkontroluji se s tímto zápisem, protože neumím ani slovně číst z obrysu, a tak občas se ke slovesu v kontextu.

Ing. Radim Závacký



Děkuji vám za toto potvrzení, ale mějte na zřeteli -
Lepšák

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

12. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 30. leden 2017 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: **Čeganová, Nataša, Ing.** _____

Hlaváč, Tomáš _____

Holuša, Petr, Ing. _____

Kondula, Rudolf, Ing. _____

Mohyla, Eduard, Ing. _____

Ondruš, Jaroslav, Ing. _____

Pyš, Stanislav _____

Škovran, Rudolf _____

Tichá, Marie _____

Tichá Škarpichová, Veronika, Mgr. _____

Tichý, Pavel _____

Udržalová, Stanislava _____

Urban, Petr, Ing. _____

Závacká, Jarmila _____

Závacký, Radim, Ing. _____

Úředníci: **Müller, Petr, Bc.** _____

Ondračková, Sylva _____

Zmeškalová, Jana, Bc. _____