

Z Á P I S

10. zasedání zastupitelstva městského obvodu.

Den konání: Pondělí 31. října 2016, zahájeno v 17⁰⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s jednacím řádem a ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Konstatoval, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 12 členů (*omluven Tichý Pavel, dále chyběli: Ing. Nataša Čeganová, Ing. Petr Urban*) a zastupitelstvo bylo schopno se usnášet. Zápis ze zasedání pořídila Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou. Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu. Všechna usnesení dle schválených změn byla jako obvykle zapracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

Ověřovateli zápisu 9. zasedání byli Ing. Eduard Mohyla a Rudolf Škovran; pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Oba shodně uvedli, že zápis přečetli a že odpovídá průběhu zasedání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Eduarda Mohyly a Rudolfa Škovrana o ověření zápisu 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 26. 9. 2016.

Hlasování č. 1: Pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Ověřovateli zápisu 10. zasedání zastupitelstva byly navrženy Marie Tichá a Stanislava Udržalová. Pan starosta se otázal, zda s návrhem souhlasí; obě shodně souhlasily.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Stanislavu Udržalovou a Marii Tichou.

Hlasování č. 2: Pro návrh 12, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl navržen **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Návrh prodeje nemovité věci (pozemek parc. č. 4223/7)

3. Návrh vzdání se předkupního práva k nemovité věci (stavba na parc. č. 4325)

Starosta konstatoval, že vzhledem k avizovanému termínování projednávání návrhu prodeje pozemku budou zápisy finančního a kontrolního výboru, zpráva o činnosti orgánů městského obvodu a další informační materiály k dispozici na prosincovém zasedání.

Každý bod byl projednán samostatně; návrhy usnesení byly obsaženy v podkladových materiálech, které zastupitelé obdrželi v roznosu. Následně se pan starosta otázel, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky. Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o návrhu programu:

Hlasování č. 3: Pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Kontrola plnění usnesení

Pan starosta konstatoval, že úkol, uložený usnesením č. 116/9, stále trvá, jelikož se dosud žádné nové okolnosti neobjevily. Zřejmě bude třeba počkat, zda p. Ptáček podá nějakou jinou žádost, a to o prodej jen části pozemku č. 4026/2, jak sdělil v září na 9. zasedání; do dnešního dne zatím žádný jiný zájem neprojevil. Nemá smysl znovu předkládat stejný materiál o prodeji k projednání, jelikož vzhledem k tomu, jak bylo v září hlasováno, zřejmě nelze předpokládat, že by bylo rozhodnuto jinak.

Splněn je úkol, daný usnesením č. 118/9: Na majetkový odbor magistrátu byl podkladový materiál vypraven dne 27. 9. 2016. Jedná se o záměr prodeje pozemku pod kaplí.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolu plnění usnesení.

Rozprava:

Nikdo se o slovo nepřihlásil a pan starosta dal hlasovat.

Hlasování č. 4: Pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh prodeje nemovité věci (pozemek parc. č. 4223/7)

Prodej pozemku parc. č. 4223/7 (parkoviště u Bílého kartáče), jak o něj žádal Ing. Vlastimil Vyhlídal. Bod byl uveden bez dalších podrobností, jelikož o této věci se již jednalo opakovaně a delší dobu; starosta jen doplnil, že zastupitelstvo města vyslovilo záměr prodeje dne 14. 9. 2016 a tento záměr byl zveřejněn od 26. 9. do 12. 10. 2016. V průběhu jeho zveřejnění byla dne 7. 10. 2016 doručena další žádost o prodej, nicméně rada městského obvodu dne 17. 10. 2016 doporučila schválit prodej původnímu žadateli. Jelikož si město prodej nevyhradilo, o prodeji rozhodovalo zastupitelstvo městského obvodu. Kupní cena byla stanovena posudkem Ing. Jaromíra Plačka na 45 tis. Kč.

Návrh usnesení nebyl čten, starosta odkázal na podkladový materiál.

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Rozhodlo prodat nemovitou věc, a to pozemek parc. č. 4223/7 (souhlas katastrálního úřadu s očišlováním parcely ze dne 5. 10. 2016), ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 148 m², jehož součástí je stavba parkoviště, vzniklý dle geometrického plánu pro rozdělení pozemků č. 5660-58/2016, vyhotoveného Janou Jurkovou dne 30. 9. 2016,**

oddělením z:

- pozemku parc. č. 4220, ostat. pl., ostat. komunikace o výměře 21m², část označená jako díl „e“,
- pozemku parc. č. 4221, ostat. pl., ostat. komunikace o výměře 18m², část označená jako díl „c“,
- pozemku parc. č. 4222/1, ostat. pl., ostat. komunikace o výměře 37m², část označená jako díl „b“,
- pozemku parc. č. 4222/1, ostat. pl., ostat. komunikace o výměře 7m², část označená jako díl „d“,
- pozemku parc. č. 4222/1, ostat. pl., ostat. komunikace o výměře 4m², část označená jako díl „f“,
- pozemku parc. č. 4223/1, ostat. pl., ostat. komunikace o výměře 61m², část označená jako díl „a“,

žadatelé Ing. Vlastimil Vyhlídal, trvale bytem Záhumenní 89/79, 708 00 Ostrava-Poruba, za kupní cenu ve výši 45 tis. CZK, stanovenou znalcem Ing. Jaromír Plaček dne 6. 10. 2016,

2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Rozprava:

Rudolf Škovran požádal, aby se k této problematice hlasovalo jmenovitě. Mají o tom dostatek informací, a pokud se to neodhlasuje, tak se budou muset s p. Vyhlídalem vyrovnat soudně. Tímto nedělá nátlak, jen žádá, aby každý hlasoval sám za sebe. **Ing. Ondruš** se otázal, zda je tento problém (hrozba soudu) ošetřen v kupní smlouvě? **Pan tajemník** odpověděl, že bude zařazena Klausule, kdy uzavřením kupní smlouvy dojde k vzájemnému vyrovnání. Text této Klausule mají potvrzen Mgr. Pyšným, který MOB zastupoval při předchozích jednáních. **Ing. Ondruš** se otázal, zda se zastupitelstvu předkládá návrh prodeje a neexistuje smlouva? Zastupitelstvo schvaluje prodej, ale neví, co bude ve smlouvě. **Pan starosta** reagoval, že to již vysvětloval a s panem Pyšným to má domluvené, kde ve smlouvě bude uvedeno, že Bílý Kartáč v rámci našich společenských akcí na písemnou žádost povolí v tyto dny pobyt na tomto území. **Ing. Ondruš** uvedl, že o to mu nejde. Jde mu pouze o soud. Narovnáni, že kdysi k něčemu došlo a je překvapen, že mají schválit prodej a není ošetřena smlouva. **Pan tajemník** uvedl technickou připomínku, kdy k žádnému prodeji nemovitosti nebyl součástí předkládaného materiálu návrh kupní smlouvy. Navíc ve druhém bodě se starosta k uzavření kupní smlouvy zmocňuje. **Ing. Ondruš** souhlasil, ale zopakoval, že více než rok jsou zde problémy. Proč to tedy není připraveno a ošetřeno, předjednáno? Co když Vyhlídal řekne, že to nechce. V usnesení není žádná podmínka. **Pan Škovran** uvedl, že pokud to tam nebude, tak se to neuzavře. Tímto řeší soudní spor, který hrozí. **Ing. Ondruš** zmínil, že to uvádí pouze oni, není to nikde uvedeno. **Pan tajemník** uvedl, že Ing. Vyhlídal je zastoupen JUDr. Jirousem, kterému za poslední půl rok 2-3x volal a psal e-mail, kde se dotazoval, zda návrh kupní smlouvy vyjde z jeho advokátní kanceláře. Byl tam i termín projednávání, termín roznosu, ale do dnešního dne JUDr. Jirousek návrh nepředložil; takže se návrh smlouvy vypracuje u nás a pošle se advokátní kanceláři „k připomínkování“. Narovnávací Klausule bude zahrnuta. Není důvod, aby na to kupující strana nepřistoupila, jelikož to bylo dojednáno již někdy na jaře. (V průběhu řeči p. tajemníka dorazil v 17²⁰ hodin Ing. Urban Petr a celkový počet se zvýšil na 13 členů zastupitelstva.) **Pan Škovran** doplnil, že si myslí, že na tom spíše vydělají, ale neví. Stále je od Vyhlídalova hrozba i zaplacení penále. V podstatě jsou postaveni před rozhodnutí „ano, či ne“. **Ing. Ondruš** se dotázal na návrh pana Škovrana, jak myslí svůj návrh.

Velmi krátce se upřesnil návrh pana Škovrana mezi členy zastupitelstva a p. tajemníkem – jmenovitě budou uvedena jména, kdo hlasoval pro, proti a kdo se zdržel. Následně dal pan starosta hlasovat o tomto návrhu.

Návrh pana Škovrana o jmenovitém hlasování:

Hlasování č. 5: Pro 11, proti 0, zdržel se 2.

Způsob záznamu hlasování byl schválen.

Návrh usnesení o prodeji nemovité věci:

Hlasování č. 6: pro 11 (Hlaváč Tomáš, Ing. Holuša Petr, Ing. Kondula Rudolf, Ing. Mohyla Eduard, Pyš Stanislav, Škovran Rudolf, Tichá Marie, Mgr. Veronika Škarpichová Tichá, Udržalová Stanislava, Závacká Jarmila, Ing. Závacký Radim), proti 0, zdržel se 2 (Ing. Ondruš Jaroslav, Ing. Urban Petr).

Usnesení bylo přijato.

Návrh vzdání se předkupního práva k nemovité věci (stavba na parc. č. 4325)

S odkazem na ustanovení §3056 nového občanského zákoníku na základě žádosti Ing. arch. Davida Kotka ze dne 29. 9. 2016 rada městského obvodu navrhla zastupitelstvu městského obvodu vzdát se předkupního práva ke stavbě garáže ve vlastnictví p. Kotka, která stojí na pozemku parc. č. 4325 ve vlastnictví města, svěřeném městskému obvodu.

Vzdáním se předkupního práva bude umožněno vlastníkovi stavby ji prodat. Obdobně by měli o vzdání se předkupního práva žádat všichni další vlastníci staveb garáží, stojících na pronajatých pozemcích.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednalo návrh Ing. arch. Davida Kotka ze dne 29. 9. 2016 na využití předkupního práva ke stavbě garáže v jeho vlastnictví,**
- 2) rozhodlo vzdát se předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného, zapsané na LV č. 178, stojící na pozemku parc. č. 4325 o výměře 20m², zapsaném na LV č. 484 (vše v katastrálním území Pustkovec, obec Ostrava), ve prospěch prodávajícího / vlastníka uvedené stavby Ing. arch. David Kotek, trvale bytem Pustkovecká 97/152, Ostrava-Pustkovec.**

Rozprava:

Nikdo se o slovo nepřihlásil, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 7: Pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních bylo hlasováno průběžně a všechna byla schválena.

Pan starosta ohlásil předběžný termín zasedání v prosincovém termínu, které by se mělo konat 14. prosince.

Různé další záležitosti:

Termín rozsvícení vánočního stromu bude v pátek 2. 12. v 16 hod. na parkovišti před kostelem.

Mgr. et Mgr. Vysloužilová informovala zastupitele o petici proti tramvajové trati. Ke dni 29. 10. 2016 podepsalo přes 3 tis. lidí. Petici podle jejího prohlášení podpořili také jednotliví

zastupitelé a zastupitelky pustkoveckého, porubského a městského zastupitelstva napříč politickým spektrem, a to z ČSSD, ODS, KDU-ČSL, KSČM a hnutí OSTRAVAK. K petici existuje webová stránka <http://porubskavyzva.blog.cz>, kde je možné najít informace (a zároveň má pro ně informační letáčky), jak se petici daří a jak se vyvíjí. Byla navázána spolupráce s doktorkou Strouhalovou, která jako přední český pedolog vypracuje studii, jak důležitá je ve městě a jak ekologicky škodlivý dopad to může mít pro Porubu a Pustkovec. Na stránkách jsou i statistiky o odlivu obyvatel, články a další.

Pan starosta doplnil, že dne 24. 10. primátor Macura uvedl do novin zajímavou větu: „Magistrát už začal s přípravami na to, aby projekt mohl prezentovat orgánům, které by byly s to uvolnit dotace, a představit jej také zastupitelům města i jednotlivých obvodů, jimiž trať povede, tedy Porubě a Pustkovci. Ty byly doposud seznámeny jen s myšlenkou jako takovou bez bližších podrobností. „Zkrátka připravíme informační kampaň, která na otevřené otázky jasně odpoví.““ Pan starosta také přečetl dnešní článek z MF Dnes, kde potvrdil, že plní usnesení, dané zastupitelstvem na jeho osobu.

„Tramvajová trať ano či ne? Pustkovec nechce stavět v ul. Bedřicha Nikodema. V této chvíli jsme nedostatečně informováni o výstavbě nové tramvajové trati v Porubě. Na začátku června předložili radní města pro dopravu JUDr. Lukáš Semerák a zástupce ředitele DPO Ing. Martin Chovanec, Komise výstavby a radní městského obvodu, vize 4 variant nové trati. Vydělali jsme informaci pro naše občany na webové stránky obvodu, ale museli jsme ji stáhnout na upozornění DPO. Od této doby jsme informováni pouze články v denním tisku. Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec přijalo na svém 9. zasedání konaného 26. září 2016 usnesení č. 107/9 v následujícím znění: a) Bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu, b) nesouhlasí s výstavbou tramvajové trati po ul. B. Nikodéma, c) pověřuje starostu prosazováním negativního stanoviska městského obvodu k záměru výstavby tramvajové trati. O tom, že nemám informaci, kudy povede tramvajová trať, už informovala některá média. Dostali jsme pozvání na Konferenci nazvanou „Ostravské ovzduší a doprava“. Konat se měla 6. Října a my se domnívali, že se tam něco dozvíme. Konference však byla krátce před konáním zrušena, z technických důvodů.“ Čekají, až je někdo osloví a řekne, jak to přesně je. Petice je krásná věc, ale v této chvíli nic nevědí.

Pan Škovran poznamenal, že chybí více propojení vč. propojení z dálnice, které není hotové a nikdo se tím nezabývá. Lidé, kteří jedou z Opavy směr Přívoz, by tak porubské ulice uvolnili. Další jednání magistrátu je pro něj nepochopitelné, jelikož je rozestavěná Rudná a nikdo s tím není schopen hnout. Je to jen o jednání, ale někdo musí mít zájem jednat. Tramvaje nic nevyřeší, důležité je, aby fungoval severní spoj. Pan starosta doplnil, že v článku je porubské zastupitelstvo pro a je zde zajímavá úvaha pana bývalého náměstka primátora pro dopravu Aleše Boháče – od spojení Slovanu s Duhou je jen krůček.

(V 17³⁰ hodin se dostavila Ing. Čeganová Nataša.)

Pan starosta zasedání ukončeno v 17³⁵ hodin.

Ing. Čeganová se ještě přihlásila o slovo. Omluvila se, že dorazila pozdě, ale na dnešní den měla naplánováno něco jiného. Neví, jak dopadlo hlasování, ale co se týče zápisu z min. zastupitelstva, tak tam nebyla uvedena věta, kde tajemník uvedl: „Všichni tomu rozumí, jenom já jsem debil.“ A přece žádala o její zapsání. Dále jí v zápise vadily vysvětlivky a připomínky; zápis není divadelní hra ani vysvětlování a v zápise má být jen o tom, co bylo řečeno. Neví, jak dopadlo hlasování o prodeji parkoviště, ale prošla si usnesení z min. volebních období, kde rada dala souhlas se stavbou jezírka a následně v minulém volebním období to revokovala. Pan Vyhlídal měl pravdu, a zda se schválilo to, že se to prodává za nějakou nižší cenu, tak ona s tím nesouhlasí a upozorňuje, že minulá rada udělala chybu a způsobila škodu městskému obvodu.

Pan starosta sdělil svůj názor, že prodejní cena odpovídá skutečným vynaloženým nákladům pana Vyhlídala. Nic v podstatě neudělal a mohla mu vzniknout maximálně škoda na projektu. Neví o nějaké škodě navíc, nic nebylo předloženo.

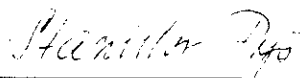
Ing. Čeganová odpověděla, že v minulém volebním období se rada usnesla 2x nebo 3x, kdy

souhlasila s tím, že pan Vyhlídal může stavět rybník. Dokonce zamítla petici, kterou vytvořili blízcí spoluobčané. V minulém volebním období najednou rada revokovala všechna svá usnesení a rozhodla, že nesouhlasí s touto výstavbou. Pan Vyhlídal byl v právu. Jestli se schválila jiná kupní cena (kupní smlouva ji předložena nebyla), než min. 1.500 Kč/m², tak je to špatně. Zajímalo by ji dořešení užívání námi, a zda se prodává jen pozemek nebo i stavba na pozemku. Pan starosta odpověděl, že to je vedeno jako ostatní komunikace a ta cena se od toho odvíjí. Není to jako parkoviště zkolaudováno. Ing. Čeganová reagovala, že tu zámkovou dlažbu dělal MOB a pokud je cena 300 Kč/m², tak ani tu dlažbu za to nepořídí. Pokud tak odhlasovali, tak poškodili MOB. A ti, co tenkrát v radě hlasovali pro revokaci usnesení pro pana Vyhlídala, tak ti členové rady způsobili škodu a mělo to být jako škoda vedeno. Pan Škovran dodal, že žádnou škodu nezpůsobili, jelikož hrozí trestní stíhání a náhrada škody. Dobře, možná proděláme, ale zbavíme se jednoho velkého břemena, co nám tu visí. Takže v tom nehledejme jiné věci. Pan tajemník uvedl, že na tom naopak vydělají 45 tis. Kč, jelikož parkoviště by v každém případě sloužilo k bezplatnému parkování. Ing. Čeganová dále uvedla, že se jí hrubě nelíbilo to, co udělal pan Škovran. Kdy při rozhovoru s panem starostou a Ing. Blažkem, pan Škovran řekl „Pojď už domů, jste tady přesčas“ a zhasl světlo. Jestli se takovým způsobem přistupuje ke členům zastupitelstva, tak to je výborné.

Pan starosta volnou diskuzi ukončil a zastupitelé se rozešli v 17⁴⁰ hodin.

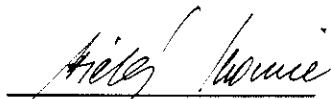
Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost: Stanislav Pyš



Ověřovatelé zápisu:

Marie Tichá



Stanislava Udržalová



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

10. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí, 31. říjen 2016 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé:

Čeganová, Nataša, Ing.

(PO UKONČENÍ)

Hlaváč, Tomáš

Holuša, Petr, Ing.

Kondula, Rudolf, Ing.

Mohyla, Eduard, Ing.

Ondruš, Jaroslav, Ing.

Pyš, Stanislav

Škovran, Rudolf

Tichá, Marie

**Tichá Škarpichová,
Veronika, Mgr., DiS.**

Tichý, Pavel

OMLUVEN

Udržalová, Stanislava

Urban, Petr, Ing.

Závacká, Jarmila

Závacký, Radim, Ing.

Úředníci:

Müller, Petr, Bc.

Ondračková, Sylva

Zmeškalová, Jana, Bc.