

## Z Á P I S

### 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu.

**Den konání:** Pondělí 26. září 2016, zahájeno v 17<sup>05</sup> hodin

**Místo konání:** Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s jednacím řádem a ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 14 členů (*omluven Ing. Rudolf Kondula*) a je tedy schopno se usnášet. Zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou.

Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu, jehož návrh dnes obdrželi.

---

**Ověřovateli zápisu 8. zasedání byli Mgr. Veronika Škarpichová Tichá a Ing. Petr Holuša;** Pan starosta požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání.

Oba shodně uvedli, že zápis přečetli, odpovídá zasedání, souhlasí a doporučují jej ke schválení.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Mgr. Veroniky Škarpichové Tiché a Ing. Petra Holuši o ověření zápisu 8. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 13. 6. 2016.**

*Hlasování č. 1:* Kdo je pro návrh 14, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

---

**OVĚŘOVATELI ZÁPISU 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA** byli navrženi Marie Tichá a Pavel Tichý. Navržení členové shodně nesouhlasili. Paní Marie Tichá navrhla pana Rudolfa Škovrana a ten souhlasil. Pan starosta navrhl Ing. Eduarda Mohyla a ten také přijal.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Rudolfa Škovrana a Ing. Eduarda Mohyla.**

*Hlasování č. 2:* Kdo je pro návrh 14, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

---

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Zápis kontrolního výboru
3. Zápis finančního výboru
4. Informace o čerpání rozpočtu r. 2016
5. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2016

6. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 11/2016
7. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 12/2016
8. Návrh prodeje nemovité věci (Vengrin)
9. Návrh poskytnutí peněžitého daru (Zahrádkáři)
10. *Přínos* – Návrh vyslovení záměru prodeje nemovité věci (pozemek pod kaplí)

Různé a organizační záležitosti

Dnes byl „na stůl“ předložen ještě zápis kontrolního výboru, zpráva o činnosti orgánů městského obvodu a další informační materiály a souhrnný návrh usnesení. Podkladový materiál pro prodej pozemku pod kaplí byl také roznesen předem, i když se jedná o **přínos**, aby bylo možno se s ním v dostatečném čase seznámit a zasedání nemuselo být přerušováno.

Každý bod byl projednán samostatně, návrhy usnesení byly obsaženy v podkladových materiálech. Vzhledem k tomu, že byli zde přítomni dva žadatelé o prodej pozemku č. 4026/5, pan starosta navrhl, aby byl tento bod programu projednán přednostně, aby je nezdržovali.

Následně se pan starosta otázel, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky. Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o návrhu programu:

*Hlasování č. 3:* pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

---

## **Návrh prodeje nemovité věci (Vengrin)**

Jedná se o prodej pozemku, jak o něj žádal Vilém Vengrin v r. 2015. Jeho žádost byla projednávána před rokem, 30. září a usnesením č. 57/5 bylo zastupitelstvo města požádáno o vyslovení záměru prodeje.

Zastupitelstvo města vyslovilo záměr prodeje, a to už ale pozemku parc. č. 4026/5, který byl na základě požadavku majetkového odboru MMO oddělen z původně žádaného pozemku parc. č. 4026/2 celého. Záměr prodeje byl zveřejněn od 25. 5. do 10. 6. 2016.

Jelikož si město prodej nevyhradilo, o prodeji má rozhodovat zastupitelstvo městského obvodu.

Kupní cena nemůže být nižší, než stanovená znaleckým posudkem; tu v posudku stanovil znalec Ing. Boček na 240 tis. Kč.

Na pozemku je zřízena nájemní smlouva, týkající se průjezdu severním okrajem pozemku k domu č. p. 297, což znamená, že při prodeji pozemku přejde tento vztah na nového vlastníka.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) **Rozhodlo na základě záměru prodeje, vyhlášeného dne 25. 5. 2016 usnesením zastupitelstva města Ostrava č. 1114/ZM1418/17, prodat nemovitou věc, a to část pozemku parc. č. 4026/2 o výměře 656m<sup>2</sup>, dle geometrického plánu č. 5641-21/2016 ze dne 19. 4. 2016 označenou jako pozemek parc. č. 4026/5, v k. ú. Pustkovec (obec Ostrava), žadateli Vilém Vengrin, narozen dne 17. 8. 1968, trvale bytem Opavská 1125/72, Ostrava-Poruba, za kupní cenu ve výši 240 tis. CZK, stanovenou znaleckým posudkem, vyhotoveným znalcem Ing. Josefem Bočkem dne 6. 6. 2016,**
- 2) **zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.**

**Zm.: Stanislav Pyš**

**Následovala rozprava:**

**Josef Ptáček**, další zájemce o prodej, promluvil za své rodiče, kteří se zde nemohli dostavit a zastupuje je jako budoucí vlastníky nemovitostí p. Bodišové. Každému zastupiteli předal žádost o odkup pozemku parc. č. 4026/2 o výměře 656m<sup>2</sup>, nicméně verbálně navrhoval odkup jen navazující část nemovitosti ještě ve vlastnictví paní Bodišové. Jedná se o necelých 300m<sup>2</sup>. Byl již

několikrát za p. Vengrinem, kontaktoval ho, nebyla s ním bohužel řeč. Uvedl, že celý pozemek potřebuje, protože tam chce parkovat dodávky. Paní **Bodišová** dále uvedla, že od té doby, co se udělal v Pustkovci vodovod, tak část za plotem měli pronajatou a platili ji, kvůli slepicím. Po zhoršení zdravotního stavu otce to přestali platit. Bylo jim však řečeno, že pokud to bude obec v budoucnu někomu prodávat, tak budou uvědoměni a nikdo je neinformoval. Až po prvním zájemci o dům, tak pan starosta řekl, že se s tím nedá nic dělat, jelikož to má pan Vengrin. Jich se vůbec nikdo neptal. V loňském roce ji řekl pan Balog, že bude kontaktována obcí, zda má o ten pozemek zájem. Pan Malohlava se také na to ptal a říkal, že pan tajemník říkal, že je jejich povinnost se chodit koukat na vývěsky a že paní Vitásková byla v minulém roce kontaktována, ale do pohřbu jim nic neřekla. Myslí si, že by v první řadě měli kontaktovat je. Pan Vitásek toho udělal pro naši obec dost. Pan **starosta** odpověděl, že si myslí, že se jich osobně ptal, zda to nechtějí koupit a odpověď byla ne. Paní **Bodišová** odpověděla, že to není pravda. Pan **Vitásek** reagoval, že panu Vengrinovi prodali kousek zahrady, tak proč je alespoň neinformoval, že chce něco koupit. Pan **tajemník** popřel, že by panu Malohlavovi řekl, že se musí chodit dívat na úřední desku, pouze konstatoval, že záměr prodeje byl řádně zveřejněn na úředních deskách a nikdo se nepřihlásil. Manželům Malohlavovým se jednalo hlavně o pronajatý pás na severním okraji pozemku a s tím žádný problém není. Ze zákona všechny nájemní vztahy přecházejí na nového vlastníka nemovité věci a p. Vengrin předběžně souhlasil i se zachováním podmínek nájmu. Určitě neřekl, že mluvil s paní Vitáskovou, jelikož ji vůbec nezná. Pan **Ptáček** se otázal, zda ten kousek pozemku byl nabídnut panu Malohlavovi. Pan **tajemník** odpověděl, že nebyl, ani ho nechtějí, je pro ně výhodnější si zaplatit pár desítek korun za rok. Pan **Ptáček**: paní Bodišová říkala, že pokud to měli pronajato předtím, tak jim z obce bylo řečeno, že při prodeji je bude někdo informovat. Paní **Bodišová**, ano, ale to bylo řečeno asi před 10 roky. Paní **Marie Tichá** se otázala, že v době pronájmu panem Vitáskem, tak bylo řečeno, že se to nedá odprodat, protože tam vede podružné potrubí a nesmí tam být žádná zpevněná plocha a musí být volný přístup. Pan Vitásek si to proto nekoupil a měl to v pronájmu. Pokud je vedení takto rozhodnuto, jak je nastavena kupní smlouva, co se bude v těchto prostorách dít. Pan **starosta** odpověděl, dle informací ze stavebního úřadu, že stání aut jen v případě přeložky, je zde plyn a parovod. Žádná stavba nepřichází v úvahu. Pan **Škovran** reagoval: pozemek je silně znehodnocený, ani v ochranném pásmu se nic nesmí stavět. Aby tam mohlo být parkoviště, tak by se celý plynovod musel dát do chráničky, ale stále tam nebude místo pro žádnou stavbu a může tam být jen zelená plocha. Paní **Marie Tichá** se otázala, co je uvedeno v podmínkách při prodeji tohoto pozemku. Pan **starosta** odpověděl, že je tam zeleň, zahrada. Připomněl, že když začal tento projekt, tak rodiče Vitáskovi žili. Je to krátká doba, co se tato situace změnila a my ani nevíme o tom, že se dům prodává. Není to ničím povinností to zjišťovat a pokračovalo se v nastaveném záměru. Paní **Bodišová** reagovala, že za ním byli před dvěma měsíci a řekl jim, že se s tím nedá nic dělat a mají jít za panem Vengrinem a jednat s ním. Prakticky jim znehodnotili dům. Pan starosta reagoval, že to celou dobu nebylo a až teď nastala tato situace. Pan **Vengrin** konstatoval, že od prvopočátku usiluje o tento pozemek, jak na magistrátu, tak zde. V žádném případě se zde nebude parkovat, auta budou na pozemku, který mu odprodala paní Bodišová, chce to jen jako okrasnou zahradu. V žádném případě tam nebudou stavět auta, ani dlažba, ty budou stát vpředu. Slibuje, že žádné auta tam nebudou. Paní Bodišová mu řekla, že se má ptát na zadní pozemek, takže nyní lže. Dům situoval tak, aby viděl na zahradu a od začátku má o tento pozemek zájem. *(Vznikla krátká nekontrolovatelná slovní výměna mezi p. Bodišovou a panem Vengrinem.)* Ing. **Čeganová** navrhl, vzhledem k situaci, stáhnout materiál a předložit na příštím zasedání a jednat s oběma zájemci. Vzhledem k tomu, že oba z toho chtějí mít zahradu, tak se nabízí logická úvaha, že u hranice pozemku Vitásků by se to rozdělilo napůl – na dvě parcely. Bohužel zde není nakresleno, že Malohlavovi mají část pozemku pronajatou a chtělo by je otázat, zda to chtějí mít v nájmu nebo pozemek odkoupit a materiál připravit pořádně i s těmito informacemi. Kdyby pan Ptáček to chtěl jinak, než to je, musel by si na své náklady zhotovit geometrický plán a i nové znalecké posudky. Paní Marie Tichá se otázala, kolik má pronajato pan Malohlava a zda to je oploceno. Pan **tajemník** odpověděl, že pan Malohlava to nemá oploceno, nechce to koupit, jen se chtěl ujistit, zda tento nájem bude trvat dál. S panem Vengrinem to

konzultoval a ten prohlásil, před dvěma svědky, že jim nebude ani zvyšovat nájemné a vadit mu tam nebudou. Nájemní vztah je na dobu neurčitou. Používá to pro příjezd aut a pro slepice, dle jeho slov. **Ing. Urban** podal technickou poznámku, že každá nájemní smlouva, pokud není určena délka nájemního vztahu, má tříměsíční výpovědní lhůtu (*Poznámka: To ovšem neplatí retroaktivně, ale jen pro smlouvy, uzavřené za účinnosti NOZ*). Upozorňuje pouze na to, že každá smlouva se dá vypovědět. Pan Vengrin to může za měsíc prodat a jeho slovo ztratí váhu. Připojuje se k návrhu **Ing. Čeganové**. Pan **Škovran** zdůraznil, že oba žadatelé si musí být vědomi, že tam jsou inženýrské sítě a při prodeji to bude ve smlouvě důrazně napsáno – žádné stavební úpravy. Nerad by se v budoucnu dostal do podobné situace jako s panem Vyhliďalem a nikdy se to nepovolí. **Ing. Čeganová** konstatovala, že neví, co dělají na radě a zda měli k dispozici kupní smlouvu, ale vzhledem k předložení tohoto materiálu, předpokládá, že se rada i druhá strana seznámila s obsahem kupní smlouvy a tam to musí být toto omezení napsáno. Pan **Škovran** reagoval, že se to týká kupní smlouvy, dnes jedná jen o prodeji. **Ing. Čeganová** se otázala, kdy to bude rada řešit? Kupní smlouva by měla být přílohou tohoto materiálu. Když se schvaluje prodej, tak musí být vše jasné. **Škovran**: to vyměření od pana Vengrina je naprosto v pořádku a tuto situaci, kterou nyní řeší, došlo po řádných vyvěšeních a dopis, který dnes dostali od pana Ptáčka je z 21. 9. 2016. Byli postaveni před hotovou věc. Do té doby nikdo k tomu nic neměl. Paní Bodišová se otázala, proč je nikdo neinformoval? Měli o to zájem, změnily se zákony, teď se to dá prodat? **Marie Tichá** zdůraznila, že o tomto nerozhoduje zastupitelstvo, ale zvolilo si na to radu, aby v užším seskupení rozhodovalo a předkládalo zastupitelstvu svá rozhodnutí. Proto je ze strany rady na místě a myslí si, že by měli vyhovět všem občanům Pustkovec a ke kompromisu by mělo zde dojít. **Ing. Ondruš** uvedl, že v usnesení mají napsáno, že zastupitelstvo pověřuje starostu k uzavření smlouvy. Jak ho mají pověřit, když smlouva neexistuje? Myslí si, že materiál je nedostatečný, mělo by se to přerušit, zkompletovat a to, že dostali geometrický plán před rokem, to je hezké, ale dnes tu není. Vyjel si z katastru, tam to rozdělené není, věcná břemena – žádné (*Poznámka: Rozdělení pozemku v katastru nemůže být do doby zapsání smlouvy. Věcná břemena, zřizovaná dle energetického zákona, nemusela být zapisována*). V rámci města existuje cenová mapa a přímo nad pozemkem 4028/2 je napsáno 1400 Kč. Můžeme se bavit, zda je znehodnocen nebo ne. Znalec to ohodnotil na nějakých 300 Kč, takže si myslí, že se zde hraje nějaký podivný příběh. Občanům se to za tu částku nechce dát, rada se o cenovou mapu nezajímala a za třetí je tu protinávrh, i když je pozdě, ale je. Navrhuje přerušit a dát i občanům možnost se domluvit. Pan **starosta** odpověděl, že ta cena je dle znaleckého posudku taková, protože to není stavební pozemek. Paní **Marie Tichá** se otázala, zda si rada nechávala dělat oponentní posudek. **Ing. Urban** vznesl technickou poznámku, kde v předloženém znaleckém posudku se pracuje se základní cenou, která je následně upravena koeficienty, které zohledňují kromě polohy, inflace i inženýrské sítě. Základní cena je 1 510 Kč a je vynásobena koeficientem 0,234 a pak základní cena upravena je uvedena na 353 Kč. Pracuje se základní cenou, ale nesmí být nižší, než je uvedena v cenové mapě, takže znalec pracoval nejspíše správně.

Nikdo další už neměl připomínky a přistoupilo se k hlasování o posledním protinávru.

#### **Protinávrh usnesení paní Ing. Čeganové:**

- a) Bere na vědomí, že o pozemek parc. č. 4026/2 v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, požádali 2 zájemci,
- b) stahuje materiál č. 8 z programu,
- c) ukládá radě projednat se žadatelem podmínky prodeje a předložit materiál k novému projednání.

*Hlasování č. 4: pro 12, proti 1, zdržel se 1.*

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta dále pokračoval v programu: Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu je předložena v písemné podobě.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.**

### **Rozprava:**

**Ing. Čeganová** si vyžádala písemné odpovědi na své dotazy a otázala se členů zastupitelstva, zda je dostali na vědomí a předpokládá, že jim budou poskytnuty.

1) Projektová dokumentace na hasičskou zbrojnici – překvapil ji text dopisu z HZS podepsaný Ing. Vladimírem Vlčkem, zástupcem krajského ředitele a ředitele územního odboru Ostrava HZS MSK z 5. dubna 2016. Cituje: „*Musím se důrazně ohradit vůči některým formulacím použitých ve Vaší žádosti, které vytvářejí dojem, že rozsah projektu, jeho finanční náročnost i způsob financování budoucí stavby mají podporu HZS MSK, respektive byly z HZS MSK dohodnuty. To zásadně odmítám. Je pravdou, že se zástupci HZS MSK zúčastnili přípravy jednání, na kterých skupina projektantů, zástupci vaší jednotky SDH a další občané MOB definovali parametry hasičské zbrojnice. Úlohou mých podřízených bylo však pouze metodicky usměrnit parametry stavby tak, aby nebyly pominuty minimální nezbytné funkční prostory v souladu s požadavky ČSR apod. Vy jste byl opakovaně upozorněn, nejen mnou samotným, ale naposledy i mým zástupcem plk. Ing. Kuchařem, že se náklady díla musí vejít do max. 15 mil. Kč vč. DPH, aby bylo vůbec reálné později na různých úrovních vyjednávat o finanční podpoře státu. Vaše žádost obsahuje nepravdivý argument, že existuje příslib HZS MSK na spolufinancování stavby ve výši 10 mil. Kč. HZS MSK nemá zákonné zmocnění v takovéto podpoře zřizovatelům jednotek SDH obcí ze svého rozpočtu a nemá ani žádné finanční prostředky na takovéto financování.*“ Zůstala stát nad tím, když zjistila, že se za 70 tis. nechala přepracovat projektová dokumentace, aby vyhovovala něčemu a tvrdili, že je to zajištěné. Nemyslí si, že tento postup je úplný správný. Neví, co ten dopis znamená, ale pokud to dal na papír, tak si za tím nejspíše stojí. Byla by velice nerada, kdyby tento projekt ztroskotal na něčem, že si nerozuměli. V rámci IROPu jsou vyhlášeny i dotační tituly na hasičské zbrojnice a jsou tam neskutečné milióny korun. Bylo by vhodné zkusit se poptat na MMO u Ing. Paličky a podívat se, zda by nešlo hasičskou zbrojnici zafinancovat. Samozřejmě je tam potřebná spoluúčast, tak s pomocí města Ostravy zkusit, zda by ta hasičárna nešla udělat jinak, než za těch slíbených 10 mil. Kč, které vlastně slíbené nejsou.

2) Proměna pustkoveckého údolí – odbor strategického rozvoje a odbor životního prostředí mají v úmyslu VKP revitalizovat. Je ohrožena bezpečnost návštěvníků parku, je tam potok, koryto atd. a bude se jednat o výkupení pozemků. Dokumentace o jednáních je uložena a je možno kdykoli nahlédnout. Revitalizace proběhne pouze na pozemcích svěřených MOB, pokud fyzické osoby nebudou souhlasit s výkupem pozemku. Překvapila ji tato odpověď, jelikož sleduje materiály ve městě a v rámci strategického programu města, bylo vytipováno 10 projektů a jeden z nich je i tento projekt. To, že o tom nic neví, je smutné, jelikož se na tomto projektu pravděpodobně pracuje pod hlavičkou města a MOB se spokojí s tím, že budeme němí přihlížející. Předpokládá, že by se o tom mělo zastupitelstvo alespoň pobavit a zda s tím záměrem souhlasí, i když na to půjdou finanční prostředky z rozpočtu města a evropských fondů. MOB by si měly říct, co na svých územích chtějí a co ne.

3) Komunitní centrum – zde se dozvěděla, že se k ničemu nevyjadřovali a dali souhlas s veřejnoprávní smlouvou o změně využití území č. 4/2016.

4) Hala TJ Sokol – proběhla valná hromada, kde bezúplatný převod na SMO nebyl členy odsouhlasen. Rada se tím zabývala a následně byl vypraven dopis na primátora MO s žádostí o rekonstrukci a následný převod MOB Pustkovec. Dopis byl poslán na vědomí MOB Poruba a TJ Sokol a písemná odpověď nepřišla. 3. 3. byli pozváni k panu primátorovi a účelem jednání byl převod haly TJ Sokol, které se účastnili pan náměstek, místostarosta MOB Poruba a p. Běhůnek za TJ Sokol. Píšete, že pan náměstek se přiklání k názoru převodu na MMO. Další informace se doposud neobdrželi a rada se tím dále nezabývala. Informovala o tom, že 21. 9. byl výbor TJ Sokol a ptala se, zda je někdo informoval o možnosti, o které hovořila na minulém zastupitelstvu: Souhlas, aby SMO halu koupilo a svěřilo MOB. Výbor o této aktivitě nevěděl a přivítal to. Členové výboru se dohodli požádat zastupitele MOB Pustkovec o projednání návrhu Ing. Čeganové a souhlasili s návrhem o možnosti využití haly v případě krizových situací (*Poznámka: Sportovní hala již do krizového plánu zařazena je*). Je důležité, aby pan starosta nejprve neformálně zjistil situaci

ohledně tohoto návrhu.

5) 27. 6. 2016 rada projednala žádost spol. SWECO Hydroprojekt a odsouhlasila vstupy na pozemek z důvodu opravy vodovodu a kanalizace ve správě OVaK. Ti co mají na pozemku vodovod, začínají dostávat dopisy, kde v roce 2018 až 2020, OVaK plánuje výměnu vodovodního řádu a kanalizace. Kanalizace je stará asi 30 let a byla by ráda, kdyby ji pan starosta k tomu něco řekl.

6) Tramvajová trať po ul. B. Nikodema – jedná se o ekologizaci MHD v Porubě. Pokud se dovíme, že nám zde někdo chce vnutit tramvaj a tvářit se, že se nic neděje, není v pořádku. Je nutné být ve střehu hned od začátku a vyvinout a využít všech možností, které nám umožňuje náš právní řád a být aktivní. V minulosti iniciativně vystopovali proti tramvajím na ul. 17. listopadu a Opavské a město Ostrava i DPO od tohoto záměru upustilo a deset let se nic nedělo. Nyní si nové vedení usmyslilo, že by nebylo marné využít dotace z evropských fondů na výstavbu tratě a tramvaj, která je dle jejího názoru zbytečná. Do stopy ul. B. Nikodema se tato trať nevejde. Předpokládala, že pokud se začne mluvit o tramvaji, tak pan starosta nebo někdo z vedení obejde lidi na ul. Karla Aksamita a zeptá se jich na jejich názor. Nic takového se nestalo, ale ví, že vznikl petiční výbor na území 8. obvodu a členové petičního výboru obcházel i naše území. Požádala členku petičního výboru paní Mgr. Vysloužilovou o seznámení s peticí.

**Mgr. & Mgr. Markéta Vysloužilová**, která je občankou Ostravy od narození, přečetla text petice s tím, že chce občany informovat, jelikož nikdo nic neví, je málo informací a dozívají se jen nějaké informace z medií a ty jsou neúplné, nepravdivé a celé je to vysoce podezřelé.

**„NE VÝSTAVBĚ NOVÉ TRAMVAJOVÉ TRATI NA ULICÍCH BEDŘICHA NIKODÉMA, 17. LISTOPADU A PRŮBĚŽNÁ!**

*Důrazně protestujeme proti tomu, aby zejména ulicemi Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná v Ostravě byla vedena nová tramvajová trať.*

*Jsme přesvědčeni, že tramvajová trať, její příslušenství a s ní související stavební úpravy by výrazně poškodily kvalitu života ve zmíněných ulicích a jejich okolí. Protestujeme proti zániku zelených ploch, kácení stromů, zřizování dlouhých tramvajových zastávek a rozšiřování pozemních komunikací, které by případnou stavbu a existenci tramvajové trati provázely. Obáváme se hluku, nepohodlí a špíny ze stavebních prací.*

*Ani nejmodernější technologie nezabrání hlučnosti a vibracím z tramvajového provozu. Věříme, že kupříkladu elektrobuses představují vůči životnímu prostředí přátelskou, bezemisní, prostorově neinvazivní a levnější variantu ke zvažované tramvajové výstavbě. Elektrobuses navíc mohou dojet do všech dalších částí Ostravy, nejsou omezeny kolejovou tratí jako tramvaj. Připomínáme, že již nyní disponuje město Ostrava ekologickými autobusy na stlačený zemní plyn. Případná existence tramvajové trati by také nijak nesnižovala nežádoucí vlivy osobní automobilové dopravy na místní životní prostředí.*

*Obyvatel Ostravy i jejího obvodu Poruby dlouhodobě ubývá, stávající kapacitní řešení hromadné dopravy proto považujeme za plně dostačující.*

*Jako obyvatelé a přátelé tichých a zelených porubských obvodů a Pustkovce proto adresáty této petice vyzýváme, aby nám pomohli zachovat záviděníhodný ráz zdejšího bydlení a neredukovali místa, kde žijeme nebo je máme rádi, na pouhý tranzitní prostor.*

**ŽÁDÁME TÍMTO O ZASTAVENÍ VEŠKERÝCH AKTIVIT A ŘÍZENÍ, JEŽ USILUJÍ O VÝSTAVBU TRAMVAJOVÉ TRATI ZEJMÉNA ULICEMI BEDŘICHA NIKODÉMA, 17. LISTOPADU A PRŮBĚŽNÁ V OSTRAVĚ.**

*Petiční výbor: Mgr. et Mgr. Markéta Vysloužilová, Mgr. Pavla Rusinová a Bc. Andrea Hasalová“*

*Petice se zahájila 15. 9. a k dnešnímu dni mají několik set podpisů.*

Pan **Škovran** odpověděl, že to jednání, které na obci proběhlo, byli postaveni před hotovou věc, snažil se všechny občany informovat, jak má tramvaj vést. Následně jak to vyšlo, volal náměstek dopravního podniku, jak si dovoluje informovat občany o nepravdách. Vzkázal, že jako zastupitel má povinnost informovat občany. Jinak má stejný názor, aby se zde tramvaj neřešila. To co se píše v novinách – všichni se od toho distancují a mělo být nové jednání, které bylo zrušené. Připadá mu, že si novináři vymýšlejí trati, jelikož nejsou vykoupené pozemky, on sám svůj neprodá.

Prozatím to jsou výmysly novinářů, oficiálně nikdo nic neví. **Marie Tichá** se otázala, jaká je reakce vedení města, např. pan náměstek Semerák. Pan **Škovran** reagoval, když se na to přímo ptal, tak mu řekli, že nic neví a že se jich to netýká. Ing. Urban tam byl s ním. **Marie Tichá**, reagovala, že to není možné, aby nic nevěděli. Přece měli zaručené peníze, Ing. Palička je vedoucí ekonomického rozvoje, ani úředníci nic neví? Sami se divili na minulém zastupitelstvu, proč tady byla svolána schůzka jen s radou a komisí výstavby a nebylo informováno zastupitelstvo o tak důležité věci. Proč to bylo v tak úzkém kruhu, město to muselo svolat a vědět o tom. **Ing. Urban** doplnil, že se společně s panem Škovranem zúčastnil jednání k projednání změn územního plánu. S architektem, který to má na starost, se zeptali, jak to vypadá s prodloužením tramvaje, a zjistili, že z pohledu územního plánu není proveden ani první krok, není nic schváleno ani zastupitelstvem a vše jsou pouze marketingové analýzy, které si zpracovává dopravní podnik. To ho překvapilo, jelikož na schůzce s JUDr. Semerákem a ředitelem dopravního podniku zde na úřadě, to bylo prezentováno úplně jinak. Nejprve je seznámili s výsledky statistického rozboru dopravního zatížení apod. a jediné co se v této studii sledovalo, bylo to, jak dostat maximální počet obyvatel do dosahu tramvajové dopravy. Byly zde tři varianty a ty byly vyhodnocovány pouze tak, kolik obyvatel by mohlo vytížit dopravní situaci po vytvoření nové tramvaje. Na jednání se dotázal na každoroční pokles cestujících až o 5% a za několik let by to mohlo být existenční ohrožení celého dopravního podniku, který už dnes je značně dotován z městského rozpočtu. Oni se tedy ve vlastním zájmu snaží tento trend zvrátit a stabilizovat. Prodlužování této trati jde také proti trendům, ve kterém se vytvářejí terminály, jako např. přestupní stanice metra v Praze. V této lokalitě jsou dva takové uzly – křižovatka u Slovanu a vozovna. Zde vystoupí polovina na vozovně a druhá u Slovanu a dál jedou prázdné. Kdyby se zde vytvořili místa, kde na jednu zastávku se přestane rozlišovat, zda má zastavit tramvaj nebo autobus, tak pak by tato kombinace byla vhodnější. Zároveň jsou náklady řádově nižší než výstavba nové trati. Považuje to a podivnou iniciativu, kdy dochází k poklesu přepravovaných osob i poklesu obyvatel. Pokud před 20 lety tramvajové trati to dokázaly přepravit o 50%, tak nevidí důvod navyšovat kapacitu, když jsou navíc k dispozici elektro autobusy i na plyn. Podepsal také petici. Paní **Ing. Čeganová** zarazil článek v Deníku „*Rozšiřování tramvajové trati v Porubě budí emoce*“ a má pocit, že si zde něco žije samostatným životem. Je zde napsáno, že jsou zde 4 varianty. „Pan Martin Chovanec: *„Dalším krokem, který teď bude následovat, je zadávací dokumentace, kdy se definitivně vybere projektant rozšíření tramvajové trati,“.* *Důležité je zmínit, že trať sídliště nerozdělí a bude se zde dít nadále plynule přecházet,“ argumentuje mluvčí DPO Miroslav Albrecht.*“ Oni nejspíše vychází z toho, že lidé nevědí, co je studie, územní souhlas, rozhodnutí, povolení apod. My se nesmíme nechat ukolébat, že nedostali oficiální žádost, ale je důležité hned na začátku říci, že se nemají do ničeho pouštět. **Mgr. Vysloužilová** konstatovala, že DPO je právnická osoba, kterou vlastní město Ostrava, takže musí udělat to, co SMO řekne nebo ne. Musí poskytnout všechny informace, které má na dotaz každému občanu, tedy i zastupitelům, nemůže svévolně rozhodovat, kterou prezentaci ukáže. Je na to i judikatura. DPO není extrémní moc nahoře a naopak jako zastupitelstvo mají řadu práv, které lze využít. Pan **starosta** pokračoval, že se v pátek tázal místostarosta Poruby **Ing. Dalibor Malík**, co ví o tramvajové trati. Odpověděl, že opravdu neví nic. Spoléhal na termín konference, chtěl se připravit a jít tam, ale dnes přišla informace, že se tato konference ruší a odkládá se. Stížnosti, když nic neví, nemůže ani odpovídat. **Mgr. Vysloužilová** upozornila, že existuje zákon č. 106/1990 o svobodném přístupu k informacím a pokud si podají žádost na DPO, musí do 15 dnů odpovědět. Být naším úřadem, tak si tyto informace žádá. DPO nemůže mít nad městem moc a rozhodovat o lidech bez nich. Pan starosta odpověděl, že jelikož konference byla zrušena, napíšu dopis. Pan **tajemník** dodal, že co se týče zákona č. 106, tak prozatím žádná otázka nebyla položena. Pan Semerák je pouze radní pro dopravu. Co se týká prezentace studie, která byla na základě podnětu zastupitelstva vyvěšena na webových stránkách MOB – okamžitě byl náměstkem DP kontaktován a byl pokárán za to, že jsme publikovali něco, co podléhá autorským právům, jelikož ji mohl kdokoli vykrást. **Pavel Tichý** se zrovna na to dívá na stavby.cz, kde je volně dostupná. Zajímavé je, že ředitel DPO prohlásil, že PRO byli všichni zastupitelé jak Pustkovce, města i Poruby. Občan **Ing. Blažek** konstatoval, že celá tato situace je divná a jakmile se

nezveřejňuje, tak jsou možné nějaké spekulace a pan ředitel může vydávat různé stanoviska. A vzhledem k předchozímu jednání, kde bylo málo lidí z Pustkovec, je to docela možné. Pan starosta odpověděl, že žádné kladné stanovisko při prezentaci nepodali a občany informovali. Ing. Blažek – sice jim nedal žádné kladné stanovisko, ale oni to prezentují jako ANO. Ing. Ondruš konstatoval, že všichni mají stejné stanovisko – ne tramvajím a dál by se věnoval programu. Ing. Čeganová to bere jako informaci o činnosti orgánů a dává nový návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

**a) bere na vědomí informaci starosty o záměru výstavby tramvajové trati po ul. B. Nikodema**

**b) nesouhlasí s výstavbou tramvajové trati**

**c) pověřuje starostu prosazováním negativního stanoviska městského obvodu k záměru výstavby tramvajové trati.**

Marie Tichá se otázala na další varianty trati.

Ing. Urban dal doplnění, že v případě pokud by se realizovala trať na B. Nikodema, pak propojení mezi Duhou a křižovatkou u Slovanu se doslova nabízí. Ale to se udělá v etapě č. 2, ne teď. Takže nezáleží na tom, která se z těch variant se udělá první, jelikož se to stejně zokruhuje.

Ing. Ondruš – k zápisu usnesení 364/36 ze dne 19. září, kde si s hrůzou přečetl své jméno. Otázal se rady, zda viděli geometrický plán nebo jak to je s tímto pozemkem? Zná situaci před i teď.

Tajemník upozornil, že s tím nemá zastupitelstvo nic společného.

Paní Udržalová reagovala, že tento pozemek teď koupili dceři a je zde zabráno dost. Je nutné se podívat do katastru, kde by chtěli přístup na pozemek.

Ing. Ondruš reagoval, že pozemek je z druhé strany.

Ing. Čeganová dodala, že Ing. Ondruš jen klade otázky a nevidí důvod, proč nemůže dostat odpověď a pokud ne hned, tak písemně do 30 dnů. Tajemník opakuje, že s tím nemá zastupitelstvo nic společného.

Pan starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o posledním návrhu.

Nový návrh usnesení Ing. Čeganové:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec**

**a) nesouhlasí s výstavbou tramvajové trati po ul. B. Nikodema,**

**b) pověřuje starostu prosazováním negativního stanoviska městského obvodu k záměru výstavby tramvajové trati.**

*(Před hlasováním vznikla krátká diskuze, která již byla po ukončení rozpravy a týkala se opět tramvajové trati – viz výše.)*

Hlasování č. 5: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Původní návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

**bere na vědomí informaci o činnosti orgánů městského obvodu.**

Hlasování č. 6: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Pan starosta dále pokračoval v programu. Následovala kontrola usnesení: Není sledováno plnění žádného usnesení, což také konstatoval kontrolní výbor.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.**

**Rozprava:**

Nikdo se o slovo nepřihlásil a pan starosta dal hlasovat.

Hlasování č. 7: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

Pan starosta dále pokračoval: Na kontrolu usnesení navazuje zápis z jednání kontrolního výboru. Ten 19. září na svém jednání provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za



uplynulé období a neshledal v nich závady. Kontrolnímu výboru byl také v souladu s usnesením zastupitelstva č. 31/3 předložen zápis kontrolní skupiny magistrátního kontrolního odboru. Podrobnosti jsou v zápisu, který jsme dnes dostali.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru zastupitelstva městského obvodu č. 8, konaného dne 19. 9. 2016.**

**Rozprava:**

Pan **starosta** zahájil k projednávanému bodu rozpravu a předal slovo předsedovi kontrolního výboru.

Pan **Tichý** pouze doplnil, že chtěli výbor svolat dříve, bohužel to nevyšlo z důvodu zdraví a zaměstnání, takže se sešli později. Projednávali zprávu z kontrolního auditu Magistrátu města Ostravy: nebyly shledány žádné závažné postupy, které by vedly k porušení zákona. Rada to také projednala a část z toho vyřešili a navrhla odpověď.

*Hlasování č. 8:* pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

---

Dalším bodem byly **zápisy finančního výboru**: Finanční výbor projednal dne 22. srpna čerpání rozpočtu do konce července, návrhy rozpočtových opatření, návrh peněžitého daru pro spolek Zahradkáři Pustkovec a městský návrh změnové vyhlášky o koeficientu daně z nemovitých věcí; podrobnosti jsou uvedeny v předloženém zápisu. Dále jednal dne 14. 9. 2016, kdy projednal čerpání rozpočtu do konce srpna.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápisy finančního výboru zastupitelstva městského obvodu č. 9 ze dne 22. 8. 2016 a č. 10 ze dne 14. 9. 2016.**

**Rozprava:**

**Ing. Závacký** (předseda finančního výboru) nic nedoplnil, jen uvedl, že podrobnosti jsou v zápisech. Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 9:* pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

## **Informace o čerpání rozpočtu r. 2016**

Zastupitelstvu byl předložen přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období. Hospodaření bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění provedených úprav, což také konstatoval finanční výbor.

Zůstatky na bankovních účtech byly uvedeny v předloženém podkladovém materiálu.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do 31. 8. 2016 dle předloženého materiálu.**

**Rozprava:**

**Ing. Čeganová** se otázala, o co se jedná u opravy odpadního systému za 230 tis. Kč.

Pan **starosta** odpověděl, že je v plánu rozšířit parkovací plochu u úřadu, jelikož je nedostačující. Zjistilo se, že stávající odpad je v dezolátním až havarijním stavu. OVaK dělal kamerový průzkum, který to potvrdil. Na základě tohoto požádali město Ostravu o dotaci na opravu. Pan **Škovran** doplnil, že je to venkovní kanalizace a může se stát, že zítra přestane fungovat a bude tu muset dojet cisterna na odsávání. Mělo by se to začít dělat v tomto měsíci.

Nikdo další už neměl dotazy a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 10:* pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

## Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2016

Dne 22. června 2016 zastupitelstvo města usnesením č. 1152/ZM1418/18 schválilo Zprávu o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za rok 2015 – závěrečný účet, jehož součástí bylo i finanční vypořádání s městskými obvody.

V návaznosti na výše uvedené bylo třeba v běžícím měsíci provést rozpočtové opatření.

Jelikož rada městského obvodu nevyužila svého zmocnění, je převod mezi jednotlivými stranami účtu (MD + D) v kompetenci zastupitelstva městského obvodu.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 9/2016, kterým se:**

- 1) **Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem (příjmy) na §6330, pol. 4137, ÚZ 6402, org. 509 o 1 tis. CZK,**
- 2) **sníží financování pol. 8115 o 1 tis. CZK.**

**Rozprava:**

Pan **starosta** doplnil, že se jedná o přebytek za příjem z výherně hracích přístrojů v roce 2015.

Nikdo další se již nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 11:* pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

---

## Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 11/2016

Dne 21. 7. 2016 obdržel městský obvod z odboru OFR MMO sdělení o rozpočtovém opatření, kterým rada města na své schůzi 12. 7. 2016 usnesením č. 04352/RM1418/64 schválila poskytnutí městskému obvodu Pustkovec neinvestiční dotace ve výši 230 tis. Kč, na spolufinancování úpravy odpadového systému budovy úřadu s tím, že z vlastních zdrojů městský obvod uhradí 50 tis. Kč.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 11/2016, kterým se:**

- 1) **Zvýší převody mezi statutárním městem a městským obvodem (příjmy) na §6330, pol. 4137, UZ 93, org. 509 o 230 tis. CZK,**
- 2) **zvýší běžné výdaje na §2321, pol. 5171, UZ 93 o 230 tis. CZK.**

**Rozprava:**

Ing. **Čeganová** vnesla připomínku k materiálům rozpočtových opatření, aby se dopsalo, o co se jedná. Nikde se to nedočetla. Je zde napsáno pouze „odpadní systém budovy úřadu“ a nevěděla, zda je to venku nebo vevnitř. Člen zastupitelstva by měl mít komplexní informace, aby věděl, o čem hlasuje. Pan **starosta** odpověděl, že kdyby to bylo v budově, tak by tam bylo uvedeno odpadový systém v budově, ale zde to není, takže je to venku.

*Hlasování č. 12:* pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

## Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 12/2016

Dne 8. 8. 2016 bylo doručeno sdělení o usnesení RMO č. 04458/RM1418/65 ze dne 26. 7. 2016, kterým schválila rozpočtové opatření o přijetí prostředků ze SR na rok 2016 – Dotace na výkon sociální práce. Městskému obvodu Pustkovec z této dotace byla schválena částka 146 tis. Kč.

Jelikož rada městského obvodu nevyužila svého zmocnění, je převod mezi jednotlivými stranami účtu (MD + D) v kompetenci zastupitelstva městského obvodu.

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 12/2016, kterým se:

- 1) Zvýší ostatní neinvest. přijaté transfery ze státního rozpočtu na pol. 4116, ÚZ 13015 o 146 tis. Kč,
- 2) zvýší běžné výdaje na:
  - a) §4399, pol. 5011, ÚZ 13015 (ost. zál. soc. věcí, platy zaměstnance), o 77 tis. Kč,
  - b) §4399, pol. 5031, ÚZ 13015 (ost. zál. soc. věcí, sociální pojištění), o 29 tis. Kč,
  - c) §4399, pol. 5032, ÚZ 13015 (ost. zál. soc. věcí, zdravotní pojištění), o 11 tis. Kč,
  - d) §4399, pol. 5037, ÚZ 13015 (ost. zál. soc. věcí, nákup DHDM), o 20 tis. Kč,
  - e) §4399, pol. 5039, ÚZ 13015 (ost. zál. soc. věcí, drobný nákup), o 6 tis. Kč,
  - f) §4399, pol. 5067, ÚZ 13015 (ost. zál. soc. věcí, školení), o 3 tis. Kč.

#### **Rozprava:**

Bez připomínek, pan starosta přistoupil k hlasování.

*Hlasování č. 13:* pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

### **Návrh peněžitých darů právnické osobě**

Spolek Zahrádkáři Pustkovec požádal dne 15. srpna t.r. (doručeno 22. 8. 2016) o příspěvek ve výši 19,5 tis. Kč na zajištění slavnostní schůze spolku, konaného v listopadu r. 2016 k 55. výročí založení.

Spolek je obdarováván pravidelně, tato žádost ale jde nad rámec pravidelného daru.

Kompetenci k obdarování právnických osob si vyhradilo zastupitelstvo městského obvodu.

Rada městského obvodu zastupitelstvu doporučila peněžitým darem ve výši 10,5 tis. Kč pokrýt náklady na propagační a dárkové předměty a úhradu občerstvení ve výši 9 tis. Kč zafinancovat až podle výsledku čerpání rozpočtu k 31. 8. 2016 (který v té době neměla k dispozici).

Finanční výbor navrhl peněžitý dar ve výši 10,5 tis. Kč. Jelikož se jedná o protinávrh, projednal se jako první v pořadí.

Návrh finančního výboru zní (jen výše daru ve 2. odst.):

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) Projednalo předloženou žádost právnické osoby Zahrádkáři Pustkovec o příspěvek,
- 2) rozhodlo poskytnout právnické osobě Zahrádkáři Pustkovec, sídlem Pustkovecká 79/146, Ostrava-Pustkovec, IČ 26626209, peněžitý dar ve výši 10,5 tis. CZK na upomínkové předměty;
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovací smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

#### **Rozprava:**

Marie Tichá se otázala, zda se jedná o dva dary. Pan starosta odpověděl, že v tu dobu nebylo jisté, zda se to pokryje, dneska ta jistota je. Pan starosta uvedl, že se objevila skutečnost před zastupitelstvem, kdy nám přišly peníze a je tedy možné pokrýt celou částku. Pan starosta přečetl původní návrh rady MOB.

Návrh rady městského obvodu:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) Projednalo předloženou žádost právnické osoby Zahrádkáři Pustkovec o příspěvek,
- 2) rozhodlo poskytnout právnické osobě Zahrádkáři Pustkovec, sídlem Pustkovecká 79/146, Ostrava-Pustkovec, IČ 26626209, peněžitý dar ve výši 19,5 tis. CZK na upomínkové předměty;
- 3) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovací smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Nikdo další se nepřihlásil a pan starosta dal hlasovat o původním návrhu rady.

Občan **Ing. Blažek** prohlásil, že v tom je galimatyáš.

*Hlasování č. 14:* pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

---

### **Přínos - Návrh vyslovení záměru prodeje pozemku parc. č. 4232/1**

Jak bylo uvedeno v rozeslaném materiálu: Pravoslavná církevní obec v Ostravě-Pustkovci se stala vlastníkem stavby kaple, která je umístěna na pozemku parc. č. 4232/1; ten je svěřen městskému obvodu. Duchovní správce obce Mgr. Kudla požádal dne 8. 9. 2016 o odkoupení pozemku za účelem sjednocení vlastnictví stavby a zastavěného pozemku.

Rada žádost o prodej projednala v pondělí 19. září, tedy po roznosu materiálů pro toto zasedání; proto byl tento materiál předložen dle ustanovení odst. 5. čl. 4 Jednacího řádu jako „přínos“, ale aby se zastupitelé nezdržovali jeho čtením až dnes, byl už do roznosu zařazen předem.

Rada navrhla pozemek žadateli prodat; k tomu je potřeba, aby zdejší zastupitelstvo usnesením požádalo v souladu s přísl. ustanovením Statutu zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje. V případě jeho vyslovení, a pokud si město samo prodej nevyhradí (což se obvykle nestává), bude pak prodej samotný následně realizován v orgánech zdejšího městského obvodu. Žadatel už nechal předem zpracovat posudek na kupní cenu; tu stanovil znalec Ing. Josef Urban znaleckým posudkem dne 6. 9. 2016 na výši 155.400,-- CZK.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:**

- 1) **Projednalo žádost duchovního správce Pravoslavné církevní obce v Ostravě-Pustkovci Mgr. Miroslava Kudly o prodej nemovité věci, a to pozemku parc. č. 4232/1, za účelem sjednocení vlastnictví stavby a pozemku, stavbou zastavěného,**
- 2) **žádá Zastupitelstvo města Ostrava o vyslovení záměru prodeje nemovité věci z vlastnictví Statutárního města Ostrava (svěřeno Městskému obvodu Pustkovec), a to pozemku parc. č. 4232/1 (zastavěná plocha a nádvoří o výměře 111m<sup>2</sup>), zapsaného na LV č. 484 pro k. ú. 715301 Pustkovec, obec Ostrava,**
- 3) **ukládá starostovi městského obvodu zajistit realizaci tohoto usnesení.**

**Odp.: Stanislav Pyš ... T: Září 2016**

**Rozprava:**

Občan **Ing. Blažek** se otázal k formální záležitosti – slyšel, že je to přínos, tak kde je to zveřejněno na úřední desce. Pan **tajemník** odpověděl, že o vyslovení záměru prodeje se teprve má požádat, a zveřejnění může samozřejmě následovat po vyhlášení záměru. **Marie Tichá** se otázala na technickou připomínku – Pravoslavná církev zde uvádí Pustkovecká 4140 a mají to i v ARESu, měli by se upozornit, že tato adresa byla zrušena. Je to nesprávná, neexistující adresa. Pan **tajemník** odpověděl, že v dvou registrech mají dvě různé adresy, i když se jedná o stejný dům. Není naší věcí, aby si opravovali adresu. V registru ARES mají adresu se „4“ a v registru církevních společností mají adresu správnou. **Ing. Blažek** uvedl, že co se týče čísel popisných, tak to je záležitost stavebního úřadu, nebo jeho agendy. Pokud jsou tam chyby, tak je to záležitostí tohoto úřadu, aby je opravoval. Týká se to zdejšího úřadu, ne že se nás to netýká.

Nikdo další se do nezapojil a přistoupilo se k hlasování.

*Hlasování č. 15:* pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

*Pan tajemník doplnil, že osobně Mgr. Kudlu upozorňoval na to, že nemá dělat dopředu znalecký posudek, aby nedošlo k tomu, že vyhodí zbytečně peníze jako např. p. Vengrin.*

**Starosta** konstatoval, že program byl vyčerpán a usnesení byla přijata.

## Různé další záležitosti:

Pan **starosta** informoval o **prodeji zpevněné plochy** u Bílého Kartáče. Dnešního dne, byl vyvěšen na 15 dnů tento záměr prodeje. Jelikož tato věc spěchá, bude třeba svolat zastupitelstvo, zřejmě na pondělí 17. 10. 2016, pokud budou k dispozici potřebné podklady k projednání. Vzhledem k termínu zveřejnění záměru prodeje by mohly být podkladové materiály rozeseny až 13. 10. 2016. Pan **starosta** chtěl o těchto termínech hlasovat, pan **tajemník** ovšem vznesl technickou připomínku, že hlasovat se dá pouze o zkrácení termínů na roznos materiálů. Pan **starosta** dal hlasovat o termínu roznosu 13. 10. 2016. *Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1.*

**Kontejnery na velkoobjemový odpad:** termín umístění kontejnerů je 30. 9. – 2. 10. 2016. *Vznikla krátká diskuze ohledně termínu.*

**Zájezd do Beskyd:** kulturní a sociální komise pořádá dne 8. 10. 2016 zájezd do Beskyd. Ve vývěskách visí plakáty.

Pan **Škovran** informoval, že se jim nedaří posunout projekt **osvětlení Karla Aksamita**. Blokace jsou zrušeny. Pan **Kanclíř** jeho s panem **starostou** informoval o tom, že magistrát veškeré zadané projekty zrušil, co se týká osvětlení kanalizace, veřejných sítí apod. Zároveň jim řekl, že to mělo politický podtext, proč to bylo zrušeno. Nejspíše to souvisí s Porubou, která se ohradila proti městu, které obírá obvody a má malé pravomoci. Takže to je nejspíš toto. Je to informace ze čtvrtku, že příští zastupitelstvo odsouhlasí opětovné otevření projektu a bude se to znovu zadávat. Jeho to hodně mrzí, ví, že lidé na ul. Aksamita trpí, a proto se nenechá odnikud vyhodit. Bohužel to nejde, tak jak by chtěli, ale nedokážou to urychlit. Starají se o to, nejde to tak, jak by to chtěli. Pan **starosta** doplnil, že veřejné osvětlení je v režii města Ostravy, ne Pustkovce a tato akce byla nasměrována do akce s Porubou. Dostalo se to tam, v prvním kole to neprošlo, ve druhém ano a bude se podepisovat smlouva po zastupitelstvu. Marie **Tichá** se otázala na typ osvětlení. Pan **Škovran** odpověděl, že to bude řešit projekt a je to věc projektanta. Zatím se to bohužel neví, navrhujeme ve vozovce.

**Marie Tichá** se otázala pana **starosty**, jak dopadlo zasedání zastupitelstvo města ohledně zvýšení koeficientu daně z nemovitosti. Pan **starosta:** aby mohla být vydána vyhláška o zvýšení daní, muselo by souhlasit všech 23 obvodů, ale souhlasilo jen 21 obvodů. Nikdo se k tomu nechtěl hlásit, ani ze zastupitelů ani pan **primátor**, kterého ČSSD napadla, že za to nic není, minule za to byly popelnice zdarma. **Marie Tichá:** na jaký úkor mají být zvyšovány daně z nemovitosti? Bylo to v důvodové zprávě. Paní **Vozňáková** navštívila pana **starostu** a ten ji vysvětlil, že zde žádné právnické osoby nemají, takže se nemají na kom „nabalit“. **Marie Tichá:** bylo někde veřejně zdůvodněno nebo řečeno, že se zákonem o hazardu se městu sníží miliarda a kde jinde peníze získat, než na dani z nemovitosti. Pokud se to neschválí, tak obvody nedostanou investiční nebo neinvestiční dotace. Což by nahrávalo to, co řekl pan **Kanclíř**, že jsou všechny projekty zrušeny. Pan **starosta** řekl, že to nikde řečeno nebylo. Nám hazard zůstává. **Ing. Blažek** uvedl, že když tato garda na městě nastupovala, tak hlásala, že zruší hazard atd. a ty peníze, které z toho jdou, tak to v rozpočtu nějak udělají. Rok s rokem se sešel a najednou zjistili, že balamutili a snaží se to tímto zamáznout. Teď si to mají zaplatit všichni občané. Pan **starosta** uvedl, že se letos o hazardu nemluví, bylo to čistě navýšení daní, to že to byl důsledek, to bylo loni.

**Ing. Blažek** se vrátil k předešlé diskuzi, kde ho zajímá věc s hasičárnou, kterou zmiňovala **Ing. Čeganová**. Zajímá ho dopis p. **Vlčka**, zda je i písemný zápis o příslibech. Pan **starosta** odpověděl, že při předávání nového hasičského vozu zn. Tatra před svědky hasičského záchranného sboru a jim prohlásil, že nedá víc než 10 mil. Kč. Na základě tohoto podnětu se začal zajímat o státní dotaci, která byla vyhlášena do 31. března a pan **Vlček** to zamítnul. Z jakých důvodů to není známo. Na tomto základě začali snižovat náklady. Bylo mu řečeno, ať to domluví s projektanty, ať to sníží a sníží, donekonečna, dokud nenapsal tento dopis. Na základě tohoto dopisu donutili projektanty ubrat jednu garáž. Za změnu projektu se 70 tis. vyplatilo na podnět pana **Vlčka** a následně o 6 týdnů déle trvá územní rozhodnutí a projektová dokumentace. **Ing. Blažek** znovu zopakoval, že se ptal na to, kde pan **Vlček** uvádí, že v žádosti jsou tvrzení ohledně

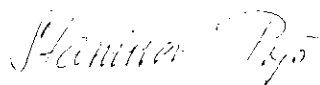
jeho nebo jeho pracovníků zjednání, která nejsou pravdivá. Jsou tyto jednání někde zaznamenány? Pan starosta odpověděl, že jsou zaznamenány. Od začátku projektu zde chodil jeho nejbližší podřízený Ing. Kuchař. Jsou z toho zápisy a pan Vlček to zasekl. Pan Tichý potvrdil, že se společně pravidelně scházeli s panem Kuchařem, který je zástupce pana Vlčka. Zápisy určité jsou. V diskuzích aktivně zasahoval, o všem věděl. V posledních jednáních byl zástupce pan Fojtík, který to dostal na starost. Během jednání pomocí mobilního telefonu komunikoval s panem Vlčkem. V tom dopise se pan Vlček odkazuje na to, že nic takového neřekl. Dopis je napsán krásně tak, že se k ničemu nezavazuje, ale na druhé straně píše o limitu 15 mil. Kč. Ing. Čeganová reagovala, že znepřátelit si pana Vlčka určitě není nejlepším způsobem řešení. Pokud máme my pravdu, tak by na to určitě reagovala. Jak chcete dále řešit financování, bude se žádat z IROPu o nějaké peníze? Pan starosta odpověděl, že až skončí projektová dokumentace s územním rozhodnutím, můžou požádat IROP o dotaci. Je to už v jednání. Pan Tichý dále doplnil, že proběhlo i neformální jednání a vše vychází z něho. Kdyby měli být formální a začít u pana Vlčka, tak by skončili, kde vyšli. Vše jde přes jednoho člověka, oficiálně nikdo nic neslibil, byť neformálně ano. S Ing. Vlčkem se to musí vyladit. Znájí ho již dlouho, také nějak začínal, takže doufá, že to zvládnou. Ing. Čeganová se otázala, jaké bylo pořadí priorit, které předložili náměstkyni Vozňákové. Městský obvod má tři. Pan starosta: hasičárna, dolní Pustkovecká, kanalizace Krásnopolská, chodník na Pustkovecké. Je to vše písemně v kapitálovém rozpočtu a výhledu. Projednal to s finančním výborem, komisí výstavby a pak to poslal na Ostravu. Výkupy pozemků ve VKP, vše tam je. Ing. Čeganová: jde o hasičárnu, zda paní náměstkyně přislíbila, zda by město nad rámec mohlo přispět více, než jen na tyto dotace. Slíbila, že když půjdeme do IROPu, tak město to bere. Pan starosta uvedl, že v radě mají člověka, který je pro takové projekty, který nám nabízí služby a pomůže. Ing. Čeganová: předpokládá, že se na něj obrátí i ve věci haly a nabídne, aby tato hala sloužila jako evakuační a shromažďovací centrum a zkusit neformálně vyjednat, zda pro toto bude podpora. Bude hasičárna a vedle toho máme halu, neslouží to jen pro 1200 lidí, ale pro všechny kolem a zkusit získat neformálně podporu.

Jelikož následně žádné další podněty do diskuze nebyly, zasedání bylo v 19<sup>40</sup> hodin ukončeno.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost:

Stanislav Pyš



Ověřovatelé zápisu:

Ing. Eduard Mohyla



Rudolf Škovran

