

Z Á P I S

5. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Středa 30. září 2015, zahájeno v 17⁰⁵ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který na úvod (mimo program) představil nového pracovníka stavebního úřadu Bc. Pavla Čaneckého. Následně všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 13 členů a je tedy schopno se usnášet, a dále, že zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou, resp. finančním výborem.

Případné nové usnesení či protinávry je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu (předložení písemně na blanketech); tyto (proti)návry budou projednávány podle jejich pořadí předložení.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zapracována do souhrnného textu, jehož návrh zastupitelé obdrželi před zahájením.

Ověřovateli zápisu 4. zasedání byli **Ing. Eduard Mohyla a Rudolf Škovran**. Pan starosta požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání: Pan **Ing. Mohyla** i pan **Škovran** uvedli, že zápis přečetli, odpovídá a doporučují jej ke schválení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí zprávu Ing. Eduarda Mohyly a Rudolfa Škovrana o ověření zápisu 4. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 8. 6. 2015.

Hlasování č. 1: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Jako ověřovatelé zápisu tohoto zasedání zastupitelstva byli navrženi **Stanislava Udržalová a Ing. Radim Závacký**. Navržení shodně souhlasili, jiné návrhy nebo připomínky podány nebyly a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu určuje ověřovateli zápisu 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Stanislavu Udržalovou a Ing. Radima Závackého.

Hlasování č. 2: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Zápis kontrolního výboru
3. Zápis finančního výboru
4. Informace o čerpání rozpočtu r. 2015
5. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5/2015
6. Návrhy peněžitých darů pro právnické osoby
7. Návrh prodeje parkoviště
8. Návrh prodeje nemovitých věcí
9. Žádost MMO o stanovisko ke svěřením nemovitých věcí

10. Návrh změn hranic katastru
 11. Žádost o prodej ¼ vlastnického podílu nemovité věci
 12. Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2015
- Pan starosta navrhl rozšíření programu o další bod, a to
13. Návrh peněžitého daru právnické osobě

Pan starosta uvedl, že kromě tohoto posledního byly všechny materiály rozneseny předem a „na stůl“ byl předložen ještě zápis jednání finančního výboru, který jednal dne 23. září a nebyl tedy v době roznosu materiálů k dispozici, a dále obvyklá zpráva o činnosti orgánů městského obvodu a souhrnný návrh usnesení. Každý bod bude projednáván samostatně; návrhy usnesení jsou v podkladových materiálech. Následně se pan starosta otázal, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky. Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 3: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Pan starosta dále pokračoval v programu **Zprávou o činnosti orgánů městského obvodu.**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Nikdo se nepřihlásil do rozpravy, pan starosta dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 4: pro 11, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Následovala **kontrola usnesení:** Nesleduje se plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Rozprava:

Pan starosta se dotázal předsedy kontrolního výboru Pavla Tichého, zda chce něco doplnit, ale že dostane ovšem slovo v následujícím bodu.

Hlasování č. 5: pro 12, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Na kontrolu usnesení navázal **zápis z jednání kontrolního výboru**, který dne 2. září na svém jednání provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za uplynulé období a neshledal v nich závady. Podrobnosti jsou v zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 4, konaného dne 2. 9. 2015.

Rozprava:

Pavel Tichý doplnil, že kontrolní výbor na příštím jednání projedná výsledek kontroly hospodaření, provedené magistrátním odborem interního auditu a kontroly. Podklady byly dodány, my si ji projedeme ještě na dalším kontrolním výboru. Není tam nějaká zvláštní nebo velká závada, jedná se pouze o systémové malé nedostatky, které nemají vliv na hospodaření městského obvodu.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 6: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem byl **zápis finančního výboru**: Finanční výbor projednával čerpání rozpočtu r. 2015 a další záležitosti; podrobnosti byly uvedeny v předloženém zápisu, který byl předložen dnes.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru č. 4, konaného dne 23. 9. 2015.

Rozprava:

Předseda finančního výboru Ing. Radim Závacký nic nedoplnil, vše je v zápisu, maximálně vysvětlí něco ke konkrétnímu bodu.

Ing. Ondruš se zeptal, co znamená bod 4 zápisu, tedy poslední bod.

Ing. Závacký vysvětlil, že chtěli, aby materiály k projednání byly z úřadu dodávány průběžně.

Ing. Ondruš se zeptal, zda je výbor nedostává?

Ing. Závacký odpověděl, že dostává, ale neoficiálně (úředníci nemohou úkolovat výbor).

Nikdo další se o slovo nepřihlásil.

Hlasování č. 7: pro 11, proti 2, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byla **informace o hospodaření městského obvodu v r. 2014**.

Zastupitelstvu byl předložen přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období. Hospodaření bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění provedených úprav, jak konstatoval i finanční výbor. Zůstatek na základním běžném účtu byl 1,225.866,38 Kč, na účtu v České národní bance bylo 16,26 Kč, na výdajovém účtu 65.408,35 Kč a na příjmovém účtu bylo 1,066.571,03 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do dne 31. 8. 2015 dle předloženého materiálu.

Rozprava:

Ing. Čeganová vznesla dotaz, kde v jednom hlavním materiálu navrhuje posílit položku *Zastupitelstva obcí*, tak se ptá, zda těch 500, 700 tisíc nestačí. V zápise finančního výboru žádný rozbor nenašla, jen „doporučuje schválit rozpočtové opatření“. Takže se ptá, co je vedlo k tomu, posílit tuto položku. Finanční prostředky z hracích automatů měly být použity na nějaké dotace apod.

Pan starosta požádal **paní účetní Sylvu Ondračkovou** o vysvětlení. Ta uvedla, že se jedná o to, že zastupitelstvem bylo schváleno rozdělení výnosů z výherních hracích automatů ve výši 99 tisíc. V doručeném dokumentu z magistrátu bylo uvedeno, že tyto prostředky se mohou použít bez uvedení účelu, jak na příjmy, tak i na výdaje. Takže se snažila nějakým způsobem rozdělit tyto peníze na to, co bude potřebné. Na dary právníkům osobám jsou peníze již rozpočtovány. Jelikož do budoucna by na odměnách členům zastupitelstva mohlo dojít k překročení rozpočtu, tak je o tuto částku navýšila.

Ing. Čeganová řekla, že ji toto vysvětlení nestačí. Ten požadavek musel přijít snad z rady. Vidí, že k poslednímu srpnu je čerpáno 510 tisíc a to nebude stačit do konce roku? Vždy si myslela, že rozpočtové opatření a pokyny k tomu dává rada a účetní jen plní příkazy a ne, že je to jinak. Ptá se, zda projednáváme informace o hospodaření, ví, že to je materiál až číslo 12, ale ji to zaujalo.

Sylva Ondračková odpověděla, že rada i finanční výbor toto rozpočtové opatření doporučili; jedná se o to, že v souladu se zákonem o účetnictví městem musíme rozpočtovat převáděné prostředky v tom měsíci, v kterém to schválilo zastupitelstvo města. To znamená, že tato částka se musí rozpočtovat již v září a dát do měsíční uzávěrky. Ve skutečnosti jsou již peníze na účtu.

Ing. Čeganová odpověděla, že mají štěstí, že je dnes 30. září, dopis dostali 10. září a zastupitelstvo města bylo 9. září. To znamená, že těch 99 tisíc, co jsme dostali a které se budou schvalovat v materiálu č. 12, může ještě paní účetní opravit a dát je tam, kde je dá zastupitelstvo. Nestačí se divit, ale kdyby dnes bylo 1. října tak by nám bylo sděleno: já už jsem to naučtovala a vy to schválíte.

Sylva Ondračková oponovala, že tomu tak tak není. V době, kdy přišel dopis, jsme již věděli, kdy zastupitelstvo bude. Nikde to nepořídila, je to zpracováno pouze jako návrh a je to zatím na papíře. Připomněla, že u těchto položek se počítá s překročením, a když to nebude, tak se to může dát na kterékoli jiné položky, co bude třeba.

Ing. Čeganová: V tom případě v té informaci chybí nějaká zpráva, na co do konce roku budeme potřebovat finanční prostředky. Na tomto základě by pochopila návrh těch rozpočtových opatření. Tady je ovšem jen uvedeno, že berou informaci o čerpání rozpočtu k 31. 8. a není tady žádná věta o tom, že nás čeká nějaký výdaj, nebo že jsou nějaké položky, které je třeba posílit.

Marie Tichá se chce zeptat na základě toho, kdo je tedy odpovědný za rozpočet a finanční prostředky hospodaření městského obvodu, jestli státní správa nebo samospráva. **Pan starosta** odpověděl, že rada. **Marie Tichá** pokračovala, proč tedy odpovídá státní správa? Tady byl jasný dotaz, proč si samospráva zvedá finanční prostředky, takže by bylo na místě, aby odpověděla samospráva. Jak již tady bylo řečeno, že to bylo na radě a že rada k tomu měla dát důvod, jestli tyto položky stačí nebo nestačí, tak z jakého důvodu se samospráva rozhodla, že je zvýší na této položce. Když je za to zodpovědná rada, tak proč na to zodpovídá státní správa, když státní správa jen zaúčtuje to, co rozhodne samospráva. Žádá odpověď od někoho z rady. Jedná se o celkové hospodaření, i v usnesení rady jsou dány příkazy paní účetní na rozpočet. Což asi rozpočet na další rok dělá taky paní účetní, nedělá to samospráva, to je nějaká nová zvyklost nejspíš. **Pan starosta** ji řekl, že rozpočet bude dělat rada.

Pan tajemník vznesl technickou připomínku, že paní účetní v tomto ohledu nevykonává státní správu, ale servis pro samosprávu.

Marie Tichá odpověděla, že o tom polemizovat nebude, ale určitě si rozumí. Paní účetní zaúčtuje a je k ruce samosprávy. Ale na kterou položku se to má dát, když paní účetní řekla, že to musela rozúčtovat a dala to na tyto položky, to není věc paní účetní, ale samosprávy.

Pan tajemník pokračoval i pro Ing. Čeganovou: Pokusil se vysvětlit, že paní účetní je od toho, aby hlídala rozpočtové položky a jejich čerpání a jakmile se schyluje k něčemu, co by mohlo hrozit nedočerpáním nebo přečerpáním, tak připraví rozpočtové opatření k projednání. Pokud je kompetentní rada, schválí ho rada, pokud je kompetentní zastupitelstvo, rada ho projedná a posune ho do zastupitelstva.

Marie Tichá se ohradila, zda si z ní pan tajemník dělá legraci, že jí to nemusí vysvětlovat polopaticky jako „debilovi“. **Pan tajemník** odpověděl, že raději ty postupy vysvětluje, protože vidí pochybnosti a že takhle to vůbec nemyslel, jen to pro ostatní vysvětlil, z obecného hlediska. **Marie Tichá** pokračovala, že ve spolupráci s komisemi a výbory dělala sama rozpočet na další rok, že jí vysvětlovat nemusí, že paní účetní má kompetentnost zaúčtovat položku, že položka je nebo bude překročena. Ale sama o sobě nemůže ty položky rozúčtovávat a říct, že tam chybí a tak tam dáme tolik. Protože je do konce roku 512 tisíc, 700 tisíc do konce roku a to muselo vyjít z rady. To svědčí o nefundovanosti rady a práci s rozpočtem. Nicméně se chtěla zeptat, na co byla použita položka u silnic - 120 tisíc bylo přeúčtováno na budovy, haly a stavby a z toho 8 tisíc je vyčerpáno, co to je za položku. Chce, aby jí odpověděla samospráva a rada. Jedná se o položku silnice, rozpočtové výdaje 2212, je to oddělený paragraf, položka je to nová 6321, kdy bylo rozpočtové opatření nula na začátku roku a rozpočtovým opatřením bylo dáno 120 tisíc v zájmu drobného hmotného dlouhodobého majetku. Bylo to dáno na haly a stavby.

Pan starosta požádal paní účetní o vysvětlení. **Sylva Ondračková** odpověděla, že se jedná o radary, které se rozúčtovaly už v loňském roce. **Marie Tichá** řekla, že rada musí znát rozpočet i o půlnoci, že jsou v radě a jednají s penězi, a proč ji na tuto triviální otázku neodpoví rada.

Rudolf Škovran odpověděl, že nemusí vědět číslo položky, že zatím nic neprodělali a že si na všechno tak rychle vzpomenout neumí.

Ing. Ondruš se zeptal, kdo z rady zodpovídá za rozpočet jako takový. Vždy to byl někdo, kdo v té radě za to zodpovídal a předkládal materiály k zastupitelstvu. Jako další dotaz uvedl, že na stole mají rozpočtové opatření č. 5 a následuje č. 9, kde je číslo 6, 7, 8, neví. Předpokládá, že to jsou rozpočtové opatření, které dělala rada sama. Navrhuje, aby i oni dostávali rozpočtové opatření. Ví, že jsou v usnesení rady, ale kdo to bude hledat. Předpokládá, že k tomuto se má vyjadřovat finanční výbor.

Pan starosta odpověděl na první otázku, že zodpovědnost za rozpočet má místostarosta Ing. Rudolf Kondula.

Ing. Kondula se přihlásil o slovo a dal za pravdu, že systém vedení účetnictví, který nastavila státní správa s účetnictvím fakturačním, je naprosté neštěstí. Takový guláš, jak je to vedené a jak se to má vést, hlava rozumného člověka nebere. Máte absolutní pravdu, že pod každou položkou by mělo být vypsané, která faktura tam patří, co to je a co není. Už nad sestavou seděli několikrát a snažili se to připravit. Opravdu se snaží. Z našeho hlediska neutíkají peníze, utíká jen ten systém, že se toto musí dávat na určité položky. Pro ně by byla mnohem lepší informace, že v téhle položce počítáme se zahrádkáři, houbaři, králíky, čímkoli a vedle částka, kolik je čerpáno. Ne tato sestava, která je dle jeho názoru k ničemu. Toto pouze vyvolává dotazy, co je v položce jedna – je 60 faktur, v druhé položce je 32 faktur. Pokud se zeptáte, oni se na to připraví a oni si tu sestavu bude dávat. Nemůže si pamatovat 7 šanonů.

Marie Tichá oponovala, že dle ní tyto otázky - co se skládá z této položky, rada neuslyší. **Ing. Kondula** řekl, že to byla otázka, kterou podala.

Marie Tichá pokračovala, že chtěla jen tu jednu částku, když bylo řečeno, že to bylo použito na radary, tak ji to stačí. Zda se to skládá z 20 faktur nebo 1 faktury, to ji je jedno. Nic víc nebo míň, nic víc nepotřebuje. Musí se pochlubit, že na rozdíl od jiných se v tom rozpočtu vyzná.

Nikdo další už neměl připomínky a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 8: pro 9, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byl **návrh přijetí rozpočtového opatření č. 5/2015:**

Předložen byl návrh rozpočtového opatření, kterým je na základě usnesení Zastupitelstva města Ostrava č. 395/ZM1418/6 ze dne 10. 6. 2015 zajištěno vyrovnání rozpočtů r. 2014; přijetí rozpočtového opatření bylo doporučeno radou i finančním výborem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

Přijímá rozpočtové opatření č. 5/2015, kterým se usnesením Zastupitelstva města Ostrava č. 395/ZM1418/6 ze dne 10. 6. 2015 na základě schválení závěrečného účtu:

- a) **Zvýší převody mezi městem a městským obvodem na § 6330, pol. 4137 (ÚZ 6402) o 69 tis. Kč,**
- b) **sníží financování pol. 8115 o 69 tis. Kč.**

Nikdo se nepřihlásil do rozpravy o slovo a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 9: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrhy peněžitých darů právnickým osobám

Předloženy byly žádosti právnických osob o finanční příspěvky či dotace, které na červnovém zasedání nebyly projednány.

K jednotlivým žádostem, jak byly projednány radou:

K odstavci 2) Dopisem ze dne 3. 6. 2015 požádal předseda sdružení AC ČEPO Pustkovec městský obvod o poskytnutí dotace v neuvedené výši na úhradu pronájmů sportovní haly pro rok 2015; rada městského obvodu usnesením č. 125/13 doporučila darovat žadateli obvyklých 20 tis. Kč, finanční výbor navrhl darovat 15 tis. Kč.

K odstavci 3) Dopisem ze dne 22. 5. 2015 požádala ředitelka mateřské školy, kterou navštěvují také děti z Pustkovce, městský obvod o poskytnutí finančního příspěvku na vybavení učeben a zahrady; rada městského obvodu usnesením č. 126/13 doporučila darovat žadateli 8 tis. Kč, finanční výbor doporučil darovat 10 tis. Kč.

K odstavci 4) Dopisem ze dne 27. 5. 2015 požádal předseda TJ SOKOL Pustkovec městský obvod o dotaci na činnost mládeže v neuvedené výši; rada městského obvodu doporučila usnesením č. 168/17 darovat obvyklých 20 tis. Kč, stejně tak finanční výbor.

K odstavci 5) Dopisem ze dne 9. 2. 2015 požádal předseda správní rady Nadace Landek městský obvod o finanční příspěvek na financování Nadačního programu 2015; rada městského obvodu dar usnesením č. 127/13 nedoporučila, stejně tak finanční výbor.

K odstavci 6) Dopisem ze dne 15. 6. 2015 požádala manažerka sdružení Bílá holubice městský obvod o poskytnutí sponzorství v neuvedené výši; rada městského obvodu dar usnesením č. 136/13 nedoporučila, stejně tak finanční výbor.

Poznámka k nedoporučeným žádostem. Je nepsaným pravidlem, že žadatel by měl mít nějaký vztah k městskému obvodu, např. vyvíjet činnosti pro obyvatele apod.

Podle zákona rozhoduje zastupitelstvo (§ 85 ZoO) o poskytování věcných darů v hodnotě nad 20 tis. Kč a peněžitých darů ve výši nad 20 tis. Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce, a o poskytování dotací nad 50 tis. Kč v jednotlivých případech (občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí).

Jak je uvedeno v důvodové zprávě k tomuto materiálu: Místní úprava je taková, že rozhodování o poskytování peněžitých darů právnickým osobám si vyhradilo zdejší zastupitelstvo; žádosti jsou obvykle projednávány na červnovém zasedání, kdy jsou již soustředěny; mohou být případně předjednány radou, resp. finančním výborem. Tyto žádosti byly vzhledem k datům jejich doručení předloženy přímo na červnovém zasedání, nebyly tam však projednány, ačkoli se jednalo o tradiční žadatele a ustálené postupy. Zastupitelstvu bylo navrženo v jeho kompetenci uvedené žadatele obdarovat peněžitým darem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložené žádosti právnických osob o finanční příspěvky;**
- 2) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 15 (alt. 20) tis. Kč žadateli „AC ČEPO Pustkovec“, IČ: 27031071, sídlo Plk. Rajmunda Prchaly 306/35, Pustkovec, 708 00 Ostrava, na činnost v r. 2015,**
- 3) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 10 (alt. 8) tis. Kč žadateli „Mateřská škola, Ostrava-Poruba, V. Makovského 4429, příspěvková organizace“, IČ: 70984697, sídlo Ostrava-Poruba, V. Makovského 4429/8, na vybavení učeben a zahrady,**
- 4) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 20 tis. Kč žadateli „TJ SOKOL Pustkovec“, IČ: 44741171, sídlo Pustkovecká 356/103, Pustkovec, 708 00 Ostrava, na činnost mládeže v r. 2015,**
- 5) rozhodlo neposkytnout peněžitý dar žadateli „Nadace LANDEK Ostrava“,**
- 6) rozhodlo neposkytnout peněžitý dar žadateli „Občanské sdružení Bílá holubice“;**
- 7) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, takže bylo přistoupeno ke hlasování o jednotlivých bodech návrhu usnesení; v pořadí od posledního návrhu, tedy finančního výboru, který jednal později, než rada.

Hlasování č. 10 k odstavci č. 2, dar ve výši 15 tis.: pro 12, proti 1, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 11 k odstavci 3, dar ve výši 10 tis.: pro 10, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 12 k odstavci 4, dar ve výši 20 tis.: pro 12, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 13 k odstavci č. 5: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 14 k odstavci č. 6: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 15 k odstavci č. 7: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh prodeje parkoviště:

Zastupitelé byli již dříve seznámeni s podaným předžalobním návrhem, který prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Jirouska předložil městskému obvodu Ing. Vyhlídal; ten se cítil být poškozen negativním přístupem městského obvodu k jeho stavebnímu záměru.

JUDr. Jirousek posléze sdělil, že Ing. Vyhlídal je ochoten celou záležitost vyřešit mimosoudně, a to tak, že by odkoupil za tržní cenu parkoviště na ul. Hrázka naproti restaurace a zavázal by se umožnit parkování dalším osobám a rovněž umožnit městskému obvodu parkoviště využívat k pořádání kulturních akcí, vyčtených ve smluvním návrhu. JUDr. Jirousek byl informován, že o případném prodeji musí rozhodnout zastupitelstvo; to v našem případě znamená, že zdejší samospráva v případě souhlasu s následným prodejem požádá zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje a pokud si ono vlastní prodej nevyhradí, pak zdejší zastupitelstvo rozhodne o vlastním prodeji.

Kupující se zaváže umožnit prodávajícímu užití parkoviště k pořádání kulturních akcí, kdy je veřejnost vyloučena z užívání předmětné plochy pro účely parkování vozidel, a to na „Stavění májky“ a „Kácení májky“ (vždy 30. duben a poslední sobota v měsíci květnu každého roku), „Den dětí“ (vždy poslední sobota v měsíci květnu každého roku) a „Krmáš“ (vždy 1. neděle v měsíci září každého roku). O případné změně uvedených termínů konání bude kupující prodávajícím informován v dostatečném časovém předstihu. Parkoviště je v současnosti veřejné, je využíváno především hosty restaurace „Bílý kartáč“, není důvod jeho prodej odmítnout.

Rada dne 17. 6. 2015 doporučila vyhlášení záměru a následný prodej ke schválení, rovněž tak i finanční výbor.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) **Projednalo žádost JUDr. Vladimíra Jirouska, zastupujícího v plné moci Ing. Vlastimila Vyhlídala, ze dne 15. 6. 2015, týkající se odkoupení parkoviště u budovy č. p. 70 (Restaurace Bílý Kartáč),**
- 2) **rozhodlo požádat Statutární město Ostrava o vyslovení záměru prodeje nemovité věci – parkoviště o výměře 150 m², umístěné na částech pozemků parc. čč. 4220, 4221 a 4222/1 v k. ú. Pustkovec.**

Rozprava:

Ing. Čeganová se přihlásila o slovo a řekla, že o tom nemůže hlasovat, jelikož o tom má málo informací od rady. Předseda kontrolního výboru ji ukázal usnesení z 12. schůze z 10. června – Rada schválila předložený návrh v textu dopisu, kde je nabídnuto stavebníkovi Ing. Vyhlídal, trvalý pobyt atd., smírné vyřešení podané předžalobní výzvy na úhradu škody ve výši 163 895 korun. Dále je zde usnesení 13. rady a ta je ze 17. června, kde Rada projednala žádost JUDr. Jirouska, zastupujícího Ing. Vyhlídala týkající se odkoupení parkoviště, číslo popisné 70 - doporučuje zastupitelstvu požádat zastupitelstvo města o vyslovení záměru a ukládá starostovi předložit toto doporučení. Z korespondence, která je přiložena, jako příloha, je: jeden právník píše druhému právníkovi a druhý právník píše: „*Vážený pane kolego, potvrzují přijetí návrhu smlouvy.*“ Tak se ptá, kde mají předložený ten text v dopisu a v návrhu smlouvy. Když už mají jednat o takovém materiálu, tak si myslela, že budou mít daleko větší množství informací, než e-mailovou korespondenci. Dále se zeptala, zda již zjišťovali předběžnou cenu toho parkoviště vč. pozemku, aby měli představu, jak to vyjde finančně.

Pan starosta odpověděl, že si myslí, že postup je správný, po vyhlášení záměru na město, pokud to město vůbec prodá, tak až potom vznikne návrh (kupní) smlouvy.

Ing. Čeganová zopakovala text korespondence: „*Vážený pane kolego, potvrzují přijetí návrhu smlouvy, kterou jste mi k rukám zaslal v zastoupení SMO, Pustkovec. Po projednání návrhu s Ing. Vyhlídalem jsem zmocněn učinit v zastoupení klienta tento protinávrh. Klient má zájem odkoupit předmětné části pozemku atd.*“ Tak se ptá: je zde nějaký závazek, že klient je připraven současně s odkoupením parkoviště převzít závazky specifikované v článku tři vašeho návrhu, to znamená, že nějaká smlouva je. Je v tom návrhu smlouvy i pro toho dalšího vlastníka nebo je to jen pro toho prvního vlastníka co to od nás koupí a další tam již nejsou zahrnuti, protože bychom pak měli u Hasičárny problém.

Rudolf Škovran odpověděl, že je to jednoduché. Není právník, aby to řešil, ale řeší se to, že za minulého zastupitelstva byla spáchaná „hrubka“, proto obci hrozí „pokuta“. Kdo to bude platit? Naše zastupitelstvo, já, protože jsem v radě, nebo vy, nebo kdokoli? Snaží se z toho pomocí právníků vybruslit. Oslovili několik právníků v Ostravě a okolí a všichni od toho dávali ruce pryč, jelikož JUDr. Jirousek je jeden z nejlepších právníků v republice. Jsou rádi, že se podařilo vůbec domluvit nějakou smlouvu. Chápe paní inženýrku, že její záměry jsou dostat z toho co nejvíc. Teď je otázka, zda obec půjde do právní žaloby s panem Vyhlídalem, a prosoudí se víc než 160 tisíc. Je to zlo na obci, buď by se to platilo, tak či tak. Hledají nejjednodušší a nejrychlejší cestu, víc k tomu neřekne, to si každý musí v hlavě přebrat sám. Zda platit právníky a víme, jak to bude vypadat – že se spory táhnou x let a nakonec se zjistí, že místo 160 tis. se má platit 500 tis. Říká to jednoduše, není to žádná odborná odpověď, tak, jak se bavili s právníky a jak to cítí. Zatím není žádná smlouva uzavřena, je tam jen návrh smlouvy a návrh jednání.

Ing. Čeganová uvedla, že ji zřejmě nepochopil. Ptá se, proč k tomu nedostali návrh dopisu, který se schválil nebo se posílal toho 10. června a návrh smlouvy, který pravděpodobně projednáváte. Neříká, že se o tom nemá jednat, ale na to, aby o tom mohla hlasovat má málo podkladů. Na radě se to projednávalo, a je ji záhadou, proč zastupitelstvu nemohou být tyto informace předloženy.

Ing. Kondula odpověděl na druhou část otázky, ohledně věcného břemene. O tom se jednalo teprve včera. Co se týče kupní smlouvy, tu včera projednávali a samozřejmě to chtějí do listu vlastnictví napsat jako věcné břemeno. Text, který si právníci vyměňovali, v dubnu apod., se zdá nešťastný. Zkoumal tedy věcná břemena, zda se dají napsat obecně „*na požádání akcí schválených Pustkovcem*“, aby tam nebyly termíny, stejně jako má ČEZ „*v době poruchy přijede kdykoli na zahradu*“. Aby se nestalo, že to další prodejce zakáže, to si pohlídají. Tato e-mailová korespondence byla docela divoká a neví, kolik si sami mezi sebou vyměnili e-mailů.

Ing. Ondruš uvedl, že je také z toho trochu mimo a vyzval, aby si znovu přečetli větu druhého odstavce důvodové zprávy. Zažádal o vysvětlení, jak chce Ing. Vyhlídál mimosoudně věc vyřešit. Zde o žádném závazku z naší strany není ani slovo, zde je jen napsáno, že Ing. Vyhlídál chce za tržní cenu odkoupit parkoviště. Nic víc, zde není. Jak to chce mimosoudně řešit?

Pan starosta odpověděl, že ty podmínky se dají teprve do té smlouvy. **Ing. Ondruš** se otázal, že když mu to schválíme a on to tam pak nedá, co pak? **Pan starosta** odpověděl, že když je to domluveno s těmi právníky, tak by to tam mělo být. **Ing. Ondruš** se dále otázal, proč to tedy není uvedeno v materiálu.

Pan starosta odpověděl, že si myslí, že se udělá, až se vyhlásí záměr. Dnes se baví o vyhlášení záměru.

Ing. Čeganová pokračovala, že starý občanský zákoník má dohodu o narovnání, tzn., že tady by něco takového také připadalo v úvahu. Otázkou je, jestli tedy uznáváme, že je zde nějaké pochybení a že to chceme narovnat tímto způsobem. Tak jak je to podáno, to jde úplně mimo. Někdo chce koupit za tržní cenu naše parkoviště a možná u toho spláchneme i problém, který tady kdysi tady vznikl a který si oni vyčíslili na 160 tisíc a nějaké drobné.

Ing. Kondula: V tomhle je to jasné, jak vy říkáte. To dojde stejně do finále, že náš právník bude stát s jeho právníkem a budou podepisovat smlouvu, která bude mít deset, třicet verzí. My jsme navrhli, že do toho jdeme, navrhne – prodáme. Pak bude smlouva číslo jedna, ta nebude vyhovovat, bude protinávrh a takhle bude třicet smluv a třicet verzí.

Ing. Čeganová navázala, že v tomto případě rada vůbec nepochopila, jakým způsobem si má rozdělit ten případ. Nejdříve by měla být deklarace: městský obvod bere na vědomí, že je zde nějaký problém a

že ho chce řešit a to by mělo odsouhlasit zastupitelstvo. Pokud toto odsouhlasí zastupitelstvo, tak teprve pak budeme přistupovat k tomu, že to budeme řešit narovnáním prodejem pozemku. Pokud si vzpomíná, tak tomuto zastupitelstvu nikdy nebyl předložen materiál, že zastupitelstvo uznává, že je zde nějaký závazek městského obvodu ve výši 163 tisíc a že se to má vyřešit. Tak by to mělo správně být, podle jejího názoru.

Ing. Blažek (občan) představil situaci k zamyšlení: Představte si, že budete jednat, zastupitelstvo města záměr schválí, tady to přijde na příští, přespříští zastupitelstvo, schválí se prodej, právníci budou jednat, bude několik verzí smluv. Výsledkem bude, že se nedohodnete. Ale tady bude zastupitelstvem schváleno s povinností starosty uzavřít smlouvu na prodej parkoviště. Už nebude cesta zpátky, i když se právníci nedohodnou. Pokud zastupitelstvo jednou něco schválí, tak to nelze dál podmiňovat, toto prosím berte na vědomí.

Pavel Tichý z toho co četl, si myslí, že by to bylo lepší rozdělit na dvě, tři věci. Jelikož z tohoto matně vyplývá, že uznáváme svou vinu, což asi ano, s tím, že se vyrovnáme prodejem parkoviště, s tím asi problém nemáme, on určitě ne. Nicméně pokud čte dobře, projednávají zájem nebo žádost. Dnes se baví jen o vyslovení záměru prodeje, akorát co mu zde chybí je nějaká „vstupní omáčka“, protože bez ní to vyznívá velice stroze, kdo o tom nic neví. O požádání vyslovení záměru prodeje, proti tomu nic nemá, ale samozřejmě je nutné pak smlouvu vyprecizovat. To co říkal pan místostarosta, pokud se dá zapsat takové obecné věcné břemeno, které nemá přesné termíny, tak pak je to věc dalších jednání. Dnes neschvaluje smlouvu o prodeji parkoviště. Jediné co mu zde chybí, jsou vstupní údaje, tento problém tu není pořádně oficiálně popsán.

Rudolf Škovran doplnil, že těsně před novým rokem dostali návrh na žalobu, kterou podal právník od Ing. Vyhlídala. Byli rádi, že se jim podařilo tuto žalobu odsunout a že se jednalo a nešlo se „natvrdo“. Měli tam daný termín, vysvětlili mu, že o tomto problému nic neví, že s tím teprve začínají pracovat a nakonec byli rádi, že se dopracovali k nějakému ujednání. To, co jim bylo předloženo, to bylo jasně pro Vyhlídala – uhradit škodu. Měli co dělat, aby se právníci domluvili a našlo se nějaké smířčí řešení. Pokud do toho začneme vrtat, může se také stát, to co již zmiňoval, že se utratí více na soudních sporech, než je skutečná hodnota, než se má platit. To je na práci advokátů, aby smlouva byla správně napsána, aby obec nebyla poškozena a oba účastníci byli spokojeni.

Pavel Tichý doplnil pana Škovrana, že zde nešlo o nějaký spor, že je to špatně apod. Při nějakém uzavření smlouvy až vyplývá to, že nějaký závazek uznáváme a to je ten zádrhel. Ing. Kondula potvrdil, že je to tak, jak bylo řečeno o smlouvě o vyrovnání. Je otázkou, zda to dát až tak veřejně, že udělali chybu a vyrovnávají se tímto nebo to nechat v poloze, že právníci spolu bojují a vznikl tento kompromis. Pokud se domluvíme na vyrovnání, tak přiznáváme vinu. Když bude existovat takový papír, tak přijde nějaká kontrola, audit a bude se v tom vrtat. Takhle to zatím bylo napsané, že nevíme, jak ten soud dopadne, je to půl napůl, víme, jak silný soupeř proti nám stojí a toto řešení se mu zdá dobré. Nemusí se starat o odklizení parkoviště, stejně tam parkují oni.

Pavel Tichý doplnil, že proti tomu nic nemá, ale možná je tu napsáno to B a chybí tu zde A. Obecně s tím problém nemá, neví jak ostatní zastupitelé, ale chybí tu zde jedna prvotní informace – co a jak. Vzpomíná si, jak to na začátku roku řešili. Na takovýto problém je to hodně strohé.

Ing. Závacký pokud by přišel nějaký zájemce, který by to koupil, tak není problém si vyhradit, aby byl připravený návrh smlouvy.

Pan tajemník se pokusil vyvrátit spekulativní myšlenky o tom, že by snad městský obvod, ať už ústy kohokoli osobně nebo rady jako kolektivního orgánu nebo zastupitelstva, uznal jakousi vinu, nějaké zavinění, které si Ing. Vyhlídala nárokoval. Pokud si dobře pamatuje, tak na každé radě bylo řečeno, že tu škodu rada neuznává a bude hledat jiné řešení. Termín mimosoudní narovnání je samozřejmě nějakým určitým způsobem specifikován, nicméně v širším pojetí je dobré to pochopit tak, že Ing. Vyhlídala prostřednictvím svého právního zástupce prohlásil: *„Jestliže dojde k prodeji toho parkoviště, za podmínek stanovených zákonem, procesní náležitosti, tak o soudním nebo mimosoudním vyrovnání nebude řeč“*. Mimosoudní vyrovnání by bylo to, kdyby si rada prostřednictvím svého právního zástupce a zástupce Ing. Vyhlídala řekli: *„Dobře, vy chcete 160 tisíc. My říkáme, že to není možné, jen 50 tisíc.“*

Nejdeme s tím k soudu a shodneme se na 70 tisících. "To byl jen příklad. Nikdy nebyla rada přístupná uznat, ani nikdo jiný, aby došlo k nějakému zavinění. Dnes se mluví o tom, zda se má nebo nemá vyhlásit záměr prodeje parkoviště. I kdyby byl nakrásně vyhlášený záměr, což se dá předpokládat, pořád není řečeno, že se to prodat musí. Žádná kupní smlouva se nikde neobjevila, ti dva advokáti si mezi sebou domluvili rámcové podmínky budoucí kupní smlouvy. Tedy to, co tam máte napsáno v důvodové zprávě; ve čtyřech případech bude parkoviště vyhrazeno pouze pro potřeby městského obvodu na konání společensko-kulturních akcí. Také, že bude kupní cena stanovena jako tržní. Stále je zde spousta prostoru o té věci rozhodovat, jednat, nevidí to dříve než v březnu.

Ing. Závacký navázal, že zde nešlo o mimosoudní vyrovnání, ale jak již zmínila paní Ing. Čeganová, o dohodě o narovnání, což je nějaké stvrzení podpisem, že nikdo nikomu nic nedluží a že se nebudou štárat v minulosti, to je vše. Což není nic proti ničemu.

Pavel Tichý navázal na pana tajemníka, že on určitě nespekulovat. Jen vařil z toho, co má k dispozici. To A k tomu B mu tady chybělo.

Ing. Blažek (občan) prohlásil, že zřejmě nebyl zcela pochopen jeho předchozí příspěvek. Pan místostarosta (není si jistý) snad řekl, že se nikde nebudou zmiňovat o těch 163 tisících, eventuálně že něco uznávají nebo neuznávají. Dobře, jak se tedy toho zbaví? Jestliže tato smlouva, toto parkoviště není jen čistě prodej parkoviště, ale je to jakýmsi způsobem vyvolané tím, že on tvrdí, že mu ta škoda vznikla a zatím ji u soudu neuplatnil, tak pokud se s ním nějak smluvně nevypořádáme, tak bude pořád hrozit bez ohledu na to, zda parkoviště prodáme, či nikoli. Může se stát, že za rok bude parkoviště zapsáno v katastru, budou tam podmínky na krmáš atd., to vše se může vyřešit. Pan místostarosta si jistě sežene, jak to břemeno atd. udělat správně. Kolik to stojí, pro něj není určitě prvotní věc, ale proto, že to nebude uzavřené, pořád může pan Vyhlídal přijít a říct: „*Stále mi dlužíte 163 tisíc*“, na to není žádná smlouva. **Pan starosta** odpověděl, že to bude v obsahu smlouvy. **Ing. Blažek** pokračoval, že pokud se toho chtějí zbavit, tak někde bude řečeno: toto existuje, a tímto se toho zbavujeme. Bez toho aniž bychom to řekli, tak se toho nezbavíme, to bude existovat pořád.

Ing. Ondruš řekl, že se točí stále v kruhu a navrhl, aby se přistoupilo k hlasování o usnesení. **Rudolf Škovran** ho podpořil.

Ing. Čeganová se dále otázala, jak se rada vypořádala s předžalobní výzvou. Na úřad přišla předžalobní výzva a rada se s ní musí nějak vypořádat, buď je podána žaloba, anebo se nějakým způsobem obě strany na něčem dohodnou. Tak když tady řešíme záměr prodeje, tak jak se vypořádali s předžalobní výzvou?

Pan tajemník upozornil pana starostu na dodržení procesních postupů dle jednacího řádu; **Ing. Ondruš**, pokud tomu dobře rozuměl, dal návrh na ukončení rozpravy – mělo se o něm hlasovat.

Přistoupilo se k hlasování o **návrhu Ing. Ondruše na ukončení rozpravy:**

Hlasování č. 16: pro 12, proti 1, zdržel se 0.

Návrh byl přijat, rozprava byla ukončena a přistoupilo se k hlasování o původním návrhu usnesení.

Hlasování č. 17 (o původním návrhu usnesení): pro 12, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Návrh prodeje nemovitých věcí

Vilém Vengrin se stal vlastníkem souboru nemovitostí (viz příložený výpis LV č. 147), se kterým sousedí pozemky parc. č. 4026/1 (orná půda – ZPF, o výměře 148 m²) a parc. č. 4026/2 (orná půda – ZPF, o výměře 749 m²), tvořící pás zeleně podél místní komunikace Na Makytůvkách. Vilém Vengrin požádal dopisem ze dne 18. 5. 2015 o jejich odkoupení za účelem rozšíření svých nemovitostí (zahrady).

Žádost byla dne 8. 7. 2017 předem projednána v komisi výstavby; původně zamýšlený návrh prodat pozemky obálkovým způsobem nejvyšší nabídce pro výstavbu např. RD se ukázal být neproveditelný, jelikož pozemky jsou zatíženy inženýrskými sítěmi, nezapsanými v katastru nemovitostí, a to nízkotlakovým plynovodním řadem, řadem pitné vody, ale především parovodem šíře 3,5 m, vč. ochranného pásma, což v podstatě jakoukoli výstavbu znemožňuje.

Na základě výše uvedeného rada městského obvodu navrhla pozemky žadateli prodat, a to nejvýše za cenu, stanovenou znaleckým posudkem, jelikož jsou vedením inženýrských sítí prakticky znehodnoceny. K tomu je potřeba, aby zdejší zastupitelstvo usnesením požádalo v souladu s přísl. ustanovením Statutu zastupitelstva města o vyslovení záměru prodeje; v případě jeho vyslovení, a pokud si město samo prodej nevyhradí (což nepochybně nepřichází v úvahu), prodej se bude realizovat u městského obvodu. Návrh prodeje byl doporučen radou i finančním výborem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost Viléma Vengrina o prodej pozemků parc. č. 4026/1 a parc. č. 4026/2, k. ú. Pustkovec, za účelem rozšíření souboru vlastních nemovitých věcí,
- 2) rozhodlo požádat Zastupitelstvo města Ostrava o vyslovení záměru prodeje nemovitých věcí z vlastnictví Statutárního města Ostrava (svěřeno Městskému obvodu Pustkovec), a to pozemku parc. č. 4026/1 (orná půda – ZPF, o výměře 148 m²) a pozemku parc. č. 4026/2 (orná půda – ZPF, o výměře 749 m²), vše v k. ú. Pustkovec (obec Ostrava).

Rozprava:

Ing. Ondruš vznesl technický požadavek na materiály (chybí názvy ulic v mapových podkladech).

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 18: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Žádost majetkového odboru magistrátu o stanovisko ke svěření pozemku

Dne 20. 7. 2015 byla do datové schránky doručena žádost odboru majetkového MMO tohoto znění:

Majetkový odbor Magistrátu města Ostravy řeší žádost pana Andriase Holuši o směnu pozemků v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava. Dne 16. 7. 2015 proběhlo místní šetření za účasti žadatele a starosty vašeho městského obvodu, na kterém byl dohodnut další postup ve věci majetkoprávního vypořádání pozemků parc. č. 4223/4, 4403 (ve vlastnictví A. Holuši). Na základě předchozí dohody Vás žádáme o zaslání stanoviska zastupitelstva vašeho městského obvodu ke svěření části pozemku parc. č. 4223/4 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 83 m² v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, za podmínky, že se město stane jejím vlastníkem. Pro doplnění informací sdělujeme, že součástí žádosti o stanovisko ke svěření není pozemek parc. č. 4403 lesní pozemek. Lesní pozemky obhospodařují Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Podepsaný Ing. Josef Kavala, vedoucí odboru majetkového

Jelikož ale referentka odboru vzápětí sdělila, že věc spěchá, byla dne 24. 7. 2015 vypravena provizorní odpověď, shrnující dosavadní průběh jednání. Z procesních důvodů je vyžadováno stanovisko zastupitelstva, jelikož se jedná o event. nabytí nemovité věci.

Rada městského obvodu dne 19. 8. 2015 doporučila vydat kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost majetkového odboru Magistrátu města Ostrava o stanovisko zastupitelstva městského obvodu k záměru svěření pozemku parc. č. 4223/4 v k. ú. Pustkovec,
- 2) souhlasí se svěřením nemovité věci – pozemku parc. č. 4223/4 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 83 m² v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, za podmínky, že se město Ostrava stane jejím vlastníkem.

Rozprava:

Marie Tichá se zeptala, jestli se jedná o bezúplatný převod; pan Holuša to daruje městu, tady to není uvedeno. Je zde napsáno, že je to o směně, že to máme svěřeno prostřednictvím města, je to mezi lesy, ale jakým způsobem to nabudeme, není napsáno. My to schválíme, že to přijímáme a až pak se bude mluvit o té směně? A za co bude ta směna, za 83 m² plochy toho vedlejšího lesa? Ten kousek vstupní cesty bude směněn za celý ten pozemek nebo za co?

Pan starosta odpověděl, že záměr směny je schválen zastupitelstvem města. Jedná se o směnu cesty za obecní pozemek parc. č. 4401/2, je to část parcely za parkovištěm, resp. je to část parcely č. 4222/1, špice před hasičárnou.

Pan tajemník upozornil, že se nerozhoduje o směně, ale o budoucím svěřeni směňovaného pozemku.

Marie Tichá přerušila pana tajemníka a znovu zopakovala, zda ten pozemek nabudeme zdarma, že nám ho chce svěřit město Ostrava.

Pan tajemník pokračoval, že žádný pozemek, který byl městem svěřen kterémukoli městskému obvodu, ať již Pustkovci nebo jinému, nebyl svěřován úplatně. **Marie Tichá** pokračovala, že nemluví o městě a městskému obvodu, ale o žadatelích a městu. **Pan tajemník** připomínal, že jde o směny a ty jsou jen směny. Při směnách pozemků se žádné finanční vyrovnání nekoná. O směně zdejší zastupitelstvo nerozhoduje, město se Vás ptá, jestli si chcete nechat svěřit pozemek, který eventuální směnou město nabude. **Marie Tichá** se zeptala, zda návrh na směnu prošel radou. **Pan tajemník** odpověděl, že ne na směnu, tady se nerozhoduje o směně, o tom rozhoduje městské zastupitelstvo. **Marie Tichá** se zeptala, zda magistrát nechce vyjádření městského obvodu, zda souhlasí. **Pan tajemník** odpověděl, že to už prošlo dávno. **Marie Tichá** se zeptala, zda chce část parcely vyměnit, ve výměře těch 83m²? A který to je rožek. **Pan starosta** odpověděl, že ano, ve stejné výměře chce část pozemku a jedná se o část pozemku, naproti zahrady Bílého Kartáče je rožek, kde stojí strom a taková špice za parkovištěm, z nuly do asi metru a půl.

Marie Tichá přednesla jen technickou připomínku k textu.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 19: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh změn hranic katastru

Letopisecká komise na svých schůzích (poprvé zřejmě dne 6. 1. 2015, ale především dne 7. 4. 2015) projednala katastrální hranice městského obvodu a předložila radě městského obvodu návrh na jejich změny. Na předběžných jednáních rady bylo konstatováno, že by nebylo účelné zabírat do katastru (resp. do správního obvodu) stávající sídlištní areály „Nový Pustkovec“ a na ul. Františka Čechury a také zelené plochy (např. louku mezi rybníkem a ul. Martinovskou), které by pouze přinesly nemalé výdaje na údržbu.

Další postup je takový, že pokud zdejší zastupitelstvo vysloví souhlas s předloženým návrhem, je třeba věc předložit k projednání dotčenému městskému obvodu Poruba; v případě získání jejich souhlasu pak rozhoduje zastupitelstvo města.

Rada městského obvodu dne 19. 8. 2015 doporučila s návrhem souhlasit.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) projednalo návrh změn hranic katastrálního území Pustkovec,**
- 2) souhlasí se změnami hranic katastrálního území Pustkovec dle předloženého návrhu,**
- 3) žádá Městský obvod Poruba o vyslovení souhlasu se změnami hranic katastrálního území Pustkovec.**

Rozprava

(Poznámka: na zdi místnosti byla promítána velká mapa katastru.)

Rudolf Škovran si vzal na začátek slovo a uvedl, že se společně s letopiseckou komisí, hlavně panem vedoucím let. komise, zúčastnil jednání. Vlastně chtějí splnit něco, co se dá v rámci možností obvodu, trochu narovnat - tyto pokřivené vztahy, kdy Poruba násilně zabírala části Pustkovce, které byly hodně velké, aniž by se ptala. Pátrali po tom, jak to bylo na radě v Porubě v 50. letech schváleno. Našli jen návrhy dokumentu, ne čistý dokument, nemají se tedy čeho chytit, ale alespoň něco máme. Je jasné, že vrátit ty hranice úplně nejde. Co se týká těch sedláků, co by to chtěli alespoň částečně vrátit, to už

nepůjde. Ale chtěli bychom alespoň něco zkusit narovnat, aby bylo vidět, že alespoň něco obec pro občany dělá. Jsou to jen kosmetické úpravy, tak aby se podařilo něco urvat. Teď je to otázkou jednání naší obce a Porubou. Když měli zde pozvaného pana primátora Macuru, tak se o tomto tématu také bavili a je nakloněný, aby se to takto řešilo, zajímá se o výsledky jednání a my jsme povinni mu pak ukázat zápisy z nějakých jednání. Teď se jedná o to, abyste na zastupitelstvu věděli, co se řešilo, protože se jedná o důležité věci. To, co jsme chtěli - něco nám bylo rozmluveno, že by bylo nereálné, jelikož by s tím byly obrovské problémy. Takže nakonec to udělali tak, aby něco udělali pro starší občany.

Pan starosta pokračoval (*pozn. zároveň ukazoval na promítané mapě*), že to začíná kolem hranice parku. Hranice katastru Poruba a Pustkovec je vedena po krajnici chodníku. Poruba kácí stromy, v Pustkovci nechá nepořádek, odjedou pryč a nikdo se k tomu nehlásí. Jde o to, aby tento park patřil i nám. Na nás padá jen špína a je to Poruby. Na základě byly do parku postaveny tabulky „*Povolení vjezdu do parku jedině na povolení MÚ Pustkovec*“. Nebude to jednoduché, jelikož je to složené z několika parcel. Dělení parcel je velký problém. To je bod číslo jedna. Bod číslo dva je spojení celkového areálu sportovního hřiště se školou, školkou, lidovou školou umění. Je to na bývalém pustkoveckém katastru a uvidíme, jak to dopadne. Dvojka je škola. Čtverka je část ul. Opavské, kde je nesmyslně udělaný zářez, neví se proč. Je to u zahrádek, mezi sídlištěm Nový Pustkovec, Slavíkovou a Opavskou. Bod číslo pět, je takový rožek za firmou Autosklo, patří to nějaké firmě v Praze a je to nevyužívané. Bod číslo šest byl odňat nějak násilně, je to zelená plocha pod Opavskou ulicí naproti Krásnopolské, kousek před sídlištěm Fr. Čechury. Bod číslo sedm je výjezd z Marty Krásové, o který jim šlo už v minulých letech. Jsou tam hranice a my zde nemůžeme postavit ani dopravní značku – zákaz odbočení vpravo na cizí území. Právě proto to chtěli zarovnat a dát si tam značku jakou chceme.

Rudolf Škovran doplnil, že měli jednání s panem Macurou a ten se o to detailně zajímal o ty změny a ty jsme mu vysvětlili. Co se týče té změny a uzavření cesty na to se povede jednání s dopravním náměstkem, sledované panem primátorem. Uzavírat cestu nebudou, ale udělají usměrnění s tím, že řekl panu primátorovi, že kdyby se něco na sídlišti stalo, bude to tam bude rozkopané nebo bude nějaká porucha, kde bydlí asi 10 tisíc lidí a je jedna příjezdová cesta, tak je schopný dát trestní oznámení na Porubu, že nezajistili vjezd do sídliště. Primátor se velmi divil, že taková nebezpečná situace vůbec v Ostravě je. Takže si to vzal pod patronát a bude tuto situaci sledovat a tak máme i doporučení od pana primátora.

Marie Tichá se otázala, zda u těch zahrádek, jak bydlel pan Holuša, tak to je vedle tiskárny a to je přece v katastru Pustkovce? **Pan starosta** odpověděl, že není. **Marie Tichá** se dále otázala, na co chceme to béčko, ten výběh pro psy, pan Škovran je majitel. **Rudolf Škovran** odpověděl, že to bylo Pustkovce a teď to zrovna podědil on a je majitel a myslí si, že to patří do Pustkovce. **Marie Tichá** se zeptala, proč se mají starat o výběh pro čokly? **Rudolf Škovran** odpověděl, že se o tento pozemek stará on. **Marie Tichá** pokračovala, že to vede ještě dál dolů, k tomu chodníku, jak se jde dolů, za skálou a tam je výběh pro psy. **Rudolf Škovran** řekl, že s tím souhlasí a netvrdí, že by ten výběh tam chtěl. Jak se to bude přesně katastrovat, tak si pohlídají, který pozemek tam bude. Myslí si, že pustkovecké plochy by měly patřit Pustkovci. **Marie Tichá** oponovala, že to je pak i celý osmý obvod, celá VŠB. **Rudolf Škovran** zopakoval, že to je nereálné všechno. Nikde není napsáno, že jakmile to získají, ten výběh tam bude, můžou ho zrušit. **Marie Tichá** se dále zeptala rady, na co nám bude D1, ul. Opavská. **Rudolf Škovran** odpověděl, že D1 je jen na zarovnání katastru, jelikož je nelogické – *ukázal na mapě zarovnání hranic*. Myslí si, že je lepší mít raději nějaké požadavky než žádné. **Marie Tichá** se dále zeptala, proč tedy neřešíme i Plk. Rajmunda Prchaly. Je tam kousek u Poruby, kousek u Pustkovce a to rada vůbec nepředkládá, že chce svěřit celou Rajmunda Prchaly. Proč není na Rajmunda Prchaly, pod panem Blaščíkem, nebo pod veterinářem. Tam je kousek cesty Poruby a kousek Pustkovce a stejně to uklízí Pustkovec, ale když dojde na lámání chleba, tak Franta Kříbek, když se řeklo, že se cesta zarovná, tak se řeklo, že je cesta Poruby. Tam jak je ta žlutá čára, jak je napsáno to DK (*a ukázala na mapě*). **Rudolf Škovran** odpověděl, že se jedná o sídliště a sídliště nechtějí. A když si vezmou tu cestu, tak tu cestu budou muset opravovat, tak proto raději zůstanou před hranicí cesty. **Marie Tichá** se zeptala, že když se upravují hranice, tak proč to nechtějí, když je to v našem katastru a je to MOb Poruba na Plk. Rajmunda

Prchaly. Toto je o svěření a ne o změně hranic, ale když už se to řeší a chce to svěřit Pustkovec, tak proč se toto neřeší. Je to v jiném katastru a někdo jiný to vlastní. **Rudolf Škovran** řekl, že mají nechat osobní věci a dál by to neroztahoval. Budou vůbec rádi, jak něco vybojují, když půjdou na magistrát a ne aby se tu navzájem zdržovali. **Marie Tichá** prohlásila, že píšou přece o tom, aby se o to nemuseli starat, a přitom si přidáváme práci – školu, údržbu, sekání, koše. **Rudolf Škovran** odpověděl, že tedy mají dát zamítavé stanovisko a dají to zpátky letopisecké komisi, že se nic nebude měnit. **Marie Tichá** se ještě otázala, proč chceme školu a ten pozemek u sauny a to vše, aby patřilo Pustkovci. **Pan starosta** odpověděl, že to bylo zdůvodněno letopiseckou komisí, že škola vždy patřila vždy obci a najednou není. **Marie Tichá** navázala, jaký je průměrný věk letopisecké komise a co nám z toho vše vyplývá – údržba, pořádek, cesta, odpadkové koše apod. U té školy navíc píšete, že to dál bude provozovat Poruba, jen bude v katastru Pustkovce. **Pan starosta** řekl, že to bude stejně záležet na Porubě a ukončil diskuzi.

Hlasování č. 20: pro 12, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Žádost o prodej ¼ vlastnického podílu na nemovité věci

Dopisem ze dne 23. 5. 2014 požádala Radmila Čeganová o prodej ideální části ¼ pozemku parc. č. 3972, k. ú. Pustkovec; žádost byla obvyklým způsobem projednána v orgánech městského obvodu a v souladu s platnými předpisy bylo zastupitelstvo města požádáno o vyslovení záměru prodeje. Zastupitelstvo města vyslovilo záměr prodeje dne 17. 12. 2014 usnesením č. 0072/ZM1418/2; záměr byl zveřejněn na úřední desce ode dne 5. 1. 2015 do dne 21. 1. 2015; v této lhůtě se nikdo další nevyjádřil a nebyla podána žádná jiná nabídka.

Znalecký posudek byl zadán žadatelkou a byl zpracován znalcem Ing. Josefem Urbanem dne 25. 2. 2015; v posudku byla navržena výše kupní ceny na 50 tis. Kč. Radní na 7. schůzi usoudili, že pozemek je možno po „scelení“ vlastnictví následně využít jako stavební pozemek a může být prodán za tržní cenu (převyšující i 1mil. Kč), násobně převyšující cenu současnou, a jelikož se obec má chovat jako dobrý hospodář, bylo navrženo prodat podíl za 150 tis. Kč (nebo také podíl prodat obálkovou metodou nejvyšší nabídce). Toto doporučení bylo předloženo v březnu na 3. zasedání zastupitelstva k projednání, žádné usnesení však nebylo přijato.

Nyní o zakoupení čtvrtinového vlastnického podílu projevila zájem Ing. Nataša Čeganová, dcera původní žadatelky Radmily Čeganové, která je na LV zapsána jako vlastník ideálních ¾ podílu, a nabídla opět stejnou kupní cenu ve výši 50.610,-- Kč dle znaleckého posudku.

Rada městského obvodu žádost projednala dne 16. 9. 2015 bez přijetí usnesení; finanční výbor žádost projednal dne 23. 9. 2015 a navrhl, aby byl zadán další znalecký posudek na určení kupní ceny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost Ing. Nataši Čeganové ze dne 9. 9. 2015 o prodej nemovité věci – ¼ ideální části (vlastnického podílu) pozemku parc. č. 3972, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 814 m² v k. ú. Pustkovec,
- 2) (alt. :) ukládá radě městského obvodu zajistit vypracování znaleckého posudku na výši kupní ceny nemovité věci – ¼ ideální části (vlastnického podílu) pozemku parc. č. 3972, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 814m² v k. ú. Pustkovec (obec Ostrava).
- 2) (alt. :) žádá Zastupitelstvo města Ostrava o vyslovení záměru prodeje nemovité věci – ¼ ideální části (vlastnického podílu) pozemku parc. č. 3972, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 814 m² v k. ú. Pustkovec (obec Ostrava).

Rozprava:

Marie Tichá se zeptala, zda to jsou tři různé body nebo tři návrhy – za první, za druhé, za třetí. Není zde napsáno, že se ukládá radě, že projednalo žádost a žádá zastupitelstvo města o vyslovení záměru, to bylo napsáno v materiálech a zde je napsáno ukládá radě vypracování znaleckého posudku.

Pan tajemník vysvětlil, že finanční výbor zasedal až po roznesení materiálů. To, co četl pan starosta, jsou alternativy. Za prvé, že jste návrh projednali a za druhé buď jedna, nebo druhá alternativa, žádné za třetí tam není.

Marie Tichá uvedla, že „žádá zastupitelstvo“ tam musí být a kdyby chtělo zastupitelstvo ukládat radě znalecký posudek, tak by to muselo být za druhé. **Pan tajemník** odpověděl, že v návrzích usnesení je buď jedno, nebo druhé. **Marie Tichá** se otázala, zda nebudou žádat o záměr město? **Pan tajemník** odpověděl, že dnes můžou žádat město o vyslovení záměru, a také uložit radě zajištění odhadu; to jen vyplývá z toho, co bylo navrženo. Ale může to být i za druhé, za třetí, mají možnost.

Ing. Čeganová uvedla, že v tomto bodě má střet zájmů a dále uvedla, že ji překvapuje, jak obsáhlá je důvodová zpráva, jelikož tento materiál projednávali v březnu a myslí si, že si to všichni pamatují. Kdyby byly takové důvodové zprávy zpracovány u všech materiálů, které jsou zastupitelstvu předkládány, tak by to bylo výborné. Zeptala se na magistrátu, do kdy platí ta lhůta, že oslovuje o záměr zastupitelstvo města, jelikož zde je uvedeno, že uběhla lhůta, delší než šest měsíců od původního vyhlášení záměru prodeje, záměr ztratil svou platnost a je třeba to předložit znovu na zastupitelstvu města. Vedoucí majetkového odboru ji potvrdil, že ta lhůta je jeden rok; město se k tomuto vyjadřovalo v prosinci 2014, takže nebylo potřeba, aby se to znovu předložilo zastupitelstvu města. Ale pokud jsou s tím prodejem problémy, tak nebude opakovat to, co ji řekl pan starosta, když se s ním potkala, ale žádá, aby bylo znova požádáno zastupitelstvo města o vyslovení záměru prodeje a aby bylo požádáno o vyhrazení i prodeje. Tzn., že o prodeji nebude rozhodovat zdejší zastupitelstvo, ale zastupitelstvo města s tím, že 50% výnosů přijde do rozpočtu obvodu. Zdejší členové zastupitelstva nebudou řešit žádné dilemata, ale bude to na zastupitelstvu města, ať se rozhodne. Takže návrh usnesení zní: **Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec: žádá Zastupitelstvo města Ostrava, aby si vyhradilo prodej - ¼ ideální části pozemku parc. č. 3972, v k. ú. Pustkovec.**

Marie Tichá podala **protinávrh**, že za 2) žádá Zastupitelstvo města Ostrava o vyslovení záměru a za 3) ukládá radě městského obvodu zajistit vypracování znaleckého posudku. Nechat za prvé, zadruhé a za třetí dát ukládá radě. Tak jak to navrhla rada a připojit jen usnesení finančního výboru.

Pavel Tichý připomenul, že to projednával finanční výbor a doporučil prodej dle znaleckého posudku.

Ing. Bochňák (občan) poprosil, zda obraz presidenta Zemana mohou pověsit zpět na místo (*pozn.: Byl sundán pro promítání mapového podkladu*).

Protinávrh usnesení Marie Tiché:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost **Ing. Nataši Čeganové** ze dne 9. 9. 2015 o prodej nemovité věci – ¼ ideální části (vlastnického podílu) pozemku parc. č. 3972, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 814 m² v k. ú. Pustkovec,
- 2) žádá Zastupitelstvo města Ostrava o vyslovení záměru prodeje nemovité věci – ¼ ideální části (vlastnického podílu) pozemku parc. č. 3972, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 814 m² v k. ú. Pustkovec (obec Ostrava),
- 3) ukládá radě městského obvodu zajistit vypracování znaleckého posudku na výši kupní ceny nemovité věci – ¼ ideální části (vlastnického podílu) pozemku parc. č. 3972, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 814 m² v k. ú. Pustkovec (obec Ostrava).

Hlasování č. 21: pro 10, proti 2, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Návrh přijetí rozpočtového opatření č. 9/2015

Byl předložen návrh rozpočtového opatření, kterým má být na základě usnesení Zastupitelstva města Ostrava č. 527/ZM1418/8 ze dne 9. 9. 2015 zajištěn mezi rozpočtem města a rozpočtem městského obvodu r. 2015 převod rozděleného výtěžku z provozu VHP ve výši 99 tis. Kč.

Přijetí rozpočtového opatření bylo doporučeno radou i finančním výborem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec rozhodlo přijmout rozpočtové opatření č. 9/2015, kterým se v návaznosti na rozdělení výnosu z hracích přístrojů roku 2015 usnesením Zastupitelstva města Ostrava č. 527/ZM1418/8 ze dne 9. 9. 2015:

- 1) **Zvýší příjmy na § 6330, pol. 4137 (ÚZ 1355) o 99 tis. Kč;**
- 2) **zvýší běžné výdaje:**
 - a) **Na § 6112, pol. 5023 (Zastupitelé obcí – odměny členů) o 84 tis. Kč,**
 - b) **na § 6112, pol. 5032 (Zastupitelé obcí – povinné sociální pojištění) o 7 tis. Kč,**
 - c) **na § 3412, pol. 5151 (Sport. zařízení v majetku obce – voda) o 6 tis. Kč,**
 - d) **na § 3412, pol. 5139 (Sport. zařízení v majetku obce – nákup trysek) o 2 tis. Kč.**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 22: pro 9, proti 1, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Návrh peněžitého daru právnické osobě

Dne 23. 9. 2015 proběhlo v budově úřadu městského obvodu vítání občánků. Při této příležitosti na základě předchozí domluvy účinkovaly děti ze ZUŠ Josefa Valčíka. Dne 30. 9. 2015 byl na městský obvod doručen ZUŠ Josefa Valčíka návrh darovací smlouvy na peněžitý dar ve výši 1500,-- Kč.

Jestliže platí, že by žadatel měl mít nějaký vztah k městskému obvodu, např. vyvíjet činnosti pro obyvatele apod., pak nepochybně ZUŠ J. Valčíka mezi takové subjekty z hlediska dlouhodobé spolupráce patří.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) **Projednalo předložený návrh právnické osoby na uzavření darovací smlouvy, rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 1,5 tis. Kč žadateli „Základní umělecká škola, Ostrava-Poruba, J. Valčíka 4413, příspěvková organizace“, se sídlem J. Valčíka 4413/2, 708 00 Ostrava-Poruba, IČ: 64628221,**
- 2) **zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovací smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, bylo přistoupeno k hlasování:

Hlasování č. 23: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých návrzích usnesení, pozměňovacích či doplňovacích návrzích bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

Různé další záležitosti:

Marie Tichá vznesla dotaz na pana starostu, protože v moravskoslezském deníku, v lednu, byl článek ohledně kontroly popisných a evidenčních čísel, jestli jsou uváděny na domech a jak bude městský obvod provádět kontrolu a byl tam dotaz pana redaktora na pana starostu, jak je to v Pustkovci a odpověď pana starosty zněla: *že orientační čísla v Pustkovci neexistují*. **Pan starosta** doplnil „na domech“ a zeptal se, jestli existují? **Marie Tichá** uvedla, že tam bylo napsáno, že neexistují, tak se ptá, zda byly orientační čísla v Pustkovci zrušeny nebo ne. **Pan starosta** odpověděl, že existují na papíře a jsou s tím problémy. Tam byl dotaz, zda s tím mají problémy a on odpověděl, že ano, když si to někdo přehazuje. **Marie Tichá** uvedla, že tak to bylo v novinách napsáno a tak to někteří lidé pochopili, že pan starosta z Pustkovce řekl, že jsou zrušené, že v Pustkovci orientační čísla neexistují. **Pan starosta** vysvětlil, že ten článek nepsal on a to „na domech“ tam pan redaktor prostě nenapsal. **Marie Tichá** znovu prohlásila, že občané to tak chápou, že pan starosta řekl: v Pustkovci nejsou orientační čísla. Byla otázána a nedokázala

na to odpovědět, protože má na plotě obě čísla. **Pan starosta** řekl, že to rádi lidé přehazují. Příklad byl teď z OVaKu na upozornění přerušení dodávky pitné vody. **Marie Tichá** doplnila, že orientační píšou jako první, protože to mají jak záchranné služby a policie, tak oni to neřeší. U pana Vitáska, jak přijela sanitka, asi před třemi lety, si stěžovali na úřadě, že se řídí dle orientačního čísla a oni mají popisné. Někteří lidé si zakládají na popisném čísle, ale záchranné složky mají orientační čísla, protože ty jdou následně po sobě. **Pan starosta** se zeptal, co má v občanském průkazu a které číslo je první. **Marie Tichá** odpověděla, že popisné. Pokračovala: bohužel plynárny, elektrárny píšou první orientační a pak to chodí na špatné adresy. **Rudolf Škovran** navrhl dát informaci do zpravodaje, ať si občané srovnají čísla na obecních domech. Jednak je to chaos, jak se obec rozrůstala, tak čísla nemají posloupnost na sebe, mezi starší domy se vklínily nové domy. Například je číslo 61 a po ní jde číslo 215. Takže se není důvod divit základním systémům, že v tom mají binec. **Marie Tichá** dále pokračovala, že orientační čísla jsou vedena správně, protože když v zahradě je postaven nový dům, tak orientační původně je 35 a na zahradě je tedy 35A, takže orientační čísla jdou posloupností za sebou a proto byla překvapena, když bylo řečeno, že v Pustkovci nejsou orientační čísla. **Pan starosta** znovu zopakoval, že nejsou na domech. **Pavel Tichý** doplnil a upozornil, že záchranné složky to mají opravdu jen a pouze dle čísel orientačních a ten kdo to číslo na domu nemá, může se stát, že k němu tyto složky nedojdou. I software záchranného střediska je založen jen na orientačních číslech. Pokud někdo to číslo na domě nemá, je jen sám proti sobě. **Marie Tichá** dále uvedla, že je zde problém také barev, ale na tom se neshodují. Bylo by dobré, kdyby to bylo ve zpravodaji. **Pan tajemník** dále doplnil, že ten, kdo nemá svá domovní čísla – orientační i popisné uveřejněné na domě, nebo třeba na plotu, nejen škodí sám sobě, ale také se dopouští přestupku. Určitě nechtějí, aby kdokoli byl pokutován za to, že nemá zveřejněné své číslo, je to jeho chyba. To, že zákonodárce nám vydal špatný zákon, to všichni chápeme a pouze se můžeme každý obrátit na svého poslance, aby došlo ke změně.

Pan starosta dále pokračoval informacemi:

- 1) **O navýšení daně z nemovitostí:** Neprošlo, byli jsme jedním ze čtyř obvodů, co byly proti.
- 2) **O kontaminaci rybníka:** Je to složité; dne 9. 7. 2015 došlo k úhynu ryb. Aby rybáři zachránili alespoň zbytek ryb, tak rybník vypustili. Protože došlo k podezření, že ryby byly otrávené kontaminací (splašky), došlo k monitoringu, který se nechal udělat OVaKem, a vyšlo ze zkoumaných vzorků odpadních vod, které vytékaly z objektu plynáren, že by to nebylo na otravu ryb. Jelikož to vyšetřovala policie ČR, čekalo se na jejich vyjádření a do té doby nešlo nic konat. Dne 15. září došlo vyrozumění o čtyřech důvodech, proč ryby uhynuly: vysoká teplota vzduchu, vysoká teplota vody, nízká hloubka a minimální (žádný) přítok vody. Dále bylo jednání s rybáři a také navštívili s panem Škovranem odbor životního prostředí magistrátu, kde jim bylo doporučeno, aby se obrátili na HydroProjekt, který sídlí na Povodí Odry, protože oni jim nepomůžou. To se také stalo a zítra o půl deváté přijde nějaký pan ředitel a provede místní řešení, co by se dalo dělat (vrty apod.), jelikož vody není dost. Ptali se i ředitele Povodí Odry. Je to drahá záležitost napouštět ze sítě OVaKu, ale např. porubské koupaliště se tak napouští, takže by to bylo reálné. Uvidí, co jim zítra pan ředitel HydroProjekt nabídně. **Marie Tichá** se zeptala, když to bude napouštět OVaK, zda tam bude chlorovaná voda a zda tam můžou žít ryby. **Pan starosta** odpověděl, že aby to bylo dosažitelné na dotaci, jelikož to není malá finanční záležitost, tak nesmí být ten rybník chovný a potom teprve dosáhnou na dotaci. **Marie Tichá** pokračovala, že je to významný krajinný prvek a že tam nemohli ani bagrovat, proto, že je tam kuňka žlutobřichá, tak pochybuje, že by to odbor životního prostředí povolil. **Rudolf Škovran** doplnil, že si myslí, že by se mělo počkat na výsledky šetření.
- 3) **Pan starosta** pokračoval, že si již někdo určitě všiml, že v parku jsou čtyři **dřevořezby**. Jak to vzniklo: Hasiči na povolení skáceli během vegetačního klidu sedm vrb. Dvě byly ztrouchnivělé, ty spadly pomalu samy, dalších pět se kácelo. Než paní Špalková, obyvatelka Pustkovce, nás oslovila, tak již bylo pozdě, už zbyly jen čtyři pahýly. Takže se snažila tomu zabránit, našla p. Vytrásovou, což je řezbářka, která z toho provedla čtyři dřevořezby. Jedna je na pozemku majetku města a tři na pozemku Pustkovce. Bylo s ní šetření na místě (navštívily ho), co z toho vznikne dál – paní nám to daruje darovací smlouvou. Paní Špalková sponzorovala paní výtvarnici, pro nás vyplyne jen jednou ročně ošetření nátěrem. **Marie Tichá** uvedla, že je to tedy něco jako cyklista. Upozornila, že tam to bylo na pět let a tam by se mělo něco

s panem Gavlasek dělat, obnovit se jednání o darování smlouvy. Tato lhůta již uběhla. **Pan tajemník** připomenul, že je ve smlouvě, že po těch pěti letech socha „Cyklista“ připadla do majetku obce. **Pan starosta** pokračoval, že se domluvili tak, že se zhotovily fotky a paní Špalková s paní Vytrásovou udělaly odborný výklad a vše vyjde ve zpravodaji, který by měl po neděli vyjít. **Marie Tichá** se otázala k tabulkám – to je v papírové podobě, tam bude investovat něco městský obvod, aby to bylo na pevném podkladě, v rámečku. **Pan starosta** odpověděl, že ne, to zajistí dárce, nás se týkají jen nátěry v následujících letech. Všem se to líbí, jen je škoda, že to bylo pozdě.

4) **Nasvětlení kostela** – vzniklo to tak, že paní Muchová za veřejné osvětlení nás oslovila, zda máme nějaký námět na dominantu obce. Rada v minulém volebním období dala kostel a dva pomníky jako dominantu obce. Pomníky neprošly, prošel kostel, tudíž navštívili paní Zatloukalovou na Ostravských komunikacích. Tu požádali, zda by se to dalo nějak udělat – ano, dalo, dají to do generelu jako opravy starých reflektorů, které mají spotřebu 1kW, dají nové LEDky, které budou na náklady veřejného osvětlení. My jsme s tím souhlasili, udělali jsme projekt za jednu podmínku, že Pustkovec udělá stavební práce a oni zaplatí zbytek. Celkem to stojí asi 400 tisíc. 90 tisíc měly stát zemní práce, jelikož to nebylo v žádné investici, byl to šibeniční termín, zkusili se domluvit s farností, zda to provedou zdarma. Bylo na to přikývnuto. Bylo tam navezeno několik tun strusky, bagr se trápil celou sobotu a tak s panem Škovranem sponzorsky zajistili bagr z Krásného pole, který to zvládnul a teď je to ve fázi, že je to položeno a zaházeno, terénní úpravy nejsou ještě úplně hotové, čeká se na dobrou hlínu a v tomto čase se budují ovály světla. Nevěděli jak co betonovat, výkopy měly být hotové do září, to se provedlo. V září p. Dvorský, po tom, co se to vykopalo, teprve objednal světla a dovezl kufry a podle nich se teprve betonují. Zase svépomocí, na náklady farnosti, za cement a šterk. Takže po vybudování těch kapes pro světla, nastoupí montéři. Ještě zbývají dvě světla v mramorové dlažbě nad schodištěm. To je s kameníkem domluveno, že to není problém, ale světla zatím nejsou, takže se nic neděje. Je to přístupová cesta a tu nelze rozbít. Když to bude všechno, montéři ostravských komunikací to zapojí na síť veřejného osvětlení. Obec to nestálo nic do dnešního dne. Vyjde o tom článek ve zpravodaji. **Marie Tichá** poděkovala, že členové rady se do toho zapojili vlastními prostředky. Je to takový dárek kostelu a farnosti, i když pozemek je obecní.

5) **Pan starosta** pokračoval, že zákon schválnosti funguje skvěle a firma JOBO, která zajišťuje **vánoční osvětlení**, vypověděla. Mluvil s nimi, firma končí a pokusí se přemluvit nástupní firmu, která to kupuje, což je nějaká firma Keller a pokusí se s nimi domluvit.

6) Další věcí je, že v pátek 2. října bude na **Sboru starostů rozděleno 100 miliónu městským obvodům**. Nikdo neví jak, nikdo neví kolik, svolají si nás do místnosti na tzv. „kulatý stůl“ a budou se rozdělovat peníze. **Marie Tichá** se zeptala, co má přichystáno městský obvod za nároky. V minulém volebním období byla s městem a Projektstudiem udělána smlouva na projektovou dokumentaci nové hasičárny, tak jak to pokračuje a zda bude městský obvod požadovat na tu novou hasičárnu anebo na chodník, kde již stavební povolení je. **Pan starosta** odpověděl, že ho oslovil člen rady města Ostrava a požádal ho o cenu rozpočtu. Oslovil Ing. arch. Kotka, který mu obratem zaslal rozpočet; s panem tajemníkem jej zaslali městskému radnímu a šéfovi investic společně s průvodním dopisem. Odpověděli, že na projekt dává 500 tisíc - to je málo. Uvidíme, kolik dostaneme. Již se mu ozval ředitel HZS MsK Ing. Vlček, že lepit vlaštovčí hnízdo nehodlá, že do toho nemáme dávat peníze a mají se starat o peníze na projekt. Takže uvidíme, kolik odstaneme peněz. **Marie Tichá** se otázala, zda má městský obvod vizi, protože se dělal požadavek na kapitálový rozpočet, schvaloval se v radě, tak jestli z toho má něco pan starosta připraveno na pátek, nějaké požadavky na investiční akce a zda to vezme v pátek sebou. **Pan starosta** potvrdil, že ano, je to tam zavedeno a že to vezme sebou. **Marie Tichá** se otázala, co je prioritou?

Pan starosta pokračoval: „Dolní“ Pustkovecká je již mimo ně, protože se začal kopat odvodnění této cesty. To je první fáze projektu, to dělá město. Další je v první řadě hasičárna a výstavba chodníku. Jednání s UDI MORAVA proběhlo zde, na místním šetření a úprava projektu bude nás stát nějaké peníze, jelikož to není jen úprava chyb. Pokud navíc budou chtít změnit projekt, na místě se domluvili, že to asi je možné změnit, tak to bude stát nějakou korunu. To jsou takové páteřní věci.

8) Dále proběhne ve dnech 21. - 23. 10. 2015 v sále úřadu **humanitární sbírka**, bude to ve zpravodaji, v rozhlase, rozneseny letáčky.

9) **Zimní údržba** je nasmlouvána s firmou Marius Pedersen a.s., kvůli ceny, rada takto rozhodla.

10) **Setkání seniorů** bude 16. října 2015 a nebude to ve zpravodaji, protože by se to dotklo všech, bude to jen nad 75 let. V pátek bude roznos, jinak to nejde udělat.

Marie Tichá dodala, že nemůžeme zapomínat, že máme kapličku Andělu strážných, kde je v pátek výročí a bude **Poutní mše svatá** v kapličce v 17 hodin. Je to i na stránkách římskokatolické církve, protože pořád to vlastníme, i když to má jiná církev, ale ta poutní mše svatá toho 2. října je do kapličky, pořád zasvěcená Andělům strážným.

Jelikož následně již žádné další podněty do diskuze nebyly vzneseny, popřál pan starosta všem krásné slunečné prožití prázdnin.

Zasedání bylo ukončeno v 19³⁰ hodin.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost: Stanislav Pyš, starosta městského obvodu Stanislav Pyš

Ověřovatelé zápisu:

Stanislava Udržalová

Stanislava Udržalová

Ing. Radim Závacký

Radim Závacký

P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

5. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Středa, 30. září 2015 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: Čeganová, Nataša, Ing. _____

Hlaváč, Tomáš _____

Holuša, Petr, Ing. _____

Kondula, Rudolf, Ing. _____

Mohyla, Eduard, Ing. _____

Ondruš, Jaroslav, Ing. _____

Pyš, Stanislav _____

Škovran, Rudolf _____

Tichá, Marie _____

Tichá, Veronika, Mgr. _____

OMLUVENA

Tichý, Pavel _____

Udržalová, Stanislava _____

Urban, Petr, Ing. _____

Závacká, Jarmila _____

Závacký, Radim, Ing. _____

Úředníci: Müller, Petr, Bc. _____

Ondračková, Sylva _____

Zmeškalová, Jana, Bc. _____