

Z Á P I S

ze 4. zasedání zastupitelstva městského obvodu.

Den konání: pondělí 8. června, zahájeno v 17⁰⁵ hodin

Místo konání: zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 11 členů a je tedy schopno se usnášet. Konstatoval, že zápis ze zasedání pořídí Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou, kromě čtyř žádostí o dotaci.

Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu.

Ověřovateli zápisu 3. zasedání byli Ing. Petr Holuša a Bc. Veronika Tichá. Pan starosta požádal p. Ing. Holušu, aby sdělil, zda zápis odpovídá průběhu zasedání (*pozn.: Bc. Veronika Tichá se zasedání neúčastnila*): Pan Ing. Holuša uvedl, že zápis přečetl, odpovídá a doporučuje jej ke schválení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Petra Holuši a Bc. Veroniky Tiché o ověření zápisu 3. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 23. 3. 2015.

Hlasování č. 1: Kdo je pro návrh 11, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA byli navrženi Ing. Eduard Mohyla a Rudolf Škovran. Navržení členové shodně souhlasili, jiné návrhy nebo připomínky podány nebyly a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 4. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Eduarda Mohyla a Rudolfa Škovrana.

Hlasování č. 2: Kdo je pro návrh 11, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

- Kontrola plnění usnesení
- 1. Zápis kontrolního výboru
- 2. Zápis finančního výboru
- 3. Informace o čerpání rozpočtu r. 2015
- 4. Návrh účetní závěrky za r. 2014

5. Návrh závěrečného účtu (hospodářský výsledek) r. 2014
6. Návrhy peněžitých darů právnickým osobám
7. Návrh stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí
8. Vyjádření k návrhu OZV o regulaci hazardu
Různé a organizační záležitosti

Pan starosta uvedl, že všechny materiály byly rozneseny předem a „na stůl“ byly předloženy doplnění bodu č. 6 o čtyři žádosti právnických osob o dar (TJ SOKOL, AC ČEPO, Nadace Landek a MŠ Makovského), zprávy o činnosti orgánů městského obvodu a souhrnný návrh usnesení. Konstatoval, že bude každý bod projednán samostatně a návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Následně se pan starosta Pyš otázal, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky. Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o návrhu programu:

Hlasování č. 3: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Pan starosta dále pokračoval v programu. Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu je předložena v písemné podobě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu. Přihlásila se paní Ing. Čeganová, která uvedla, že si přečetla informaci o činnosti a nerozumí: „13. dubna - poslána elektronicky s povolením autorů projektu firmě SWIETELSKY, Zvýšení bezpečnosti na ul. Pustkovecká“.

Pan starosta vysvětlil, že návrh na dotaci z Prahy nevyšel, následně se zde ukázala manažerka z firmy SWIETELSKY, což je na Ostravsku nová firma. Odpověděla, v návaznosti na uvedení problémů s projektem chodníku, že zjistí, co by se v této věci dalo dělat. Za čtrnáct dnů se ozvala, že by to chtěla poslat elektronicky. Pan starosta se spojil s firmou UDI MORAVA, zda může s jejich svolením předat tuto elektronickou dokumentaci jiné firmě. Spol. UDI MORAVA s tím souhlasila a pan tajemník jim zaslal elektronickou dokumentaci „Zvýšení bezpečnosti na ul. Pustkovecká pro pěší“. Následně se asi do čtrnácti dnů ozvala znova, že v tomto projektu našla chyby, které může opravit pouze firma, která to projektovala. Opět pan starosta navštívil UDI MORAVA, kteří se s ním tři měsíce odmítají bavit, protože jsou zahlceni prací na Šumpersku. Sdělili mu, že to přepracují, ale musí tři měsíce počkat. Takže se čeká na UDI MORAVA. Dne 1. června bylo vyhlášení dotace a to již stejně nesplnili, čili do konce roku se to snad splní. Podání žádosti by mělo stát 30 000,-- Kč, včetně koordinátorů, které v minulosti neměli.

Paní Ing. Čeganová se dále otázala, že se koukala na usnesení rady a v 8. radě se usnesli (č. 89/8), že rada souhlasí s dočasným užíváním pozemků pro účel vjezdu výstavbě tenisových kurtů na pozemek 2013/1 ve vlastnictví TJ Start. To znamená, že to bylo bezúplatně. Pak je obdobné usnesení č. 83/7, souhlasí s využitím pozemku par. č. 3982/4, v k. ú. Poruba-sever, jako odstavnou a příjezdovou plochu sloužící dopravní obsluze nemovitých věcí (vyjmenovaná čísla). Zase tady není, zda je to úplatně nebo bezúplatně. Myslí si, že by tam rada měla napsat. Dále ji zaujalo usnesení z 8. rady č. 97/8, kde rada rozhodla o změně svého usnesení č. 777/64 ze dne 30. 10. 2014, které si našla a vůbec netuší v čem je změna. Usnesení zní: „*Souhlasí s návrhem společnosti ELTOM s.r.o., IČO, sídlo, na uzavření smlouvy číslo IP-12 atd. o zřízení věcného břemene, týkající se přípojky NN, umístěné na pozemku parc. č. 4402/3 v k. ú. Pustkovec a na*

pozemku 4402/6 v k. ú. Poruba-sever, za dříve sjednaných podmínek." Tady píšete, že rozhodla o změně svého usnesení, ale mělo by zde být napsáno, v čem ta změna spočívá, protože usnesení by mělo být vždy jasné a mělo by být zřejmé, čeho se týká.

Pan starosta odpověděl, že začne odzadu. Jedná se o přípojku na parkoviště, která se táhla z porubského katastru od školky Makovského a byla zde chyba v parcelních číslech. Takže se to poupravilo a nic víc v tom není.

Paní Ing. Čeganová uvedla, že by teda rada mohla konstatovat, že došlo k mylnému označení pozemkové parcely a správné usnesení zní, protože rozhodla o změně svého usnesení. Ale není zřejmé, co se měnilo. Usnesení je nekonkrétní. Dále ty dva souhlasy s využitím pozemku. Zde nepíšete, zda se jedná o úplatně nebo bezúplatně.

Pan starosta dále vysvětlil, že se jedná o parcelu - příjezdovou cestu k Venclům. Změnila se totiž situace. Venclovi měli porubským obvodním národním výborem papír, v rámci křivdy, v roce 1986 jim byla postavena přístupová cesta. Jenže se skutečnost poměnila, kdy si paní Křišťáková (dcera Antonína Kotaly) postavila domek. Přístupová cesta je 2,6 metru. Nikdo nevěděl, zda to je chodník nebo cesta, do dneška to nebylo jasné. Je to zkolaudováno. Proto se toto snažili rozšířit, aby se tam při zastavení minuly alespoň dvě auta, to byl primární účel. Požádali město o převedení kousku parcely, jedná se asi 31 m², bylo to vyměřeno geodetem a je to svěřeno Městskému obvodu Pustkovec.

Paní Ing. Čeganová se otázala, zda městský obvod rozšířil příjezdovou komunikaci.

Pan starosta odpověděl, že je to příjezdová komunikace.

Paní Ing. Čeganová se dále otázala, zda to šlo na náklady městského obvodu.

Pan starosta odpověděl, že jen rozdělení, vyměření šlo na náklady vlastníka.

Paní Ing. Čeganová upozornila, že pokud to financovali Venclovi, tak by to pak měli věnovat jako dar, protože dle nového občanského zákoníku je to tak, že stavba je totožná s pozemkem a tak by se to mělo dotáhnout do konce majetkově.

Pan starosta dodal, že to mají v úmyslu, ale nikdo neznal cenu a bylo to děláno teprve minulý týden.

Paní Ing. Čeganová se dále otázala na tenisové kurty.

Pan starosta odpověděl, že přišel za nimi majitel tenisových kurtů pan Svoboda. Na jejich bývalém fotbalovém hřišti TJ Start chce budovat nové tenisové kurty. Takže je žádal o příjezdovou cestu v době výstavby, nebo revitalizace pozemku, protože tam káceli stromy. Naše parcela je naproti brány, dvě sousední parcely nám nepatří a oni vlastníka těch parcel nedohledali, takže žádali pouze nás. Nejedná se tedy o celou cestu, ale ani ne tak jednu pětinu. V katastru byla totiž betonová panelová cesta zakreslena, ale jelikož se poměry měnily, tak zůstaly jen na obecním pozemku panely.

Pan Škovran doplnil pana starostu, že je tam stará betonová cesta, která je zarostlá, která se používá k tomu účelu příjezdu, ale parcely jsou tak nešťastně rozděleny, že on vlastně žádá pouze o průjezd po této staré betonové cestě. Z parkoviště, kde se kdysi točil autobus č. 45, dole, pod paneláky se jedná asi o 30 až 40 metrů betonové zarostlé cesty. On jen žádá o průjezd tou cestou na hřiště, o nic nejde.

Pan starosta doplnil, že v projektu má cestu a parkoviště ze Slavíkovy ulice.

Paní Ing. Čeganová doplnila, že by tam mělo být uvedeno, zda je to s úplatným nebo bezúplatným užíváním pozemku. Následně se zeptala, že v usnesení 11. schůze rady je uvedeno, že rada souhlasí, aby Městský obvod Pustkovec byl zastupován advokátem Petrem Pyšným, ve věci předžalobní výzvy, ve věci stavebníka Ing. Vyhlídala. Chápala to, že to je škoda způsobená nesprávným úředním postupem a že by se měli obrátit na Ministerstvo pro místní rozvoj a oni podali žalobu na městský obvod?

Pan Škovran odpověděl, že minule to tu řešili hned ze začátku. Jelikož přišla na nás soudní žaloba (pozn.: předžalobní výzva) a bylo krátce nové vedení, tak se to snažili o jedno období odložit, ať se v tom zorientují. Neradi by někoho platili, tak se obrátili na město, než sehnali právníka, který by nás dokázal zastoupit.

Pan tajemník doplnil, že zde nemohlo jít o nesprávný úřední postup, jelikož zamítavé rozhodnutí o umístění stavby regulérně nabylo právní moci po odvolání u krajského úřadu. Ten nesprávný úřední postup by mohl být vyčerpaný jedině dovoláním, k tomu už nedošlo.

Pan Ing. Čeganová se otázala, zda advokát JUDr. Pyšný nás bude zastupovat v rámci mandátní smlouvy, kterou má uzavřenou se statutárním městem.

Pan starosta odpověděl, že to tak je. Navštívil vedoucí legislativního a právního odboru magistrátu Mgr. Kolkovou, která jim poradila, že mají napsat dopis na pana primátora, jelikož městský obvod na to nemá v rozpočtu peníze. Pan primátor vyhověl a byl doporučen pan Pyšný.

Paní Ing. Čeganová se otázala: náklady tedy půjdou za městem?

Pan starosta potvrdil.

Nikdo jiný se o slovo nepřihlásil a pan starosta dal tedy hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 4: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta dále pokračoval v programu. Následovala kontrola usnesení: Nesleduje se plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta se dotázal předsedy kontrolního výboru, zda chce něco doplnit, a že dostane slovo v následujícím bodu. Pan Tichý odpověděl, že ne.

Hlasování č. 5: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta dále pokračoval: Na kontrolu usnesení navazuje zápis z jednání kontrolního výboru. Ten 25. května na svém 3. jednání provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za uplynulé období a neshledal v nich závady. Podrobnosti jsou v zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 3, konaného dne 25. 5. 2015.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu a předal slovo předsedovi kontrolního výboru. Pan Tichý požádal všechny členy zastupitelstva, aby byli důslednější v návrzích svých usnesení, hlavně časových termínech, aby se nevyskytovaly formulace „na dalším zasedání, při příštím“ apod., aby byli konkrétnější.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 6: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dále byl projednáván zápis č. 3 finančního výboru: Finanční výbor projednával čerpání rozpočtu r. 2015, návrh účetní závěrky a závěrečného účtu r. 2014, regulaci hazardu a daň z nemovitých věcí. Podrobnosti jsou uvedeny v předloženém zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru č. 3, konaného dne 4. 5. 2015.

Připomínky, diskuze:

Předseda finančního výboru Ing. Závacký nic nedoplnil, nikdo další se do diskuze nepřipojil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 7: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Informace o hospodaření městského obvodu v r. 2014

Zastupitelstvu byl předložen přehled hospodaření městského obvodu za uplynulé období. Hospodaření probíhá v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění provedených úprav.

Zůstatek na základním běžném účtu byl 1,136.302,68 Kč, na účtu v České národní bance bylo 92,26 Kč, na výdajovém účtu 51.763,57 Kč a na příjmovém účtu bylo 1,229.652,80 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do 30. 4. 2015 dle předloženého materiálu.

Připomínky, diskuze:

Pan Ing. Ondruš vnesl jen technickou připomínku k dodaným materiálům (tisku), ta byla vysvětlena tajemníkem úřadu.

Nikdo další už neměl připomínky a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 8: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Projednání účetní závěrky městského obvodu r. 2014

Podle zákona o účetnictví schvalují vybrané účetní jednotky účetní závěrku za uplynulé účetní období.

Veškeré podklady pro projednání účetní závěrky městského obvodu jsou popsány v předloženém materiálu a některé z nich jsou použity při projednání tohoto bodu a dále při projednávání závěrečného účtu:

Účetní výkazy byly v řádném termínu prostřednictvím magistrátu odeslány do Centrální systém účetních informací státu. Výkazová kontrola proběhla v pořádku, nebyly zjištěny chyby. Závěrečný účet rozvázný souhlasil s Počátečním účtem rozvázným. Byla provedena inventarizace majetku.

Byl proveden přezkum hospodaření externí auditní firmou TOP AUDITING s výsledkem, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Zpráva o veřejnosprávních kontrolách, provedených u městského obvodu, byla předána primátorovi města dne 13. 1. 2015.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložený návrh účetní závěrky městského obvodu za r. 2014,**
- 2) schvaluje:**

- a. účetní závěrku Statutárního města Ostravy – Městského obvodu Pustkovec, zpracovanou k rozvahovému dni 31. 12. 2014 za účetní období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014,
- b. účetní převod výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení (účet 431), vykázaný za účetní období roku 2014 ve výši -968.205,82 Kč, do výsledku hospodaření minulých účetních období (účet 432).

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil rozpravu a o slovo se přihlásila paní Ing. Čeganová, kterou překvapilo, že k závěrečnému účtu a účetní závěrce je předložena *Zpráva o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti a výsledků finanční kontroly městského obvodu v roce 2014*, kterou provedl v červenci loňského roku Magistrát města Ostravy, odbor kontroly a interního auditu. Dotázala se pana předsedy kontrolního výboru, jestli tuto zprávu dostali ke kontrole, aby se s tím seznámili a on pověděl, že ne. Dále pokračovala: Nevzpomíná si, že by to v loňském roce projednávali a tak ji zarazilo na straně 7 - vystavování objednávek. Jak zmínila, je to částečně z minulého volebního období, ale je to do července 2014 a překvapilo ji, že tady se objednávky nečíslovaly, tzn., byla jedna číselná řada a byl problém, když potom kontrolovali faktury, kde byly odkazy na objednávky a nebyl úřad pravděpodobně schopen objednávky doložit. Navíc u toho chyběla předběžná řídicí kontrola. Předpokládá, že kontrolní a finanční výbor si zkontroluje, že už je to vše odstraněno a že se vše děje tak, jak by to být mělo, aby byla jednotná evidence, pokud možno vedena někde prokazatelně v sešitě, aby nebylo možné toto operativně měnit.

Pan starosta odpověděl, že se již tak děje, že objednávky jsou číslovány a podepsány starostou, místostarostou a paní účetní. Požádal paní Ondračkovou o vyjádření k první otázce.

Paní Ondračková doplnila, že v loňském roce, když zde byla kontrola z magistrátu, tak zavedli evidenci a v současné době jsou vždy před jakýmkoli zahájením, jako je oslovení firmy, vydávány objednávky, které jsou číslovány.

O slovo se přihlásil občan pan Ing. Blažek, který uvedl, že se nestačí divit a zajímalo by ho, jak dlouho tento systém/stav byl, zda za celou dobu paní Tiché nebo jenom chvíli. Paní Ondračková doplnila, že objednávky byly vždy vystavovány, ale ne v číselné řadě. Byly evidovány a dokládány, tento nedostatek byl odstraněn. Pan Ing. Blažek pokračoval, že to je velice vážný nedostatek, když není evidován řádně v číselné řadě účetní doklad. S tímto se dá ledacos dodatečně falšovat a nikdo nemůže říct, že do té řady nedal něco dalšího nebo nevyndal, jak se mu to hodilo. Toto je zásadní opatření pro pořádek a proti falšování. Jestli to tu bylo tak dlouhou dobu bez toho, tak si můžeme myslet, co se všechno dělo. Pan starosta znovu zopakoval, že se již takto děje.

Nikdo další se do diskuze nezapojil, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 9: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Projednání závěrečného účtu městského obvodu r. 2014.

Podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se roční hospodaření zpracovává do závěrečného účtu, který obsahuje údaje o plnění rozpočtu, o hospodaření s majetkem a vyúčtování vztahů k jiným rozpočtům. Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo event. souhlasu s výhradami, na jejichž základě se přijme nápravné opatření a vyvodí se závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily škodu.

Podklady k projednání jsou uvedeny v předloženém materiálu a částečně jsou shodné z podklady předcházejícího bodu programu.

Návrh byl finančním výborem projednán a doporučen ke schválení 4. května, v radě městského obvodu projednán a doporučen ke schválení 13. května.

Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn na úřední desce a na elektronické úřední desce od 22. 5. do 8. 6. 2015. Žádné písemné připomínky nebyly do dnešního dne občany předloženy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Projednálo závěrečný účet městského obvodu za r. 2014, obsahující v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v platném znění), údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby a údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, vč. Zprávy o výsledku hospodaření za rok 2014, předloženou externím auditorem,
- 2) souhlasí dle ustanovení § 17 odst. (7) písm. a) citovaného zákona s celoročním hospodařením Statutárního města Ostrava – Městského obvodu Pustkovec roku 2014 bez výhrad.

Připomínky, diskuze:

Nikdo se o slovo nepřihlásil.

Hlasování č. 10: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Návrhy peněžitých darů právnickým osobám

Jako obvykle v červnu byly předloženy projednání žádosti právnických osob o finanční příspěvky či dotace. K jednotlivým žádostem, které byly projednávány radou:

Dopisem ze dne 30. 3. 2015 požádala jednatelka sdružení Zahrádkáři Pustkovec o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 25 tis. Kč na činnost spolku pro rok 2015; rada městského obvodu dar doporučila.

Dopisem ze dne 28. 4. 2015 požádal starosta Sboru dobrovolných hasičů Pustkovec o poskytnutí finančních příspěvků na zajištění činností sboru v roce 2015; částka 30 tis. Kč je již schválena v rozpočtu na letošní rok. Rada městského obvodu dar doporučila.

Dopisem ze dne 9. 2. 2015 požádal zástupce společnosti SPMP Ostrava o finanční příspěvek v neuvedené výši; rada městského obvodu dar nedoporučila.

Předseda spolku Divadlo Devítka Ing. Marcel Stejskal požádal dne 25. 11. 2014 městský obvod o poskytnutí dotace nebo daru ve výši 20 tis. Kč k účelu pořádání soutěže amatérských divadelních souborů (v minulosti spolek obdržel peněžitý dar jednou, v r. 2007 ve výši 4.500 Kč). Vztah spolku k městskému obvodu je takový, že v něm bydlí jeho předseda a spolek má sídlo na adrese jeho bydliště; rada městského obvodu dar nedoporučila.

V době rozvozu materiálů nebyly k dispozici další čtyři žádosti, které dnes máme předloženy „na stůl“. Nebylo je možno ani předběžně projednat a doporučit radou nebo finančním výborem – jsou to žádosti TJ SOKOL, AC ČEPO, Mateřské školy Makovského a Nadace Landek.

Dopisem, přijatým dne 2. 6. 2015, požádal předseda TJ SOKOL Pustkovec o poskytnutí dotace na činnost – vzhledem ke dni přijetí žádosti nebyla tato projednána radou nebo finančním výborem.

Dopisem ze dne 3. 6. 2015 požádal předseda AC ČEPO Pustkovec o poskytnutí dotace na úhradu pronájmů sportovní haly, resp. startovního v roce 2015 – vzhledem ke dni přijetí žádosti nebyla tato projednána radou nebo finančním výborem.

Dopisem ze dne 22. 5. 2015 požádala ředitelka MŠ Makovského o finanční příspěvek na úhradu nákladů vybavení školek – vzhledem ke dni přijetí žádosti nebyla tato projednána radou nebo finančním výborem. Do MŠ docházejí i děti z Pustkovce.

Dopisem ze dne 25. 5. 2015 požádal předseda správní rady Nadace Landek Ostrava o finanční

příspěvek na financování Nadačního programu 2015. Vzhledem ke dni přijetí žádosti nebyla tato projednána radou nebo finančním výborem.

Původní návrh usnesení, jak byl uveden v rozvezeném materiálu č. 6, bylo navrženo doplnit o další čtyři položky. Jelikož u nich nebyl žádný návrh, požádal pan starosta o návrhy k jednotlivým žadatelům; pak mělo být o každém postupně hlasováno jednotlivě a výsledek doplněn do souhrnného návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložené žádosti právnických osob o finanční příspěvky,**
- 2) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 25 tis. Kč o. s. Zahrádkáři Pustkovec na činnost v r. 2015,**

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil rozpravu k tomuto jednomu bodu. Pan Tichý v souvislosti s návazností na jednací řád oznámil, že je v bodě 3) zástupce právnické osoby a je ve střetu zájmů.

Pan Ing. Ondruš podal protinávrh, aby žádosti, které nebyly projednány radou, natož finančním výborem, nebyly dnešního dne projednávány, ale byly projednávány až na dalším zastupitelstvu. První žádost přišla 25. 5. 2015 a poslední AC ČEPO nebyly projednány na úřadě, ale jim na zastupitelstvu už to leží na stole. Kolečko, tak jak to má být.

Protinávrh pana Ondruše:

Hlasovat jen o původním usnesení, které zastupitele dostali spolu s materiály na zastupitelstvo.

Po přečtení protinávrhu panem starostou se přihlásila o slovo paní Ing. Čeganová, která požádala pana Ing. Ondruše, zda může jeho protinávrh upravit o bod: **Zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí žádosti o fin. dary: TJ Sokol Pustkovec z.s., Mateřské školy V. Makovského, Nadace Landek Ostrava, obč. sdružení AC ČEPO Pustkovec a z důvodu neprojednání ve Finančním výboru a Radě městského obvodu odkládá k projednání na 5. zasedání.** Další návrh nebyl vznesen, byla ukončena rozprava a přistouplilo se k hlasování.

Protinávrh paní Ing. Čeganové:

Zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí žádosti o fin. dary:

- TJ Sokol Pustkovec z.s.
 - Mateřské školy V. Makovského
 - Nadace Landek Ostrava
 - obč. sdružení AC ČEPO Pustkovec
- a z důvodu neprojednání ve Finančním výboru a Radě městského obvodu odkládá k projednání na 5. zasedání**

Hlasování č. 11: pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Původní návrh usnesení dodaný v materiálech na základě protinávrhu pana Ing. Ondruše:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo předložené žádosti právnických osob o finanční příspěvky,**
- 2) rozhodlo poskytnout peněžitý dar ve výši 25 tis. Kč o. s. Zahrádkáři Pustkovec na činnost v r. 2015,**

- 3) rozhodlo poskytnout peněžité dar ve výši 30 tis. Kč pro Sbor dobrovolných hasičů Pustkovec, na činnost, spojenou s výchovou dětí a mládeže v r. 2015,
- 4) rozhodlo neposkytnout peněžité dar žadateli zástupci společnosti SPMP Ostrava,
- 5) rozhodlo neposkytnout peněžité dar žadateli Divadlo Devítka;
- 6) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření darovacích smluv dle tohoto usnesení.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 12: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí

Na Sbor starostů, konaný dne 13. 4. 2015, předložil odbor financí a rozpočtu magistrátu podkladové materiály k výnosům daně z nemovitých věcí (DzNV) s tím, že jednotlivé městské obvody jsou v rámci obecně závazné vyhlášky schopny upravit výnosy DzNV pro následující období změnou přísl. koeficientu [v případě městského obvodu jde o tzv. polohovou rentu (PR); podnikatelský koeficient (PK) a místní koeficient (MK) je uplatňován na celém území obce].

Věc byla projednána finančním výborem dne 4. 5. 2015; tím bylo doporučeno ponechat DzNV v současné podobě; pokud by však měl být zvýšen MK na hodnotu 2, pak výbor doporučil snížení PR na hodnotu 1,4.

Rada městského obvodu se dne 13. 5. 2015 přiklonila ke stanovisku finančního výboru.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo návrh odboru financí a rozpočtu magistrátu města Ostrava ze dne 13. 4. 2015 na možnost úprav daně z nemovitých věcí,
- 2) rozhodlo v městském obvodu Pustkovec ponechat současný stav koeficientu daně z nemovitých věcí bez úprav.

Připomínky, diskuze:

Občan Ing. Blažek se přihlásil o slovo a pochválil toto usnesení finančního výboru i zastupitelstva. Jak jistě všichni ví, tak Občanská demokratická strana má ve svém programu tuto daň pokud možno zrušit, stejně tak z převodu nemovitosti a darovacích zájmů. Takže vítají, když tato daň alespoň není zvyšována, protože když se to tak vezme, je to daň, jakýsi desátek z majetku, který občané zdědili nebo si koupili, postavili domy a v podstatě každoroční uplácení tohoto majetku je nenormální.

Pan starosta doplnil, že tato myšlenka nejspíše vznikla z návrhu městských obvodů, ale daleko větších, kde tento přínos těchto daní v jejich anonymitě dělá opravdu velké částky. Poruba 18 milionů, Ostrava-Jih 22 mil., Mariánské Hory 14 mil. Pro tyto obvody jsou to velké částky, ale pro nás to neznamena nic a nežijeme v takové anonymitě, jako žijí v těchto velkých obvodech.

Do rozpravy se nikdo další nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 13: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Návrh vyjádření k návrhu OZV o regulaci hazardu

Jak popsáno v předloženém materiálu: Dopisem ze dne 20. dubna 2015 se na městské obvody obrátil odbor financí a rozpočtu magistrátu města Ostrava se žádostí o vyjádření k záměru vydání obecně závazné vyhlášky k regulaci provozování loterií a jiných podobných her na území města, přičemž omezení pouze částečné by mohlo vyvolat pochybnosti o rovném přístupu ke všem

provozovatelům, jak např. konstatoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který za přípustný v podstatě považuje plošný zákaz pro celé území obce. Plošný zákaz bude samozřejmě mít jistý dopad na příjmovou stránku rozpočtu městského obvodu: např. v r. 2014 byly příjmy z provozovaných VHP celkem 161 tis. Kč.

Záležitost byla projednána finančním výborem 4. května, ten doporučil zachovat současný stav. Rada jednala 13. května a usnesení nepřijala.

Stanovisko zastupitelstva městského obvodu je žádáno do 30. června.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Projednalo žádost odboru financí a rozpočtu magistrátu města Ostrava ze dne 20. 4. 2015 o vyjádření k záměru vydání obecně závazné vyhlášky k regulaci provozování loterií a jiných podobných her na území města Ostrava,**
- 2) rozhodlo ve městském obvodu Pustkovec provozování loterií a jiných podobných her ponechat v současném stavu.**

Připomínky, diskuze:

Ing. Čeganová vznesla dotaz, že slyšela, že na 90% ČSSD v zastupitelstvu města je rozhodnuta prosadit regulaci hazardu plošně, tzn., že na území města by neměly být žádné VHP. Jak to vypadá dnes, po Sboru starostů?

Pan starosta odpověděl, že dnes měli Sbor starostů, tak na velkých obvodech to samozřejmě chtějí zakázat plošně na některých malých obvodech, buď nejsou, nebo jim to nevádí. Hospoda se otevře v 10 a v 10 se zavře. Takže výsledek nebyl. Spousta obecních zasedání probíhá dneska.

Občan Ing. Blažek se otázel, zda ti co to navrhují - ten plošný zákaz - navrhují také nějakou kompenzaci nějakých výnosů.

Pan starosta odpověděl, že ne.

Hlasování č. 14: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních (event. o pozměňovacích / doplňovacích návrzích) bylo hlasováno průběžně a byla schválena.

Různé další záležitosti:

Pan starosta poděkoval jménem Rady městského obvodu za důstojné oslavy 70 let u pomníku všem zúčastněným spolkům, sdružením. Bylo to opravdu čestné. Líbilo se mu, že přišli i zástupci města, armády a oslava dopadla důstojně. V posledním červnovém týdnu proběhne Vítání občánků, kteří jsou jenom čtyři. Čeká se na posledního, až trošku doroste, jelikož se narodil dost pozdě. Následně požádal pana Tichého, starostu Sboru dobrovolných hasičů, aby řekl, co nás čeká v extralize ČR.

Pan Tichý řekl, že co se týče Sboru dobrovolných hasičů, tak nečeká jenom extraliga, ale 21. 6. jsou závody dětí a mládeže tady na hřišti. V minulém roce bylo okolo 35 družstev a letos očekáváme stejnou nebo větší návštěvnost. Je to akce pro děti, kde se jich pohybuje cca 250. Dále 4. července nás čeká na hřišti další ročník pohárové soutěže o pohár Městského obvodu Pustkovec, který je součástí extraligy ČR v požárního útoku. To bude také pěkná podívaná a také vás na to zvu.

Pan starosta dále hovořil o problému, který nastal ve všech obvodech s kosením trávy a zjišťoval souvislosti. Zjistil (i pan primátor se divil), že přes e-Centre výběrovým řízením proběhly smlouvy na sečení a nikdo nedal vědět, že za skládku zeleně OZO bude chtít peníze. Do této doby to probíhalo zdarma. Nikdo to nevěděl, zjistil to až po tom, co si pan Hrbáč začal stěžovat a také po

telefonátu na OZO. Tam se divili, že nám to nikdo nedal vědět. Jediný kdo to věděl, jsou velké obvody, ale Pustkovci to nikdo neřekl. I paní náměstkyně primátora města Ostravy Šebestová se divila. Tvrdila, že napíše dopis a zřejmě se ledy pohnou, jelikož těchto stížností je více a snad to „pojede ve starých kolejích“ a firma bude moct tuto veřejnou zeleň (jako je VTP, parky apod.) do OZO odvézt bezplatně.

Pan Ing. Ondruš se otázal, že cena je přece vysoutěžená. Pan Škovran odpověděl, že ano, cena je vysoutěžená, ale OZO pro celou Ostravu. Pan Ing. Ondruš skočil do řeči panu Škovranovi, že nemáme mluvit o OZO, ale o panu Hrbáčovi. Pan Škovran odpověděl, že to chápe, on to poseká, ale ten odvoz musí někdo zaplatit. Pan Ing. Ondruš dodal, že to má v ceně. Paní Ing. Čeganová dodala, že ta skládka není v ceně. Pan starosta doplnil, že ta skládka byla v ceně a už není a v tom je ten obrovský rozdíl. Pan Ing. Ondruš pokračoval, že proběhla nějaká veřejná soutěž a v ní někdo zvítězil. Byly tam stanoveny podmínky, včetně odvozu této trávy a z toho byla stanovena cena. Je tam i nějaká smluvní pokuta a předpokládá, že se nebude dít to, co se dělo před Dětským dnem, kdy místostarosta se svoji sekačkou sekal trávu před hasičárnou, ale že to bude sekat ten, co má s námi smlouvu. U Ostravy 3 je to jiné, tam zapomněli vyhlásit soutěž.

Pan starosta dodal, že se to budou snažit vyřešit.

Dále se o slovo přihlásil občan pan Ing. Blažek a chtěl dodat k začátku k činnosti samosprávy, kdy se informovalo na základě paní Ing. Čeganové o chodníku. Zarazilo ho, že není v pořádku a musí se opravovat. Byla to přece veřejná zakázka, byla vysoutěžena, má o tom své pochyby (které již v minulosti zmiňoval). Firma to nedodala v termínu, měla zde být smluvní pokuta a tu tehdejší rada neuložila a nechápe proč. Což by mohlo být zvýhodnění. Teď slyším, že to není v pořádku, že se bude muset opravovat. Otázka je, jak se to bude opravovat? Budou to opravovat oni ve své režii nebo za to budou chtít ještě peníze a neměli bychom my chtít nějakou mastnou pokutou, protože to je tolik let, co to je v nepořádku.

Pan starosta dodal, že to bylo loňský rok.

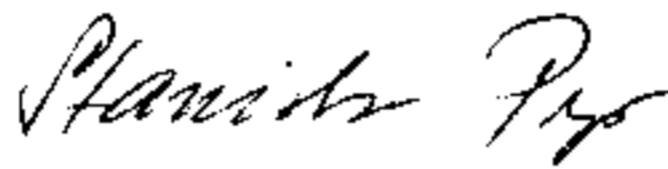
Pan Ing. Blažek se ptá, zda se nad tím zamýšleli, co se týče finančně smluvních závazků. Tuší, že tam bylo napsáno - v pořádku dodáno v březnu, bylo to dodáno v červenci, min. 2-3 měsíce zpoždění (termíny si není jist, nepřipravoval se na to). Tehdy měla být uplatněna smluvní pokuta, tehdejší rada ji neuplatnila a finanční nebo kontrolní výbor prohlásil, že to nebylo vyčísleno, takže neví jaká je škoda, tím že nebyla uplatněna pokuta. Dnes slyší, že to není v pořádku, tzn., že ta smlouva není do dneška řádně naplněna. Další věc je, kolik v té smlouvě takových věcí je. Smlouva se mi nelíbila od prvního počátku, bylo to divně udělané. Ta firma měla nějakou před zakázku, což byla nějaká studie nebo něco takového, termín odevzdání do soutěže bylo jen pár dní, nikdo jiný neměl šanci, jelikož byly ještě Vánoce. Ještě byl zvolen termín do konce nebo začátku března, kde bylo jasné, že kdyby se někdo ve stavebním nebo územním řízení odvolal, nedalo by se to stihnout. Přesto tento závazek podepsali. Žádná jiná firma by jinou nabídku nemohla dát, protože by byli blázní. Tito to udělali, zřejmě byla zde nějaká domluva, že pokud to neudělají, tak žádná smluvní pokuta nebude. Takovou firmou bych chtěl být, to je výhoda jako hrom. Pan Škovran reagoval, že proč to není v pořádku, to by asi nikdo z nás nezjistil, jelikož nemáme odborné vzdělání (bylo to i na stavební komisi). Firma SWIETELSKY, která to kontrolovala, zjistila, jsou zde špatné spády, které neodpovídají normám, to nikdo neví. Pokud ty spády nebudou dobře projektovány nebo nebude požádána výjimka, tak ta firma SWIETELSKY nezaručuje, že na to dostaneme dotaci. Je provázána do Prahy a všechny dotace, které podávají, procházejí asi z 90%. Proto se nad tím zastavili, toto je odborná část z těch chodníků, což nemohli vědět. Paní Ing. Čeganová navázala, že pokud se zadává nějaká veřejná zakázka hlavně na projektovou dokumentaci, tak by měla být udělána nějaká oponentura toho projektu, protože ten, co pak podepíše za úřad, že bylo předáno a vše bylo v pořádku, tak nese veškerou zodpovědnost. Pokud smlouva o dílo nebyla udělána tak, že je tam nějaké ustanovení, že pokud zákazník zjistí i posléze, že projekt není v pořádku, tak projektant na své náklady provede opravu. Ale nepamatuje si, jak ta smlouva přesně zněla, když si v minulosti vyžádala podklady od paní Tiché. Pravdou je, že zakázka byla podivně udělána. Absolvovala také

několik školení k veřejným zakázkám, kde je upozorňovali, aby si opravdu dali pozor, aby se neměnily a hlavně neprodlužovaly termíny, jelikož je to opravdu zvýhodnění výherce soutěže. Kdyby to ostatní věděli, že se týdně prodlouží o dva měsíce, změní se podmínky, o půl roku, tak by do toho také šli. Dejte si na to pozor a hlavně ten, kdo podepisuje, že přebírá projektovou dokumentaci, tak svým podpisem říká ANO, tak že garantuju, že to je v pořádku a tak jak je to objednáno a vysoutěženo je to předáno. Pokud si nejste jisti, tak to předejte nějakému odborníkovi a do smlouvy o dílo přidejte nějaký odstavec, kde si ušetříte tuto věc. Není to jednoduché.

Jelikož následně již žádné další podněty do diskuze nebyly vzneseny, popřál pan starosta všem krásné slunečné prožití prázdnin.
Zasedání bylo ukončeno v 18²⁰ hodin.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost: Stanislav Pyš



Ověřovatelé zápisu:
Ing. Eduard Mohyla

18.6.2015



Rudolf Škovran

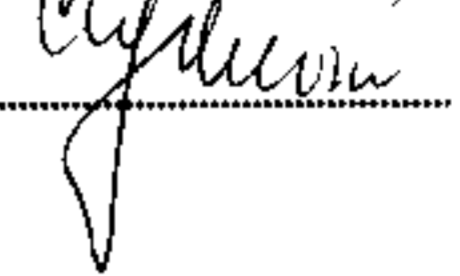



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

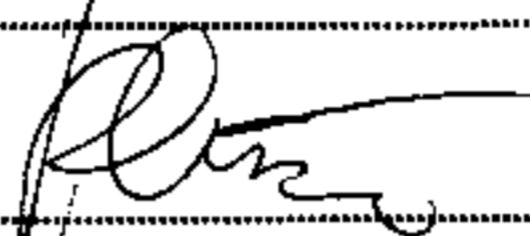
4. zasedání zastupitelstva městského obvodu


Den konání: Pondělí, 8. červen 2015 (17⁰⁰ hodin)

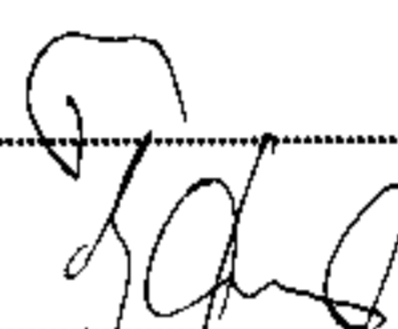
Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I.NP)

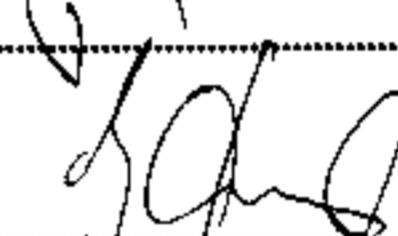
Zastupitelé: Čeganová, Nataša, Ing. 

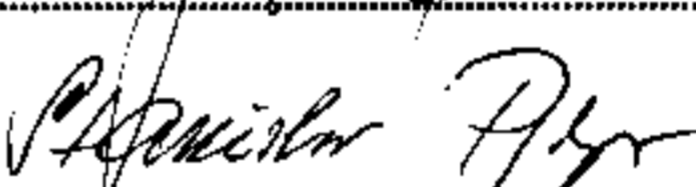
Hlaváč, Tomáš 


Holuša, Petr, Ing. 

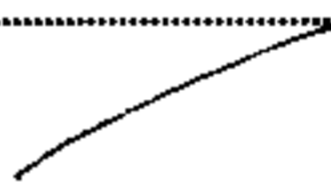
Kondula, Rudolf, Ing. 


Mohyla, Eduard, Ing. 

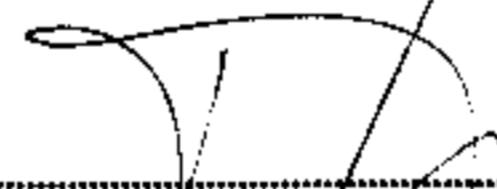
Ondruš, Jaroslav, Ing. 


Pyš, Stanislav 

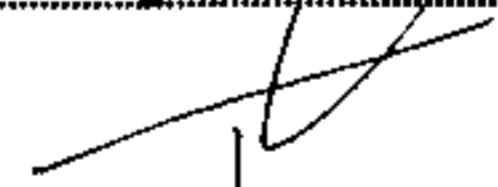
Škovran, Rudolf 

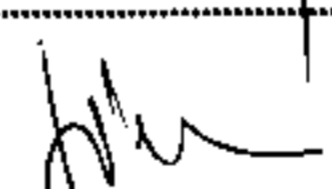
Tichá, Marie 

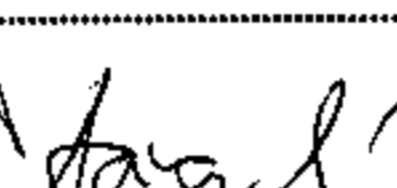
Tichá, Veronika, Bc., DiS. 


Tichý, Pavel 


Udržalová, Stanislava 

Urban, Petr, Ing. 

Závacká, Jarmila 

Závacký, Radim, Ing. 

Úředníci: Müller, Petr, Bc. 

Ondračková, Sylva 

Zmeškalová, Jana, Bc. 