

Z Á P I S

3. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Den konání: Pondělí 23. března 2015, zahájeno v 17⁰⁰ hodin

Místo konání: Zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že dle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 14 členů a je tedy schopno se usnášet (omluven Ing. Eduard Mohyla).

Zápis ze zasedání pořídí Bc. Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou. Případné nové usnesení či protinavrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zpracována do souhrnného textu.

Ověřovateli zápisu 2. zasedání byli Tomáš Hlaváč a Pavel Tichý. Pan starosta oba požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání:

Pan Hlaváč odpověděl, že zápis přečetl a doporučuje ke schválení.

Pan Tichý také uvedl, že zápis přečetl a doporučuje jej ke schválení.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Tomáše Hlaváče a Pavla Tichého o ověření zápisu 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne 17. 12. 2014.

Hlasování č. 1: Pro návrh 14, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA byli navrženi Ing. Petr Holuša a Bc. Veronika Tichá. Navržení členové shodně souhlasili, jiné návrhy, příp. připomínky, podány nebyly a přistoupilo se k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 3. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu Ing. Petra Holušu a Bc. Veroniku Tichou.

Hlasování č. 2: Pro návrh 13, proti návrhu 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

1. Kontrola plnění usnesení
2. Zápis kontrolního výboru
3. Zápis finančního výboru
4. Informace o čerpání rozpočtu r. 2014
5. Informace o čerpání rozpočtu r. 2015
6. Doporučení poděkovat členům výborů
7. Předložení protokolu o kontrole

8. Návrh zřízení služebnosti inženýrských sítí na pozemku parc. č. 3859/2
 9. Návrh prodeje vlastnického podílu pozemku parc. č. 3972
 10. Návrh programu rozvoje městského obvodu
- Různé a organizační záležitosti

Pan starosta uvedl, že všechny materiály byly rozneseny předem a dnes „na stůl“ jsou předloženy jen zpráva o činnosti orgánů městského obvodu a souhrnný návrh usnesení. Každý bod bude projednáván samostatně, návrhy usnesení jsou obsaženy v podkladových materiálech.

Následně se pan starosta Pyš otázal, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky.

Připomínky, diskuze:

Ing. Čeganová uvedla, že v souladu s ustanovením § 83, odst. 2 zákona o obcích oznamuje u materiálu číslo 9 střet zájmů.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil.

Hlasování o návrhu programu:

Hlasování č. 3: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Pan starosta dále pokračoval v programu. Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu byla předložena v písemné podobě.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu. O slovo se přihlásila Marie Tichá, která se otázala, na základě předložené zprávy, že je zde uvedena jen jedna pracovní návštěva pracovníků městské policie a to zřejmě kvůli nahlášení nepořádku ve VKP. Schází jí napsané schůzky s vedením spádové oblasti městské policie Martinovská. Dále ji ve zprávě schází, zda se jednalo na investičním odboru o rozjednané věci rekonstrukce dolní části ulice Pustkovecké. Dále zde nevidí nic o jednání s magistrátem ohledně grantů, dotací, spolufinancování apod. Také ji překvapilo, že dne 17. ledna je uvedeno „podepisování účetních dokladů“, to by mělo být v rámci pracovní činnosti, a ne hlavní náplní starostovy práce. Ten by měl hlavně reprezentovat a přijde ji tato položka směšná. Také by chtěla zdůvodnit, co znamená v pondělí 9. března „organizační a různé záležitosti“. Myslí si, že tyto záležitosti jsou v rámci pracovního pořádku starosty a překvapuje ji, že je dává do své pracovní činnosti. Jako bývalá starostka by je tam musela psát každý den od posledního zastupitelstva do dnešního dne. Vznese celkově tyto čtyři dotazy.

Pan starosta odpověděl na první dotaz ohledně policie: schůzka s městskou policií proběhla dneska. Paní Tichá se otázala, jestli to bylo za celé tři měsíce. Pan starosta odpověděl, že s nimi komunikoval ohledně zajištění Dne dětí dost často a při té příležitosti se otázal i na veřejný pořádek. Marie Tichá uvedla, že ji to ve zprávě schází. Než podepisování účetních dokladů, tam měla být schůzka s vedením spádové oblasti ulice Martinovské. Vidí to jako velký nedostatek, kde by komunikace s městskou policií měla být na dobré úrovni a na častém kontaktu. Ať se ví, co se děje. Nevidí, že by probíhaly schůzky, tak neví, jak to teď zde chodí. Pan starosta odpověděl, že je na dobré úrovni, a že vše probíhá normálně. Marie Tichá se otázala, co to je normálně. Pan starosta odpověděl, že včera zde byla policie na vynášení Mařeny a komunikace probíhá normálně; o tom, co je právě třeba. Co se týká účetních dokladů, myslí si, že to není až tak podřadná záležitost.

Marie Tichá podotkla, že je to v rámci pracovní náplně starosty. **Pan starosta** odpověděl, že to není hlavní pracovní náplň starosty a myslí si, že to nemusí dělat o sobotách a nedělích. Takže pokud se v pátek nic neděje, nejsou žádné telefony, tak si to dovolí podepsat. Jinak si píše každý den deník a je schopen dokázat, co v ten den dělal, s kým komunikoval, s kým mluvil, kde byl a co zařizoval. Což neví, zda se v minulé době dělo. Ohledně dolní části Pustkovecké **pan starosta** komunikoval s firmou DHV. Dovolili si jako rada a následně i stávající úřad povolit kácení stromů pro výstavbu kanalizace na hranici pustkoveckého katastru a u Folovského. Něco se hýbe, jak dalece to je, je už záležitost města. **Marie Tichá** se otázala, zda územní rozhodnutí stále platí. **Pan starosta** ji odpověděl, že platí.

Dále se **Marie Tichá** otázala, co si tedy mají představit pod různými a organizačními věcmi, například dne 9. března. **Pan starosta** odpověděl, že si o přestávce zajde pro deník. Následně se **Marie Tichá** zeptala na 17. února „řešení stojící vody v příkopech na komunikaci Krásnopolské s Ostravskými komunikacemi“. Zde se hovořilo o chodníku, jednalo se v něčem, že se zde má vybudovat chodník? **Pan starosta** odpověděl, že je to v programu rozvoje a předtím nebyl, ale teď bude. Ohledně vody v příkopech uvedl, že byla stížnost od občana.

Dále odpověděl předseda komise výstavby **pan Škovran**. Ten dodal, že na místo volali OVaK, že je zde únik vody, příkop je zaplavený, voda se drží a jsou zde velké vlny vody. OVaK si zde své potrubí přeměřil a má je v pořádku, byla však zjištěna chyba na „Kružberku“, tj. Severomoravské vodárny a kanalizace. Kdy to zahrnou do stavu oprav, není známo, jelikož je to velký průtok a zásobují město, takže to zahrnou do nějaké cyklické opravy. Co se týče ul. Krásnopolské, je napsaný dopis na odbor životního prostředí, jednali také na magistrátě s primátorem, minulý týden, a celá Krásnopolská bude zahrnuta do investiční akce na odkanalizování celé Krásnopolské, včetně výstavby chodníků. Termín je předběžně dohodnout na roky 2015 – 2016 (realizační dokumentace) a 2016 – 2018 celá generální oprava, podle toho jak bude dohotovena „Prodloužená Rudná“, aby se mohla celá Krásnopolská odstavit z provozu.

Marie Tichá se následně zeptala, že ji schází informace ohledně informačních radarů na Krásnopolské. Pamatuje si, že loňský rok to velmi spěchalo. Informační radary tam stále nejsou, hledalo se financování a rok se s rokem sešel. Na dotaz má odpovědět přímo **pan starosta**.

Pan starosta odpověděl, že na magistrátu jednali s paní Lindovskou (*Pozn.: Odbor financí a rozpočtu*). Ta jim poradila fond bezpečnosti, na který napsali dopis, který je možno předložit. Fond se do měsíce zrušil, odpověď tak nedostali, ale byli osobně s předsedou komise výstavby **panem Škovranem** na oddělení krizovém řízení za **panem Šnáblem**; 17. března měli sezení a po „smrťáku“, který se zde udál, je tomuto nakloněn: čeká se na odpověď.

Pan Škovran doplnil, že radary vyřídili na elektrárnách v prosinci okamžitě. Radary se mohou koupit klidně zítra, peníze na ně v pokladně jsou, ale my to nechceme platit z obecních peněz, jelikož minulý rok tyto peníze na radary propadly. Bylo nám **Ing. Lindovskou** doporučeno jak postupovat. Také uvedla: „První fond, který oslovíte, vám to zamítne a teprve druhý fond, který podepisuje **pan primátor**, by vám měl vyhovět.“ Chceme ušetřit peníze, a jestli to trvalo tři nebo čtyři roky, tak to další tři měsíce vydrží.

Marie Tichá doplnila, že minulý rok dělala projekt spol. Ostravské komunikace. **Paní Ing. Navrátilová** z odboru dopravy tak i **pan Škovran** uvedl, že to město zafinancuje. Jen je třeba město požádat o zafinancování radarů.

Pan Škovran odpověděl, že aby mohli požádat město o financování, musela být podepsána smlouva s ČEZem, která nebyla – ta se vyřídila koncem listopadu. Po podepsání smlouvy šli na město pro dotaci, ale peníze již nebyly. Lidé z Krásnopolské jsou informováni o této situaci. Nyní se snažíme dostat peníze z dalšího fondu, a pokud to nevyjde, koupí se radary na vlastní náklady.

Nikdo další již do diskuze nevstoupil a tak se přistoupilo k hlasování.

Hlasování č. 4: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

1. Kontrola plnění usnesení

Následuje kontrola usnesení: Nesleduje se plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec schvaluje předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu a otázal se předsedy kontrolního výboru, zda chce něco doplnit a sdělil, že dostane slovo v následujícím bodu. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 5: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

2. Zápis kontrolního výboru

Na kontrolu usnesení navazuje **zápis z jednání kontrolního výboru**. Ten na své 2. schůzi, konané 16. března, provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za uplynulé období a neshledal v nich závady. Projednal zadávací podmínky k elektronické aukci na dodavatele údržby veřejné zeleně, provedl kontrolu plnění dodávky zimní údržby komunikací. Podrobnosti jsou uvedeny v zápisu.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru ze dne 16. 3. 2015.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu a předal slovo předsedovi kontrolního výboru.

Pan Tichý doplnil, že ten poslední bod je možná kostrbatý, je to myšleno tak, aby bylo co nejjednodušší vyhledávání na obecních stránkách na internetu pomocí vyhledávačů, aby nebylo nutné chodit a listovat obrovskou kupou šanonů. Myslí tím, aby to bylo vyvěšováno v té podobě, která umožňuje elektronické vyhledávání dokumentu. Jednoduché vyhledávání dokumentu podle klíčového slova, dokument, co je potřeba ze všech dostupných dokumentů. Dnes je to tak, že některé dokumenty jsou ve formátu, které to dovolují a některé nikoli. Je to značně nepřehledné. Tímto bodem mířili k tomu, aby se to zjednodušilo a šlo lehce hledat.

Pan tajemník požádal o slovo a doplnil pana Tichého, že se jedná především o usnesení a zápisy zastupitelstva a usnesení rady. Tyto dokumenty jsou kontrasignovány starostou a místostarostou a zápis ze zastupitelstva obsahuje podpisy ověřovatelů. Takhle jsou naskenované a vyvěšované jako obrázek, proto v něm vyhledávače nemůžou hledat. Pokud by bylo ustoupeno od premisy originality - tedy, že by tam nebyly vidět podpisy starosty, místostarosty a ověřovatelů, dalo by se to opatřit elektronickým podpisem vyvěšovatele, což by mohlo zaručit svým způsobem pravost dokumentu a obsahy dokumentů by byly přístupné i internetovým vyhledávačům, stejně jako je tomu v této době u usnesení kontrolního výboru, nově i usnesení finančního výboru, který si o to požádal a usnesení komise výstavby. Ty jsou ve formátu PDF a ten, pokud je v něm správně překlápaný soubor, tak prohledává do hloubky.

O slovo se přihlásil Ing. Ondruš, který se dotázal členů kontrolního výboru, zda projednávali nám dnes předkládaný protokol o kontrole ze dne 5. 1. 2015.

Pan Tichý odpověděl, že tento protokol jim nebyl předložen. Ing. Ondruš poznamenal, že mu zřejmě nikdo neodpoví, proč nebyl předložen kontrolnímu výboru.

Marie Tichá se zeptala, když kontrolní výbor nemá přístup ke všem dokladům a ke všem písemnostem, tak proč byl uveden v omyl v bodě 6 – pohledávka za panem Vraspírem. Výbor byl informován o prominutí nevymožitelné pohledávky za pachatelem krádeže (bezdomovec). Všimla si, že i rada byla pro to, aby se odepsalo tři, čtyři tisíce. Tak ji překvapuje, že jako dobrý hospodář pohledávku promínl. Výbor byl pouze informován, protože o tom rozhodla rada (*Pozn.: Výbor se nechal informovat na základě kontroly usnesení rady a rozhodně nebyl „uveden v omyl“*). Paní Tichá také uvedla, že si pamatuje, že pan Vraspír poslal malou částku a byl ve výkonu trestu. Tak by se ráda zeptala, odkud se vzaly informace, že pan Vraspír je bezdomovec, zda již je propuštěn z výkonu trestu, protože byl odsouzen na delší dobu a ze začátku platil alespoň 50,- Kč, 100,- Kč atp. Jestli je to vedeno v pohledávkách a z toho byla ta pohledávka odepsána, je to vedeno v účetnictví, a proč je bezdomovec.

Pan tajemník odpověděl, že tento bod programu, který měla rada na projednání, rada stáhla (nejspíše v únoru). Vyžadovala totiž podrobnější „chození“ okolo tohoto případu. Pan Vraspír, pokud byl dosažitelný ve výkonu trestu v Heřmanicích, tak projevil dobrou vůli, aby byl soud shovívavější a symbolicky z částky několik tisíců uhradil poměrně směšnou sumu. Jakmile skončil výkon trestu, zmizel z dohledu. Na následující radě, která byla v březnu, byly předloženy podklady v širším rozpětí. Bylo učiněno několik dotazů: kde by se mohl zdržovat, kde by mohl teoreticky pracovat, na sociálku, na místo trvalého pobytu – proto je konstatováno, že je bezdomovec, jelikož má zrušený evidenční údaj o trvalém pobytu.

Marie Tichá se otázala, zda byl dotaz vznesen i na vězeňskou službu. Pan tajemník odpověděl, že byl vznesen dotaz a důvod, proč toto projednala rada, je, že je to částka do 20 tisíc.

Dále Ing. Ondruš se vrátil ke kontrolnímu výboru, kde v bodě 3 je uvedeno, že se zabývali návrhem zadávacích podmínek na elektronickou aukci na výběr dodavatele údržby veřejné zeleně. Optal se, zda zadávací podmínky posuzovali v rámci protokolu, jelikož obsahují závady, kde se vzadu ukládá, aby se odstranily.

Pan Tichý odpověděl, že se o tom bavili s tím návrhem podmínek. Přišlo nám zajímavější, že má být smlouva na dva roky. Tento protokol k dispozici neměli a tak to nemohli do hloubky zkoumat. Pouze se seznámili s tím zadávacím řízením.

Přihlásil se o slovo občan Ing. Blažek, a vyjádřil se k návrhu kontrolního výboru ohledně formy zveřejňování dokumentů. Pan předseda kontrolního výboru si jistě pamatuje, jak v minulém volebním období řešili, že bylo vyvěšeno usnesení rady, které bylo za 14 dnů najednou jiné. Následně se argumentovalo tím, že to byl teprve jakýsi polotovar atd. Poté zastupitelstvo došlo k závěru, že se bude zveřejňovat podepsaný dokument, za kterým někdo stojí. Takže by rád na tuto věc upozornil a varoval by před tím, vracet se k tomu původnímu.

Pan Tichý doplnil, že jde jen o výběr a formu technologie. Buď by se to opatřilo elektronickým podpisem, nebo by se dala podepsaná kopie vedle, takže by byly vlastně dva dokumenty. To je již jen technické řešení. Samozřejmě podepsané originály jsou uloženy v šanonech na obecním úřadě. Nikde není řečeno, že by nemohly viset dva dokumenty vedle sebe.

Pan tajemník také reagoval a doplnil, že tato varianta je možná, ale zákon ukládá, aby usnesení a zápisy ze zastupitelstva byly k dispozici na úřadě k nahlédnutí a to, že jsou zveřejňovány na webových stránkách k nahlédnutí, je navíc.

Nicméně zastupitelstvo o tomto nerozhoduje, takže může jedině doporučit radě, aby to uložilo úřadu.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 6: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

3. Zápis finančního výboru

Pan starosta pokračoval dalším bodem programu, a to **zápisem č. 2 finančního výboru**: Finanční výbor projednával čerpání rozpočtu r. 2015 a další záležitosti, jak je uvedeno v předloženém zápisu; ke sdělení podrobností vyzval předsedu výboru.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru ze dne 16. 3. 2015.

Připomínky, diskuze:

Předseda finančního výboru Ing. Závacký uvedl, že vše je obsaženo v zápisu. Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 7: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

4. Informace o čerpání rozpočtu v r. 2014

V informaci o hospodaření městského obvodu v r. 2014 se jedná o tzv. „13. období“, což je celoroční účetní uzávěrka (po vyrovnání s rozpočtem města bude také součástí závěrečného účtu, předkládaném k projednání v červnu). Hospodaření bylo projednáno radou 23. února, finančním výborem 16. března. Zůstatky na bankovních účtech byly na základním běžném účtu 1,252.055,43 Kč, na výdajovém účtu 238.191,04 Kč a na příjmovém účtu 777.232,93 Kč.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu v r. 2014.

Připomínky, diskuze: Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 8: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

5. Informace o hospodaření městského obvodu v r. 2015

Prvá uzávěrka roku byla zpracována za měsíce leden + únor. Hospodaření bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav. Hospodaření bylo projednáno finančním výborem i radou 16. března. Zůstatky na bankovních účtech byly na základním běžném účtu 969.174,43 Kč, na výdajovém účtu 396.227,35 Kč a na příjmovém účtu 859.698,80 Kč.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do 30. 11. 2014.

Připomínky, diskuze: Nikdo se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 9: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

6. Doporučení poděkovat členům výborů zastupitelstva

Rada městského obvodu vyslovila poděkování členům komisí, kteří ukončili výkon funkce; doporučila zastupitelstvu vyslovit uznání za práci i členům výborů, kteří v novém funkčním období již ve výborech nepokračují, tedy pp. Ondrušovi, Pitnerové, Šotlíkovi a Zádrapovi.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

Vyslovuje poděkování Ing. Jaroslavu Ondrušovi, Ing. Libuši Pitnerové, Marcelu Šotlíkovi a Ing. Petru Zádrapovi za práci ve výborech zastupitelstva městského obvodu ve funkčním období rr. 2010 – 2014.

Připomínky, diskuze:

Pan starosta doplnil, že poděkování vyjde v Pustkoveckém zpravodaji tento nebo další týden.

Hlasování č. 10: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

7. Předložení protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti:

Kontrolní skupina odboru ochrany životního prostředí magistrátu města Ostrava dne 20. 11. 2014 u městského obvodu provedla kontrolu výkonu samostatné působnosti za rr. 2013 a 2014 na úseku správy zeleně, vč. zadávání veřejných zakázek na její údržbu a pohřebnictví; protokol starosta převzal dne 5. 1. 2015.

Kontrolní skupina mimo jiné konstatovala, že v r. 2013 nebylo zadání veřejné zakázky bez vad, což ale nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky; další poznatky jsou uvedeny v důvodové zprávě v materiálu č. 7.

Zastupitelstvo se s výsledky uskutečněné kontroly seznamuje v souladu s ustanovením §129a odst. (8) zákona o obcích. V tomto případě nebyl kontrolou shledán nezákonný postup, proto není předkládán návrh opatření k odstranění jeho důsledků či k zamezení jeho opakování.

Informace o jednání zastupitelstva v této věci bude po jeho projednání vyvěšena na úřední desce úřadu po dobu nejméně 15 dnů.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

Bere na vědomí „Protokol o výkonu samostatné působnosti, provedené u městského obvodu“ čj. SMO/426205/14/OŽP/Svo, převzatý starostou městského obvodu dne 5. 1. 2015.

Připomínky, diskuze:

Ing. Ondruš se znovu zeptal, proč nebyl předložen kontrolnímu výboru tento protokol. Za druhé - na předposlední straně tohoto materiálu je jakési poučení starosty o věcech, které by měl učinit. V druhé odrážce kromě „seznámení zastupitelstva s výsledky kontroly“ je také uvedeno „a s návrhem již přijatých opatření k odstranění“. Myslí si, že jsou zde vážné nedostatky, na které již upozorňoval finanční a kontrolní výbor v minulém volebním období. Mělo by se udělat takové opatření, aby se toto již neopakovalo – jde o zadávání podmínek.

Podal protinávrh usnesení.

Nový návrh usnesení Ing. Ondruše:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ukládá:

- 1) Radě městského obvodu Pustkovec předpokládat kontrolnímu výboru veškeré provedené kontroly na ÚMOB Pustkovec;
Odp.: Starosta ... T: Úkol stálý
- 2) ukládá Radě městského obvodu Pustkovec přijat nápravné opatření k odstranění nedostatku vyplývající z kontroly ze dne 5. 1. 2015.

Paní Marie Tichá se přihlásila o slovo a zeptala se rady, proč se letos poprvé rozhodla vyhlásit zadávací dokumentaci na dva roky, což je jediná ze dvou změn v zadávací dokumentaci, která se opsala z minulého roku. V protokolu je uvedeno, že se neřídilo směrnicí č. 1/2014 pro zadávání zakázek malého rozsahu a nebyly předloženy reference. Tzn., v minulém období byly předkládány seznamy poskytnutých služeb obdobného charakteru, poskytnutých v posledních dvou letech (dále jen „seznam“). Kontrola byla provedena v prosinci, protokol pan starosta převzal 5. ledna, zadávací dokumentace byla předávána a projednána radou v březnu, ale zřejmě si z toho nevzala žádné opatření. Ve zprávě je upozornění, že mají být uvedeny reference, ale v zadávací dokumentaci na údržbu zeleně na roky 2015-16 nejsou uvedeny. Rada si z kontroly nic nevzala. Je zde znova seznam, což je velký nedostatek. Rada nezměnila ani výměry, ač pan starosta ví, že VTP bylo oceněno výměrou, tudíž VTP měl být naceněn vyšší výměrou. Přibylo pouze jarní vyhrabávání. Rada se vůbec nepoučila, že by měly být napsány reference, tzn. od jednotlivých zadavatelů v jednotlivých letech, ale je zde pouze seznam¹. Ten kdo tuto dokumentaci tvořil, pouze změnil nadpis a občíhnu zbytek z minulých let, tak jak bylo řečeno, že ona to občíhla od p. Čeganové. Minulý rok byly vytvořeny nové zadávací podmínky. První veřejná zakázka přes eCENTRE byla zrušena, protože scházela spousta věcí, takže to paní Tichá jako bývalá starostka zpracovávala o víkend. Velice ji překvapuje, že se tímto rada nezabývala a v zadávací dokumentaci nezměnila, i přes kontrolu, seznam za reference. Rada nevzala žádná nápravná opatření, takže to může viset na úřední desce, ale paní Tichá neví, jaká bude odpověď magistrátu, odboru životního prostředí, jaká nápravná opatření, když dva měsíce na to je vyhlášena veřejná zakázka na dva roky, ale nejsou uvedeny reference, což je napsáno v závěru jako nedostatek.

Pan starosta odpověděl, že zakázka je na dva roky na popud ze strany eCENTRE. Pan tajemník to prověřil, zda to není proti něčemu a není. Co se týče výměr ve VTP, tak si myslí, že se od loňského roku nezměnila.

Marie Tichá reagovala, že pan starosta musí sám vědět, že měli problém to posekat a že se to nedělalo v rámci veřejné zakázky. Musí se zvětšit výměra.

Pan starosta odpověděl, že podniknul v této věci kroky - do dnešního dne není pasport zeleně, a tak ho nechal vypracovat. Bohužel paní Svobodníková nestihla pasport vypracovat do výběru veřejné zakázky, ale mělo by to být provedeno bezplatně. Multifunkční budova 3 a 4 se začala stavět ve VTP v prosinci 2013, takže s výměry vyšli, tak jak byly. S panem místostarostou měli jednání ve VTP, ohledně údržby ploch mezi budovami, VTP odmítl ovšem spolupracovat.

Marie Tichá se zeptala, ohledně čeho jednali s panem Michalcem. Pan starosta reagoval, že jednali ohledně toho, zda se oproti loňskému roku dá zvýšit výměra zeleně. Oni ani nevěděli, jaká firma jim to bude provádět.

Dále se Marie Tichá zeptala, proč rada nezměnila v zadávacích podmínkách ty reference a nechala tam seznam, když to bylo v nápravném opatření. Pan starosta reagoval, že v závěru toho protokolu je, že tam není nic špatného. Marie Tichá reagovala, že to konstatuje rada, ale závěr OŽP - strana 4, Závěr, 1. Zeleň – při zadávání dalších veřejných zakázek je nutno dodržovat

¹ Poznámka: V zadávacích podmínkách v r. 2013, podepsaných starostkou Marií Tichou je na konci textu uvedeno: „Doložte také přehled, kde jste v posledních 2 letech prováděli údržbu zeleně (objednatel, lokalita, výměra). Máte-li reference od zadavatelů, je vhodné je přiložit k nabídce.“

směrnici č. 1/2014 pro zadávání zakázek malého rozsahu. Tzn. Je zde uvedeno, že mají být reference jednotlivých zadavatelů. Za 3 měsíce v zadávací dokumentaci, která visí na internetu, zůstal nechán seznam.

Pan místostarosta se dotázal, aby mu někdo vysvětlil, jaký je rozdíl mezi referencemi a seznamem.

Marie Tichá odpověděla, že reference je např. „Obec Dolní Lhota, potvrzuje, že firma ta a ta zde v posledních dvou letech dělala údržbu veřejné zeleně ve výši dvou tisíc korun a byl s ní spokojen“. Seznam je: „Já Marie Tichá, jsem sekla v roce 2006-2012 v těchto obcích ... uvedu osm obcí a podepíšu to“.

Na to **pan místostarosta** reagoval, že je to elektronicky vyhlášena aukce, byli zde zástupci firmy a podmínky pro vyhlášení elektronické aukce byly diktovány. Tzn., že nebude vybrán do kola výběru nikdo, kdo nedodá reference a věci které chceme atd.

Marie Tichá reagovala, že oni tam nemají zadány reference, ale seznam. Má zde zadávací podmínky pro elektronickou aukci a dle jejich zkušeností to nedělá e-centre, ale městský obvod nebo zadavatel a zadává si sám podmínky, jaké chce. Rada se neřídila opatřením kontroly, která byla provedena OŽP a neřídila se směrnicí. Stačilo změnit jednu větu, ale s tím si zřejmě těžkou hlavu nedělají.

Místostarosta Ing. Kondula odpověděl, že si s tím těžkou hlavu dělají. V práci má hromadu výběrových řízení. Papíry, které firma dodá, jako reference, ve složkách bere, ale nečte je. Stále je lepší seznam, který mu dá a sám si firmy raději obvolá. Podepsaný papír od „nějakého strejdy“ je sice fajn, ale je to třeba kvůli známostem. Vidí seznam jako lepší podklad, který si raději ověří.

Marie Tichá znovu pouze poukázala, že rada pouze nerespektuje vyšší orgán, který zde provedl kontrolu.

Pan tajemník doplnil, že rozdíl mezi referencí a položkou v seznamu je pouze ten, že ten, kdo tu referenci vydává na požádání potencionálního zájemce o zakázku, tam pouze napíše, zda byl nebo nebyl spokojen. Existuje navíc judikát k veřejným zakázkám, ve kterém je řečeno, že vyžadování referencí po zájemcích je nemístné obtěžování. Je na zadavatelích, aby si sám na základě seznamu provedených prací reference sám získal. Navíc má vyjít nový zákon (o zadávání VZ), ve kterém je tohle již zohledněno. Co se týká porušení směrnice, tak v protokolu není výslovně řečeno, co nebylo dodrženo. V zákoně o obcích je v § 129a dáno, že starosta seznámí po ukončení kontroly zastupitelstvo obce – to je odpověď na dotaz, proč to nebylo předáno kontrolnímu výboru. Z logiky věci vyplývá, že by to kontrolní výbor kontrolovat mohl a měl, nicméně nezná odpověď na to, kdo by to kontrolnímu výboru měl předložit. Kontrolní výbor je orgán zastupitelstva, také je jím řízen a je jeho iniciativním orgánem; nemůže jej úkolovat rada a ani starosta. Záleží spíše na neformální domluvě. Dále upozornil, že v tomtéž paragrafu se odkazuje na případ, že byl kontrolou shledán nezákonný postup – z protokolu to nikde nevyplývá, naopak je uvedeno, že zákon porušen nebyl, proto rada neuznala za potřebné vyrábět nějaké nápravné opatření.

Ing. Ondruš uvedl, že to, že **pan tajemník** neví, kdo by to měl kontrolnímu výboru předkládat, považuje za výmluvu, jelikož kontrolní výbor projednal spoustu materiálů. **Pan tajemník** podotknul, že si je výbor vyžádal. **Ing. Ondruš** s **panem Tichým** reagoval, že si ovšem nemůže vyžádat něco, o čem neví. **Pan tajemník** dále uvedl své doporučení s neformální domluvou nebo zavázat starostu, aby všechno, co by jen náznakem působilo tak, že by to měl kontrolní výbor projednávat, mu předložit. **Ing. Ondruš** promluvil ohledně přijatých opatření – v poučení starosty v odstavci 2 je uvedeno, že chtějí návrh. Je zde napsáno o povinnosti seznámit nejbližší zastupitelstvo s návrhem kontroly a s návrhem s odstraněním nedostatku. **Pan tajemník** znovu uvedl, že nebylo shledáno porušení zákona, není tedy jasné, jaké nedostatky by se měly odstraňovat.

Ing. Čeganová se nestačí divit. Na str. 3 – zadavatel zadáním této veřejné zakázky: nedodržel zásadu transparentnosti, nevymezil v podání nabídek kritéria, hodnotil nabídky uchazečů nesplňující zadávací podmínky a uzavřel smlouvu s uchazečem, nesplňujícím zadávací podmínky,

uvedené v příloze č. 1, článek C. Usuzuje, že byla uzavřena smlouva, která uzavřena být neměla.

Ing. Ondruš dodal, že se stále uvádí, že není třeba dělat nápravné opatření, tak proč je v protokolu uvedeno tolik věcí, o kterých se právě hovoří jako o závadách. Měl za to, že starosta, rada nebo někdo, sedne a udělá na jeden papír to a to se bude zabezpečovat takovýmto způsobem. Dal se pouze návrh usnesení, že zastupitelstvo to bere na vědomí.

Marie Tichá se dotázala, proč to rada projednávala až v březnu, když to starosta převzal 5. ledna. Pan **starosta** odpověděl, že to bral tak, že se to má projednat na nejbližším zastupitelstvu. Pan **místostarosta** doplnil - důvodem, proč to rada projednala až v březnu, byl ten, že zde bylo pochybení, které bylo ve smlouvě již předtím. Probíhalo jednání nad smlouvou, kontaktoval se pan **Hrbáč**, kontaktoval se vyhlášovatel soutěže, aby se vědělo, jak byla celá soutěž zhodnocena, proč to tak bylo vybráno atd. **Marie Tichá** uvedla, že to vybíral zadavatel. Na to pan **místostarosta** reagoval, že jsou zde uvedeny tři věty, které jasně píšou, že hodnotil nabídky uchazečů, kteří nesplnili podmínky. Jak paní **Tichá** ví, tak se do soutěže přihlásili dva uchazeči. Jeden s nepřijatelnou cenou, takže byl vybrán pan **Hrbáč**, i přes nesplnění zadávacích podmínek. Toho se chtěli vyvarovat. Ptali se, proč dalších pět uchazečů odstoupilo od smlouvy, procházeli smlouvu a není pravda, že ji okopírovali, protože obsahuje základní nedostatek na zimní údržbu. Ohledně toho měli i velkou diskuzi s panem **Hrbáčem**.

Marie Tichá uvedla, že se hovoří již o smlouvě, ale zde jde o zadávací podmínky. Pan **místostarosta** uvedl, že jde i o smlouvu. Dále promluvil **Ing. Ondruš**, kterého fascinovalo, že si zadávací podmínky a navíc i smlouvu, dělá pan **Hrbáč**, jeden z uchazečů této veřejné zakázky (*Pozn.: Zadávací podmínky, vč. návrhu smlouvy nedělá žádný „pan Hrbáč“, ale jsou navrženy vyhlášovatelem aukce a projednány radou městského obvodu – viz usnesení rady č. 68/7 ze dne 16. 3. 2015*).

Pan **tajemník** připomenul dva detaily z protokolu: Za 1. byla hodnocena veřejná zakázka „Údržba veřejné zeleně v Ostravě-Pustkovci za rok 2013“ a za 2. byla hodnocena veřejná zakázka „Údržba veřejné zeleně v Ostravě-Pustkovci v roce 2014“, u které se píše: „V tomto případě pochybení zadavatele nemá vliv na výběr nejvhodnější nabídky uchazeče“ (na straně 3 nahoře). V závěru je napsáno: „...bylo postupováno dle článku 16, Statutu a nebylo shledáno pochybení“. Pak je uvedeno, že v zadávání dalších zakázek je nutno dodržovat směrnici č. 1 z roku 2014, kterou si rada vydala. Proto se domnívá, že rada neměla o čem diskutovat, to ovšem nebrání předkládání dalších návrhů na změnu unesení.

Pan **Tichý** konstatuje, že si protokol v určitých místech protiřečí.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil.

Starosta ukončil rozpravu a dal hlasovat o protinávru **Ing. Ondruše**:

Protinávrh:

- 1) **Ukládá Radě městského obvodu Pustkovec předpokládat kontrolnímu výboru veškeré provedené kontroly na ÚMOB Pustkovec;**
Odp.: Starosta ... T: Úkol stálý
- 2) **ukládá Radě městského obvodu Pustkovec přijat nápravné opatření k odstranění nedostatku vyplývající z kontroly ze dne 5. 1. 2015.**
Odp.: Starosta ... T: 31. 3. 2015

Hlasování č. 11: pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

8. Návrh zřízení služebnosti inženýrských sítí na pozemku parc. č. 3859/2

Jak je popsáno v důvodové zprávě k tomuto materiálu, v souvislosti s realizací prodeje pozemku parc. č. 3859/2 manželům Hlochovým (SJM = společné jmění manželů) je třeba zajistit na straně městského obvodu věcné břemeno k vodovodu DN 400 ve správě a. s. OVaK.

Potřebný geometrický plán vyznačení věcného břemene byl dodán dne 13. 2. 2015 a na jeho základě je schopen příslušný orgán městského obvodu rozhodnout o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Důvody, proč o zřízení věcného břemene rozhoduje zastupitelstvo, jsou podrobněji popsány v důvodové zprávě k tomuto materiálu.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) **Rozhodlo na straně oprávněného v souvislosti s realizací prodeje nemovité věci schválit návrh na zřízení služebnosti k inženýrským sítím (věcné břemeno) k pozemku parc. č. 3859/2 v k. ú. Pustkovec, přecházejícího do vlastnictví SJM Jan Hloch a Eva Hlochová, oba trvale bytem Plk. Rajmunda Prchaly 242/68, Ostrava-Pustkovec, za účelem umístění a provozování vodovodního řadu DN 400 v uvedeném pozemku v rozsahu vymezeném geometrickým plánem č. 52/2015 ze dne 23. 1. 2015, na dobu neurčitou, bezúplatně, za podmínky, že uvedený pozemek Jan Hloch a Eva Hlochová nabudou do svého vlastnictví,**
- 2) **zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Připomínky, diskuze:

Paní Ing. Čeganová se otázala členů zastupitelstva, zda tomu materiálu rozumí a ví, o čem budou hlasovat, jelikož ona sama tomuto materiálu nerozumí. Tento materiál konzultovala i s paní majetkárkou u ní v práci, která konstatovala, že není dobré, aby byly dohromady tyto dvě věci. Je lepší, když se udělá samostatně kupní smlouva, ve které bude uvedeno, že v pozemku jsou uloženy nějaké inženýrské sítě a to je řešeno samostatnou smlouvou o věcném břemenu. Materiálu nerozumí, ani zde není předložen nějaký návrh smlouvy, takže neví, o čem vůbec hlasuje.

Pan tajemník uvedl, že paní majetkárka v Nové Vsi by měla instruovat Ing. Kavalu a jeho podřízené na odboru majetkovém na magistrátě, aby věděli, že mají rozdělit jednu smlouvu, která se týká jedné věci, na dvě části, tedy ne je vložit do jedné smlouvy, jak to dělali doposud. Také je nevhodné zatěžovat manžele Hlochovy placením dvou správních poplatků za dva vklady do katastru nemovitosti, když to lze udělat jedním vkladem a to nezná jejich majetkové poměry a nic mu do nich není.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 12: pro 11, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

9. Návrh prodeje vlastnického podílu nemovité věci – pozemku parc. č. 3972

Dopisem ze dne 23. 5. 2014 požádala Radmila Čeganová o prodej ideální části ¼ pozemku parc. č. 3972, k. ú. Pustkovec; žádost byla obvyklým způsobem projednána v orgánech městského obvodu a v souladu s platnými předpisy bylo zastupitelstvo města požádáno o vyslovení záměru prodeje.

Zastupitelstvo města Ostravy vyslovilo záměr prodeje dne 17. 12. 2014 usnesením č. 0072/ZM1418/2; záměr byl zveřejněn na úřední desce od dne 5. 1. 2015 do dne 21. 1. 2015 –

v této lhůtě se nikdo další nevyjádřil a nebyla podána žádná jiná nabídka.

Další postup následoval po dodání znaleckého posudku na kupní cenu; posudek, zpracovaný Ing. Josefem Urbanem dne 25. 2. 2015, byl dodán dne 5. 3. 2015 a stanovil cenu podílu na 50 tis. Kč.

Při projednávání radou městského obvodu bylo konstatováno, že prodejem podílu ¼ dojde k vytvoření celistvé stavební parcely, která může být následně prodána za tržní cenu, násobně převyšující cenu současnou (převyšující i 1mil. Kč), a že obec se má chovat jako dobrý hospodář; proto byla kupní cena navržena ve výši 150 tis. Kč.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1. Projednalo žádost Radmily Čeganové ze dne 23. 5. 2014 o prodej ideálního podílu z vlastnictví pozemku parc. č. 3972, k. ú. Pustkovec,**
- 2. rozhodlo prodat podíl za kupní cenu ve výši 150.000,-- Kč,**
- 3. zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.**

Zm.: Stanislav Pyš

Rozprava:

Ing. Čeganová (*Pozn.: I přesto, že při projednávání návrhu programu konstatovala střet zájmů*) členům zastupitelů předložila mapové podklady, protože ji překvapil návrh, který rada předkládá zastupitelstvu. Před zahájením zastupitelstva se zastavila u pana starosty a ptala se ho, jestli měli k dispozici mapové podklady, aby věděli, že na pozemku jsou inženýrské sítě. Když se schvaluje cokoli ohledně nemovitosti, tak samozřejmě by zastupitelstvo mělo mít veškeré informace. Pro ty kdo neznají tuto situaci a historii, proč ¼ patří MOB, tak v roce 1981-2 v rámci výstavby Pustkovecké ulice došlo k vyvlastňování a výkupu těch pozemků, které měly být pro stavbu určeny a jeden z nich byl i pozemek 3972. Ze ¾ patřil Radmile Čeganové, ¼ patřila panu Jaroslavu Čeganovi, který o vrácení nepožádal a tak pozemek připadl SMO a byl následně svěřen MOB Pustkovec. V tomto pozemku jsou uloženy inženýrské sítě, které mají ochranná pásma. Je zde kanalizace, která odvádí splaškové vody – zelené ochranné pásmo, 1,5 metrů nalevo a napravo; 3 šachtice, které tam vedou a jsou ukončeny slepou šachticí. Ty měly pokračovat po pozemku 3977 a měly sloužit pro kompletní bytovou výstavbu. Takže je tam kus kanalizace a s tím se nedá nic dělat. Vede tam vodovod, který má také ochranné pásmo. Také je tam odvodňovací žlab, který je nakreslen a vede od pozemku pana Kotaly, přes pozemek pana Vinklera, až na parc. č. 3972 a je ukončen šachticí a svádí srážkové vody z celé velké plochy od paní Matyášové a je zaústěn na pozemku 3972. Když soudní znalec dělal ocenění tohoto pozemku, tak samozřejmě zohledňoval i inženýrské sítě, které tam vedou. Vede tam i plynovod, který se pak rozděluje a jde k Udržalům, Holušům a k nim. Ta parcela může vypadat zajímavě, ale když se podívají na inženýrské sítě, jejich umístění a ochranná pásma, tak je zde určitě omezení. Navíc s OVaKem mají smlouvu, že kdyby se cokoli stalo na vodovodu nebo kanalizaci, musí jej pustit kdykoli na pozemek (*Pozn.: Snad ano, ale v listu vlastnictví žádné právo, odpovídající věcnému břemeni, zapsáno není*).

Pan **starosta** dodal, že již v minulosti se stal podobný prodej pozemku, pod vysokým napětím, který opravdu tu hodnotu měl a kupec ji zaplatil. Myslí si, že inženýrské sítě nejsou všechno a zbytek této parcely se dá využít ještě pro rodinný dům.

Ing. Urban uvedl, že se spojil se znalcem, který tento znalecký posudek vypracoval a zjišťoval, jaká by byla cena toho pozemku, kdyby se tam mohlo stavět a informace byla taková, že momentálně jsou tam zahrnuty koeficienty, které zvyšují cenu toho pozemku. Ovšem protože věcná břemena nejsou zapsána na katastru, tak to není přesně vyčísleno. Za předpokladu, že by tato věcná břemena existovala, tak by ta cena byla ještě nižší než 50 tisíc toho čtvrtinového vlastnického podílu. Překvapuje ho, že návrh usnesení se neřídí stanoviskem finančního výboru, které

doporučovalo prodat za cenu ve výši ocenění znaleckým posudkem. Nejedná se o prodej celého pozemku, jak již byl zmíněn prodej, kde obec prodávala pozemek pro rodinný dům. Zde obec prodává pouze ideální spoluvlastnický podíl 25%. Informoval zastupitelstvo o tom, že pokud tato cena by byla trojnásobkem znaleckého posudku, tak to nebude pro většinového vlastníka zajímavé a mohl by nastat scénář, kdy se většinový vlastník bude domáhat zrušení spoluvlastnictví u soudu a následně cenu stanoví soud, ne rada nebo zastupitelstvo. Ing. Urban na závěr uvedl důvod, proč se tímto zabýval. Překvapilo ho, že se zde hovoří o tom, že se to má prodat za trojnásobnou cenu, také ve zdůvodnění se hovoří, že by mohlo dojít k vytvoření pozemku, který by se prodával – ale neví, zda má rada nějaké takové podklady. Má za to, že vlastník si chce koupit zpět svůj kus zahrady. Moc toto zdůvodnění nechápe. Zde není situace, že by obec prodávala nějaký pozemek, ale situace, že většinový spoluvlastník požádal o odprodej pozemku menšinového vlastníka. V případě, že by se většinový spoluvlastník domáhal spoluvlastnictví, tak soud nemá jinou možnost než za přiměřenou úplatu přikázat jednomu ze spoluvlastníků prodej a cena by byla stanovena znaleckým posudkem. Ing. Urban navrhl, aby usnesení bylo změněno, aby se řídilo návrhem finančního výboru.

Paní Marie Tichá reagovala na pana Ing. Urbana obdivně, jelikož si jistě pamatuje na téhož soudního znalce z minulého volebního období, který znaleckým posudkem vyčíslil hodnotu sportoviště ve VKP. Co se týkalo tenisových kurtů – TJ VD Start si chtěla koupit kousek pozemku kolem budovy a provést na ní zámkovou dlažbu, která byla ve špatném stavu. Ing. Urban tenkrát konstatoval, že cena musí jít nahoru, i když byla oceněna soudním znalcem jako bydlení individuální, což nepřicházelo v úvahu. V tomto místě to na bydlení individuální je – je to v obci a vedle je domek. Překvapuje ji jeho odlišný názor na lokalitu. Na lokalitu, kterou v minulém volebním období neprodali TJ VD Start, protože pan znalec to ohodnotil jako bydlení individuální, i když v územním plánu i regulativech, to bylo vždy sportoviště. Některými zastupiteli se diskutovalo, že to lze prodat jako bydlení individuální. Nakonec se pozemek neprodal, kvůli ceně. Překvapilo ji, že pan Ing. Urban dělá lobistu a obhájce místa téměř ve středu obce. Nehovoří o tom, jak to tam teď vypadá v současné době. V minulém období pod pomníkem byli i potkani, dávaly se tam návnady, deratizace, krytiny, všechno bylo podryté apod. Stav je i z estetického hlediska neúnosný. Pokud chce někdo hodnotit sportoviště jako bydlení individuální, tak se diví i znaleckému posudku, že je ohodnocen jen 50 tisíci. Dále jak říkal pan starosta, jsou opodál inženýrské sítě a mimo to, je i dost místa na postavení malé chatky.

Pan tajemník podal malou technickou poznámku ohledně navrhování usnesení: Zrovna tak jako členové zastupitelstva nebo rada, tak návrhy na projednání nebo návrhy usnesení dávají výbory. Takže je možné konstatování finančního výboru chápat jako protinávrh. Takže pan Ing. Urban nemusí dávat stejný protinávrh.

Ing. Urban řekl, že nemusí, ale může, takže by ten protinávrh podal. Dále uvedl, že moc nechápe souvislosti, především proto, že se baví o situaci, že by obec měla něco prodávat, že by obec byla vlastníkem. Toto není ten případ. Obec je menšinovým, čtvrtinovým spoluvlastníkem a to je úplně jiná situace. Bude se domnívat, že by se snažila obec prodat tuto čtvrtinu na zcela komerčním tržním principu. Dost obtížně by si dokázal představit, kdo by koupil menšinové vlastnictví toho pozemku, pokud existuje legální důvod, jak zrušit toto spoluvlastnictví. Cena soudem bude stanovena vždy na základě znaleckého posudku.

Pan tajemník doplnil, že by musel být učiněn návrh většinovému vlastníkovu, pokud mělo dojít k prodeji třetí osobě. Ze zákona by nejprve musel dát přednost většinovému vlastníku (předkupní právo).

Ing. Urban uvedl, že zmiňoval ovšem něco jiného – kdyby se vlastník rozhodl, že chce zrušit a vypořádat spoluvlastnictví, tak požádá soud a ten o tom rozhodne. Jako menšinovému vlastníku uloží obci, aby tento pozemek prodal za přiměřenou úplatu. Ta cena bude stanovena na základě znaleckého posudku. Moc nechápe, o co se rada snaží v tomto případě. Cena bude stanovena zákonným předpisem, ne rozhodnutím rady.

Marie Tichá připomněla, že existují tři ceny – znalecká, smluvní, tržní a také je cena dle cenové mapy v dané lokalitě. Myslí si, že 50 tisíc je poměrně malá částka za část pozemku v rámci zhodnocení celého pozemku. Není to nic nad rámec zákona a je to na usnesení zastupitelstva, jak se rozhodne. Dále se otázala předsedy finančního výboru, z jakého důvodu došli k tomuto závěru, jak jednali a proč došli k tomuto závěru.

Ing. Závacký vzhledem k tomu, že na toto nejsou odborníci, neměli důvod zpochybňovat znalecký posudek a dál se tímto nezabývali. **Paní Tichá** se otázala, zda to znamená, že finanční výbor je obeznámen s tím, že existují tři druhy cen. Cena nesmí být pod znaleckým posudkem, ale nemusí být stejná.

Ing. Urban pokračoval: Třetí způsob stanovení ceny se týká stanovení ceny, toto není stavební pozemek, není to ani funkční celek ze stavebního pozemku. Je to pozemek, který se neoceňuje dle cenové mapy, ale dle vyhlášky o oceňování nemovitostí. Proč to nemůže být funkční celek se stavebním pozemkem, je důvod především v tom, že tam je rozdílné vlastnictví a tím to nemůže být ohodnoceno jako stavební pozemek. Kdyby to byl stavební pozemek, muselo by to být oceněno dle cenové mapy. Myslí si, že tato polemika by neměla být mezi ním a paní Tichou, ale měla by vést k tomu, jestli obec se chce chovat jako dobrý hospodář, což je správné, ale v tomto případě obec nemůže dostat více, než říká zákonný předpis.

Pan starosta uvedl, že rada dospěla k tomuto názoru, jelikož je to lokalita v územním plánu jako bydlení individuální, čili může nastat výstavba domu.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Protinávrh usnesení Ing. Urbana (a finančního výboru):

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

1. Projednalo žádost **Radmily Čeganové** ze dne 23. 5. 2014 o prodej ideálního podílu z vlastnictví pozemku parc. č. 3972, k. ú. Pustkovec,
2. rozhodlo prodat podíl za kupní cenu ve výši 50.000,-- Kč,
3. zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Zm.: Stanislav Pyš

Hlasování č. 13: pro 5, proti 1, zdržel se 8.

Usnesení nebylo přijato.

Hlasování o původním návrhu usnesení:

Hlasování č. 14: pro 7, proti 3, zdržel se 3. (hlasování se neúčastnil p. Škovran, který před hlasováním odešel a vrátil se po hlasování)

Usnesení nebylo přijato (v souhrnném provedení se uvede, že věc byla projednána bez přijetí usnesení).

10. Návrh programu rozvoje městského obvodu

Návrh programu rozvoje městského obvodu byl zpracován komisí výstavby k projednání v radě městského obvodu; tou byl projednán 16. března.

Program rozvoje schvaluje v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. a) zákona o obcích zastupitelstvo.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

Schvaluje Program rozvoje městského obvodu Pustkovec na období 2014 – 2018.

Rozprava:

Ing. Ondruš se přihlásil o slovo a otázal se na bod v úseku komunikace a dopravy, odrážka dvě – sledování postupu projekčních prací a spolupracovat s ÚMOB na propojení ulice Marty Krásové se Slavíkovou s cílem omezit neúnosný provoz na ulici Pustkovecká. Neúnosný provoz zde je, ale rád

by se otázal, zda se na stanovisku Poruby něco změnilo nebo se snad již vypracovává projektová dokumentace, když tento bod zde zahrnují.

Na dotaz odpověděl pan **Škovran**, který uvedl, že se o tom bavili u pana primátora v rámci všeobecného jednání a domluvili se, že půjdou jednat na Porubu a pan primátor se také zúčastní. Bohužel schůzka z praktických důvodů musí být přeložena až na září.

Ing. Ondruš reagoval, že ho pouze zajímalo, zda Poruba „dostala rozum“, jestli došlo již k nějakému posunu, protože zde zažil několik sezení s náměstkem primátora, s občany atd. a vždy to bylo shozeno ze stolu Poruby.

Pan **tajemník** uvedl, že ze strany Poruby možná, ale měli cílený příslib od resortního náměstka primátora, jenže ten byl odvolán.

Pan **Škovran** doplnil, že když nastupoval do zastupitelstva, byl to pro něj úkol č. 1, teď bohužel musel přerovnat priority, co jsou pro obec důležitější, z čísla 1 na 2 a v září budou jednat. Při jednání s primátorem uvedli, že Poruba na to dostala 300 tisíc a ten se velmi zarazil. (Marie Tichá dodala, že to vrátili.) Také pan primátor slíbil, že Pustkovec navštíví na zastupitelstvu, ale neví na kterém.

Ing. Ondruš se vyjádřil k bodu: Na úseku investiční výstavby, odrážka 3 – revidovat projekt sanace vlhkého zdiva budovy ÚMOB Pustkovec a následně zajistit potřebné financování pro jeho realizaci; poprosil, aby se to vymyslelo tak, aby každé volební období se budova nezpravovala. Bylo by vhodné vymyslet takovou sanaci, aby to vydrželo a nemuselo to být pokaždé znovu.

Dále se vyjádřila **Marie Tichá**, že je ráda, že se předkládá program rozvoje, který v minulých volebních obdobích nebyl zastupitelstvem schválen. Je zcela okopírován tím, co byl v minulých letech, už jen tím, že v úseku dopravy zapomněl pan tajemník vypustit poslední odrážku – pokračovat v prosazování negativního stanoviska k zamýšlené trati na ul. 17. listopadu, ale uvedení severního spoje s vyústěním v křižovatce Martinovská a Bedřicha Nikodéma, což ji přišlo směšné, jelikož to je vyřešeno. Pan **tajemník** upozornil, že on není autorem materiálu a pan **starosta** dodal, že je to komise výstavby. **Marie Tichá** dále pokračovala, že komise určitě z něčeho vycházela a plán z minula je úplně stejný. Komise zřejmě neví, že tento problém je již vyřešen a bude na ulici Průběžná. Také se tím určitě musela zabývat rada. Dále ji překvapuje, že na úseku investiční výstavby neví komise výstavby, že je rozpracovaná dolní část Pustkovecké, která zde chybí a je rozpracovaná do několika etap. Na úřadě leží také projekt, který má již stavební povolení na vyřízení chodníků od hasičské zbrojnice po B. Nikodéma a vůbec se to tu neprojevuje. Dále v úseku životního prostředí je „postupná obnova Pustkoveckého údolí – významně krajinný prvek“ a v usnesení rady z února, tak se odkládá výkup pozemků v Pustkoveckém údolí. Není řečeno z jakého důvodu. Od roku 1993 se bojuje o odkup pozemků, ať jsou všechny pozemky vykoupeny v PÚ a stane se jeden vlastník, ne osm. Dále v úseku o světové, kulturní a společenské činnosti ji schází Den matek, kde si přečetla, že již je domluven s panem Smolkou na 15. května Den matek a ten se jistě ozval sám a přivítalo se, že se nemusí nic shánět. V usnesení rady není uvedeno, zda to stálo znova 7 800,- nebo 15 tisíc, bylo to zvykem uvádět. S tímto také nemůže souhlasit. V poslední odrážce „zajišťování údržby fotbalového hřiště a celého sportovního areálu“ jí chybí oplocení, kdy se minulé volební období stále křičelo a nebyly na to peníze a najednou se o tom vůbec nemluví, ani o zázemí pro fotbalisty. Všechno je okopírované z minulých let, dořešit odkanalizování ul. Krásnopolské je jediné nové. Spousta věcí schází a jsou zde věci, které zde nepatří.

Pan **starosta** odpověděl: ohledně Dne matek byla požádána kulturní komise o návrhy. Žádný nepadl a pan Smolka tady volal, to je pravda. Nicméně nabídek na kulturní vystoupení přes agentury za 40, 50 tisíc je hodně, ale na to nejsou peníze. **Marie Tichá** vstoupila panu starostovi do řeči s větou, že loni měli na vystoupení pana Štědrone za 17 tisíc na seniory. Pan **starosta** pokračoval, že jsme malý obvod, abychom si mohli dovolit tak drahé záležitosti. Co se týče vykupování pozemků, bylo to staženo, kvůli jednání na magistrátu s paní Rajeckou. Jak si jistě všichni pamatují, tak v minulém volebním období Arnošt Bochnák stále upozorňoval na padající stromy. S paní Rajeckou se o tomto jednalo, aby byly vykoupeny pozemky, které ohrožují veřejnost a ta odpověděla, že se zřejmě žádné pozemky vykupovat nebudou, protože město nemá peníze.

Marie Tichá doplnila, že před třemi lety se vykoupilo od dvou a již nejsou peníze. Další pozemky ovšem schvalovali. **Pan starosta** odpověděl, že je schvalovali s podmínkou, že spadnou do vlastnictví města a následně budou předány MOb Pustkovec. **Marie Tichá** pokračovala: je to špatné od MOb vůči svým občanům a voličům, že je nechá propadnout do vlastnictví státu a nejednali o tom, že se to vykoupí od vlastníků. Jsou tam i majitelé, kteří vlastní velké pozemky, i 1 hektar. **Pan starosta** reagoval, že na magistrátu to moc dobře vědí, ale nejsou peníze. Bohužel je to pravda. **Marie Tichá** dodala, že je to špatná odpověď, nechápe, proč to tedy jako VKP vyhlásili, mají to zrušit. **Pan tajemník** zdůraznil, že je po volbách a je nová garnitura. **Pan starosta** doplnil, že další prodej toho pozemku město nevykoupí a prodávající to nabídne soukromníkovi za cenu, jakou si on představuje. **Marie Tichá** dále pokračovala, že když ona jednala o velkém pozemku v loňském a předloňském roce, tak ze strany majetkového odboru ji bylo sděleno, že kdyby majitelé upustili od ceny stromů a prodali to za cenu pozemku, tak by to šlo. Sdělila to jedné majitelce pozemku. V žádném případě však nesouhlasila, aby to bylo vyvlastněno v rámci města. V roce 1993 to bylo lidem odebráno a musí to nyní udržovat na své náklady, ale nesmí s tím manipulovat, takže jsou omezeni. Diví se, že za to MOb nebojuje, protože v plánu kapitálového výhledu to bylo vždy na prvním místě – 9 mil. na výkup pozemků v Pustkoveckém údolí. Předminulé volební období ji přišlo trestní oznámení od občana ze Slavíkovy ul., že MOb ohrožuje lidi padajícími stromy. Byla vyslechnuta kriminálkou, nakonec se ovšem přišlo na to, že je to na soukromých pozemcích. Od té doby bojovala o vykoupení pozemku městem v co nejkratší době. Ať se můžou dělat projekty a granty na revitalizaci Pustkoveckého údolí. Referentka magistrátu pro krajinu a zeleň už pracovala a byly očíslovány i stromy, zvažovalo se i dětské hřiště, zázemí a Pustkovecké údolí bude vlastnit jeden majitel SMO MOb Pustkovec a bylo to městskému obvodu slibováno. Ví, že nejsou peníze a že je nová garnitura, ale jednou to bylo vyhlášeno jako VKP a lidem tak bylo vzato hodně s manipulováním jejich pozemky. Za toto musí MOb apelovat a bojovat za tuto záležitost. Nesmí se spokojit s tím, že nejsou peníze. Sama např. v minulosti jednala s náměstkem pro investice a prošlo zamítavým stanoviskem na zastupitelstvu na města. Žádá novou radu, ať v tomto úsilí pokračuje. Majitelů je stále hodně, využívá to hlavně Poruba – pejskaři pro relaxaci, ani MOb to tak nevyužívá jak Poruba. My dali do usnesení, že to budeme nadále sekat na své náklady a ví se, že jsou zde mokřiny, že jsou zde chráněné rostliny i živočichové a vše musí procházet odborem životního prostředí. Je s tím spousta problémů a my to necháme vyvlastnit, co na to řeknou voliči, rada. **Pan Škovran** se přihlásil o slovo, že nejde o vyvlastňování, ale o vykoupení. **Pan starosta** konstatoval, že ten souhlas, který šel předešle k jiným pozemkům, byl podmiňovaný tím, že to město neprodá po získání do svého majetku, ale že to svěří MOb.

Pan starosta dále dodal, že náměstek Palyza odpověděl na jeho dotaz, že buď majitelé budou souhlasit s cenou rady města, nebo ne. Majitelé s tím nesouhlasili a tak se to nevykoupilo. Náměstek Palyza nabídl 1,- Kč/m². Není pravda, že se s tím nic nedělá. Dále k tomu chodníku – fond státní dopravní infrastruktury stále nevyhlásil další kolo, takže se na to čeká. **Marie Tichá** oponovala, že to zde není napsáno a je již stavební povolení, projektová dokumentace, investiční peníze, na nedokončené výrobě je to i v inventurách. Jsou v tom nemalé peníze a rada to nedá do úseku investiční výstavby jako dokončení. Od roku 1993 se nepropojila ulice Marty Krásové a Slavíkova a stále se to uvádí, tak proč to tu není, chybí zde spousta věcí. Navrhovala by stáhnout Program rozvoje na dok 2014-18 a doporučila ho doplnit o konkrétnější údaje a předložit ho na dalším zasedání zastupitelstva.

Protinávrh usnesení Marie Tiché: Stáhnout z programu Program rozvoje MO Pustkovec 2014 – 2018 a předložit na příštím zasedání zastupitelstva MO Pustkovec s doplňujícími údaji.

Ing. Čeganová doplnila Marii Tichou, že by program rozvoje měl mít v té části, že schvalujeme i nějakou ukládací část. Například, že se ukládá radě 1x ročně, při schvalování rozpočtu na další kalendářní rok, udělat nějaké dílčí vyhodnocení a už v tom vyhodnocení celého programu na konci volebního období. Přiklání se také k tomu, tento materiál stáhnout z programu a dopracovat jej. Stálo by za to dát tomu i nějaké finanční odhady, kolik by to mohlo stát. Alespoň plus minus, ať ví, v jakých částkách se budou pohybovat, ať mají nějaký rámcový program. Jinak neví, jestli je

šťastné to nazvat jen Program rozvoje, jelikož zákon o obcích v § 84, odst. 2, písm. a) říká, že zastupitelstvu obce je vyhrazeno schvalovat Program rozvoje obce, ale když vezme OZV č. 14/2013, Statut, článek 7, Orgány městských obvodů a jejich pravomoc, tak to písmeno a) zastupitelstvo MOb tento bod nemá. Tzn., že kdyby se to spíše nazvalo Program údržby a rozvoje, tak už to není Program rozvoje obce a to se již může schvalovat. Pokud se vezme Statut, tak písmeno a) zastupitelstvu MOb vyhrazeno není.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil, ukončila se rozprava a přistoupilo se k hlasování.

Protinávrh usnesení p. Tiché, doplněn o návrh p. Ing. Čeganové:

Ukládá radě městského obvodu:

- a) Stáhnout z programu Program rozvoje MO Pustkovec 2014 – 2018 a předložit na příštím zasedání zastupitelstva MO Pustkovec s doplňujícími údaji,
- b) doplnit finančními odhady, s cílem vyhodnocovat 1x ročně.

T:

Hlasování č. 15: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Tím byl schválený program vyčerpán, o jednotlivých usneseních, o pozměňovacích nebo protinávrzích bylo hlasováno průběžně a byly schváleny.

Různé další záležitosti

Pan **starosta** zahájil tento bod programu oznámením o pietním aktu k výročí 70. let osvobození obce Pustkovec, který se bude konat v pátek 24. dubna v 17 hodin. Ve zpravodaji vyjde o tom i článek a tímto by chtěl všechny pozvat.

Dále pan **Škovran** pozval zastupitele na exkurzi budovami ve VTP, kde se běžní občané nedostanou. Předběžný termín byl březen, duben, ale bohužel zatím přesný termín není znám. Do vydání zpravodaje se to nejspíš nestihne, ale bude to jistě na vývěskách a v rozhlase. Bylo by dobré, kdyby občané řekli, kdo by o to měl zájem, aby se mohly domluvit skupiny, které by byly provedené vědeckými budovami. Je to tam velmi pěkné a stálo by se za to tam podívat, zřejmě se tam běžný občan pak již nedostane. Stále to není dodělané, takže to trochu vážne a dokud to nebude dodělané, tak nás tam nepustí. Vše ještě upřesníme. Pan **starosta** doplnil pana Škovrana, že při kolaudaci paní, která je zodpovědná za ty budovy slíbila, že nám dá na vědomí, kdy bude možná prohlídka a do dneška se neozvala. Zřejmě to není v tom stavu, aby to bylo přístupné.

Marie Tichá se dotázala pana Škovrana: v minulém období bojoval velmi o klimatizaci a narušení hlučnosti, tenkrát se na to přiložil audit, který řekl, že klimatizace na střeších není hlučná. Takže by chtěla vědět, jak to dopadlo a jak to pokračuje dál.

Pan **Škovran** se tím dopodrobna zajímal, protože z něj měli strach při kolaudaci. Ve skutečnosti vyprojektované měření nebylo provedeno, bylo měřeno na jednom jiném místě, v jiném prostoru. Byl na hygieně, kde se na to ptal a oni mu odpověděli, že jde o akreditovanou firmu. Domluvil se s nimi, že se udělá nové měření a paní inženýrka z magistrátu, která nás má provádět, se jen chytla za hlavu, ať to nenapadá, že městu propadnou peníze z Evropské unie. Tak zbytečně do toho nezasahoval, ale na hygieně se domluvil na novém měření. Budova je zkolaudovaná a hygiena to znovu změří, a pokud bude hlučnost špatná a obtěžovala občany, tak se provede opatření. Prokazatelně to není měřeno tak jak bylo.

Dále se přihlásil o slovo občan pan **Fiala**, který se zeptal, jak to vypadá se zahrádkářskou kolonií (Pozn.: U ul. *Bedřicha Nikodema*). Vypadá to tam strašně, je to zdevastované, vypadá to spíše jako tábor bezdomovců. Druhou věcí, na kterou se ptá asi po 8-10 letech – dělala se nová ulice K Okovici, od hospody U Táty až na křižovatku s ul. Bludnou a tam se to ukončilo. Na dotaz, kdy se to dokončí až k B. Nikodémovi, bylo řečeno, že to bude hned následovat v dalším investičním období. Uplynulo 10 let a cesta je tam stále tak jak je a tak se ptá, zda to nemůže být také ve

výhledu do dalších čtyř let – dokončit tu silnici celou. Třetí dotaz – minule byl na zastupitelstvu a asi hodinu se zde hovořilo o pozemku paní Vyhlídalové a soudní při a jeho by jako občana zajímalo, jak to dopadlo.

Pan **starosta** odpověděl, že byl poslán dopis, ale do dnešního dne na to Ing. Vyhlídal neodpověděl. Pan **tajemník** doplnil, že to vypadá, že Ing. Vyhlídal se pokoušel jen komunikovat s městem a žádal odškodnění za nesprávné rozhodnutí správního orgánu, kterým byl stavební úřad prvoinstanční na magistrátě. Ti mu odpověděli, že se jich to netýká a ze strany MOb šel dopis, že nám to poslal na vědomí a že o tom rada ví.

Pan **starosta** se vyjádřil k bezdomovcům v zahrádkářské osadě, že jde bohužel o soukromé pozemky a s tím nemůžou nic dělat. Pan **tajemník** doplnil, že kdyby tam byl majetek právnické osoby, tak by se s tím dalo něco dělat, ale u fyzických jediné když jsou zaplevelené a ohrožuje to výsadbu v okolí.

Pan **starosta** se vyjádřil k opravě cesty, kdy uvedl, že se to může zahrnout od plánu rozvoje, ale bohužel je tam hranice Pustkovce a Poruby. Pan **Fiala** se vyjádřil, že se už před deseti lety o tom mluvilo, tak se ptá, jak to vypadá, již se to tam lepilo atd. V té souvislosti si všiml, že lidé, co bydlí nejspíše na Pustkovecké, tak je jim dlouho jezdit kolem Penny, kruhovém objezdu a kostela a po Bludné si to zkracují. Pokud by se s tím něco dělalo, tak jestli by tam nešlo dát alespoň dva hrby na konci. Následně byla kratičká debata, jestli tam je Zákaz vjezdu nebo Průjezd zakázán.

Pan **starosta** dále pokračoval informací, kdy minulý týden ve středu navštívili pana primátora, kde byli donuceni usnesení letopisecké komise splnit o rozšíření katastru. Byli na ně dobře připraveni, byl přítomen Ing. arch Vltavský, Mgr. Kolková, primátor, pan Škovran a pan **starosta**. Na otázku, co je trápí, odpověděli, že Pustkovec opravdu je trochu okleštěn, ožebračen a byl na pana **starostu** vznesen dotaz, co pro to mohou udělat. Odpověděl, že by byl rád, kdyby jim Ostrava věnovala finanční náklonost z tohoto důvodu. Hranice katastru není jednoduché posunout, ale mohli by na to více přihlédnout, že Ostrava jim vše vzala.

Dále pan **starosta** informoval, že ve středu v 19 hodin dojde ke zkoušce nasvětlení kostela. V minulém roce byla dotázaná rada paní Muchovou, které priority (objekty) mají vytipovat. Vybrali kostel, který je dominantou obce a paní Muchová reagovala, že by chtěla projekty od kostela, ty také dostala a následně i vrátila. Ve středu Ostravské komunikace veřejného osvětlení přijdou, nic nepotřebují, budou mít svou techniku a bude zkouška nasvětlení kostela. **Marie Tichá** se otázala, zda tam nebudou i pomníky. Pan **Škovran** odpověděl, že při jednání došlo k tomu, že by to musela být „investička“ a oni to chtěli do fondu oprav. Takže došlo k této dohodě, že obě strany z něčeho ustoupily.

Marie Tichá se zeptala na kamery; kdysi se vytipovaly i lokality, kde budou umístěny – sloup u p. Ondruše (zaměřeny na kontejnery), hospoda U Táty, rybník atpod., pokračuje se v tom dál nebo to utichlo s novým vedením?

Pan **starosta** odpověděl, že to zřejmě utichlo, ale můžou se pozeptat. Dále informoval o vzneseném dotazu občana, že se vykrádají kontejnery charity Armády spásy a dělá to rámus. Spojil se s šéfem charity, byl i na městě. Pan **Štěpánek** z magistrátu mu vysvětlil, že je to zřejmě byznys, někde je fabrika a tu někdo potřebuje naplnit starým ošacením. **Marie Tichá** uvedla, že mají smlouvu s Diakonií Broumov jako město a to je Armáda spásy. Pan **starosta** doplnil, že pracovník Armády spásy mu slíbil, že přesunou tento kontejner a našel místo Na Makytůvkách, kde to nebude nikoho rušit. **Marie Tichá** odpověděla, že by to mohli zrušit úplně, existuje přece smlouva s Diakonií Broumov. Pan **starosta** uvedl, že to zkusí přemístit, anebo to odvezou. **Marie Tichá** doplnila, že jednou přišel dopis, že mají smlouvu s Diakonií Broumov a ta je u Albertu a u Globusu. Pak přišel dopis, že polské firmy jsou komerční, takže mají jednat pouze s Diakonií Broumov.

Ing. Čeganová se vyjádřila k nasvícení kostela, zda by šlo udělat nové nasvícení tak, aby když člověk vyjde z kostela, mu to nesvítilo přímo do obličeje, je to dost nepříjemné.

Pan **Škovran** řekl, že proto se dělá ta zkouška. Dále doplnil k jednání u pana primátora: letopisecká

komise, která je tam dotlačila, měla hezky napsané všechny „hříchy“, které byly na Pustkovci spáchané od dob totality v souboru několika listů. Oni se k tomu postavili a bránili obec a tento soubor listin předali i panu primátorovi.

Marie Tichá se otázala, co občanství pana Rohla. Pan starosta uvedl, že panu Otiskovi navrhoval, ať znovu napíše. Je nové vedení, nová sestava a může uspět. Na radu se to ještě nedostalo.

Ing. Ondruš uvedl, že v pátek odpoledne dostal materiály na toto zasedání. Zjišťoval si na magistrátu města Ostravy, jak dopředu zastupitelé magistrátu dostávají materiály, které se mají projednávat – nejméně deset dnů předem. Psal dnes e-mail panu starostovi a dostal na něj odpověď, že opravdu v Jednacím řádu, v článku 4, odstavci 4 se píše: písemné materiály jsou předkládány nejpozději 3 dny před konáním zasedání. To bylo splněno – dostal je v pátek odpoledne, na úřadě již nikdo nebyl, v sobotu, neděli tam také nikdo nebyl a v pondělí ráno jel do práce a přijel ve čtyři odpoledne. Když si chtěl zkonzultovat tyto materiály s některým odborným pracovníkem na úřadě, tak to z časových důvodů nelze. Proto navrhuje upravit článek 4, odstavec 4, aby písemné materiály byly předkládány nejpozději 7 pracovních dnů před konáním zasedání. Je to na radě, aby si dávala takové termíny, aby se to dalo stihnout. Za druhé: Ukládá Radě MO Pustkovec vydat Jednací Řád MO Pustkovec v platném znění.

Pan starosta vznesl dotaz, zda se o tom může hlasovat, když program již byl schválen a diskuze ukončena. Pan tajemník odpověděl, že Jednací řád, schvalovaný v roce 2007 a drobně upravený v roce 2014, je stále platný a měli by dle něj postupovat. Tzn., že ta věc nebyla dána na program, tak se musí hlasovat o tom, zda to bude začleněno do programu a až teprve pak hlasovat o konkrétním návrhu.

Pan starosta nechal hlasovat, jestli tento bod bude doplněn do programu.

Hlasování č. 16: pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení Ing. Ondruše:

Jednací řád zastupitelstva MO Pustkovec

Opravit čl. 4 odst. 4: Písemné materiály jsou předkládány nejpozději 7. pracovních dnů před konáním zasedání.

Ukládá Radě MO Pustkovec vydat Jednací Řád MO Pustkovec v platném znění.

Odp.: Starosta ... T: 5. 4. 2015

Hlasování č. 17: pro 10, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Jelikož již žádné další podněty do diskuze nebyly vzneseny, bylo v 19³⁵ hodin zasedání ukončeno.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

Za správnost: Stanislav Pyš 

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Petr Holuša 

Bc. Veronika Tichá 

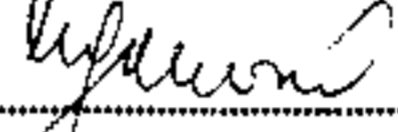
P R E Z E N Č N Í L I S T I N A


3. zasedání zastupitelstva městského obvodu

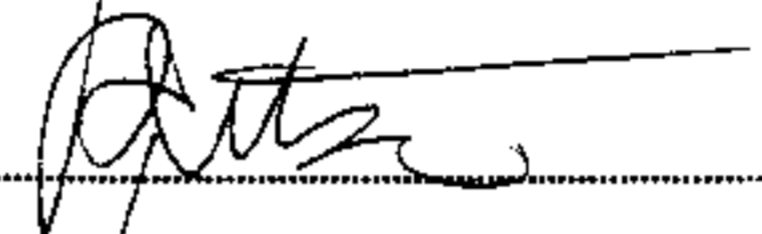
Den konání: Pondělí, 23. březen 2015 (17⁰⁰ hodin)

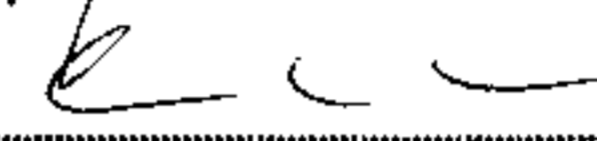
Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)


Zastupitelé:

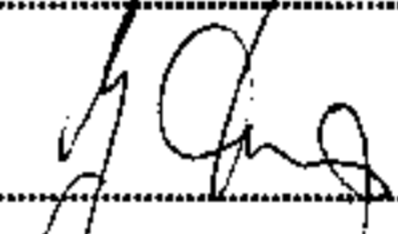
Čeganová, Nataša, Ing. 

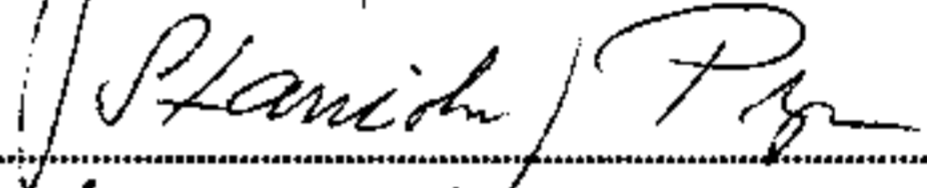
Hlaváč, Tomáš 


Holuša, Petr, Ing. 

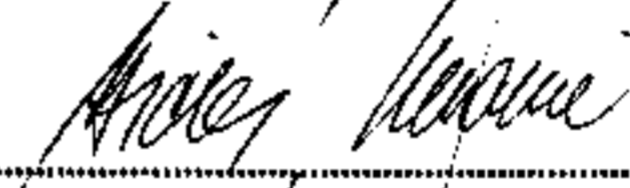
Kondula, Rudolf, Ing. 


Mohyla, Eduard, Ing. 

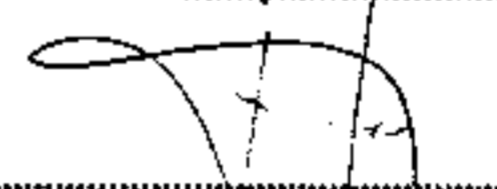
Ondruš, Jaroslav, Ing. 

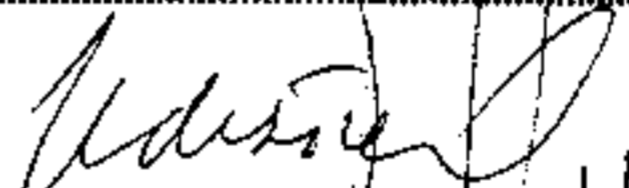
Pyš, Stanislav 


Škovran, Rudolf 


Tichá, Marie 


Tichá, Veronika, Bc., DIS. 

Tichý, Pavel 


Udržalová, Stanislava 


Urban, Petr, Ing. 

Závacká, Jarmila 

Závacký, Radim, Ing. 

Úředníci:

Müller, Petr, Bc. 

Ondračková, Sylva 

Zmeškalová, Jana, Bc. 