

Zápis z 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu.

Den konání: středa 17. prosince 2014, zahájeno v 17:00 hodin

Místo konání: zasedací místnost úřadu městského obvodu.

Zasedání zastupitelstva městského obvodu Pustkovec řídil pan starosta Stanislav Pyš, který všechny přítomné přivítal a zkonstatoval, že zasedání bylo v souladu s ustanovením §93 odst. (1) zákona o obcích řádně oznámeno a svoláno. Následně požádal všechny přítomné, aby si vypnuli mobilní telefony, aby jednání nebylo zbytečně rušeno. Uvedl, že podle prezenční listiny se účastní zasedání zastupitelstva 14 členů a je tedy schopno se usnášet (omluvena byla p. Jarmila Závacká). Zápis ze zasedání pořídí Bc. Jana Zmeškalová.

Dále pan starosta uvedl, že o každém usnesení se bude hlasovat jednotlivě na konci rozpravy. Návrhy usnesení jsou součástí materiálů, byly zpracovány a předloženy radou. Případné nové usnesení či protinávrhy je v souladu s jednacím řádem jako vždy nutno formulovat tak, aby byl jejich obsah vyjádřen jednoznačně a nepřipouštěl různost výkladu.

Všechna usnesení dle schválených změn budou jako obvykle zapracována do souhrnného textu.

Ověřovateli zápisu 1. zasedání byli **Ing. Nataša Čeganová** a **Ing. Jaroslav Ondruš**. Pan starosta oba požádal, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu zasedání:

Ing. Čeganová odpovídá, že zápis přečetla a uvedla, že s první verzí nesouhlasila, s druhou verzí nesouhlasila, až se třetí verzí, která byla opravena, tak ta odpovídala zasedání zastupitelstva. Následně uvedla, že by bylo vhodné, aby zápis kopíroval zasedání zastupitelstva, aby nikdo nic nepřidával ani neubíral; dále by bylo vhodné, aby předsedající, který řídí schůzi, dbal řádně na to, aby každý, kdo mluví, dostal slovo, protože zapisovatelka měla problémy se jmény. Následně uvedla, že by návrhy usnesení měly být formulovány přesně a řádně, aby nedocházelo ke zmatkům. Dále by měl předsedající dbát na to, aby bylo vše odsouhlaseno tak jak má, protože z minulého zasedání ji vyplývá, že neodsouhlasili program. Program byl rozšířen o bod č. 9, který navrhl pan Pyš, ale hlasování o celém programu neproběhlo.

Ing. Ondruš uvedl, že nemá co dodat, jen, že než dostala Ing. Čeganová ten první návrh, už zápis dvakrát reklamoval a potvrdil, že tu poslední verzi dostali předchozí den v 17⁴⁵ e-mailem.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu Ing. Nataši Čeganové a Ing. Jaroslava Ondruše o ověření zápisu 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu, konaného dne **10. 11. 2014**.

Hlasování č. 1: Kdo je pro návrh 13, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 1.

Usnesení bylo přijato.

OVĚŘOVATELI ZÁPISU 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA byli navrženi **Tomáš Hlaváč** a **Pavel Tichý**. Navrženi členové shodně souhlasili, jiné návrhy příp. připomínky podány nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec určuje ověřovateli zápisu 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu členy zastupitelstva městského obvodu **Tomáše Hlaváče** a **Pavla Tichého**.

Hlasování č. 2: Kdo je pro návrh 14, kdo je proti návrhu 0, kdo se zdržel 0.

Usnesení bylo přijato.

K jednání byl stanoven **program zasedání**, který členové zastupitelstva obdrželi v pozvánce, a to:

Kontrola plnění usnesení

1. Informace o čerpání rozpočtu
2. Návrh rozpočtu a rozpočtového výhledu
3. Návrh stanovení výše odměn členům zastupitelstva
4. Návrh prodeje pozemku parc. č. 3859/2

Různé a organizační záležitosti

Pan starosta dále navrhl rozšířit program o zápisy kontrolního výboru a finančního výboru. Oba jednaly 10. prosince 2014, tedy až po rozhodnutí rady městského obvodu o návrhu programu. Dále pan starosta navrhl tyto body projednat v pořadí před ohlášenými body programu, jelikož na ně navazují. Tyto zápisy byly také v materiálech, které byly rozneseny předem a dnes „na stůl“ byla předložena jen zpráva o činnosti orgánů městského obvodu a souhrnný návrh usnesení. Následně se pan starosta Pyš otázal, zda jsou k navrženému programu dotazy, doplnění, připomínky – žádné podněty ze strany zastupitelů podány nebyly.

Hlasování o návrhu programu:

Hlasování č. 3: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Program byl schválen.

Pan starosta dále pokračoval v programu. Následovala kontrola usnesení: Nesleduje se plnění žádného usnesení, jak také konstatoval kontrolní výbor.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu.

Rozprava:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu a otázal se předsedy kontrolního výboru, zda chce něco doplnit. **Pan Pavel Tichý** odpověděl, že nemá nic k doplnění.

Ing. Čeganová uvedla, že kontrolní ani finanční výbor nejsou (ve své činnosti) omezeni volebním obdobím zastupitelstva, to znamená, že pokud tam byly nějaké body, které je třeba zkontrolovat, něco z minulého volebního období, tak by se také na to měly výbory podívat, jelikož je v zápisu uvedeno, že kontrolovali od 10. 11. 2014.

Nikdo jiný se o slovo nepřihlásil a pan starosta dal tedy hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 4: pro 13, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta pokračoval: Na kontrolu usnesení navazuje **zápis z jednání kontrolního výboru**. Ten na své 1. schůzi, konané 10. prosince, provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a usnesení rady za uplynulé období a neshledal v nich závady; provedl také kontrolu zajištění výběru dodavatele zimní údržby komunikací. Podrobnosti jsou v zápisu.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis kontrolního výboru ze dne 10. 12. 2014.

Rozprava:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu a předal slovo předsedovi kontrolního výboru. **Pavel Tichý** doplnil, že se sešli v plném počtu tři členů a dívali se i na předešlé věci, ale do zápisu je nedávali. Jediný úkol, který z toho plynul, bylo projednání minimalizované studie hasičské zbrojnice, který si ještě před koncem volebního období pod patronát vzal tehdejší místostarosta pan Pyš; v současné době probíhají jednání se zainteresovanými stranami.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 5: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu byl zápis č. 1 finančního výboru: Finanční výbor projednal návrh rozpočtu na r. 2015 a rozpočtového výhledu na další období, informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu za období do 30. 11. 2014 a provedl kontrolu čerpání peněžitých darů právnickým osobám. Podrobnosti z jednání jsou uvedeny v předloženém zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zápis finančního výboru ze dne 10. 12. 2014.

Rozprava:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu a předal slovo předsedovi finančního výboru. **Ing. Radim Závacký** uvedl, že se výbor sešel 10. prosince. Členové výboru se seznámili s vedením. Zaznělo množství námětů a připomínek, jak lze zvýšit příjmy v rozpočtu, od vedení obce slyšeli náměty na snížení výdajů. Probírali hlavně rozpočet a zjistili, že pokud nejsou investice, tak s tím jde těžko něco udělat, než to předložit v takové struktuře, v jaké je to předloženo. Nelze ani určit, kolik bude obvod stát zimní údržba, takže se rozhodli, že doporučí zastupitelstvu rozpočet na r. 2015 schválit v navržené podobě. I rozpočtový výhled je na tom obdobně jako rozpočet, s tím, že určitě budou další návrhy i od členů finančního výboru, kde se dají nějaké investice ziskat, které budou dále konkretizovány ve spolupráci se zastupitelstvem a radou. Dalším projednávaným bodem bylo čerpání dotací a místní spolky.

Ing. Ondruš se otázal **Ing. Závackého**, zda miní vážně usnesení bod 2: finanční výbor projednal čerpání rozpočtu městského obvodu do 30. 11. a neshledal závady. Myslí si, že je zde hodně závad, jelikož jsou zde nečerpané prostředky, které jsou i navyšovány radou. Dále uvedl příklad položek, které nejsou čerpány. Přípomínka byla odložena do dalšího bodu programu, týkajícího se čerpání rozpočtu.

Pan starosta ukončil rozpravu a dal podnět k hlasování o usnesení.

Hlasování č. 6: pro 12, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta se vrátil ke zprávě o činnosti orgánů městského obvodu, která byla předložena písemně:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů městského obvodu.

Rozprava:

Pan starosta zahájil k projednávanému bodu rozpravu.

Ing. Čeganová se přihlásila o slovo a upozomila radu, že novým členům rady to nedošlo, ale staří členové by mohli tušit a dnes dostali zápis z komise výstavby, která se konala 8. 12. a ze schůze letopisecké komise. Zákon o obcích říká, že komise jsou poradními orgány rady. Činnost rady končí zvolením nové rady, tedy 10. listopadu letošního roku, takže letopisecká komise v té době ještě existovala, jelikož byla stará rada, která řídila letopiseckou komisi. Bohužel si nevšimla, že by v usnesení nové rady byla informace o zřízení nové komise. Pouze se vyměnili někteří členové. Toto není správný postup, jelikož činnost komisi skončila dnem zvolení nové rady, takže rada si musí zřídit pro toto volební období komise a jmenovat členy a předsedy. To znamená, že 8. 12. se sešla nějaká iniciativní skupina, která něco projednala, ale rozhodně to nebyla komise výstavby tohoto městského obvodu. Všechny komise, které byly jmenovány v minulém volebním období, svou činnost ukončily a od 10. listopadu se zřídí nové komise a jmenuje členy.

Dále se o slovo přihlásila paní **Marie Tichá**, která uvedla, že bylo zvykem, že po zvolení nové rady starosta osloví všechny politické strany, které kandidovaly ve volbách s tím, že byly zřízeny tyto komise a že žádají o delegování členů do komisí za svou volební stranu.

Pan starosta uvedl, že toto bylo provedeno ústně. Paní **Marie Tichá** oponovala, že ji nikdo ústně nekontaktoval.

Dále se přihlásil pan **Ing. Ondruš**, který připomíná a navrhuje, aby rada ve své kompetenci jednotlivým členům rady a místostarostovými přidělila oblasti, za které budou zodpovídat. Jak vidí, materiály jsou: připravil tajemník, předkládá Pyš a myslí si, že toto není správně.

Ing. Čeganová promluvila, že pan starosta minule na konci zastupitelstva informoval, že na dnešním zasedání se bude zastupitelstvo bavit i o komisích a předpokládala, že rada zřídila nějaké komise a řekne „dodejte lidi“ a od 1. ledna je jmenujeme do těchto komisí. Přiklání se k **Marii Tiché**, že ani oni nebyli osloveni.

Dále promluvil pan místostarosta **Ing. Rudolf Kondula**, že toto oslovení bylo zvykem, ale není to povinnost. Další věc je, že obě komise pracovaly dle rady dobře, předseda mluvil postupně se všemi členy komisí, ti, kteří nechtěli dále pracovat, skončili, a doplnilo se o ty, kteří měli zájem a kteří byli doporučeni. Samozřejmě pokud je jiný názor, bere si z toho poučení.

Paní **Marie Tichá** jen připomněla, že zde mluví o dvou komisích, ale pracovaly tři, vlastně čtyři komise. Rada určuje a může rozšířit, zda bude pracovat osm, dvě nebo pět komisí a zastupitelstvo se do dnešního dne nedozvědělo, kolik komisí bude zřízeno a kdo bude do těchto komisí delegován z jednotlivých volebních stran.

Pan **místostarosta** odpověděl, že vycházel z materiálu, který byl zveřejněn na internetu, který zde byl čtyři roky, a jsou tam zveřejněny komise. Např. komise výstavby byla svolána, jelikož se musela urychleně řešit hasičárna, také věc radarů, které zde rok ležely, a nic se s tím nedělo a v tomto duchu ihned komise výstavby začala jednat. Všechny čtyři stávající komise byly osloveny a bere v potaz to, že bylo nějaké technické pochybení, ale nepřijímá, že by někdo nepracoval.

Paní **Marie Tichá** oponovala na nařčení, že „zde rok ležely radary“: radary zde rok neležely, protože se čekalo na vyjádření ČEZu a tam bylo ze strany odboru dopravy magistrátu, že ČEZ na to má svou určitou dobu, kterou nikdy neudělá hned. Takže se čekalo na vyjádření majitele sloupů – ČEZu, jestli se mohou na tyto sloupy radary umístit. Pokud pan místostarosta dokáže, že toto rozhodnutí zde leželo také rok, tak přijímá svou chybu, ale pokud ne, tak žádá omluvu a vyzývá, aby na dalším zasedání bylo předloženo toto vyjádření, aby zde nedocházelo k žádné pochybnosti.

Pan **Rudolf Škovran** se vyjádřil, že se vložil do této záležitosti osobně. Spojil se s panem starostou a zašli na ČEZ osobně minulý týden, když zjistili, že tam bylo už pět návštěv a za těch pět návštěv ČEZ nic neudělal, tak si chtěl nechat zavolat patřičnou osobu k tomuto vyřizovacímu referendu a to mu bylo odmítnuto. Bylo mu sděleno, že do druhého dne obdrží zprávu od realizačního technika.

Zpráva nedorazila ani po třech dnech, tak zašel znovu k referentce, kde se to znova pokoušeli zahrát „do uličky“, ale pan Škovran se nenechal odbyt. Po mímém tlaku se podařilo získat kladné stanovisko, které již došlo.

Tim pádem by radary měly být vyřízené, dle písemné odpovědi; zůstává viset napojení hříště – odběrné místo, které se budou řešit v novém roce.

Pan **místostarosta** se paní Marii Tiché omluvil za použitý termín „rok“, na druhou stranu, když dohledával dokumentaci, kterou by mohli použít k reklamaci, tak takovou dokumentaci nenalezl.

Pan **starosta** na závěr uvedl, že referentka z ČEZu poslala dohodu, která se zítra podepíše a zašle zpět a teprve pak se může pokračovat.

Ing. Ondruš navázal na pana místostarostu, že skončilo staré volební období a začíná nové, a proto by rád apeloval na to, že tím, že skončila stará rada, skončily i komise. Jsou tři usnesení rady a ani v jednom se tímto problémem rada nezabývala.

Pan **místostarosta** přiznal technické pochybení, ale komise fungovaly. Na to se **Ing. Ondruš** ohradil, že komise nefungovaly. Pan místostarosta uvedl, že se teď vydával zpravodaj, šlo to přes redakční radu, někdo ho musel připravit, poslat atpod. Přece ji teď rada nezruší.

Pan **tajemník** podotknul, že zákon o obcích říká, že rada zřizuje jako své poradní a iniciativní orgány komise. Je nutné měly skončit komise s končícím funkčním obdobím staré rady, která je zřizuje. To, že skončí se zastupitelstvem výbory, vyplývá z faktu, že předsedové výboru mohou být pouze členové zastupitelstva. Komise byly na radě pouze doplněny nebo aktualizovány personálně, nebyla zřízena žádná nová komise, a jelikož zároveň žádná nebyla rozpuštěna ani zrušena, nemusela být ani nová komise ustanovena.

Ing. Čeganová uvedla, že zákon o obcích říká, že rada zřizuje jako své poradní a iniciativní orgány komise. Jelikož je rok 2014 a od roku 1990 uplynulo 24 let, předpokládá, že názor na problematiku komisí a výborů je ustálen. Z titulu tajemnice absolvovala školení s touto problematikou a přednášející pan Kulhánek uvedl, že komise je zřízena radou a vyplývá přece z logiky věci, když končí volební období, končí i volební období radě a komise končí s radou. Dokonce si může zastupitelstvo zřídit své vlastní komise a třeba výbor pro výstavbu. Pokud pan tajemník Müller má jiný názor než 15 členů zastupitelstva, to je jí líto, ale nejednou se již v názorech rozcházel.

Pan **tajemník** odpověděl, že to je zase pouze názor, postavený proti jiným názorům. V zákoně je řečeno, že rada končí s volebním obdobím, ale není nikde řečeno, že musí komise rušit a nová rada zřizovat komise. Tak jako je zastupitelstvo stále orgánem městského obvodu, bez toho, jak se volbami mění jeho složení, tak i rada

je orgán městského obvodu, který je pořád radou, nezáleží na personálních změnách v důsledku volebního období; usnesení orgánu samosprávy platí do té doby, než je tímto orgánem zrušeno nebo změněno. Podobně se třeba jeden člen zastupitelstva v uplynulém funkčním období opakovaně domáhal přijetí nového jednacího řádu zastupitelstva, jen proto, že je po volbách zastupitelstvo „nové“.

Pan místostarosta **Ing. Rudolf Kondula** dodal, že je zde pochybení o neinformovanosti zastupitelů a že bude usnesení orgánu.

Pan **Ing. Závacký**: Rada přece projevila své souhlasné stanovisko s těmito komisemi tím, že byly personálně doplněny. Usnesení rady jsme dnes dostali.

Paní **Marie Tichá** uvedla, že lidé z kandidátky KDU-ČSL by rádi pracovali v některých komisích a očekávala dopis pana starosty na doplnění a navrnutí členů komisí, která rada zřídila. Může potvrdit jen to, že telefonicky byla oslovena pouze Bc. Veronika Tichá a dále paní Závacká, která pokračuje v činnosti z minulého volebního období. Myslí si, že to není věci rady, aby se ptali, zda tuto činnost chce dělat, ale lídra kandidátky jednotlivé strany, aby tuto situaci vyřídil. Rada si tak přidělavá práci a není jasné, koho vlastně rada oslovila. Vyslovila pochybení o některých členech výborů a zároveň i o průběhu 1. ustavujícího zasedání zastupitelstva k ustanovení komisí, výborů a jejich členů.

Ing. Radim Závacký: Jako předseda finančního výboru je rád, že tam nejsou úředníci, ale lidé s logickým uvažováním i kontakty a jsou schopní. **Marie Tichá** na to oponovala, že i tak je zde pochybení, že ani zde není jasné, jak byli členové vybráni, vždy to přicházelo od lídrů stran. Do teď vlastně neví, z čeho se finanční výbor skládá, zda jen Nezavisilí nebo kdo je navrhl.

Ing. Závacký odpověděl, že byli osloveni ústně lidé z KDU-ČSL, ČSSD, Nezávislých, z minulé TOP 09. (Následovala kratičká debata několika málo členů zastupitelstva o tomto výroku.)

Ing. Škovran uvedl, že neví, jestli je to správný postup nebo ne, ale dělali vše pro to, aby tento postup urychlili a bylo vše v pořádku. Oslovili se členové telefonicky, rychle se zvolilo, aby se mohlo pracovat. Není to protizákonné a dále by to nerovzváděl.

Pan **starosta Pyš** podotknul, že na 1. ustavujícím zasedání zastupitelstva, byla volba počtu členů a předsedů výborů schválena 11 hlasy v rozšířeném bodu programu.

Paní **Marie Tichá** vyslovila pochybení, že právě toto rozšíření programu bylo chybné, bylo dopředu domluvené.

Dále se přihlásil občan pan **Ing. Blažek**, který chtěl připomenout, že zastupitelé na minulém zasedání složili slib. Slibovali jste, že bude dodržovat zákony a ústavu. Dle ústavy, článek 2 se říká, že orgány veřejné moci mohou rozhodovat jen na základě zmocnění ze zákona. Není žádná „dohodli jsme se“. Rada rozhoduje hlasováním a přijímá usnesení, to se zapisuje do usnesení rady a podpisuje starosta a místostarosta. Komise neexistuje jen tím, že se někdo domluvil.

Nikdo další už neměl připomínky a přistoupilo se k hlasování o informaci o činnostech místních orgánů.

Hlasování č. 7: pro 10, proti 0, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Bod programu č. 1: Informace o hospodaření městského obvodu

Hospodaření bylo v souladu se schváleným rozpočtem, ve znění přijatých úprav. Hospodaření projednal finanční výbor dne 10. prosince a rada 15. prosince.

Zůstatky na bankovních účtech byly na základním běžném účtu 910.026,07 Kč, na výdajovém účtu 445.697,12 Kč a na příjmovém účtu 749.740,06 Kč.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec bere na vědomí informaci o čerpání rozpočtu městského obvodu do 30. 11. 2014.

Rozprava:

Pan starosta zahájil rozpravu a přihlásil se o slovo **Ing. Ondruš**, který se otázal, proč nejsou čerpány rozpočtené, dokonce změněné radou, některé položky a uvedl příklady položek a jejich procenta čerpání.

Na otázku mu odpověděla paní účetní **Sylva Ondračková**, která reagovala na vyjmenované položky a uvedla, že většina ještě bude čerpána, jelikož se jedná o položky např. na zimní údržbu nebo jde o položky,

kteří jsou rozpočtovány (čerpaný a průúčtovány) teprve až v prosinci – např. vánoční výzdoba, dary obyvatelstvu. Co se týká položek na volby, ty se nikdy nerozpočtují, pokud se nepožádá o zálohovou dotaci z města, spadá to mezi finanční prostředky od státu a do finančního vypořádání a tyto částky se dostanou až v dalším roce, po roční uzávěře. Je to rozpočet schválený a nemusí být vždy na 100% čerpaný, pokud není celý vyčerpan, nic závažného se přece nestane.

Dále promluvil pan **místostarosta Ing. Rudolf Kondula**, který uvedl, že hned po volbách probírali s paní účetní rozpočet, aby se do toho zaslvětili, byla přivřána i na finanční výbor a on si myslí, že se na rozpočet pracovalo hodně.

Ing. Jaroslav Ondruš jen podotknul, že nesouhlasí s tezí, že by se rozpočet nemusel dočerpávat. Jako příklad uvedl pol. 2212 5169. Někdo zde řekl, že silnice vypadají, jak vypadají, rozpočet byl upraven a je čerpaný jen na 22% a to je zásadní informace. Na co ty peníze jsou, když je nepoužijeme a stěžuete si, že jsou rozbité silnice.

Paní účetní doplnila, že tato položka je určena na zimní údržbu a záleží, zda budou nepříznivé podmínky. **Ing. Ondruš** se ohradil, že je prosinec a visí zde skoro 300 tisíc. Paní **Ondračková** navrhla, že pokud má někdo nějaké návrhy, lze tuto částku jinak využít, vzhledem k tomu, že v tomto roce zatím žádný sníl nebyl.

Nikdo další už neměl připomínky a přistoupilo se k hlasování.

Hlasování č. 8: pro 9, proti 0, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Bod programu č. 2: Návrh rozpočtu na r. 2015 a rozpočtového výhledu na léta 2016 až 2018.

Zastupitelstvu byl v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, předložen návrh rozpočtu městského obvodu na rok 2015, sestavený podle ustanovení §6 a násl. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Rozpočet je na obou stranách (příjmů a výdajů) navrhován jako vyrovnaný.

Zastupitelstvu bylo radou i finančním výborem z praktických a operativních důvodů doporučeno, v souladu s ustanovením § 102 odst. (2) písm. a) zákona o obcích a dle ustanovení čl. 9 odst. (12) Statutu města Ostravy delegovat na radu provádění rozpočtových opatření do úhmné výše 10% schváleného rozpočtu. Do tohoto limitu se podle zmíněného ustanovení Statutu města Ostravy nezapočítávají rozpočtová opatření, týkající se přijetí dotací z vyšších rozpočtů a státních fondů. Ostatní změny rozpočtu mezi jeho stranami jsou vyhrazeny zastupitelstvu.

Rozpočtový výhled je podkladem pro sestavování ročních rozpočtů.

Návrh změny zveřejněného návrhu rozpočtu:

Dne 27. 11. 2014 byla odborem financí a rozpočtu magistrátu rozeslána informace, že v návaznosti na pracovní jednání zastupitelstva města dne 26. 11. 2014 došlo ke změně výše neúčelových dotací městským obvodům pro r. 2015. Změna má přímý dopad na návrh rozpočtu městského obvodu, proto je třeba zveřejněný stávající návrh upravit při jeho projednávání. Pro rozpočet to představuje zvýšení neúčelové dotace o 115 tis. Kč.

Rada doporučila schválit zvýšení v příjmech a výdajích zveřejněného návrhu rozpočtu takto:

- pol. 4137 (neinvest. transfery od obcí - org. 509) z částky 3600 tis. CZK na částku 3715 tis. CZK,
- pol. 3745 (nákup služeb - údržba zeleně) z částky 800 tis. CZK na částku 915 tis. CZK.

Návrh rozpočtu a rozpočtového výhledu byl projednán radou 20. listopadu (doporučen ke schválení původní návrh), následně znovu v radě 28. listopadu, kdy byl doporučen ke schválení návrh změny; finanční výbore 10. prosince také návrh doporučil ke schválení.

Původní návrh byl zveřejněn na úřední desce a dálkovým přístupem od 1. prosince do dnešního dne; v této době mimo návrh změny, uvedené výše v důvodové zprávě, nebyla písemně ve lhůtě, stanovené při jeho zveřejnění, uplatněna žádná připomínka. „Předkládanou podobou“ návrhu se tedy rozumí návrh s již zapracovanou úpravou.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Schvaluje rozpočet městského obvodu na r. 2015 v předložené podobě,

- 2) **světuje Radě městského obvodu Pustkovec schvalování rozpočtových opatření do úhrnné výše 10% upraveného rozpočtu,**
- 3) **schvaluje rozpočtový výhled městského obvodu na rr. 2016 – 2018 v předložené podobě.**

Rozprava:

Pan starosta zahájil rozpravu. **Marie Tichá** měla technickou poznámku, že starosta přečetl „návrh rozpočtu na r. 2014“, následovalo krátké dohadování, zda je to tak v textu – bylo zjištěno, že starosta četl „2014“, nicméně v předložených materiálech je „2015“. O slovo se přihlásil **Ing. Ondruš**, který se otázal, co předkladatele vede k navýšení položky 3745, když tato položka je soutěžená a není potřeba ji navýšovat. Pan starosta odpověděl, že je to položka, s kterou se může během roku hýbat. **Ing. Ondruš** tedy oponoval, že se to má dát na to, co je třeba a ne tam, kde je třeba šetřit. Pan místostarosta **Ing. Rudolf Kondula** dodal, že souběžně s rozpočtem šla zpráva ohledně kácení stromů v dolní části Pustkovecké ulice. K dnešnímu dni má již čtyři nabídky kácení na obecních pozemcích. Další věcí je, že v letošním roce bylo sucho a je tato položka tak, jak je nastavena. **Ing. Ondruš** zopakoval, že zeleň je veřejnou soutěží a letos byla vysoutěžena na 759 tis. a v návrhu je 915 tis. a jeho zájmem, proč to tedy tak je. Dále uvedl, že co se týče kácení stromů, doporučuje obrátit se na hasiče.

Rudolf Škovran uvedl, že se musí platit za plošinu a za náklad a to jsou náklady ve výši 30 tisíc na strom a nikdo předem neví, kolik je potřeba pokácet stromů. Slovo dostala paní účetní **Sylva Ondračková** a dodala, že ve smlouvě, která jde do soutěže, je zahrnuta určitá plocha, která se týká sekání trávy, ale také obsahuje další více práce ohledně zeleně, například ořezy. Je tam jen určitá částka; pokud nastane nějaká jiná potřeba, nejde to ze smlouvy, ale operativním řešením na objednávky.

Ing. Ondruš připomenul bývalý finanční výbor, kde byla tato problematika neustálým bojem. Podklady pro soutěž musí obsahovat vše. Dále se otázal, proč nedostali návrh rozpočtu stejně (podrobný), jako je čerpání rozpočtu, rozepsaný po položkách. Paní **Ondračková** odpověděla, že dle metodiky magistrátu se mají návrhy rozpočtu rozepisovat podle paragrafů. Pro lepší orientaci a pochopení pro zastupitele rozčlenila tyto paragrafy alespoň textově, není to vůbec povinnost.

O slovo se přihlásila **Ing. Čeganová**, která dala za pravdu panu **Ing. Ondrušovi**, protože se to týká rozpočtu naší obce, tak by ráda jako členka zastupitelstva měla ráda představu, nejen na jakých paragrafech, ale i položkách, se bude utráčet. To, že na velkých obvodech je to jinak, je dáno jiným objemem financí a také tím, že schvalují rozpočet formou tzv. závazných ukazatelů a zastupitelstvo města usnesením udělí odboru financí a rozpočtu rozpočet rozepsat. Zastupitelstvo města schválí, že na jistý paragraf jde určitý objem financí a dále je to na odboru úřadu, který má na to pravomoc. Oproti našemu rozpočtu je to o ničem, jelikož ¾ peněz jdou na platy, mzdy a odměny a se zbylou částkou zameteme, odhremne sniž apod. To byla první připomínka, jako další připomínku k důvodové zprávě uvedla, že koncem roku 2013 byl schválen nový Statut města OZV č. 14/2013, takže žádá, aby se do příště překontrolovalo, na co se odkazuje.

Dále se o slovo přihlásila paní **Marie Tichá**, kterou překvapilo to, že nebylo v návrhu rozpočtu navrženo usnesení, že opět ve volebním období 2014-2018 bude městský obvod sekat zeleň ve významném krajinném prvku. Jelikož v roce 1993, byl vyhlášen významný krajinný prvek, který se skládá asi z osmi majitelů a každé volební období se začínalo na zastupitelstvu tím, že v tom volebním období bude obvod na své náklady sekat tuto zeleň. Tím pádem má za to, že pokud toto rada nenavrhne zastupitelstvu, nebo to na zastupitelstvu neprojde, museli by občané na své náklady sekat Pustkovecké období.

Pan **Škovran** k sekání trávy doplnil, že to co se děje v prostoru VTP je neobvyklá situace, a dle zprávy, kterou v nedávné době obdrželi, se musí počítat s tím, že spadnou další velké části na sekání této travnaté plochy. Paní **Marie Tichá** odpověděla, že Statut hovoří, že i když zeleň není svěřena městskému obvodu, ale je v katastru, je městský obvod povinen o tuto údržbu pečovat. Proto se každý rok na údržbu VTP žádalo město o dotaci, buď podle smlouvy o dílo, nebo dodatku, kde byla vysoutěžena cena. Rada s tím musí počítat i v příštích letech, dle pasportizace zeleně, podle počtu metrů čtverečních, si může nechat svěřit tyto pozemky a tím se zvýšit pasportizace zeleně a městský obvod může získat větší neinvestiční dotace. Nebo to bude pořad města Ostravy a svěřeno městskému obvodu a musí se tak pamatovat, že se musí zažádat o dotace a musí tyto pozemky kosit, i když na to nejsou momentálně finance. **Ing. Ondruš** navrhl zrušit bod 2 a nedávat tuto pravomoc radě, od toho očekává, že rada bude více pracovat s rozpočtem a více se o něj starat.

Nikdo další se do diskuze nezapojil a pan starosta dal hlasovat o návrhu pana **Ing. Ondruše**, tj. o původním návrhu bez 2. odstavce.

Návrh upraveného usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Schvaluje rozpočet městského obvodu na r. 2015 v předložené podobě,
- 2) schvaluje rozpočtový výhled městského obvodu na rr. 2016 – 2018 v předložené podobě.

Hlasování č. 9: pro 3, proti 8, zdržel se 3.

Jelikož návrh upraveného usnesení nebyl přijat, bylo hlasováno o původním návrhu.

Hlasování č. 10: pro 10, proti 1, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato.

Bod programu č. 3: Návrh stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva:

Neuvolněným členům zastupitelstva může být ode dne, který stanoví zastupitelstvo, poskytnuta měsíční odměna až do výše, stanovené v příloze č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb. Jak bylo uvedeno v důvodové zprávě k tomuto materiálu, návrh rady, který projednala 20. listopadu, částečně vyšel z výše odměn, poskytovaných v předchozím funkčním období, proti původním odměnám zvýšené o cca 15%.

Dle ustanovení § 77 odst. (3) písm. b) zákona o obcích lze neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnout měsíční odměnu až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) Schvaluje, s účinností ode dne zvolení či jmenování do funkce, poskytování pravidelných měsíčních odměn členům zastupitelstva, pro výkon funkce dlouhodobě neuvolněným:
 - a. Místostarosta městského obvodu: 8.094,- CZK,
 - b. člen rady městského obvodu, který není starostou nebo místostarostou: 1.480,- CZK,
 - c. předseda výboru zastupitelstva městského obvodu: 1.300,- CZK,
 - d. předseda komise rady městského obvodu: 1.300,- CZK.
- 2) rozhodlo, aby v případě souběhu výkonu několika funkcí byla neuvolněnému členovi zastupitelstva poskytována měsíční odměna ve výši souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

Rozprava:

Pan starosta zahájil rozpravu. O slovo se přihlásil **Ing. Ondruš**, který vyslovil nesouhlas a poznamenal něco o nenažranosti. Zatím nikdo nic neudělal, spíše pokazil, ale odměny se zvyšují o 15%. Proto navrhuje: místostarosta 5.000,- CZK, člen rady městského obvodu 1.200,- CZK, předsedové výboru 1.000,- CZK. Dále podotknul, že všechny tyto odměny jsou nenárokové, v zákoně je, že odměna může být stanovena a ne, že musí. V příloze č. 1 nařízení vlády se také hovoří o členech výborů a členech zastupitelstva a na ty se již nemyslelo. **Pan starosta** odpověděl, že tyto odměny byly provedeny na konci roku peněžitými dary. **Ing. Ondruš** namítl, že vše může být provedeno peněžitými dary, zákon hovoří, že může být, ale nemusí. Souhlasí s tím, že to může být také provedeno peněžitými dary, po tom, co jednotliví radní, předsedové výborů a místostarosta ukáže, co dokážou, je ochotný jim zvednout ruku i pro větší částku. Dále promluvila paní **Marie Tichá**, která k tomu nemá co dále říct, ale otázala se přímo pana starosty, zda jí může říct, co ho vedlo k tomu, že oproti minulému funkčnímu období zvýšil měsíční odměny o 15%. **Pan starosta** odpověděl, že to je návrh rady. **Marie Tichá** se tedy otázala rady a stále žádala vyjádření pana starosty. Pokud na to pan starosta neodpoví, žádá o písemnou odpověď. Na to se přihlásil **Ing. Petr Holuša**, který odpověděl, že rada měla k dispozici tabulku, která je platná od 1. 1. 2015, novelizovaného nařízení vlády a řídili se tabulkovými hodnotami, které byly pro konkrétní funkce a kritéria na počet obyvatel apod. **Ing. Ondruš** odpověděl, že tu tabulku má zde a těch 1.300,- je maximum a že v zákoně četl, že může být udělena.

Marie Tichá se přidala k diskusi a dodala, že pan Ing. Holuša, člen rady, na otázku stále neodpověděl, a otázala se, zda se hovořilo o členech výborů a členech zastupitelstva, na to také nebyla odpověď. Pokud se důkladně zabývali tabulkou, koukali se na své funkce, zda se zabývali i jinými funkcemi, těmi, které pracují. Vznese i další podotázku, zda jste šli do voleb s tím, že pro obec něco uděláte nebo z finančních důvodů. Jestli je to výsledkem toho, co jste už dokázali za ten měsíc, takže máte tu jistotu a sebevědomí si o 15%

zvýšit odměny nebo zda to ponecháte, až následně ukážete své výsledky, tak se zvýší tyto odměny. Dotázala se pana starosty, zda se tedy myslelo na další členy komisí a výborů, zastupitelstva nebo zda se jen jednosměrně koukali jen na členy rady a místostarostu. **Pan starosta** odpověděl, že bývalo zvykem, že se tato odměna vyplácela na konci roku.

Marie Tichá se znovu otázala, proč se nekoukali na členy výborů, komisí, zastupitelstva na měsíční odměny. **Pan místostarosta Ing. Kondula** odpověděl, že jak sama paní Tichá uvedla, že neví, jak oni budou pracovat, tak ani oni neví, jak tito členové budou pracovat.

Ing. Radim Závacký uvedl, že se mu také pocitově také nelíbí, že se zvolilo maximum, ale na druhou stranu těchto 15% je oproti stavu před osmi lety úměrný. **Marie Tichá** opravila pana Závackého, že jde o stav před čtyřmi lety.

Ing. Ondruš uvedl, že si tu přílohu č. 1 vytiskl dnes z internetu a tam je uvedeno, že člen rady má maximum u obyvatele do 3 tis. 1.300,-, navrhuje 1.480,-, předseda výboru má v návrhu 1.300,- v tabulce 1.120,-.

Pan starosta ukončil rozpravu a nechal hlasovat o posledním návrhu pana Ing. Ondruše.

Návrh usnesení dle Ing. Ondruše:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec

- 1) **Schvaluje, s účinností ode dne zvolení či jmenování do funkce, poskytování pravidelných měsíčních odměn členům zastupitelstva, pro výkon funkce dlouhodobě neuvolněným:**
 - a. **Místostarosta městského obvodu: 5.000,- CZK,**
 - b. **člen rady městského obvodu, který není starostou nebo místostarostou: 1.200,- CZK,**
 - c. **předseda výboru zastupitelstva městského obvodu: 1.000,- CZK,**
 - d. **předseda komise rady městského obvodu: 1.000,- CZK.**
- 2) **rozhodlo, aby v případě souběhu výkonu několika funkcí byla neuvolněnému členu zastupitelstva poskytována měsíční odměna ve výši souhrnu odměn za jednotlivé funkce.**

Hlasování č. 11: pro 4, proti 6, zdržel se 4.

Usnesení nebylo přijato.

Marie Tichá na základě hlasování chtěla vznést protinávrh.

Tajemník upozornil, že již pan starosta rozpravu ukončil, s tím, že již neměl nikdo jiný protinávrh.

Marie Tichá se ohradila, že říkala na začátku, podle toho, jak bude schválen návrh pana Ing. Ondruše.

Tajemník odpověděl, že vzhledem k již ukončené rozpravě má být hlasováno dle platného jednacího řádu o původním návrhu usnesení, nebo má být hlasováním rozhodnuto o pokračování rozpravy.

Pan starosta dal na žádost **Marie Tiché** hlasovat o pokračování rozpravy:

Hlasování č. 12: pro 3, proti 5, zdržel se 6.

Návrh nebyl přijat, proto bylo přistoupen k hlasování o původním návrhu.

Hlasování č. 13: pro 8, proti 2, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Bod programu č. 4: Návrh prodeje pozemku parc. č. 3859/2:

Jak bylo v důvodové zprávě k tomuto materiálu uvedeno, manželé Hlochovi opakovaně, písemně naposledy v r. 2010 a znovu ústně v r. 2014, požádali o prodej pozemku, obklopeného jejich nemovitostmi.

Jelikož tato věc už byla dříve několikrát projednávána, tak pan starosta uvedl situaci jen stručně: Naše zastupitelstvo dne 31. 3. 2014 usnesením č. 188/17 požádalo v souladu s přísl. ustanovením Statutu města Ostravy orgány města Ostrava o vyslovení záměru prodeje pozemku.

O záměru prodeje rozhodlo zastupitelstvo města Ostravy dne 10. 9. 2014 usnesením č. 2709/ZM1014/34. Zveřejněn byl na úřední desce od 30. 9. do 16. 10. 2014 a během zveřejnění nebyl podán žádný jiný návrh. Jelikož si zastupitelstvo města prodeji nevyhradilo, o prodeji rozhoduje zdejší zastupitelstvo.

Podle nového posudku ze dne 20. 2. 2014 žadatelé navrhli kupní cenu ve výši 40.850,- CZK (původní posudek, vypracovaný stejným znalcem dne 25. 1. 2010, zněl na částku 29.530,- CZK); rada městského obvodu dne 20. 11. 2014 doporučila prodej za odhadní cenu.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec:

- 1) Rozhodlo o prodeji pozemku parc. č. 3859/2, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře 123m², k. ú. Pustkovec (obec Ostrava), do společného jmění manželů Jan Hloch, rok nar. 1939 a Eva Hlochová, rok nar. 1943, oba trvale bytem Plk. Rajmunda Prchalý 242/68, Ostrava-Pustkovec, za kupní cenu ve výši 40.850,- CZK, stanovenou znaleckým posudkem č. 1640/3249/14, vypracovaným znalcem Ing. Josef Urban dne 17. 2. 2014,
- 2) zmocňuje starostu městského obvodu k uzavření kupní smlouvy dle tohoto usnesení.

Rozprava:

Pan starosta zahájil rozpravu. Nikdo se o slovo nepřihlásil, přistoupilo se přímo k hlasování.

Hlasování č. 14: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta konstatoval, že tímto byl schválený program vyčerpán a o jednotlivých usneseních, event. o pozměňovacích či doplňovacích návrzích, bylo hlasováno průběžně a všechna byla schválena.

Dále podal informaci o umístění radarů: Jak již bylo řečeno Rudolfem Škovranem, bude podepsána dohoda o umístění zařízení na sloupech ČEZu a bude se pokračovat dál. Dále uvedl, že zítřejšího dne (tedy 18. 12. 2014), jde do tisku poslední číslo **Pustkoveckého zpravodaje**.

Další záležitostí je předžalobní výzva Ing. Vyhliďala. K tomu pan starosta uvedl, že se jedná o předžalobní výzvu, týkající se úhrady zbytečně vynaložených nákladů k zamýšlené stavbě zahradního jezírka mezi restaurací Bílý Kartáč a pozemky pana Mojmirá Plevy a paní Juráskové. Výzvu Ing. Vlastimil Vyhliďal doručoval městu a dne 27. 11. 2014 městskému obvodu na vědomí; dne 11. 12. 2014 bylo obvodu doručeno stanovisko legislativně právního odboru magistrátu, které rada projednala dne 15. 12. 2014.

Dále pan starosta uvedl stručný popis situace s daty, usneseními a vyjádřením zúčastněných stran.

Diskuze:

Po seznámení se stávající a minulou situací ohledně předžalobní výzvy se o slovo přihlásila **Ing. Čeganová**, kterou by zajímalo, co s tím má zastupitelstvo dělat. Zda to má zastupitelstvo vzít na vědomí nebo se máj usnest, protože se divá na usnesení 3. schůze rady, kde to bylo projednáno bez přijetí usnesení, takže usoudila, že to má zastupitelstvo zřejmě vzít jen na vědomí a vzhledem k obsáhlosti z toho nešlo moc pochopit, o co se vlastně jedná, jelikož materiál nebyl podán předem. Pan místostarosta **Ing. Kondula** uvedl shrnutí, že rada souhlasila s výstavbou v letech 2008 a 2012 a pak v roce 2014 svá předchozí usnesení revokovala, což stavební úřad (města) vzal jako hlavní možnost, jak Ing. Vyhliďalovi zamítnout žádost o umístění stavby. Proto město usoudilo, že škodu nezpůsobil jejich stavební úřad, ale městský obvod, který by snad měl rozhodnout, zda škodu uhradí nebo se půjde do soudního sporu.

K tomu se přihlásil občan **Mojmír Pleva** za vlastníka sousedního pozemku a popsal vývoj těch situací z hlediska účastníka správního řízení. Připomenul původní usnesení rady z r. 2006, které souhlas městského obvodu podmiňovalo souhlasem sousedů.

Ing. Kondula dodal, že dostupné dokumenty procházel slovo po slovu, kde to je jen o slovíčkaření a dle jeho názorů je to věc soudu. Jsou zde dvě možnosti – buď se jim vyhová a nebudou náklady na soudy nebo se nevyhová a půjde se do sporu. Otázal se ostatních, zda někdo jiný nemá další materiály nebo doklady, co by mohlo pomoci při jednání. Uvedl, že pan Pleva má pravdu v tom, že účel jezírka se postupně měnil i v projektech. Je pravdou, že to, co měl stavebník plnit vůči stavebnímu úřadu, nedokladoval, anebo to plnil v poslední den, případně se nechal zastupovat právníky. **Mojmír Pleva** dodal, že v r. 2006 je stavba napsaná na PO Bílý Kartáč, ne na FO.

Ing. Petr Urban konstatoval, že si vybavuje, jak se o tom jezírku několikrát jednalo ve stavební komisi a ta doporučila radě trvat na několika podmínkách. Rád by začal vnímat termíny správně, jelikož co se doposud uvádělo, je mírně zavádějící. Žádný stavební úřad se tímto nemohl zabývat ani teoreticky, protože tento záměr podléhá řízení o umístění stavby, tzv. územnímu řízení. To může být nastartováno pouze a jediné v případě, že není v rozporu s regulativy územního plánu. Taková stavba v lokalitě, kde je bydlení individuální je pouze přípustná a ne vhodná a může se to územní řízení jednat pouze tehdy, pokud orgán obce, vyjádří souhlas s tím, aby se takový investiční záměr, který je přípustný, se mohl stát záměrem, o kterém se může jednat. Bez tohoto souhlasu se záměrem investora, teprve potom orgány obce, potom budou souhlasit s takovým

záměrem, musí investor vyplnit přísl. formulář a pokusit se zahájit řízení o umístění stavby. To se dělá na městě Ostrava na stavebně správním odboru magistrátu a on se o to pokusil a mohl se o něj pokusit pouze tehdy, pokud měl kladné stanovisko rady. Tím, že neprošel přes rozhodnutí o umístění stavby, kde je nutné vyjádření všech vlastníků sousedních pozemků, tím to končí a padá. Kdyby prošel a bylo mu to schváleno, tak by se přesunul do dalšího stupně, na vodoprávní řízení, do kterého se nedostal, přes první stupeň. On se proti tomu zamítnutí odvolal a odvolací orgán (Krajský úřad) mu to zamítl znovu. To, že rada jednou souhlas dala a jednou nedala, tím se zablokovalo, aby on vůbec mohl požádat o rozhodnutí o umístění stavby. Ve vodoprávním řízení by se zkoumaly další věci, zda nebude ohrožovat další stavby, zda to má po stavební stránce v pořádku, zda nebude zvyšovat hladinu spodní vody u sousedů, atd. Co se týče využití, už tenkrát se mluvilo o tom, že má vzniknout nová atrakce, že se budou vytažovat pstruzi na půjčených průtech a dělat na grilu; jestli to je vhodné v území nebo ne, je teď již mimo diskuzi. Stavebník se pokusil dosáhnout toho, aby dostal kladné stanovisko k umístění stavby, to se mu nepodařilo a jediná cesta, aby mohl znovu něčeho dosáhnout, musel by znovu požádat o toto umístění stavby a musel by mít znova souhlas zastupitelstva obce, protože tato stavba není vhodná z hlediska regulativy územního plánu, pouze přípustná. Takže jednat s ním o nějaké náhradě škody, která mu měla vzniknout tím, že neprošel přes stavebně právní odbor, asi nelze.

Ing. Kondula se vyjádřil, že to zkoumal a pan Urban má pravdu, opravdu to skončilo na prvním stupni, nicméně jeho právníci jsou zatím dobří, že nepožadují nic víc, jen objektivní náklady, doloženými fakturami, za umístění stavby pro tenhle první stupeň řízení. Důvod, proč se do toho pustili, udal právník, že mu byla v roce 2008, potažmo v tom dalším, povolená přeprava do kanalizace. Na základě rozhodnutí, že může využít kanalizaci, se pustil do přípravy výstavby a zadal projekty a odborné posudky; ty jsou vyčísleny na těch 163 tisíc a to se už na tom územní pracovalo, nicméně ten poslední papír, úředník na městě podepsal, že na základě rozhodnutí Pustkovec mu to umístění stavby nepovolí. Samozřejmě jsou tam věci, že Pustkovec jako obec může jednou odsouhlasit tak a pak jinak, protože se doví nové skutečnosti, to jsou fakta, kde on si měl předem udělat smlouvu o náhradách nákladů.

Dále promluvil **Ing. Urban**, který uvedl, že on to samozřejmě posoudit nemůže ve všech aspektech, ale pokud ví, tak ta kanalizační přípojka je schválená téměř každému, kdo si o ní požádá a pokud neuvede důvod, proč ji chce využívat, není důvod ji neschválit, třeba by si mohl chtít stavět např. výměnek. Další věci je, že pokud ví, tak obec je pro tyto případy pojištěna a zřejmě by se to nehradilo z našeho rozpočtu. Velmi vážně pochybuje o tom, že nějaké povolení kanalizační přípojky u okamžiku, kdy je zamítavé stanovisko rady obce k investičnímu záměru, může být pokladem pro nějakou náhradu škody.

Ing. Čeganová promluvila k členům rady, ať jim je to výstrahou, protože to, co probírali a na co upozorňovali s Ing. Ondrušem, bylo jen upozorněním novým a i těm, co seděli v radě již jedno, dvě volební období, že to také není sranda a že to usnesení má právní důsledky a nabídla členům zastupitelstva zasílat některé materiály k vykonávání své funkce, které má díky své funkci tajemnice v Nové Vsi dostupné. Myslí si, že ani zde by ten občan neuspěl, ale zase je to komplikace, která je zbytečná, kdyby vše bylo tak jak má být. A že přijetí usnesení, že se projednala informace o předžalobní výzvě, je trochu málo.

Ing. Kondula se vyjádřil, že jak sama paní Ing. Čeganová říká, je ten spis tak široký, že je potřeba pozvat tolik stran. Potřebujeme informace, co jak bylo a podobně a žádá tímto o pomoc.

Ing. Čeganová poukázala na paní Marii Tichou, která od roku 2006 schvalovala tyto stanoviska společně s radou a musí tam být v dokladech z rady založené. Doplnila, že je to nutné brát opravdu smrtelně vážně a učit se rychle.

Ing. Kondula odpověděl, že se učí rychle, protože 11. ledna musí být stanovena odpověď a mezitím jsou nějaké svátky.

Pan starosta se vyjádřil, že se tento problém nebere na lehkou váhu, ale jedná se o záležitost, která tady v Pustkovicích nechybí. Rada se bavila o tom, že tento člověk tady nebydlí, že to není bazén, ale rybník a co dál s tímto rybníkem, když se změní majitel Kartáče, což dnes není nic neobvyklého. Co s tímto dál, potom, zase bude jiná rada.

Pan tajemník doplnil, že to co říkal Ing. Urban z hlediska správních řízení, je jen částečně správné. Konstatoval, že on osobně nemůže považovat za správné to prvolní usnesení rady z r. 2006, kde bylo schvalováno umístění stavby, ať byla jakákoliv a podmiňovat ho souhlasem účastníků řízení, protože rada v té pozici vystupovala stejně jako kterýkoli účastník řízení a nedovede si představit, že jak by správní úřad, který byl k tomu místně a věcně příslušný mohl posuzovat prohlášení zde přítomného pana Plevy, který by svůj souhlas podmiňoval souhlasem paní Juráskové, a paní Jurásková by to zase udělala naopak (nastala by patová situace). Nicméně je potřeba si uvědomit, že v té době, pokud mu je známo, že by se měřil městský obvod – a to

prostřednictvím usnesení rady – měl vyjadřovat k přípustnosti stavby v území; to je mladší věc, která se provozuje přibližně třetí rok. Rada se vyjadřovala celou tu dobu, pouze jako účastník řízení a nerozhodovala o přípustnosti stavby v území (což nepřísluší zastupitelstvu, které se vyjadřuje k územnímu plánu, ne už k využití území), to nic ovšem neznamená.

Ing. Urban znovu konstatoval, že stavebník požádal o stanovisko rady ke svému záměru, nic víc nemohl udělat. Žádné řízení nebylo.

Pan tajemník odpověděl, že to bylo součástí jeho žádostí, kde žádal o umístění stavby a to ve výsledku stavební úřad, který byl na magistrátu, zamítl.

Ing. Urban se ohradil, že s tímto bohužel souhlasit nemůže. On by musel na stavebně právní odbor Magistrátu města Ostravy mít zahájené nějaké řízení o umístění stavby.

Pan tajemník odpověděl, že stavebník požádal o umístění stavby. **Ing. Urban** se dotázal, koho požádal, radu? **Tajemník** odpověděl, že samozřejmě ne, ta přece nerozhoduje ve správním řízení. **Ing. Urban** pokračoval, že stavebník Pustkovec, potažmo radu, požádal pouze o její stanovisko ke svému investičnímu záměru. Nic jiného nemohl udělat, neboť v době, kdy o to žádal, žádné řízení o umístění stavby nebylo nastartované.

Pan tajemník opakoval, že v roce 2006 se ještě nezkoumalo přípustnost stavby v území podle regulativů a že to snad **Ing. Čeganová** to potvrdí – požádal ji o upřesnění.

Ing. Čeganová odpověděla, že si to již přesně nepamatuje, ale má pocit, že tak jak říkal pan **Ing. Urban**, pan **Vyhřidal** v roce 2006 přišel a požádal o stanovisko ke svému záměru, že zde chce vybudovat jezírko. Projednalo se to se sousedy a ti vyslovili obavy a my jim řekli, že by měli mít kladebné stanovisko. To ještě neprobíhalo žádné řízení, přišel se zeptat, zda s tím máme nějaký mentální problém. Už v roce 2006 existovaly regulativy k územnímu plánu města Ostravy, které stavby rozdělovaly na vhodné, přípustné a nepřípustné nebo výjimečně přípustné a bylo na obvodu, aby vydal souhlas. Osobně čtla zásadu, že územní plán patří do pravomoci zastupitelstva, takže všechny tyto věci po projednání v komisi výstavby dávali k rozhodnutí zastupitelstvu, aby usnesením zastupitelstva bylo řečeno, zda souhlasíme nebo ne. V roce 2006 už to nebylo předkládáno zastupitelstvu, tuto kompetenci si vzala rada, protože zákon ani nic jiného neukládá a její návrh, který předkládala asi před rokem, kterým si zastupitelstvo vyhradilo rozhodovat o těch stavbách, které jsou výjimečně přípustné, neprošel, takže je to momentálně na bedrech rady a pokud si něco rozhodne, zastupitelstvo se o tom ani nemusí dozvědět, ale v tom roce 2006 se opravdu vyjadřovali pouze k záměru.

Ing. Urban by chtěl znova reagovat na to, co uvedla **Ing. Čeganová** – pozor na výrazy „rada něco povolí nebo nepovolí“ – rada nic nepovoluje, rada se vyjadřuje, jestli souhlasí s investičním záměrem a pak se to přesunuje na stavebně správní odbor, který to povolí nebo nepovolí. Rada jen může nebo nemusí souhlasit se záměrem, a když s tím rada souhlasí, znamená to ještě, že to ten stavebně správní odbor povolí.

Dále se vyjádřil **Rudolf Škovran**, že účel, který zde **Ing. Kondula** nadnesl – informovat, to splnilo. Jelikož není právník, ale uvažuje tak trochu sedlácky, on by se pokusil nějakým dopisem odsunout termín 11. 1. 2015 třeba o měsíc a mezitím by se měla sejít mimořádně svolaná rada i s těmi, kteří tady byli, a poradit se s právníkem jak z toho ven, protože tím, že se to budeme takhle o tomto bavit, se stejně nic nevyřeší. A také by se měli zaangażovat právníci z magistrátu.

Ing. Ondruš navrhl ukončit tento bod, protože zde se nic nevyřeší a doporučil, že v několika volebních obdobích zpátky, byl předsedou výstavby **Ing. arch. Kotek** a ví, že kolem této kauzy šlapal velice a pokud chcete někoho, kdo má nějaké dokumenty, tak se máte obrátit na něj. Bohužel je momentálně v nemocnici.

Pan starosta uvedl, že s ním o této věci hovořil, bohužel je dnes na operaci, ale opět se s ním spojí.

Ing. Čeganová uvedla, že pokud to správně pochopila, tak nám to postoupil odbor legislativně právní (**Mgr. Kolková**), tzn. že se řeší stylem „je to váš problém, neobtěžujte nás“, protože ze Statutu si tyto věci odmítl řešit sami. Pokud si ze své letné znalosti uvědomuje, tak toto je předžalobní výzva, když na ní nebudeme reagovat, tak oni potom podají návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na tuto částku a když ani na to nebude reagovat, tak na nás přijde následně exekuce, takže by to nepodceňovala a máte první vážný úkol.

O slovo se přihlásil občan **Ing. Blažek**, který měl jen poznámku, zda si pět členů uvědomilo, že je již radou. Rada je výkonným orgánem obce, který má tyto věci řešit, už to měli na jednání rady, už k tomu měli i zaujmout nějaké stanovisko. Chápe, že samozřejmě nebude hned řešení konečné, ale čekal by, že tam bude: rada bere na vědomí, že něco přišlo a že ukládá starostovi, aby se tomu věnoval, aby jednal atd. Toto zastupitelstvo nevyřeší.

Pan starosta uzavřel tuto diskuzi a otázel se, zda má ještě někdo něco do organizačních věcí. **Ing. Ondruš** se přihlásil o slovo a uvedl jen technickou připomínku. Na začátku zde s **Ing. Čeganovou** hovořili o zápisu z minulého jednání atd. a byla vyslovena pochybnost o schváleném programu, otázel se, kde je dnes schválen program. **Pan tajemník** odpověděl, že si nepamatuje, že by jakékoli zasedání zastupitelstva usnášelo o programu, tak, že by o něm bylo vydáno usnesení. **Ing. Ondruš** namítl, že se o něm nehlasovalo. **Pan tajemník** odpověděl, že hlasováno bylo, a je zaznamenáno na zvukovém záznamu č. 2 a průběžně v písemném záznamu o hlasování č. 3, kde byl program schválen 14 hlasy pro, 0 proti a 0 se zdržela. Usnesení se (nikdy) nepřijímalo.

Občan **Ing. Blažek** se přihlásil o slovo a vyslovil pochybnost o starostovi a místostarostovi. Zákon o obcích říká, že zastupitelstvo jedná dle schváleného programu a program dnes ani minule nebyl schválen. Minule byly k programu dvě hlasování, nejprve byl návrh radou, potom k tomuto návrhu byl podán protinávrh pana Pyše a další protinávrh **Ing. Čeganové**. Prvně se hlasovalo o protinávru **Ing. Čeganové**, který neprošel, dále o protinávru pana Pyše na rozšíření tohoto programu a ten byl schválen, další hlasování nebylo. Dnes je to obdobné.

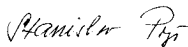
Pan tajemník na závěr dodal, že celých osm let nebylo přijímáno usnesení o tom, že se schvaluje program, je to pouze organizační záležitost a záznam o schválení návrhu programu je vždy součástí zápisu. Pokud má někdo protinávrh, ať ho přednese, ale dnes již bylo ukončeno jednání a v březnu bude další zasedání zastupitelstva. Je to jen konstatování o tom, jak byl pořízen zápis.

Na závěr se přihlásila o slovo paní **Ing. Čeganová**, která uvedla, že na základě získaných kontaktů přeposílá e-mailem několik věcí, které v Nové Vsi předávají zastupitelům, aby všichni byli stejně informováni, měli stejnou úroveň znalostí a všem se dobře pracovalo.

Jelikož již žádné další vstupy do diskuze nebyly, popřál pan starosta všem zastupitelům a rodinám radostné prožití svátků vánočních a do nastupujícího nového roku hodně štěstí, zdraví a osobních úspěchů. Do zápisu vyhlásil, že zasedání bylo ukončeno v 19⁴⁵ hodin.

Zapsala: Bc. Jana Zmeškalová

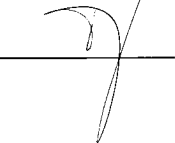
Za správnost:
Stanislav Pyš



Ověřovatelé zápisu:
Tomáš Hlaváč



Pavel Tichý



P R E Z E N Č N Í L I S T I N A

2. zasedání zastupitelstva městského obvodu


Den konání: Středa, 17. listopad 2014 (17⁰⁰ hodin)

Místo konání: Úřad městského obvodu, zasedací místnost (I. NP)

Zastupitelé: Čeganová, Nataša, Ing. 


Hlaváč, Tomáš 

Holuša, Petr, Ing. 

Kondula, Rudolf, Ing. 

Mohyla, Eduard, Ing. 

Ondruš, Jaroslav, Ing. 

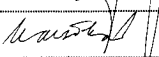
Pyš, Stanislav 


Škovran, Rudolf 

Tichá, Marie 

Tichá, Veronika, Bc., DiS. 

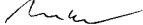
Tichý, Pavel 

Udržalová, Stanislava 

Urban, Petr, Ing. 

Závacká, Jarmila **OMLUVENA**

Závacký, Radim, Ing. 

Úředníci: Müller, Petr, Bc. 

Zmeškalová, Jana, Bc. 

Ondračková, Sylva 